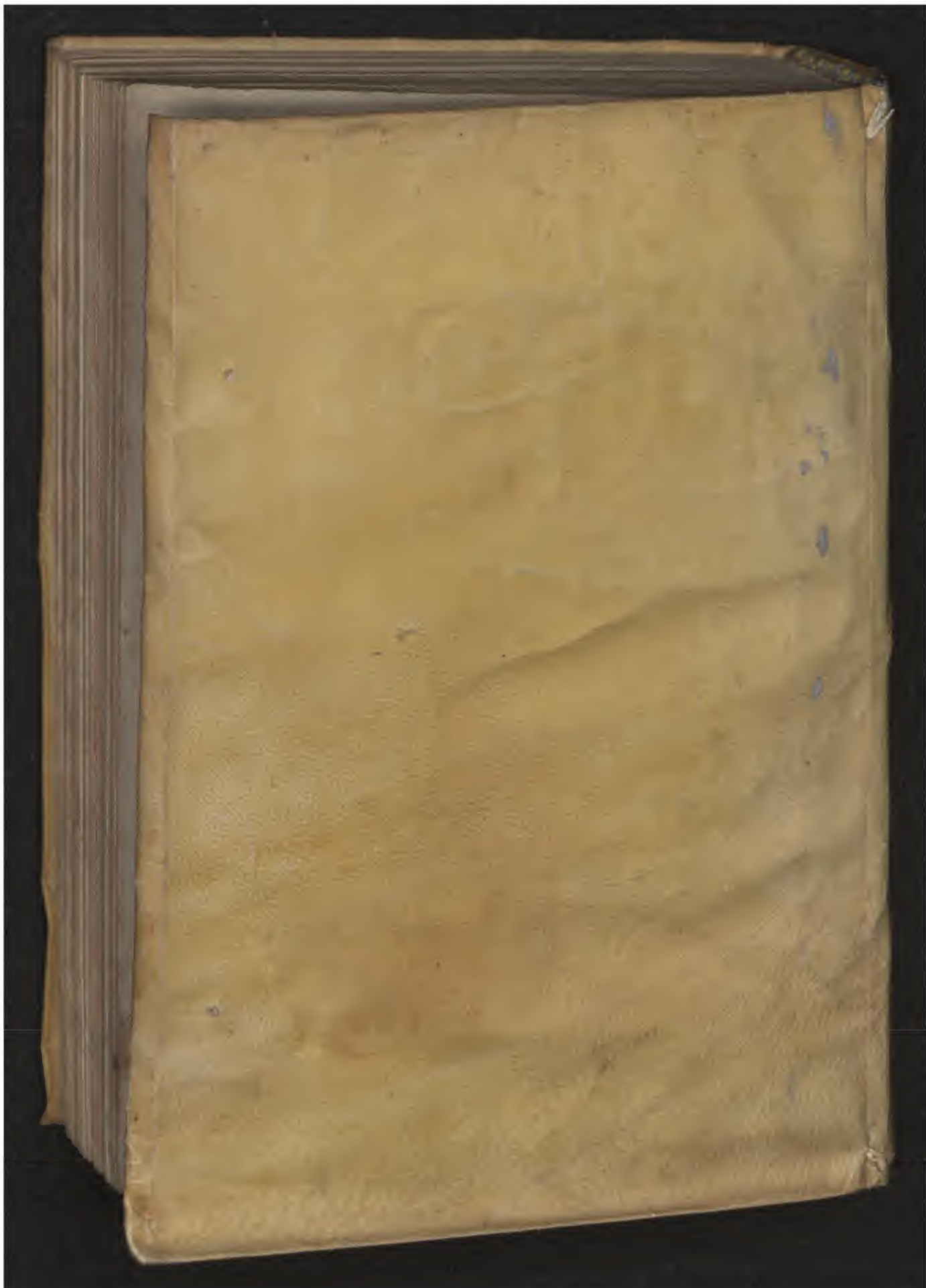


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.35





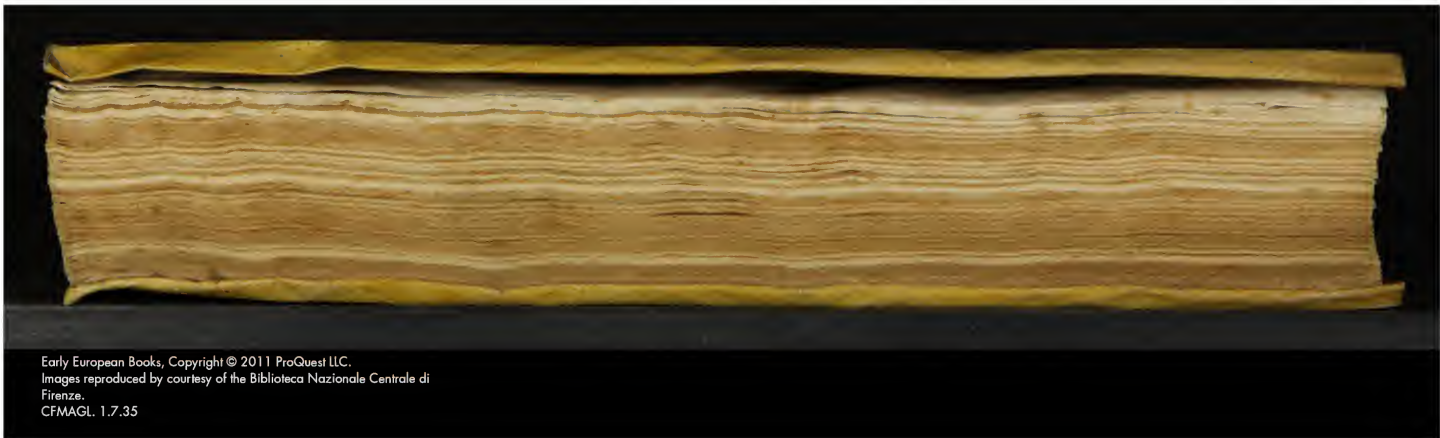


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.35



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.35





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.7.35

1. 7. 35

1A.7

D. N. R. S. E. N. I.

GRADUATI UNIVERSITATIS

PAULI APOSTOLICI

CRVD.

PORPHYRII

OSINIA UNIVERSALIA

UNIVERSITATIS PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

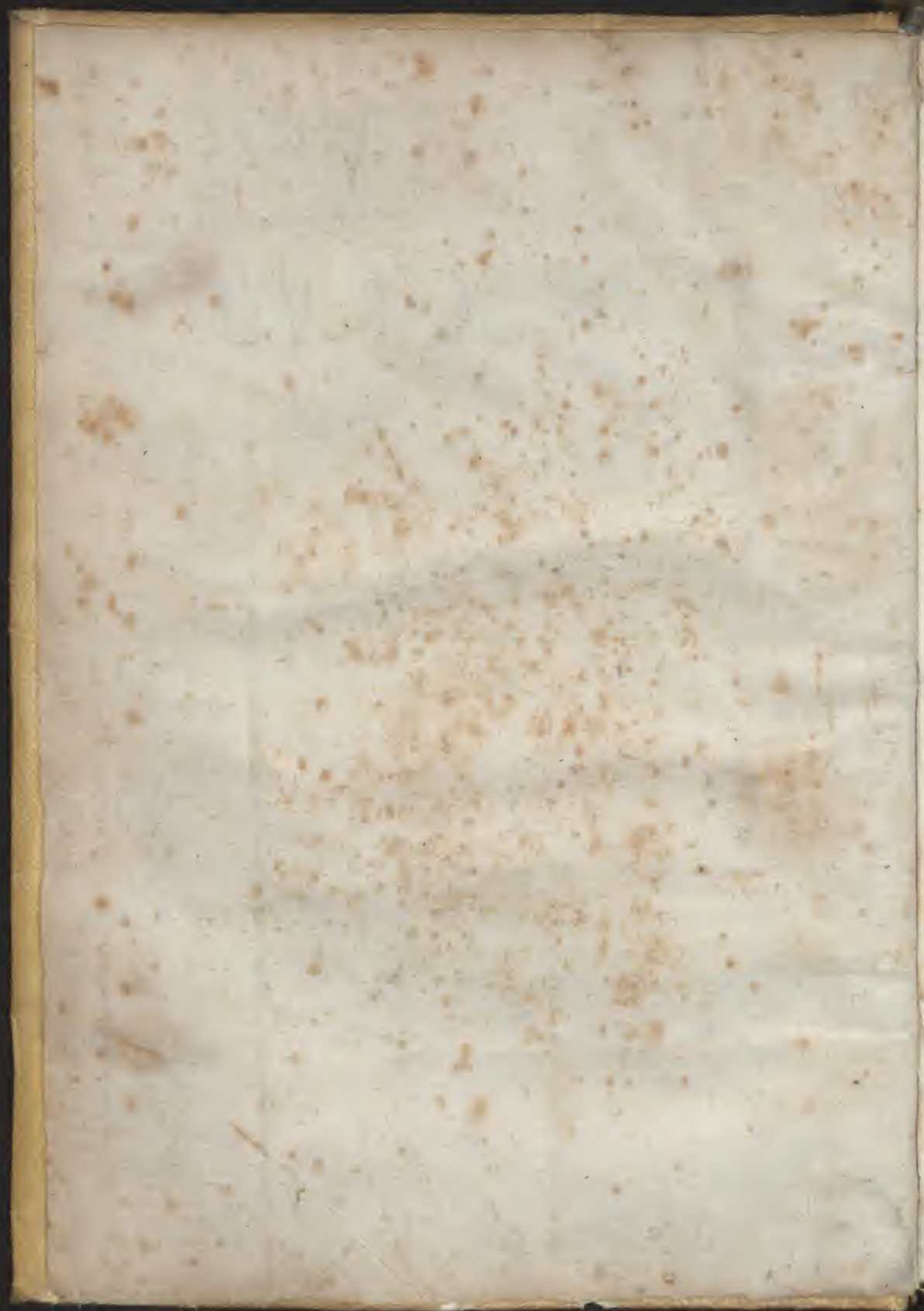
PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI

PAULI APOSTOLICI





D. A R S E N I I  
CRVDELII PVPIENSIS  
MONACHI ORDINIS  
VALLISVMBROSÆ  
DOCTORIS THEOLOGI  
I N  
P O R P H Y R I I  
QVINQVE VNIVERSALIA  
absolutissimæ dilucidationes.  
QVIBVS PASSIM INSERVNTVR  
Disputationes quam plurimæ ad Peripatheticorum  
aures examinatæ & explanatæ.

NOVI TER I M P R E S S A E.



FLORENTIAE,  
APVD PHILIPPVM IVNCTAM.  
M D I C.

*Cum licentia Superiorum, & Privilegio.*



D. A. R. S. E. N. I. I.

GRADUATI PVPPIENSIS

MONASTRI ORDINIS

VALLEYMORSAE

DOCTORIS THEOLOGICI

I. N.

P. O. R. P. H. Y. R. I. I.

QUINTUS UNIVERSALIS

COLLEGIUM THEOLOGICUM

QUINTUS PASSIM INSEPVNTUR

DISCIPLINAM QUAM ET IN SEPVNTUR

DISCIPLINAM QUAM ET IN SEPVNTUR

NOVISSIMA IN SEPVNTUR



FLORENTIAE

APUD PHILIPPUM IVANCIAM

M. D. C.

Conditoris Separationis & Trinitatis





# RELIGIOSÆ

E T

## SPECTATISSIMÆ

### IUVENTVTI

Ordinis & Congregationis Vallisumbrosæ in  
Passinianensis Cœnobij Museo ingenuis  
studijs operam danti.

D. ARSENIUS CRUDELIUS PVPPIENSIS  
*eiusdem Congregationis Monachus & Doctor*  
*Theologus. F. P. O.*



EST veræ pietatis munus, Ve-  
nerabilis excultaq; iuuentus,  
ab eo quem semel inter caros  
connumeraueris, nullo vnquã  
tempore amorem abijcere: sed  
potius sollicitè consilio, stu-  
dioq; prospicere, & omnibus neruis contendere,  
ne is qui à te diligitur, quicquam detrimenti non  
solum nō patiatur: verum ad fœliciores quoque,

2 si per



lib. 2.  
Reth

si per te licuerit, conditionem promoueatur, Thaletem namque Milesium dicere solitum accepi, æquè absentium atque præsentium amicorū oportere meminisse: quandoquidem animorum vinculum amicitia sit, quod locorum interuallo, nec tēporis interstitio dirimi nequeat, in huius sententiam descendit apud Aristotelē ille poeta qui dixit non esse amatorem, quisquis perpetuo non amat. Quo circa, Ego qui ab adolescentia mea in istud lyceum, tanquam in virtutum officinam, religiosi moribus, artibusque ingenuis expoliendus traditus fui: non potui per omne vitæ tempus non illius meminisse. Verum eò recens eiusdem recordatio menti præsius inheret, quo plures annos ibidem Patrum iussu Phylosophiæ ac Theologiæ arcana publicè interpretatus sum, Postubi ex feraci istius lycei cultu vberriam Dei munere messem fecissem; in qua cum aliquot primitiarum quas prisca de more alicui certo numini, libare soliti erant, optionem fecerim: non diutius anceps fui, cum nam iure id primo offerrem; imo mihi succurrit statim istius sacri Collegij solita pietas: cui æquum est, vt hæc multoque maiora consecrarem; quandoquidem inde virtutum semina alimenta; deprompserim. Quocirca par fuerat, ni mihi ingrati animi notam inuri voluissem, quoscunq; fecerim progressus, isti sciētiarum thesauro, vti Amalthææ cornu, me acceptum referre. Ad hæc  
autem



autem sexcenta in causa fuere, quibus ita propen-  
sior factus sum, ut si quid ab re alienum in mentē  
venturum foret, ne latum quidem (ut dicitur) un-  
guem à sententia discessissem. Primo nanq; cum  
isthæc sacra ædes, ex multis delecta Diui Patris  
IOANNIS GUALBERTI nostri ordinis instituto-  
ris Sacro corpori sit veluti sedes & scrinium: libuit  
etiam hæc ingenij mei opes illic recondere: si tan-  
ti quoque Patris diuitias, monasticique ritus, pio-  
rumq; morum opulentiam includit suppellectilem.  
Est sanè istic in eandem lancem appēdere prisco-  
rum præsentiumq; studia & opera; tunc facile de-  
prehendetur æquale in vtriusque pondus: præter  
quam quod hac nostra tempestate, varia cum he-  
braici, græci, latiniq; Eloquij, tum Phylosophiæ,  
Theologiæ, atque concionum ornamenta acces-  
sere: in quibus adeo sælici auspicio vos met opti-  
mi iuvenes abdidistis; quod doctissimos quosque  
conuentus, sedes, & suggestus, quo differendi gra-  
tia conueneritis, gloria & laude cohonestabitis.  
Huic tam insigni operi cum idem Diuus Pater &  
Vexilifer noster, solita pietate cōsultum voluisset,  
eiq; tanquam summam manum imponderet; qui  
vigili perseverantia, omnium virtutum altrice, te-  
nellas adhuc plantas custodiret, ac in dies ad me-  
liora prouheret; in suum locum sufficere curauit.  
Ecce tibi Reuerendiss. Pater D. MARCVS à Pe-  
lago totius Congregationis nostræ GENERA-  
LIS.



ILIAS PRÆSIDENTS suffectus adest: cui si eadem cum Diuo IOANNE apud nos est dignitas, ita pari quoque gressu, vitæ morumq; integritate, nec non insigni peritia eius vestigia sectatur. Hic veluti Ianus alter eo affectu ac æmulatione, quæ virum tantarum opum Patrem & custodem decet, digitum quidem à recto virtutis calle deflectere iuuentutem minimè patitur: ne quod est diuturno labore, & sollicitudine satis abunde partum, si in minimis conuiueretur, tantillo decrederet. Et ne inceptum tam insigne optimo frustraretur successu, huius muneris partem admodum R. P. D. CESARI Mainardo ABBATI vestro dignissimo demandandum curauit. Quippe qui probè nosset, hoc illi cordi futurum, cum sibi à suo superiori iniunctum cognosceret, cui non acquiescere nefas arbitraretur: tum ob commune Congregationis emolumentum, quod tanquam proprium in se recipere minimè veretur: tum quoque ob insignè in DEVM pietatem, quam cum religiosa virtute vnà cum lacte in cunis imbibit, secumq; in crepundijs aluit, adultus etiam non vulgari literarum ornamento decorauit. Hic DEI opus literarumq; progressus tanta sollicitudine exequitur, vt dignus sit cui cum Homero dicatur, Hic vbicunque senex fuerit simul ante retroq; aspiciet. Te ergo religiosa iuuentus rogo; vt arduum gloriæ callem obnixè superare contendas. & eò manibus & pedibus cæ-

lianus

ilias  
dos 3







facile deprehendere poteris, si legeris & perlegeris.  
Quod si vti exopto ex sententia successerit: fatebe-  
ris arbitror cum Homero, parua quidem sed mu-  
nera grata sunt: si vero ad Animum, quo hoc tibi  
offertur, mentem conuerteris, proculdubio insita  
tibi à natura humanitas munus gratū efficiet: cum  
non sim nescius longè maiorem vim ad sitim ani-  
mi tui sedandam huic muneri inesse, quam aquæ  
ambabus manibus à Colono haustæ, Xerxi que si-  
tienti propinatæ; quæ nihilominus eidem acce-  
ptissima fuit, & quia in necessitate gratis, & quia li-  
benti animo collata fuerat. Vos igitur præstantis-  
simi iuuenes, comiter oblatum, humaniter accipi-  
te munusculū; & illius vulgati dicti memores esto-  
te, largientium Animum optimum esse. Faxit ita-  
que DEVS, vt hisce lucubrationibus magno cum  
scenore fruamini: in quibus quidquid boni occur-  
rerit, vni DEO, à quo est omne datum optimum  
refertote; sin minus humanæ infirmitati ascribi-  
tote; etenim non omnia possumus omnes: propē-  
sionem tamen Animi erga vos mei semper equi,  
bonique consulite, obsecro. Valete ex Abbatia  
Sancti Laurentij Cultus boni. viij. kalend. Apr.  
MDXCIX.

A D M O -





ADMODVM

R. P. D. CAESARI

MAINARDO,

Abbatiae Sancti Michaelis de Passiniano Ordinis  
Vallisumbrosae Abbati Dignissimo.

PHILIPPVS IVNCTA

S. P. D.



Conseruantia erga te mea CAE-  
SAR Abbas dignissime, quæ  
ab innumeris tuis virtutibus ema-  
nat, memoriam tui excitauit; cū  
nuperrimè dilucidationes ac Di-  
sputationes in PORPHYRII  
Isagogen à R. P. Magistro D.

ARSENIO Puppiensi ædita mihi excudendæ trade-  
rentur. Deprehendi namque, cum præ manibus habe-  
rem ex Epistolæ inscriptione, eruditissima tuæ iuuentuti,  
cui non minus re, quam nomine CAESAR & dignita-  
te, & virtute præsides; esse offerendas. Qua ex re con-  
tinuò

tinuò officium, quo erga te affectus sum, mihi aurem vel-  
lit, ut tanta felicità congratulans hanc tibi letitia mea  
epistolam, tanquam nuntium conscriberem. Quanquam  
non me latet, nec gloriæ tuæ, nec amoris erga te mei nul-  
lam ex eo fieri accessionem; tamen veræ necessitudinis  
munus, quo tuo felicità euentu letor, exigit; ut signa qui-  
bus tibi gratuler, proferam. En effectus do, semperque  
dabo. Congratulor igitur admodum tibi, quod tua vir-  
tus non minus alijs, quam tibi gloriam pariat. Proinde  
à D E O tibi hæc, & multo maiora, uti semper meritis  
es, expetam, optabo, & obnixè præcabor. Vale.  
Florentia, ex officina nostra Typographica. viij. Kal.  
Apr. M D I C.



AVTHOR





# AVTHOR AD LECTOREM.



**N**OSTI, candidissime lector, suo quemque lib. 4  
Artificem opere impensè delectari, perinde ethi.  
quasi rebus quibusdam ex se prognatis. Equi-  
dem Ego sic existimo necessarium malum  
cuiunque innatum esse homini; qui cum  
vivere, nec sine eo quisquam mortalium  
esse queat. Quamobrem fit ut iuxta Euripidis sententiam,  
molesta cum sit res, necessaria tamen. Natura enim compara-  
tum est, ut quisquis vivit eorum, quæ suo labore aut studio  
parta sunt, magno teneatur amore: inter quæ principem lo-  
cum partus obtinet; quippe in quo non solum studium aut  
laborem collocaveris, sed in eo te ipsum iterum vivere, vi-  
dere, & alloqui subinde cognoscis. Quo fit ut idem sit sui-  
met amor, & partus, & quemadmodum in rebus nostris ple-  
runque conuiemur ita & in partu: de quo ex SOCRA-  
TIS sententia rectius obstetrix, quam Mater iudicat. Ta-  
men amor ille, cui, ut inquit THEOCRITVS, non  
pulchra, ea pulchra videntur; me cæcum ingenuè fateor si-  
cut plerosque mortalium reddidit; huic vni si quid in hoc  
opere me fugerit, vitio vertatur. Homo enim sum, nec ex-  
tra telorum humanæ conditionis iactum positus: Ego quo-  
que communem sequi errorem quo suum cuique pulchrum  
apparet, assidue cogor. Quamobrem, amabo te peritissime  
lector



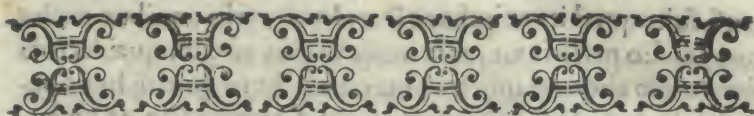
lector, a te mihi condonetur non peculiaris error; quando  
quidem non semel CICE RO innuerit cum ait, suo quis-  
que studio maximè ducitur, & alibi uterque suo studio de-  
lectatur, & HORA TI VS, Dum mala delectant mea me  
vel denique fallunt, & idem alibi Turpia decipiunt cæcum vi-  
tia aut etiam ipsa hæc delectant, veluti Balbinū polypus Agnæ.  
Sed esto hoc Poetis, & Amasij suum contagium. Quid quod  
lib. 8. si viris cum doctrina multum, tum sanctitate maximè præ-  
epi s. ditis tale quid acciderit? Ecce tibi D. AMBROSIVS eius-  
70. dem erroris testis ita ad SABINVM scribens, Vnumquem-  
que fallunt sua scripta, & Authorem prætereunt, atque ut fi-  
lij etiam deformes delectant parentes; sic etiam scriptorem in-  
decores quoque sermones sui palpant. An tibi huius gravis-  
simi Authoris sententia, qua necessarij non criminis, sed er-  
roris neminem non manifestum teneri, probat, non sit satis?  
ep. 7. Audi quæso quid de se sentiat Diuus ille Augustinus, ad Mar-  
cellinum sic scribens, Ego me fateor ex eorum numero esse co-  
nari; qui proficiendo scribunt, & scribendo proficiunt. Profi-  
ciebat sanè cum in dies doctiora officiosorum monitu fortasse,  
edere conaretur. Quo fit ut tanti viri hoc euitare mendum ne-  
quiuerint? Quid mihi fiet, quibuscum in nullo sum compa-  
randus? Tantum profectò abest amantissime lector, ut eorum  
mihi in hoc opere vendicem authoritatem, ut ab eruditissimo  
quoque mihi ignotum iri minimè ex optem. Itaque si quid  
me oscitantem, aut leui brachio attingentem, aut oculis, (ut  
aiunt) clausis agentem præterierit; qui videris, obsecro, non  
minus liberè quam comiter corripe: ea enim quæ natura fiunt,  
non miranda aut dolenda, sed potius condonanda sunt. Opus  
igitur nostrum, cui benignum vnquam deesse lectorem nol-  
lem; quæstionibus destituitur prolegomenis; quod visum no-  
bis sit in rem huius tractatus ne quicquā fore; propterea quod  
placuit prædicamentorum operi præfigere, quod breui editu-  
rum spero. Vniuersalium quoque collationes siue commu-  
nitates abscindere non fuit abrè, cum satis superque ex cuiusli-  
bet definitione id notum esse queat. Quod autem multa oc-  
currerint quæ sita, quæ metaphysicum sapiant negotium, id in  
causa

causa fuit; quod ita exigebant Porphyrii verba, quibus multa compendio perstrinxit, ac summis digitis attigit, quæ lectori scrupulum aliquem injicere poterant. Et ne quid in hoc opere desiderari posset, ea breuitate (non sat tamen scio an obscurus fuerim) ac facilitate explicare tentavi, ut ita plana fierent atque aperta, quod Delio non opus esset natatore. Cæterum ea me extimulauit emulatio, quo, ne me peruersè nimium amarem, attentè cauere: moris enim est ijs qui se nimio prosequuntur amore, malle, ut alij errent, quam suus deprehendatur error. Quorum opinio quanto à recto tramite recedat, videant, qui fore censent multo vtilius esse curare, ne ad eundem quo ipsi cæteri impingant lapidem. gratias igitur studioso lectori. hasce meas, qualescunque lucubrationes, non minus percurrenti, quam officioso studio corrigenti semper habeo: inuido autem, & perperam detrectanti, nec non rabide laceranti, veniam do. Vale.

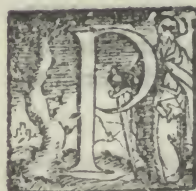


POR-





# PORPHYRII VITA.



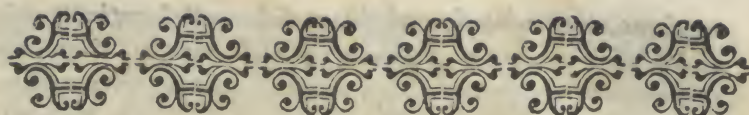
**P**ORPHYRIUS genere Phœnix, Patria Ty-  
rius, Amelii & Plotini auditor fuit, Aureliani  
& Diocletiani tempestate vixit. Hic ingenio pol-  
lens, breui ad omnium scientiarum apicem per-  
uenit. Huic (eò magnitudinis acie ingenij at-  
tigit) abdita rimari, à sensibus penitus aliena,  
varijsque ambagibus obducta, curiosa indagazione penetrare sem-  
per in animo fuit. Argutissimus Dialecticus, loquax, Pertinax,  
suoque ingenio multo plus æquo semper tribuit. Hic (Eusebio te-  
ste) christianam fidem aliquando professus est, quam auxim di-  
cere, vix à limine salutauit; adeo enim leuiter imbutus erat, vt  
eum turpiter ab ea deficere, aliquot verberibus apud Casaream  
Palesina à quibusdam christianis meritò percussum, minimè pu-  
duerit. Quinimo id tam grauitè habuit, quod non Christi so-  
lum cultui nuntium remitteret; verum omnia sanctæ Religionis  
arcana etiam, oracula, & legem, rabida & virulenta impietate  
euertere funditus conaretur. Hanc exitialem tartarei Cerberi  
spumam xv. voluminibus complexus est. quibus optimo antidoto.  
Eusebius Pamphilus, Methodius, Hieronymus & Augustinus non  
paucioribus voluminibus, nec minori doctrina occurrerunt. Di-  
scipulos igitur inter alios Iambicum Philosophum insignem, &  
Chrysaorium patritium Romanum habuit, in cuius gratiam hic  
conscripserat libellus. Quippe qui, cum ex Aristotelis officina  
sit decerptus, & ad illius philosophiam exhauriendam maximè  
conducatur.



conducat, atque aduersus catholicam fidem nihil contineat, ideo  
ab Ecclesia permittitur, publicisq; Phylosophorum Achademijs  
explanandus proponitur. Agit enim de quinque vniuersalibus  
Genere, Specie, Differentia, Proprio, & Accidente, quorum noti-  
tiam ad scientias, ne dum utilem, verum & necessariam peripa-  
teticæ Philosophiæ sectatores arbitrantur. Liber hic (introdu-  
ctio) simpliciter inscribitur, at cuius rei sit introductio, cur Au-  
thor dimiserit, dicatur quod vel per Antonomasiam ob libri præ-  
stantiam, dimisit: vel quia ad Chrysaorium scribit, ex quo sub-  
intelligitur, ad id quod ab eo expetitur fuerat, esse introductio-  
nem, ut in ipsius exordio sit manifestum. Scribendi methodo fa-  
cili, id est introductorio modo vitur, definiendo, diuidendo, ac  
exemplis singula explanando. Ordinem & doctrinæ & naturæ  
seruauit; naturæ dum à prioribus; doctrinæ dum ab vniuersa-  
lioribus inchoauit hunc tractatum; quem in tres partes secat,  
in exordium, in singulorum vniuersalium explanationem, in ipso-  
rum inter se comparationem: inscriptionis titulum, alij de quin-  
que vocibus, ponunt eo quod de vocibus & non de rebus iuxta eo-  
rum sententiam Dialectica agit; alij de quinque prædicabilibus,  
complurimi vero de quinque Vniuersalibus faciunt: cuius inscri-  
ptionis ratio in huius libelli explanatione diligentius explicabi-  
tur. exordium igitur operis sic incipit, Cum sit necessarium.



D. PAN-



D. PANCRA TII  
MONACHI ORDINIS  
VALLISVMBROSÆ.



Epigramma.

**Q**uam labyrinthæus logices deterruit error;  
Ocyus huc gressus verte Iuuenta tuos.

Explicat ambages, mæandros Cressa remouit;  
Dat deducta glomo fila Puella vagis.

Limine, quæ sinuosa regit vestigia, primo;  
Et docet errantes, est Ariadna, vias.

Huic glomus est; & fila duces errantibus offert,  
I, data confestim corripe fila manu.

His spiras, fallax iter, anfractusque viarum,  
Tu memor esto, breui discere cuncta potes.

D. ARSE.



# INDEX PRIMVS DISPV TATIONVM PRINCIPALIVM,

Quæ in hoc volumine, ad Peripateticorum aures  
dilucidantur.

*De Vniuersalibus Disputationes decem.*

Disputatio prima habet Dilucidationes duas.

**A** **N** Vniuersalia sint in rebus, vel in solo intellectu. pag. 10

Dilucidatio 1.

Quid & quod simplex sit Vniuersale, & de quo in hoc opusculo sit intentio; ac ordo procedendi, in dilucidandis disputationibus explanatur. pag. 11

Dilucidatio 2.

Gulielmi Ocche, ac cæterorum nominalium asserentium vniuersalia vilo modo esse in rebus, opinio examinatur, & rejicitur. 14

Disputatio secunda habet dilucidationes quatuor.

**3** An vniuersalia in prædicando sint vniuersalia in essendo: quod est querere an vniuersalia in prædicando existant extra Animam à singularibus realiter separata. 18

Dilucidatio 1.

Platonis opinio affirmantis vniuersalia in prædicando esse vniuersalia in essendo, idest à singularibus realiter separata, explanatur. 18

Dilucidatio 2.

Platonis opinio de separatis vniuersalibus abijcitur, & argumenta illius enodantur. 22

Logicę Ars.

**A** Dilucidatio 3.  
Vniuersalia non secundum esse, sed per operationem intellectus tantum, à suis singularibus separantur & modus quo abstrahuntur exponitur. 25

Dilucidatio 4.

Sententia Ioannis Gandauensis & Burlei asserentium vniuersalia distingui realiter à singularibus, non tamen ab illis realiter separari, discutitur, & repellitur. 29

Disputatio tertia habet dilucidationes tres.

**3** An vniuersale sit in singularibus ante omnem nostri intellectus operationem. 31

Dilucidatio 1.

Scoti & Asseclarum sententia, affirmantiū Vniuersale secluso omni opere intellectus esse in rebus, præducitur. 33

Dilucidatio 2.

Vniuersale circumscripto quocunque actu intellectus non esse vnum in pluribus, sustinet S. Thomas, & plerique peripatetici disciplina sectatores. 36

Dilucidatio 3.

Opinio S. Thomæ, tanquam ad aures Peripateticorum probabilior recipitur: & argumenta Scoti & sequaciū soluantur. 42

Disputatio quarta habet dilucidationes duas.

**4** An vniuersalia & alia intentiones secundæ



# I N D E X.

- cunda fiant per notitiam comparatiuam, A  
vel abstractiuam intellectus. 45
- Dilucidatio 1.  
Vniuersalia per notitiam comparatiuam fieri, Scotistica Doctrina Author, & sectatores anthumant. 45
- Dilucidatio 2.  
Vniuersalia per abstractiuam, siue absolutam notitiam fieri, Thomistica Doctrina Author, & Affecta opinantur. 47
- Disputatio quinta continet dilucidationes duas.
- 5 An vniuersalitas pro secunda intentione fundetur in re, ut Accidens in subiecto. 50
- Dilucidatio 1.  
Opinio Scoti & Discipulorum opinantium vniuersalitem pro secunda intentione fundari in re, & Accidens in subiecto, proponitur & exponitur. 50
- Dilucidatio 2.  
Vniuersalitas pro secunda intentione, non subiectiue in re, sed in intellectu tantum obiectiue habet esse, inquit S. Thomas 51
- Disputatio sexta habet dilucidationes tres.
- 6 An vniuersalia sint substantia, vel Accidens. 55
- Dilucidatio 1.  
Nec materia prima, nec Accidentium, nec Generum, nec malis, sed boni & specierum de genere substantia tantum, ideas assignat Plato: cuius positio ab Aristotele impugnatur. 55
- Dilucidatio 2.  
Vniuersalia, sola operatione intellectus à singularibus seiuuncta, non esse substantiam probatur: & fundamenta pro conclusionum intelligentia iaciuntur. 58
- Dilucidatio 3.  
Vniuersalia esse quoadque substantiam, quoadque Accidens enunciantur: & ad rationes pro utraq; parte respondetur. 60
- Disputatio septima habet dilucidationes tres.
- 7 An vniuersalia sint generabilia, & corruptibilia. 64
- Dilucidatio 1.  
Ad partem affirmatiuam obiectiones feruntur: & quatuor distinctiones assignantur. 64
- Dilucidatio 2.  
Sententia Ioannis Gandauensis existimantis Vniuersalia esse per se primo generabilia, & corruptibilia, exponitur, & impugnatur. 67
- Dilucidatio 3.  
Vniuersalia quomodo sint suis singularibus priora, & quomodo posteriora, exponitur: & rationes, quibus in initio disputationis ostendebatur carere esse omnino aeterna resoluntur. 71
- Disputatio octaua continet dilucidationes tres.
- 8 An vniuersale sit subiectum in libro Porphyrij. 74
- Dilucidatio 1.  
Argumenta ad partem affirmatiuam afferuntur: & quorundam Dialecticorum opiniones proponuntur & repelluntur. 74
- Dilucidatio 2.  
Referatur conclusio, scilicet, Vniuersale esse subiectum in libro Porphyrij: ad cuius conclusionis intelligentiam, sex notanda ponuntur: & quaedam argumenta contra conclusionem diluuntur. 78
- Dilucidatio 3.  
Genus esse subiectum principalitatis in libro Porphyrij manifestatur: & argumenta in initio questionis apposita soluntur. 82
- Disputatio nona continet dilucidationes duas.
- 9 An vniuersale sit Genus ad quinque vniuersalia. 86
- Dilucidatio 1.  
Argumenta ad partem negatiuam afferuntur: Magni Alberti, & subscribentium, ( appositis quibusdam notandis ) opinio examinatur, & rejicitur. 86
- Dilucidatio 2.  
Vniuersale propriam generis vnioci, rationem habere ostenditur: ad cuius conclusionis intelligentiam, tria notanda assignantur: & argumenta principalia diluuntur. 91
- Disputatio decima habet dilucidationes duas.
- 10 An vniuersalia, siue species vniuersalis sint tantum quinque. 95
- Dilucidatio 1.

Ad



# I N D E X.

*Ad utranque partem argumenta afferuntur, pro quorum intelligentia, quatuor notanda proponuntur.* 95

Dilucidatio 2.

*Conclusio proposita questionis elucidatur, & argumenta ad utranque partem allata diluuntur.* 98

## De Genere disputationes septem.

Disputatio prima habet dilucidationem unam.

**1** *AN Genus logicum sit principium suarum specierum, & sub se eas contineat.* 109

Dilucidatio 1.

*Genus est principium suarum specierum, non secundum rem, sicut existimat Ioannes Gandauensis, sed secundum rationem: & ut totum potentiale continet eas sub se ut partes subiectiuas.* 109

Disputatio secunda habet dilucidationes sex.

**2** *AN definitio Generis, caterorumque, universalium supponat pro prima, vel pro secunda intentione.* 124

Dilucidatio 1.

*Proponitur disputatio, & Ioannis Gandauensis opinio examinatur.* 124

Dilucidatio 2.

*Dialecticorum sententia proponitur: & octo notanda assignantur.* 127

Dilucidatio 3.

*Scoti & Caietani assentientium definitione Generis definiri secunda intentio in concreto, atque pro ea supponere refertur.* 131

Dilucidatio 4.

*Burci, Pauli Veneti, Scoti, Toleti, & quorundam recentiorum assentientium Definitione generis definiri rem primae intentionis, ut secunda tamen subternitur, definitio assignatur.* 134

Dilucidatio 5.

*Utraque magnorum Dialecticorum positio, ut probabilis enuncietur; unde exercitationis gratia, utriusque opinionis rationes diluuntur.* 136

Dilucidatio 6.

*Diluuntur rationes duarum conclusionum positiois Scoti & Caietani.* 140

Disputatio tertia habet dilucidationes duas.

**3** *AN definitio Generis a Porphyrio assignata sit quidditativa, vel descriptiva.* 142

Dilucidatio 1.

*Proponitur disputatio, & septem fundamenta iaciuntur.* 142

Dilucidatio 2.

**B** *Opinio Scoti assentientis assignatam generis Definitionem esse quidditativam: & aliorum affirmantium eam esse descriptivam, examinatur.* 145

Disputatio quarta habet dilucidationem unam.

**4** *AN Generis definitio possit esse quidditativa* 147

Dilucidatio 1.

*Assignata Generis Definitio, quamuis sit descriptiva, tamen ex parte superioris generis, potest esse quidditativa, si Differentia essentialis addi possit.* 147

Disputatio quinta habet dilucidationem unam.

**5** *Quid loco generis constituitur in Definitione generis a Porphyrio assignata, universale, vel pradicabile* 150

Dilucidatio 1.

*Non pradicabile, sicut Paulus Venetus, & Toletus existimant: sed universale loco generis in definitione constituitur, ut Scotus affirmat, tanquam assertum probabilius pronuntiatur.* 150

**D** Disputatio sexta habet dilucidationes tres.

**6** *AN Genus pradicetur de suis differentiis, pradicacione per se.* 152

Dilucidatio 1.

*Proponitur disputatio, rationes ad partem affirmatiuam adducuntur: & nonnulla notanda appenduntur.* 152

Dilucidatio 2.

*Conclusiones elucidantur, & obiectiones quaedam diluuntur.* 155

Dilucidatio 3.

*Afferuntur solutiones ad argumenta in initio questionis apposita.* 159

T. 2 Dispu-



# I N D E X.

Disputatio septima habet dilucidationes duas.

7 An Genus in unica specie saluari possit. 208

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem affirmatiuam, cum tribus notandis proponuntur. 208

Dilucidatio 2.

Referuntur opiniones; conclusiones elucidantur, & principalia argumenta solvuntur. 210

## Disputatio vnica de intentionibus.

Dilucidatio vnica.

Quid prima, quid sit secunda intentio; unde dicantur; quomodo efficiantur, & quam plura in horum terminorum explanatione dilucidantur. 119

## De Specie disputationes sex.

Disputatio prima habet dilucidationes duas.

1 AN Genus & species sint correlatiua: & si vnum relatiuorum per suum correlatiuum definatur. 169

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem negatiuam adducuntur: ac genus & species quomodo sint relatiua, & in quolibet genere reperiantur, elucidatur. 169

Dilucidatio 2.

Resolvitur secunda dubitatio, videlicet, an vnum relatiuorum per suum correlatiuum definatur: & ad argumenta respondetur. 173

Disputatio secunda habet vnā dilucidationem.

2 An omnis species specialissima predicetur de pluribus numero differentibus; & si hac definitio conueniat speciei specialissimæ, quatenus ad genus comparatur, vel

A ad indiuidua refertur. 178

Dilucidatio vnica:

Species specialissima, & si non actu, aptitudine tamen predicatur semper de pluribus numero differentibus: atque tam in ordine ad genus, quā ad indiuidua est vniuersale, quamuis non eodem modo: & quadam argumenta resolvuntur. 178

Disputatio tertia habet dilucidationem vnā.

3 Dubitationes decima tertiæ, de natura & quidditate speciei, scitu dignæ enodantur. 199

Quæstio tertia an genus in unica specie saluari possit in superiori capite assignatur.

Disputatio quarta habet dilucidationem vnā.

4 An natura speciei, in vnicō indiuiduo actu exi. ente, consistere possit. 215

Dilucidatio 1.

Speciei natura, quacunque sit siue materialis, siue immaterialis, in vnicō indiuiduo consistere, ostenditur. 215

C Disputatio quinta habet dilucidationes duas.

5 An sub aliquo genere logico, reperiantur duæ species æqualis nobilitatis & perfectionis. 224

Dilucidatio 1.

Impossibile est sub aliquo genere logico reperiri duas species æqualis perfectionis; aut vnā & eandem speciem de genere substantiæ suscipere magis & minus: vel alteram in perfectione substantiali in infinitum excedere. 224

Dilucidatio 2.

Vna & eadem species non suscipit magis; neque minus: & alteram eiusdem generis in perfectione substantiali in infinitum non excedit. 227

Disputatio sexta habet dilucidationem vnā.

6 An species predicetur predicatione per se de suis Differentiis: ita ut hac predicatione sit per se Rationale est homo. 229

Dilucidatio 1.

Species non predicatur predicatione per se de Differentiis: unde hæc predicatione, Rationale est homo, est vera idèpticè. 230

De in-



# I N D E X.

## De Indiuiduo disputa- tio vnica, habet di- lucidationes tres.

**A** N pradicari conueniat indiuiduo. 232

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem negatiuam addu-  
cuntur: quod duplex sit predicatio ostendi-  
tur; ac tandem indiuiduum pradicari de  
seipso, idemprica siue naturalis seu vera  
sed impropria pradicacione explanatur. 232

Dilucidatio 2.

Examinatur opinio D. Thoma, an hac pro-  
positio sit per se, Sortes est Sortes, & de-  
fenditur. 236

Dilucidatio 3.

Quomodo indiuiduum vagum pradicetur  
exponitur: & principalia argumenta re-  
tius proposita quaestionis soluuntur. 238

## De differentia disputa- tiones vndecim.

Disputatio prima continet dilucida-  
tiones quatuor.

**M** Ouētur quinque dubitationes circa  
primum textum. 241

Dilucidatio 1.

Quartum membrum Diuisionis Differen-  
tis (que est diuio vocis analogæ) assigna-  
re, necessarium non est. 241

Dilucidatio 2.

Tres significationes differentia a Porphyrio  
assignata non dicuntur ab inuicem dif-  
ferentes, sed seipsis primo diuerse. 245

Dilucidatio 3.

Sortes senex, & puer est idem sibi ipse  
simpliciter, & substantialiter; differt ta-  
men accidentaliter & secundum quid. 246

Dilucidatio 4.

**A** Differentia communiter dicta, non est idem  
quod accidens quoniam pradicabile: ne-  
que differentia proprie dicta coincidit  
cum Proprio, quod est quartum pradi-  
cabile. 249

Disputatio secunda habet dilucidatio-  
nem vnā.

**3** An suscipere magis & minus, conue-  
niat omnibus Differentijs per se, consti-  
tuentibus aliquam speciem, tam in ge-  
nere substantia, quam accidentis. 258

Dilucidatio 1.

**B** Differentia per se constituentes speciem tam  
in genere substantia, quam accidentis,  
non suscipiunt magis & minus: & argu-  
menta aduersa diluuntur. 258

Disputatio tertia habet dilucidatio-  
nem vnā.

**3** An differentiarum diuisionum Gene-  
ris, & speciei constitutarum, quas Por-  
phyrius in textu assignauit, detur quarta  
combinatio, nempe irrationale & imma-  
tale, alicuius speciei constitutiuā. 266

Dilucidatio 1.

**C** Non datur quarta combinatio Differentia-  
rum, ut Boetius auctoritat; & ad illius  
rationes afferuntur solutiones. 266

Disputatio quarta habet dilucidatio-  
nem vnā.

**4** An differentia priuatiua diuidant pro-  
priè genus, ac speciem sub eodem gene-  
re verè constituent. 270

Dilucidatio 1.

Differentia priuatiua, nec genus propriè di-  
uidunt, nec speciem verè constituent,  
ut Boetius existimat: necessitate tamen  
loco positiuarum assumuntur: & argu-  
menta ad partem affirmatiuam posita,  
diluantur. 270

Disputatio quinta habet dilucidatio-  
nem vnā.

**5** An Genus contineat Differentias in ge-  
nere causa materialis, vel formalis. 273

Dilucidatio 1.

Quidquid Magnus Albertus dicat; Genus  
continet Differentias in genere causa ma-  
terialis, & non formalis. 275

Disputatio sexta habet dilucida-  
tiones duas.

6 An



# I N D E X.

6 An genus habeat Differentias, potentia vel actu. 277

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem affirmatiuam, & nonnulla notanda proponuntur. 277

Dilucidatio 2.

Genus non actu, sed potestate continet differentias: quod si aliquando dicitur, Genus habere differentias constitutiuas, non habet eas ut genus, sicut censet Burleus, sed ut species: & argumenta in initio questionis apposita resoluuntur. 281

Disputatio septima habet dilucidationes duas.

7 An predicari de pluribus specie differentibus, conueniat specifica Differentie. 286

Dilucidatio 1.

Magni Alberti, Scoti, & Burlei opiniones examinantur. 286

Dilucidatio 2.

Quamuis secundum veritatem sint ultima Differentia: tamen apud Porphyrium ultima Differentia constituitur ex pluribus Differentijs genericis: & de nō repugnantia quam Caietanus insinuat, nonnulla dicuntur. 289

Disputatio octaua habet dilucidationem vnā.

8 An Differentia predicetur in quale quid. 292

Dilucidatio 1.

Differentia per se, quamuis secundum re dicat quid, tamen secundum modum predicatur in quale: & aduersantes rationes resoluuntur. 292

Disputatio nona habet dilucidationem vnā.

9 An Genus à materia, & Differentia à forma sumantur. 295

Dilucidatio 1.

Genus & Differentia non sunt materia & forma speciei secundum rem sicut Gaudensius autumat, sed sunt forma, & materia proportionis alia, ut Alexander & Thomas bene inquirunt. 295

Disputatio decima habet dilucidationes duas.

10 An oppositio Differentiarum vnius generis vniuoci diuisuarum, & speciei sub eodem genere, per illas differentias con-

stitutarū, sit vera oppositio contraria. 303

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem negatiuam, cum quinque notandis apponuntur, ac tandem resoluitur, Differentias eiusdem generis esse contrarias, contrarietate tamen imperfecta. 303

Dilucidatio 2.

Species generis diuisus non sunt disparatae, sed contrariae, contrarietate tamen imperfecta: & principalia argumenta in principio questionis posita diluuntur. 307

Disputatio vndecima habet dilucidationes duas.

11 An Differentia predicentur per se de eo genere, cuius sunt Differentia. 314

Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem affirmatiuam proponuntur, & tria fundamenta assignantur. 315

Dilucidatio 2.

Differentias non predicari aliqua predicatione per se de genere ostenditur: & affirmatiua argumenta soluantur. 317

## De Proprio disputationes tres.

Disputatio prima vnā dilucidationem habet.

1 AN diuisio trimembris Proprij ab Aristotele posita, sit eadem cum ea quadrimembris quam Porphyrius in hoc capite assignat. 319. 1. a

Dilucidatio quarta in ordine textuum.

Quidquid alij dicant, Diuisio trimembris Proprij, quam Aristoteles in libro primo topicorum capite quarto assignat, est eadem cum hac quadrimembris quam Porphyrius ponit, imo hac ad illam reducitur. 329. 1. a

Disputatio secunda habet vnā dilucidationem.

2 AN Proprij dicatur analogicè de quatuor significationibus à Porphyrio assignatis. 331. 1. a

Dilu-



# INDEX.

Dilucidatio quinta in ordine  
textuum.

*Proprium analogicè dicitur de quatuor si-  
gnificationibus à Porphyrio positis, qua-  
rum aliqua mutuas vices subeunt: in ea-  
rum tamen significationum enumeratio-  
ne nullum Porphyrius exequitur. 331.1.3*  
Disputatio tertia habet dilucidatio-  
nem vnā.

3 An Proprium sit universale. 334.1.1.4  
Dilucidatio 1.

*Proprium quarto modo sumptum, prout ad  
suam speciem refertur: & eam imme-  
diatè respicit, habet quod sit universale:  
oppositum affirmantia argumenta resolu-  
untur. 334.1.4*

## De Accidente disputa- tiones sex.

Disputatio prima continet vnicam  
dilucidationem.

1 C Vt à definitione accidentis, & non  
ab illius diuisione, cum sit de nume-  
ro æquiuocerum, Porphyrius hoc capitulu-  
m inchoauerit. 339.1.4  
Dilucidatio 1.

*Referuntur opiniones, cur non à Diuisione,  
sed à definitione Porphyrius hoc capitulu-  
m exorsus fuerit; & verisimilior re-  
cipitur. 339.1.4*

Disputatio secunda habet dilucidatio-  
nes duas.

Dilucidatio prima.

2 Dubitationes aliquot aduersus primam  
accidentis definitionē proponuntur. 341.2.6  
Dilucidatio 2.

*Diluantur octo dubitationes proposita in su-  
periori dilucidatione. 343.2.4*

Disputatio tertia habet dilucidatio-  
nes duas.

A 3 Quomodo quadam Accidentia, ut Merx,  
Corruptio, Combustio, Febbris, Sanitas, ni-  
ta, ad finē & absint præter subiectis corrup-  
tionem. 346.2.6

Dilucidatio 1.

*Pauli Veneti, Toleti, & quorundam recen-  
tiorum sententia afferuntur, & repel-  
luntur. 346.2.6*

Dilucidatio 2.

*Ammonij, Alberti, Burlei, Caietani, & Soti  
placita enuntiantur, circa dubitationes  
in superiori dilucidatione assignatas  
348.2.6*

Disputatio quarta habet dilucidatio-  
nes duas.

4 Quomodo intelligitur Accidens insepa-  
rabile posse à subiecto separari. 354.1.4  
Dilucidatio 1.

*Argumenta ordinantur, & Burlei sententia  
priori loco explanatur, & abijciuntur.  
354.2.6*

Dilucidatio 2.

*Magni Alberti opinio refertur: verus modus  
exponitur, & argumenta opposita diluan-  
tur. 356.1.4*

Disputatio quinta vnicam habet dilu-  
cidationem.

Dilucidatio prima.

*Dubitationes aliquot circa duas ultimas  
Accidentis definitiones elucidantur.  
362.1.6*

Disputatio sexta dilucidationes tres  
continet.

6 An accidens sit vnum de numero uni-  
uersalium à Proprio distinctum. 364.2.4  
Dilucidatio 1.

D Argumenta ad partem negatiuam addu-  
cuntur. 364.2.4

Dilucidatio 2.

*Proponuntur quinque fundamenta pro con-  
clusionibus eliciendis. 365.2.4*

Dilucidatio 3.

*Conclusiones elucidantur, & principalia ar-  
gumenta soluantur. 367.1.4*

## FINIS.

## INDEX



# INDEX SECVNDVS QVESTIVNCVLARVM, ET DVBITATIONVM,

Quæ in commentarijs huius libelli ab Authore  
dilucidantur.

In Prohemio, quod Dilucidationes quatuor continet.

- A** N liber Porphyrij, vel quinque universalium notitia sit simpliciter necessaria ad ea quæ in textu dicuntur. pagina 2. col. 1. b
- 2 Cur in enumeratione quinque universalium, priori loco posuit genus, in secundo differentia, in tertio speciem. 5. 1. d
- 3 Cur definitionem diuisioni præponat. 5. 2. d
- 4 Cur resolutionem reliquit. 6. 1. b
- 5 Cur Porphyrius dicat notitiam universalium, modo esse necessariam, modo utilem. 7. 1. b
- 6 Quæstiones tres de universalibus, quæ inter antiquos Philosophos versabantur, elucidantur. 9. 1. a
- 7 Cur de genere & de specie tantum in calce prohemij, mentionem facit. 10. 2. b
- 8 Peripatetici qui sint, Platonici, vel Aristotelici? 10. 2. a

In capite de Genere,  
quod habet textuum  
dilucidationes sex.

- 1 Cur Porphyrius à Genere, magis quàm ab alio universalis hunc tractatum inchoauerit. 101. 2. d
- 2 An locus sit principium conseruationum rei genitæ. 105. 2. b

- 3 Conditiones requisitæ ad hoc quod aliquid predicatur: quot modis aliquid dicat quid: quid sit predicari in quid: quid sit specie differre. 113. 2. a
- 4 Cur Porphyrius non distinguit genus à proprio per predicari in quid, & in quale, sicut facit à Differentia, & ab Accidente communi. 117. 2. a
- 5 Quid prima & secunda intentio sit, elucidatur. 119. 2. d
- 6 Cur ad interrogationē factā per quid, respondetur genus. 118. 2. b
- 7 Predicari de pluribus, quomodo sit passio generis. 145. 2. d
- 8 Si predicatur per se de differentiis; ergo multa Animalia de specie predicabuntur, quomodo intelligitur. 156. 2. c
- 9 An ad hoc quod Res dicatur genus sufficientiant plures species in actu, secundum esse conceptum in intellectu, per speciem intelligibilem acceptam ab indiuiduis, quæ olim extiterunt. 212. 2. c

In capite de Specie,  
quod habet textuum  
dilucidationes duodecim.

- 1 Cur Porphyrius in tractatu de quinque Universalibus eundem ordinem



# I N D E X.

S

- nem non seruat, quem in probentio censuratur. 162.1.d
- 2 Cur in definitione speciei, apponit illam particulam (sub assignato) genere. 164.2.d
- 3 An individuum ponatur immediate sub assignato genere, ut species. 166.1.b
- 4 An figura sit trianguli & quadranguli genus. 167.2.a
- 5 Genus & species quomodo in omni genere reperiuntur. 170.2.c
- 6 An definitio speciei, qua dicitur speciem poni sub genere, & de qua genus predicatur, sit una vel plures. 174.2.d
- 7 Qua differunt numero, & quot conditiones requiruntur. 177.1.a
- 8 Species prout ad genus refertur, an sit universale. 179.1.b
- 9 An substantia sit verè genus generalissimum. 183.1.d
- 10 An Animal rationale sit genus. 184.1.b
- 11 Differentia cur non ponuntur in linea recta: & postea quare à sinistris, & prius à dextris in arbore Porphyrij ponuntur. 186.2.b
- 12 Arboris Porphyrij explanatio. 186.1.a
- 13 An habitudinis speciei specialissima ad inferiora & superiora sit una, vel plures. 188.1.b
- 14 An genus generalissimum possit esse species. 191.2.c
- 15 An species subalterna possit esse genus. 191.2.d
- 16 Ratio diuisionis generis in generalissimū & subalternum: & speciei in specialissimam & subalternam. 192.2.c
- 17 An generalissima, specialissima, & individua sint numero equalia. 196.1.b
- 18 An individua sub aliqua specie sint infinita numero. 197.1.b
- 19 An infinitum sit possibile. 197.2.a
- 20 Dubitationum 13. circa textum speciei solutiones. 199.2.b
- 21 An species sint numero infinita. 202.1.b
- 22 Regula quatuor ad cognoscendas predicationes directas, vel indirectas. 206.1.b
- 23 An inferius predicetur per se de suo superiori. 206.1.a

Logicę Art.

## A In capite de differentia quod habet textum dilucidationes decē.

- 1 Cū Differentia, Proprio & Accidenti communi prapponitur. 241.1.b
- 2 Quomodo omnis Differentia facit alteratum. 252.2.a
- 3 Cur Differentia per accidentis dicuntur simpliciter differentia. 253.1.d
- 4 Cur in assignatione multarum significationum differentia, assignat quæ earum deseruit diuisioni & definitioni; quod in explanatione generis & speciei dimisit. 255.1.b
- 5 Cur non exponit Differentiam esse necessariam ad diuisionem & definitionem, consueciendam. 255.2.b
- 6 An Differentia propriè dicta sint inseparabiles. 256.2.d
- 7 Susceptiuum Disciplina, quomodo inter differentias per se a Porphyrio reponitur. 257.2.c
- 8 An genus & differentie tam per se, quàm per accidentis suscipiant magis & minus. 259.2.b
- 9 An mortale, sit Differentia diuisionis generis, & speciei constitutiuum. 272.1.d
- 10 An Animal sit genus proximum ad hominem, & ad bruta Animalia. 272.2.b
- 11 An generalissimum habeat genus, & differentias constitutiuas. 281.2.c
- 12 An opposita sint simul. 284.1.d
- 13 An Differentia diuidat unam speciem ab alia. 301.1.a
- 14 An species sub eodem genere posita per differentias distinguantur. 301.1.b
- 15 Genus quomodo per differentias diuidatur. 302.1.a
- 16 Differentias non posse esse simul, an ex ratione oppositionis contraria proueniat. 306.2.d
- 17 Oppositio Differentiarum quomodo ad contrarietatem reducat. 306.2.d
- 18 Species sub diuersis generibus posita, ut homo & lapis per quid distinguuntur. 312.2.d
- 19 Omne Ens omni enti comparatū, quomodo

†† modo



# I N D E X.

modo sit idem, aut diuersum. 312.1.a  
 30 Quomodo differentia specifica cognoscatur. 314.1.a

## In capite de Proprio, quod habet textuum dilucidationes tres.

- 1 C Vr Proprium Accidenti cōmuni preponitur. 320.1.c
- 2 Cur Author non agit de proprio definitione. 320.2.b
- 3 An esse medicum vel geometram sumatur ut dicit actum vel aptitudinem. 321.2.d
- 4 An homines appetitum innatum, vel elicito scire desiderant. 322.1.b
- 5 Causa, quibus homo a scientiarum acquisitione retrahitur. 322.1.d
- 6 Cur Aristoteles dimisit proprium primi modi. 322.2.b
- 7 An Proprium secundi modi, omni & soli conueniat. 323.1.a
- 8 An accidentia conferant ad cognoscendum quod quid est. 330.2.b
- 9 An sit Proprium homini in senectute canescere. 325.1.a
- 10 An Equi uerè canescant, ut Aristot. insinuat. 325.1.d
- 11 Risus unde & quomodo in homine producit. 327.1.d
- 12 Principia essentialia speciei, in quo genere causa se habet ad proprium. 327.2.c
- 13 An ex substantia fiat non substantia. 328.1.a. & d
- 14 Proprium quomodo finit ex principijs speciei. 328.1.c
- 15 An sensitiuum sit proprium Animalis. 336.2.c

- 16 Substantia quomodo precedit accidens tempore. 328.1.d
- 17 Pradicatio proprij de indiuiduis, est pradicatio per se. 336.1.d
- 18 Risus in homine unde proueniat & causatur. 327.1.d

## In capite de Accidente, quod habet textuum dilucidationes quatuor.

- 1 C Vr accidens extremum locum sibi vendicat. 337.2.d
- 2 Accidens cum sit aequiuocum, cur prius definitur, quam diuidatur. 338.2.c & 339. per totum.
- 3 An definitio accidentis assignetur primo vel secundo intentionaliter. 340.2.d
- 4 An in definitione accidentis nomine subiecti intelligatur compositum ex materia & forma. 344.2.a
- 5 Si accidens inseparabile, iuxta logicam considerationem potest separari à subiecto, quare ergo diuiditur in accidens separabile, & inseparabile. 352.2.a
- 6 Accidens inseparabile quomodo contingat eidem subiecto siue specie, siue numero inesse & non inesse, seu affirmari, & negari. 359.1.b
- 7 Si secunda definitio accidentis conuenit omni accidenti, quomodo ergo distinguitur a prima, in qua dicitur idem posse adesse & abesse. 360.1.c
- 8 An species sine propria passione intelligi possit. 352.2. per totum.

# F I N I S.

INDEX



# INDEX TERTIVS

## RERVM PRAECIPVARVM.

### AC SENTENTIARVM

#### NOTABILIVM,

Quæ in hoc volumine continentur.

Alphabetico ordine congestus: in quo numerus paginam significat.

1. primam, 2. secundam columnam paginæ designat. quatuor vero elementa A B C D locum rerum, & sententiarum ostendunt.

#### A



**ABSTRACTIO** per modum simplicitatis, quomodo sit pag. 27 col. 1. d. Abstrahibilitas cōuenit natura per accidens, & non per se. 40. 1. a. & d.

Abstrahibile duo requirit. 40. 2. b.

Abstrahere per modum compositionis & simplicitatis, quid sit. 26. 2. d.

Abstrahentium non est mendacium, quomodo intelligitur. 27. 1. a.

Abstractio à rebus fit tribus modis. 126. 1. d.

Abstractum esse in eodem genere, in quo cōcretum, quomodo intelligitur. 171. 1. b. & 2. c.

Accidentia definitionem non ingrediuntur. 4. 2. b.

Accidens est in subiecto quod denominat. 51. 1. b.

Accidens ut accidens non dicit quid rei. 62. 1. a.

Accidentium alia corporea, alia incorporea. 62. 2. d.

Accidentale supponit essentielles. 89. 2. b.

Accidentia quando habent propriam pas-

A

sionem. 100. 1. e. Accidens in definitione est id quod, & id quo. 128. 1. d.

Accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est. 143. 1. d. & 2. d.

Accidentia propria sumuntur quandoque loco differentiarum. 143. 1. d.

Accidentia propria determinatam speciem consequuntur. 144. 1. c.

Accidentia communia cur a descriptione excluduntur. 144. 1. c.

Accidentia communia plura, aliquando proprio æquivalent. ibidem.

Accidentium non est perfecta definitio. 147. 2. b.

Accidentia abstracta sunt substantia secundum modum. 294. 1. a.

Accidens proprium inest primo vniuersali, sed commune singulari primo conuenit. 337. 2. d.

Accidens inter reliqua predicabilia est imperfectius. 337. 2. b. quare ita sit 363. 2. a.

Accidens pro prima & pro secunda intentione. 338. 1. a.

†† 2. Acci-



# I N D E X.

- Accidens quintum predicabile, quid sit.*  
338.2.b
- Accidens si definiatur primo intentionali-  
ter, tunc predicatum accidentale in quin-  
to loco positum, & contra reliqua predi-  
cabilia distinctum, in nullo predicamen-  
torum de genere accidentis locum habe-  
ret.* 359.1.A
- Accidens commune non habet determinatū  
subiectum, de quo pradicetur.* 343.2.d
- Accidentis quinti predicabilis definitio, quo  
modo sumitur.* 344.2.d & 344.1.b
- Accidens positivum & privativum, abstra-  
ctum, & concretum.* 348.1.b
- Accidens aliud separabile, aliud insepara-  
bile.* 351.2.d
- Accidentis esse est inesse.* 352.2.c
- Accidens duobus modis in subiecto causa-  
tur.* 353.1.A
- Accidens separari à subiecto dupliciter in-  
telligitur.* 353.per totum.
- Accidens separari negativè & privativè  
quid sit.* 353.1.c.d
- Accidens inseparabile quomodo intelligitur  
à subiecto separatum.* 357.1.b
- Accidentis inheretia actualis & aptitudi-  
nalis.* 358.1.b
- Accidens quomodo magis & minus predi-  
cabile ceteris predicabilibus.* 364.1.c
- Accidens definiri per subiectum quomodo  
intelligitur.* 367.2.d
- Accidens pro re prima intentionis dicitur  
equivocè de novem predicamentis.*  
365.2.d
- Accidens quomodo constituit quintum pre-  
dicabile.* 365.2.d
- Accidens est de numero universalium.*  
367.1.c. & 2.b.
- Accidens quomodo est necessarium, quomo-  
do corruptibile.* 368.2.A
- Actiones & generationes circa singularia  
sunt* 25.2.d & 68.2.d
- Actio siue inchoative, siue terminative con-  
venit universalibus per singularia.* 74.1.c
- Actus intellectus quo in rem tendit, vel con-  
cipit.* 121.1.b
- Actus intellectus in ipso subiectatur.*  
123.2.A
- Actus primus & secundus qui sunt.*  
293.1.d
- A** *Actus tres differentia & qui.* 241.2.b tri-  
pliciter considerantur. 285.1.A
- Actus ipse esse, & potentia ipsi non esse assi-  
milantur.* 279.1.A
- Actus per obiecta distinguuntur.* 298.2.A
- Actus ultimus & non ultimus qui sunt.*  
298.2.b
- Ad, propositio habitudinem denotat.* 173.1.d
- Adesse & abesse in definitione accidentis su-  
muntur pro affirmari & negari* 340.2.A
- Affirmari & negari duobus modis cōtingit,  
actu, & aptitudine.* 358.2.d
- B** *Albedo est mensura omnium colorum.*  
43.1.b
- Albedo predicatur in quid de hac & de il-  
la albedine* 59.1.d. & 62.1.b
- Albedo est id quod disgregat, & id quo nix  
disgregat visum.* 128.1.d
- Albedo remissa est perfectior quacunque in-  
tensissima nigredine.* 226.1.b
- Albedo est accidens, quomodo propositio sit  
vera.* 368.1.b
- Aliquid esse ubique & semper dupliciter  
contingit.* 64.1.A
- C** *Aliud, est relatiuum substantia, & alterum  
accidentis.* 252.1.b
- Alterum, seu alteratum dupliciter sumitur.*  
251.2.c
- Analogia multiplex.* 28.1.b
- Analogata qua sunt.* 28.1.c
- Annihilatio quid.* 41.2.A. & c
- Animal quod sit genus ab extrinseco sibi  
inest.* 121.1.A
- Animal non ut Animal, sed ut genus pre-  
dicatur.* 135.1.A
- Animal & ratio illius, est prius quam sit  
homo, & illius ratio.* 142.1.c
- D** *Animal rationis expers nequit esse aternū.*  
267.1.c
- Animalibus omnibus secundum genus non  
repugnat rationalitas vel irrationalitas.*  
268.1.c
- Animal an sit genus proximum & immo-  
diatum ad omnia animalia.* 273.1.A
- Animalia cetera præter equum & hominē  
non canescere, quomodo intelligitur.*  
325. per totum.
- Anima non est species, sed speciei pars.  
pradicatur tamen ad modum speciei.*  
180.1.c
- Animas*



# I N D E X.

*Anima humana non est persona. sed semi-*  
*persona dicitur.* 220.2.a  
*Anima humana an sint equalis perfectionis*  
*226.2.d*  
*appetitus naturalis sensitiuus, & intellectus*  
*uius, qui sunt.* 321.2.a. *naturalis duplex.*  
*2.c*  
*appetitus innatus & elicitus, qui sint.*  
*322.1.b*  
*aptitudo ad predicari de multis ex natura*  
*uniuersalis emanat, & supponit esse il-*  
*lius in multis.* 13.2.a  
*aptitudo fluens a natura, consequitur omnia*  
*singularia illius.* 39.1.d  
*aptitudo physica & logica. 180.2.b. a po-*  
*tentia distinguitur.* 211.1.a. & 268.1.d.  
*consequitur formam & potentia mate-*  
*riam.* 218.1.c  
*aptitudo ad nauigandum est hominis passio*  
*& non differentia.* 313.1.d  
*aptitudo totam speciem consequitur, non au-*  
*tem altus.* 321.1.d  
*apollonius multas adij: provincias, ut Hiar-*  
*cham audiret.* 65.1.b  
*archimedes figuras mathematicas in pulue-*  
*re describens, patriam ab hostibus captā*  
*non sensit.* 65.1.d  
*aristoteles multa antiquis Phylologis im-*  
*ponit. 20.2.b. recalci:rat in Platonem.*  
*21.2.b. Deus phylsophorum ab Auerro-*  
*habetur. 67.2.b. logica inuenitur. 317.1.b*  
*aristotelis intellectus, ut finis humani in-*  
*tellectus a Deo pro usus. 67.2.b. fuit*  
*Princeps quo omnes sapientes post ipsum*  
*perficiuntur.* ibidem.  
*arbitros esse oportet non aduersarios, qui de*  
*ueritate iudicium ferunt.* 124.2.a  
*arboris Porphyrij explanatio. 185. per to-*  
*tum. tria continet.* ibid. 1.a  
*ars est uniuersalium. 68.2.d. imitatur na-*  
*turam in quantum potest.* 107.1.d  
*artificialia presto sunt sensibus, & rem op-*  
*portunius exponunt.* 286.1.c  
*auerroes fideissimus comentator Aristotelis.*  
*67.2.a*  
*auscultationes secundum cōsuetudinem ac-*  
*cidunt.* 61.1.a. & 292.1.d

A

B.

*Benedicti Pererij opinio de corpore meta-*  
*physico, a Zimara non probatur. 60.2.b*  
*Boni cupiditas omni enti a natura inest.*  
*1.2.a*  
*Bonum ex libello Porphyrij quadrifariam*  
*spargitur.* 2.1.a  
*Bonum duplex.* 2.1.1.c  
*Bonum est omnium rerum origo & princi-*  
*pium.* 1.2.a  
*Bonum esse per se bonum, quomodo intelli-*  
*gitur.* 237.2.a

C.

*Causarum genera sunt quatuor. 275.*  
*2.d*  
*Causa uniuersalium sunt uniuersales, &*  
*singularium singulares, quomodo intelli-*  
*gitur.* 74.1.a.6  
*Causa materialis & efficiens non coinci-*  
*dunt.* 51.1.a  
*Causa formales sensibilibus duplices. 64.1.d*  
*Causa est nobilior & perfectior suo causa-*  
*to.* 83.2.c  
*Causa quibus homines a scientiarum acqui-*  
*sitione retrahuntur.* 322.1.d  
*Causa caniciei exponitur.* 324.1.d  
*Canicies in iuuenibus duplici ex causa ori-*  
*untur.* 324.2.d.c  
*Cato fertur nunquam risisse.* 250.2.a  
*Cali non sunt animati. 184.1.c. non dicun-*  
*tur propriè immortales, sed incorruptibi-*  
*les. 267.2.c. non rationales dicuntur, sed*  
*non irrationales.* 268.1.a  
*Cibus cur animali necessarius.* 2.2.b  
*Circa principia maximè elaborandum est.*  
*9.1.a*  
*Cognitio quinque uniuersalium est simpli-*  
*citer necessaria ad quatuor. 3.1.a. &*  
*4.1.b*  
*Cognitio nostra a sensu originatur. 18.2.d*  
*Cognitio comparatiua & abstractiua qua*  
*fit.* 45.2.b  
*Collatio opinionum veritatem clariorem*  
*reddat.* 174.1.d  
*Color quomodo accidēs quintū predicabile,*  
*& quomodo genus. 99.2.b. & 364.1.b*  
*Color*



# I N D E X.

- Color* predicatur in quid de suis speciebus. 59.1.d
- Comparatio* sit in specie atboma. 35.1.c.  
 & 43.2.a
- Compositum* naturale & intentionale quia  
 quæ habet. 29.1.b non est principium sua-  
 rum partium componentium. 109.2.c
- Compositum* intentionale ut species, ex ge-  
 nere tanquam ex materia, & ex differen-  
 tia tanquam ex forma proportionaliter  
 conficitur. 296.1.a
- Compositum*, individuum, hypostasis, suppo-  
 situm, & persona, quomodo distinguun-  
 tur. 210.1.a
- Compositio* triplex. 109.2.c
- Compositio* a priori & a posteriori generis  
 generalissimi quæ sit. 282.1.a
- Combinatio* quarta differentiarum non da-  
 tur, ut Boetius auctoritatem. 266.2.b
- Complexum* non est definitibile. 131.2.b
- Conceptus* genericus comparatur ad specifi-  
 cum sicut materiale ad formale. 322.c.  
 & 72.2.b
- Conceptus* formalis & obiectivus qui sunt.  
 121.2.b. formalis duplex. 122.2.d obic-  
 tivus duplex. 123.1.a
- Conceptus* formaliter distincti, qui sunt.  
 154.2.c
- Conceptum* unum includi in ratione alte-  
 rius conceptus, quid sit. 154.2.b
- Conceptus* formalis generis est extra conce-  
 ptum formalem differentia. 160.2.b &  
 prior eo. 317.2.a
- Conceptus* formalis speciei est extra conce-  
 ptum formalem differentia. 231.2.d
- Conceptus* superioris est prior conceptibus  
 suorum inferiorum. 230.2.c
- Coditiones* tres ad hoc quod natura sit uni-  
 versale. 13.2.b
- Conditiones* subiecti scientiarum, quot &  
 quæ sunt. 75.2.b. & 80.2.c
- Conditiones* tres generis civilis. 101.2.c
- Conditiones* tres ad hoc ut natura aliqua  
 predicetur. 113.2.a
- Conditiones* tres definitionis. 143.2.d
- Conditiones* aliquot eo um quæ numero dif-  
 ferunt. 177.2.a
- Conditiones* quatuor perfecta contrarietatis.  
 304.2.d. tres contrarietatis imperfectæ.  
 305.1.d
- A** *Conditiones* duæ eorum quæ verè & propriè  
 differunt. 311.2.b
- Constitutum* sine principijs constituentibus  
 intelligi non potest. 278.1.a
- Contrarietas* prima est secundum privatio-  
 nem & habitum. 225.1.d
- Contrarietatum* alia sequens formam, alia  
 materiam. 305.2.a. prima arguit diffe-  
 rentiam specificam, secunda autem non.  
 305.1.b
- Contrarietas* perfecta & imperfecta. 304.  
 2.d. imperfecta duplex. 305.1.b. Contra-  
 rietatis perfecta conditiones quatuor, 304.  
 2.d. imperfecta conditiones tres. 305.1.d
- Contraria* sunt apta nata esse in eodem su-  
 biecto. 308.2.d. non simul. 274.2.b. agunt  
 & patiuntur ad invicem. 305.1.a
- Contradictoriorum* alterum est per se non  
 ens. 306.2.b
- Contrahere* & contrahi sunt actus intella-  
 ctus tantum. 299.1.c
- Corpus* duplex mathematicum & physicum.  
 60.1.c. physicum duplex 60.2.a. mecaphy-  
 sicum non datur. 60.2.b. figura & quan-  
 titate determinatur. 63.2.d
- C** *Cornelij Abbatis* ordinis Vallisumbrosæ  
 de positionibus Doctorum sententia. 137.1.d
- Create* & creatio quid sint. 41.2.c
- Corruptibile* & incorruptibile differunt ge-  
 nere, quomodo intelligitur. 23.1.e. tam  
 de natura viventis, quam de non viventis  
 dicuntur. 267.2.d
- Continentia* duplex. 203.2.d
- Convenientia* & Differentia ab invicem, in  
 uno communi fundantur. 76.2.d
- Convenientia* in uno tertio conveniunt inter  
 se, quomodo intelligitur. 226.2.a
- D** *Conversio* propositionis per se, in propositio-  
 nem per se, & necessaria in necessariam  
 non sunt idem. 161.2.d
- D.**
- D** *Arius Persarum* Rex, Heracleti Disci-  
 pulus fieri cupit, multas opes, honores  
 quæ magnos ei promittit, ne ab ipso disce-  
 deret. 65.1.d
- Delectabilia* non cognoscuntur perfecte, nisi  
 tristitia apponantur. 91.1.d
- Delectatio* & tristitia, quando contraria,  
 quando



# INDEX.

quando non. 284.2. A  
 Demonstratio circularis quid, quando usua-  
 rur, & quando non. 168.1. b  
 Demonstratio concludit passionem de suo  
 subiecto. 5.1. a. per medium definitionis  
 ipsius subiecti. 5.1. b  
 Differentia duplex alia per se, alia per acci-  
 dens. 155.1. d  
 Differentiarum per se alia de genere sub-  
 stantiæ, & alia de genere accidentis.  
 334.2. b  
 Differentiæ per se tam de genere substantia  
 quam accidentis non suscipiunt magis &  
 minus. 251.1. b. ratione tamen subiecti sus-  
 ciipiunt magis & minus. 262.1. d  
 Differentia speciei de genere substantia est  
 substantia secundum rem: sed secundum  
 modum est qualitas. 60.1. a. & 113.2. d.  
 & 294.1. b. qualitatem generis semper  
 significat. 112.2. d. & 293.2. d  
 Differentiarum per se alię diuisiua, & alia  
 constitutiua 316.1. a. definitionem rei in-  
 grediuntur. 254.2. a. b. quatuor m. dis-  
 considerantur. 254.2. d  
 Differentiæ diuisiua generis non sunt æque  
 perfecta. 90.1. c. una se habet ut habitus  
 altera ut priuatio. 225.1. c. insequuntur  
 rationem & formam 305.2. d sunt in-  
 ter se contraria. 306.1. b. ex intrinseca na-  
 tura inest eis contrarietas ad inuicem.  
 309.2. a non sunt de conceptu formali  
 generis 154.2. c non predicantur de gene-  
 re predicatione per se. 317.1. d definitio-  
 nem generis non ingrediuntur. 318.1. b.  
 sine genere esse nequeunt. ibidem. quod  
 dictum ibi exponitur. 2. c  
 Differentia constitutiua generis subalterni,  
 non constituunt genus ut genus 153.2. a.  
 distinguuntur secundum rem a diuisiuis  
 eiusdem generis. 263.2. d diuisiua verò  
 generis, ac speciei constitutiua sunt ædem  
 secundum rem. 264.2. d  
 Differentia per se est forma speciei atque  
 perfectio. 162.2. a. ponitur in quiddita-  
 tiua ratione ipsius. 231.1. c. ordine natu-  
 re est prior ipsa specie. 241.1. b. non con-  
 stituit speciem nisi generi adiuncta. 279.  
 1. d & 314.1. a est pars natura rei. 114.  
 1. d.  
 Differentia specificæ per accidentia propria

aliquando circumscribuntur. 144.1. d. de-  
 signant naturam per modum determinā-  
 tis & perficientis 154.2. d cum specie cō-  
 uertuntur 290.2. b. & in plus se habent  
 quam species. 289.1. d  
 Differentia specificæ apud Porphyrium ex  
 pluribus differentiis genericis conficitur.  
 290.1. b  
 Differentia non eodem modum conducunt  
 genus & speciem ad esse. 314.1. d. quomo-  
 do intelligitur. 319.1. c  
 Differentiæ non sunt inter se differentes. 247.1.  
 1. c. sed seipsis primo diuersæ. 312.1. a  
 Differentia non sunt numero infinita, quo-  
 modo intelligitur. 203.1. d. cur in linea  
 recta non ponuntur. 186.2. c. ad eam ta-  
 men reducuntur. 2. a  
 Differentia facientes aliud, cur specificæ di-  
 cuntur. 253.1. d. quomodo faciunt altera-  
 tum 252.1. a. quare dicuntur differentiæ  
 per se respectu generis, & speciei. 258.1. c  
 Differentia per accidens dicuntur simplici-  
 ter differentiæ. 253.1. d. quatuor modis  
 considerantur 155.1. a. neque diuisionem  
 generis, neque speciei constitutionem fa-  
 ciunt, neque rei definitionem ingrediun-  
 tur. 266.1. c  
 Differentia ut differentia duo habet. 186.2. a.  
 tres actus continet. 241.1. b. & iuxta quin-  
 que officia, quinque definitiones sortitur.  
 273.2. c.  
 Differentia priuatiua loco positiuarum in  
 arbore Porphyrij assumuntur 306.1. a.  
 non constituunt speciem. 271.1. b. nullum  
 gradum perfectionis addunt generi, 101-  
 dem, d. cur ipsis utimur, ibidem. 2. d  
 Differentia quibus uniuersale diuiditur, &  
 ad uniuersalia contrahitur sunt diuersi  
 modi, quibus ipsa predicantur. 94.2. a  
 Differentia sub genere indirectè ponuntur.  
 108.2. b. excludunt cetera quæ sub eodē  
 genere ponuntur. 151.1. b. quod assertum  
 extonitur. 121.1. c  
 Differentiam esse actum in genere dupliciter  
 intelligitur 284.1. b  
 Differentiam ultimam siue specificam præ-  
 dicari de pluribus specie differentiis  
 quomodo intelligatur. 291.2. c. d  
 Differentia communis & propria cur sic di-  
 cuntur, 242.1. & 2. d  
 Differre



# I N D E X.

- Differre est ferre idem diuersimode.* 311. A  
*2. c. differre specie quid sit.* 114. 2. d  
*Differens tripliciter dicitur.* 177. 1. d  
*Differens & diuersum quid sint, & quot  
 conditiones requirunt.* 145. 2. c. &  
 311. 2. a  
*Differens est diuersum, & non è contra.*  
 312. 1. b  
*Definitio est oratio indicans quod quid est  
 esse rei 143. 1. c. & 292. 2. d. de sola spe-  
 cie assignatur. 42 b. cur diuisioni prapo-  
 nitur. 5. 2. d. predicatur complete de defi-  
 nitione. 114. 2. b soli definito conuenit. 116. B  
 1. c. de eo formaliter & quidditatiue ve-  
 rificatur. 139. 1. a  
*Definitio formalis & materialis hac per for-  
 malem demonstratur. 113. 1. a. est mediū  
 demonstrationis, vel tota demonstratio,  
 scilicet positione differens. 255. 2. d  
 Definitio accidentis quinti predicabilis, quo  
 modo colligitur 343. 2. d. & 344. 1. b.  
 quid nomine subiecti in ea intelligitur.  
 345. 1. b  
 Definitiones non eodem modo in omnibus  
 querendæ, sed iuxta naturam rei absolu-  
 ta vel relativa assignantur. 142. 2. c  
*Definitio cur terminus dicitur.* 119. 1. d. &  
 144. 1. b. conditiones principales illius tres.  
 143. 2. d  
*Definitio quidditatiua & descriptiua qua.  
 143. 2. b. tria habere debent. 354. 1. c  
 Definitio quid nominis & quid rei 144. 2. d.  
 ipsarum discrimen multiplex. 145. 1. a  
 Definitio generis a Porphyrio assignata, se-  
 cundum Scotum est quidditatiua. 145.  
 1. c. secundum alios descriptiua 146. 1. c.  
 potest fieri quidditatiua. 149 per totum.  
 Definitionis partes sunt genus & differen-  
 tia. 4. 2. b. unde proximum genus & ul-  
 timam differentiam omnis perfecta defi-  
 nitio includit. 143. 1. c. & 145. 2. b. &  
 155. 2. d  
*Definitio circularis, quid sit, quando admit-  
 titur & quando non* 168. 1. a  
*Definitio ob quam causam ex notioribus  
 procedit* 168. 2. b. non datur per no-  
 tam copulationis, neque per opposita.  
 343. 1. c  
*Definitio analogorum est media inter defi-  
 nitionem equiuocorum, & uniuocorum.****
88. 2. a  
*Definitio uniuersalium duplex.* 13. 1. d.  
 & 145. 1. b  
*Definitio quando habet quid superflui vel  
 dimiuiti, quid accidet.* 119. 2. a. b  
*Definitio vel descriptio negativa duplex.*  
 363. 2. b. habet semper aliquid positi-  
 uum. 361. 1. b  
*Definitio duos terminos tantum haberet ni-  
 si esset penuria uocum componitur ex for-  
 ma uniuersali qua est genus, & ex pro-  
 pria que est differentia. 291. 1. c. non ac-  
 cipit modum predicandi ab aliqua sua-  
 rum partium sicut nec species. 295. 1. d.  
 debet significare explicite omnia princi-  
 pia intrinseca definiti. 299. 1. c  
*Definitionis partem esse formam definiti,  
 quomodo intelligitur.* 174. 2. a. quiddita-  
 tiue de specie dicitur, quemadmodum &  
 ipsa definitio. 293. 2. d  
*Definitum definitione generis caterorumque  
 uniuersalium est natura intentioni sub-  
 strata. 344. 2. d  
 Definitum debet esse unum. 131. 2. c. defi-  
 nitum per accidens ad d. finitum per se  
 reducitur. 132. 1. a. quomodo intelli-  
 gitur. 141. 1. d. distinguitur ab alio definiti-  
 li per suam ultimam formam. 311. 1. c  
 Definiri per accidens duobus modis contin-  
 git. 141. 1. c  
 Denominatio extrinseca & intrinseca. 53.  
 2. c. sit ad actum magis quam a potentia.  
 293. 1. a  
 Determinabile per plures formas non per-  
 fitur actu per unam. 212. 1. d  
 Deus non est in aliquo genere, nec proprie  
 nec reduciue. 183. 2. c  
 Dicta maiorem fidem habent, si disceptan-  
 tium rationum iura fuerint prius audi-  
 ta. 142. 2. a. b  
 Dicta secundum accidens duplicia. 138. 1. d  
 Discendi rationes consuetudini respondent.  
 61. 1. a  
 Disgregatiuum duplex, quod & quo.  
 134. 1. b  
 Disparatum de disparato non predicetur.  
 136. 1. b  
 Disputatio de uniuersalibus difficilis &  
 necessaria. 17. 2. b. maximi momenti est.  
 58. 2. b.**

Dispu.



# I N D E X.

**D**isputatio debet distare ab odio & ab amicitia. 74.2.c. duo exigit. 78.2.c.

**D**istinctio generica est plusquam specifica. 24.2.a.

**D**iversitas opinionum difficultatem rei arguit. 14.1.a.

**D**iversa sunt seipsis primo diuersa. 311.2.d.

**D**iuersum in plus se habet, quam differens. 312.1.b.

**D**iuisio multis modis fit. 4.2.c. semper fit per opposita. 306.1.d. includit duos terminos. 700.2.c. & id quo fit diuisio. 301.2.a.

**D**iuisio substantia in primam & secundam est famosa. 57.2.a.

**D**iuisio generis per differentias definitionem largitur. 5.1.a. fit semper in plures species. 212.1.b.

**D**iuisio generis in generalissimum & subalternum, & speciei in specialissimam & subalternam est analogia. 192.2.d. & 193.1.b. & differentia in suas significationes. 244.2.c.

**D**iuisio predicatorum & modorum predicandi triplex. 115.1.d. & 116.1.a.

**D**iuidere genus quid sit. 302.1.a.

**D**iuisum est prius diuidentibus. 317.2.b.

**D**ubitatio est quasi ligamentum, & responsio solutio. 159.1.d.

**D**ubitationis solutio, est veritatis manifestatio. 42.1.d. & 341.2.c.

E.

**E**ccecellentia & defectus sunt communis radix omnium contrarietatum. 305.1.b.

**E**cceedere quidditatiue quid sit. 229.1.c.

**E**cclipsis luna ad vniuersi perfectionem non spectat. 214.1.a.

**E**ffectus non ducit in plenam cognitionem sue cause. 144.2.c.

**E**ffectus contrarij a causis contrarijs producuntur. 304.1.c.

**E**xempla secundarum intentionum dantur de rebus prima intentionis, tanquam de notioribus. 138.1.b. dantur ut discipuli addiscant. 194.2.a. quando in doctrinis videntur. 193.1.a.

**E**ns in communi diuiditur in ens reale & rationis. 50.1.a. Ens reale diuiditur in substantiam & accidentem. ibid. & 200.1.b.

**E**ns rationis habet tantum esse obiectiue in Logice Arst.

**I**ntellectu. 46.2.b. alia tamen directe, alia indirecte. 53.1.a.

**E**ntia habentia esse tantum obiectiue in intellectu sunt triplicia. 52.2.c. esse obiectiue & subiectiue in intellectu quid sit. ibi. 1.d.

**E**n reale & vniuersale reale non idem. 38.1.c.

**E**ns dicitur de primis intelligibilibus & de secundis. 126.1.a. non potest esse genus. 165.1.b. & 195.1.c.

**E**ns nullum citra primam causam est infinita quidditatis. 229.2.b.

**E**ntia naturalia in materia conueniunt, quia ex una materia producuntur. 310.1.b.

**E**ntium genera triplicia perfectissima, media & infima 363.1.d. perfectissima & infima cur a Philosophis quandoque negatiue describantur. 361.1.d.

**E**ns quodlibet cuiuslibet enti comparatum aut est idem, aut diuersum, quomodo intelligitur. 312.1.b.

**E**ssentia speciei & individui est una & eadem. 336.1.d. iniriatur in genere & in differentia completur. 111.1.b.

**E**quivoca quae sunt, quare sic dicuntur. 87.2.b.d. prius diuidentia quam definienda. 102.2.a. & 241.1.d. & 338.1.a. nullius scientia subiectum. 75.1.c.

**E**sse ipsius predicabilis supponit esse ipsius vniuersalis. 78.1.a. esse in multis praedicat naturaliter dici de multis. 79.1.b. & 2.a.

**E**sse hic & nunc est determinari loco & tempore. 63.2.c.

**E**sse rei duplex essentialis & accidentalis. 337.1.c. esse de essentia alicuius dupliciter. 174.1.d. esse medicum est proprium hominis in primo modo proprio. 321.1.a.

**E**x, propositio dicitur semper aliquod genus cause. 31.1.a. & 328.2.a.

**E**xperiti quare magis proficiant. 68.2.d.

**E**xistentia conuenit primo & per se indiuiduis, secundario vniuersalibus. 122.2.a.

**E**xterna arboris Porphyrij unam tantum habitudinem habent. 187.2.d.

**E**st, verbum, actualem inherentiā predicati cum subiecto designat. 228.1.c.

D.

**F**aciens cognitionem absolutam rei, facit consequenter vniuersale logicum. & ††† quo.



# I N D E X.

- Quomodo.** 48.2.c
- Facere aliud & alterum quid sit.** 252.1.c
- Facilius est quodlibet fecisse, quam bene fecisse.** 362.1.d
- Febris subiectum principale est compositum, non principale quatuor humores.** 351.1.c
- Figura an sit trianguli & quadranguli genus.** 167.1.d
- Figurarum species quomodo sint infinita.** 202.1.b
- Finis habet rationem optimi.** 32.1.d
- Flatus aut ventus putredinem prohibet.** 324.2.b
- Fluxio vel emanatio rei a causa, duplex.** 328.2.b
- Forma partis & totius quae.** 113.2.b. & 276.1.a forma totius duplex actu & potentia. ibidem b. abstracta & concreta. 113.2.b
- Forma eadem quomodo singularis & universalis.** 38.1.b & 49.1.c
- Forma quacunque dicitur qualitas.** 251.2.d ordine natura recipitur in materia prius quam compositum ex illis conficiatur. 163.1.a
- Forma generica est potentialis respectu specificae.** 30.1.c & secundum gandauensem est prior quam sit specifica. 72.2.b
- Formarum specificarum una est perfectior altera.** 90.2.b
- Forma universales abstrahunt a corporeitate.** 63.1.a quomodo corporeae. 64.2.a
- Forma quatenus sunt genera & species differunt a seipsis, ut sunt forma tantum.** 61.2.b
- Forma artificiales sunt accidentia.** 61.1.d
- Forma a materia separatur sed non a composito, quia est forma compositi & non materiae.** 2.7.1.d
- Forma sunt in potentia in materia prima, & actu in primo motore.** 282.2.b
- Forma primi moventis est aliquo modo omnes formae.** 282.2.c
- Formam unam includere alterius negationem, quomodo intelligitur.** 327.1.b
- ex Formis duabus non fieri unum per se, quomodo intelligitur.** 298.2.b
- Fruitio dicit quietem in termino.** 120.2.b
- Fundamentum remotum & propinquum privationis.** 53.1.a
- A Fundamentum remotum & propinquum universalitatis.** 53.1.d
- in Fundamento natura nihil est distinctum.** 310.1.c
- G.**
- G**enus est nobilius & perfectius ceteris universalibus subiectum est principalitatis in libro Porphyrij. 82.2.b. non reperitur preter suas species & earum individua. 83.1.d & 142.1.b. non predicatur secundum magis & minus de suis speciebus. 86.1.d. est maius sed non magis universale. 94.1.b. non dicit totam essentiam speciei distincte. 98.2.d. sed confuse. 111.1.d. est prius generatione quam species. 102.1.b. & 117.1.b. univocè de illis predicatur. 224.2.c. & in unica specie saluari non potest. 211.2.d
- Genus & species tantum tur à Porphyrio ponuntur in numero quaestionum inter antiquos.** 10.2.c. & 368.2.b. & pro secunda intentione sumpta, nihil ponunt supra naturam denominatam. 53.2.d
- Genus & species de genere substantia semper dicunt quid.** 114.1.a. de genere accidentis quomodo dicunt quid ibidem qualiter de eodem genere sunt substantia. 61.2.d. quomodo relativa. 133.1.c. & 170.1.d. quomodo in omni genere siue predicamento reperiuntur. 170.2.d. & 171.1.a.b
- Genus & differentia sunt partes constitutivae speciei.** 5.2.b. respectu illius habent se proportionaliter ut materia & forma ad compositum. 210.1.b. sunt principia speciei secundum rationem & non secundum rem. 296.2.d. per se sumpta totam rei naturam dicunt predicantur in recto. 297.1.c. non distinguuntur realiter, quia differentia non addit extraneam naturam supra genus. ibid.2.c
- Genus comparari ad speciem ut potentia ad actum, quomodo intelligitur.** 72.2.b. participari magis ab una quam ab alia specie non facit analogiam, neque univocationem logicam tollit. 90.1.d. non est aliud prater eas quae sunt generis species. 110.1.a. est formale principium ipsarum. 112.1.c. de
- D**



# INDEX.

- 112.1.c. de quibus in primo modo dicitur per se predicatur. 117.1.b. & ex ipsis quomodo componitur. 111.2.c
- Genus quomodo sit species. 95.1.a. cur a Porphyrio prius tractetur. 101.2.d. quomodo generationis principium. 105.1.c. quomodo suarum specierum initium. 110.2.d. & 112.2.c. quomodo idem cum speciebus, quomodo distinctum. 111.2.d. quomodo unum, quomodo plura. 112.1.a
- Genus significat naturam speciei confusam & per modum determinabilis. 154.2.d. & in ipsis essentia actus & intellectu includitur. 165.1.a
- Genus habet in potentia plures differentias. 109.1.c. & 282.1.c. de quibus per se non predicatur. 155.2.d. quomodo per accidens. 160.2.d. nullam actu includit neque intellectu. 148.2.d. & 274.1.d. quia si actu participaret differentias, contrariis participaret. 280.1.b. quomodo intelligitur. 283.2.a. continet eas in genere causa materialis. 276.2.a. quomodo intelligitur. 277.1.a. non est de formali conceptu ipsarum. 154.2.c
- Genus non magis ab una quam ab alia specie participatur. 225.1.a. continet eas in genere cause formalis confusum tamen & indistinctum. 276.2.d. respectu ipsarum habet se ut quidditas totaliter determinata, & non determinans. 295.1.a
- Genus, species, & differentia, quomodo idem, quomodo non idem. 159.2.b
- Genus, differentia, & accidens, in quo conveniunt & differunt. 117.1.c
- Genus & individuum non differunt absolute per predicari de uno, & de pluribus. in Genere omni est unum, quod est mensura omnium existentium in illo genere, quomodo intelligitur. 43.1.a. & 82.1.b. sed per predicari secundum rem, & secundum rationem. 116.1.d. & 152.1.d
- Genus cur non distinguat Porphyrius a Proprio per predicari in quale, sicut facit a differentia, & ab accidente. 117.2.a
- Genus non est materia sed proportionale materia & differentia forme. 32.1.b. & 296. per totum ipsum tamen sumi a materia, & differentiam a forma, quomodo intelligitur. 155.1.a
- A Genus quomodo est aliquid speciei. 172.2.a. predicatur de ipsa, circumscripta differentia. 162.1.d
- Genus in quocunque reperitur, etiam differentia reperitur, quomodo intelligitur. 83.2.d.
- Genus abstractis differentiis non unam prius quam alteram speciem respicit. 93.1.c
- Genus non esse in differentia ut pars illius, quomodo intelligatur. 156.2.b
- Genus ut genus caret superiori genere. 48.2.c. unam tantum habitudinem habet. 176.2.a. quomodo sit magis collectivum quam species. 203.2.b. ex sua natura est indeterminatum, determinabile per differentias. 112.2.a. significat unam naturam per indeterminationem. 303.2.b
- Generis nomen equivoctum. 102.2.a. generis significata plura. 103.1.a. generis acceptiones tres. 110.1.b
- Generis definitio qua & quocumque. 112.2.d. quod sit bona ostenditur. 116.1.b. secundum Scotum est quidditativa. 145.1.d. secundum alios descriptiva. 146.1.c. potest esse quidditativa. & quomodo. 149.2.a. loco generis habet univernale, non predicabile. 150.1.b. pro prima intentione nequit definiri quidditative, secus pro secunda. 149.1.b.d
- Genus a Porphyrio definitum comprehendit decem genera. 148.1.c. cur per predicari definitur. 146.1.d. cum sua definitione convertitur. 145.2.d. non definitur pro aggregato ex re & intentione. 131.2.a. ad mentem Scoti & Caietani non definitur pro natura substrata, sed pro ipsa secunda intentione. 132.1.c. & 2.c
- Genus in omni definitione quidditativa & descriptiva semper ponitur, in quidditativa ut principium essentiale speciei, in descriptiva ut effectivum proprium. 142.2.b.c
- Genus dividitur per oppositas differentias per se in suas species. 86.2.b. non secundum suam essentiam, sed secundum suam dependentiam. 301.1.c. vel secundum communiter predicationis non essentia. 302.1.a
- Genus dividere, quid sit. 302.1.a. b. dividitur in



# I N D E X.

- tur in species diuisione formali.* 210.1.c  
**Genera generalissima sunt numero decem.**  
 196.1.b. seipsis primo diuersa. 246.1.a.  
 & 311.2.d. quidditatiuè definiti nō pos-  
 sunt. 149.1.b. sunt principia formalia.  
 195.2.a. carent protenus differentijs con-  
 stitutiujs. 279.1.d. non diuisiuis. 2.a. quid  
 sit. 182.1.d. cur sit dicatur. 190.1.d  
**Genera diuersa, diuerso modo descendunt in  
 multitudinem sub se positam.** 110.2.d  
**Genera gramaticalia cur a logico dimittan-  
 tur.** 101.2.a  
**in Genere omni reperitur quid.** 366.1.c  
**Genus subalternum quomodo habet diffe-  
 rentias in actu.** 192.1.b. & 279.2.c. &  
 281.1.b. habet proprias passiones nō tan-  
 quā genus sed tanquam species. 336.2.c  
**Genus duplex.** 155.1.d. sonat idem quod ge-  
 neratio. 107.2.a. in plus est quam species.  
 275.2.b. continet aliquid tripliciter. 80.  
 1.d. secundum simplicem suppositionem  
 dicit unum conceptum distinctum a quo-  
 cunque alio uniuersali. 316.2.b. non est  
 particeps differentiarum. 317.1.d. demō-  
 strat materiam, & differentia formam.  
 318.1.d  
**in Genere omni, est una prima cōtrarietas,  
 quomodo intelligitur.** 305.1.c. in eo latēt  
 multa, siue equiuocationes. 302.2.d  
**Genus pro secunda intentione obiectiua est  
 accidens.** 128.2.a. pro prima intentione  
 dupliciter sumitur. 142.1.b  
**Genus intentionaliter, aut mera notio est,  
 aut penitus sine nihil.** 137.1.b  
**Genus & differentia dupliciter sumuntur.**  
 155.1.c  
**Genus proximum continet genera remota.**  
 143.2.a  
**Generationis principium est prius natura,  
 quam multitudo genita** 106.2.d  
**Generationis terminus per se primo.** 66.2.c  
**Generatio unius est corruptio alterius.** 66.  
 2.a. quomodo intelligitur. 74.1.d  
**Generationes sunt singularium.** 68.2.d &  
 25.2.d  
**Generari per se, per accidens, per aliud.**  
 66.2.c  
**Generatum generari a simili secundum spe-  
 ciem, dupliciter intelligitur.** 73.2.d  
**Gratia sunt agendę non solum illis quorum**  
**A** opinionibus quis acquiescit, sed etiam ei  
 qui superficiei tenus dixerunt. & quare.  
 303.2.b  
 H.  
**H**abitudo speciei specialissima ad supe-  
 riora & inferiora, quomodo una &  
 plures. 188.1.d  
**Habitus & priuatio dicitur prima contra-  
 rietas.** 305.1.c. vel sunt principia contra-  
 rietatis. 306.2.d  
**Heraclitus munera Darij Persarum Regis  
 munera respuit, ut phylosophia incumbe-  
 rer.** 65.1.d. Dominium regni fratri reli-  
 quit, studiorum amore captus. ibid. 2.a.  
 eiusdem sententia de scientia sensibili.  
 136.1.d. cur ipse & Cratillus scientiam  
 rerum negant. 20.1.a  
**Hic & nunc sunt differentia loci & tempo-  
 ris.** 63.2.c  
**Hypostasys, indiuiduum, suppositum, & per-  
 sona, quomodo distinguuntur.** 220.1.a  
**Hypostasys quinqs condiciones requirit. ibi d.**  
**Homo est mensura aliorum Animalium.** 43  
 1.b. est per se sensibilis sed non secundum  
 quod ipsum. 71.1.a. sub genere Animalis  
 est perfectior quocunque alio Animalis.  
 226.1.a. maximum cerebrum habet id-  
 que humidissimum. 324.1.d  
**Homo ut homo, & homo ut ens, an sit idem**  
 85.1.b. non ut homo sed ut species pradi-  
 catur. 135.1.a. esse tamen speciem ab ex-  
 trinseco sibi conuenit, siue per operationē  
 intellectus. 121.1.a  
**Homo albus duo significat.** 138.2.b. homo  
 est per se homo, hac propositio quomodo  
 intelligitur. 237.1.d. homo est mortuus.  
 que propositio sit hec. 350.2.a  
**Homo an sine risibilitate intelligi possit.**  
 357.2.a. quare male odoret. 324.2.a  
**Homines natura scire desiderant.** 65.1.a.  
 in senectute canescunt. 324.1.c  
**Humanitas de se nec est uniuersalis, nec sin-  
 gularis sed tantum humanitas.** 40.2.c  
 I.  
**I**dea grecē forma latine dicitur. 55.2.d.  
 separata non est cōmunicabilis. 22.2.d  
**Idea separatę secundum Platonem, an sint  
 id quod Aristoteles sibi imponit.** 20.2.b.  
 secundum Platonem sunt substantia, &  
 substan-



# I N D E X.

substantiarum sensibilium principia, atque  
priora. 55. 2. d. quid sint secundum S. Au-  
gustinum. 65. 2. d. sunt rationes in mente  
dei existentes. 21. 1. d. in Deo quomodo  
sunt. 73. 1. d.

Ideę nec materia primę, nec accidentium, nec  
generum, nec numerorum, nec mali, sed  
specierum & boni tantum à Platone assi-  
gnantur. 56. 1. a. d. quia idea boni, ab om-  
nibus bonis cuiuscunque generis partici-  
patur. ibid. 2. d.

Idem simpliciter quid sit. 102. 2. b. triplici-  
ter dicitur. 177. 1. c.

Imbecillia quęq; celerius canescit. 324. 2. c.

Imaginabilia nō sūt entia simpliciter. 102. 2. c.

In differentia negatiua non sufficit ad con-  
stituendam naturam vniuersalis. 43. 2. c. d.

In dictis secundum accidens aliud est defi-  
nitio, & aliud definitum. 135. 2. d. quo-  
modo intelligitur. 138. 1. d.

Individuum in naturis corruptibilibus non  
est de prima intentione natura, produci-  
tur ut species saluetur. at in rebus perpe-  
tuis est de principali intentione natura.  
71. 2. a. b.

Individuum non consideratur per se primo  
a Porphyrio. 81. 2. d. & 84. 2. d. quomodo  
predicabile. 97. 1. a. quomodo sub genere  
ponitur. 108. 2. b. sub vniuersali non con-  
tinetur, sed sub predicabili. 151. 2. a. est  
omnium predicatorum subiectum. 162. 1.  
d. & 218. 2. b. determinatam speciem re-  
quirit. 165. 1. b. quomodo à seipso distin-  
gitur. 116. 2. a.

Individuum multiplex. 115. 1. d. vagū quid  
sit. 219. 2. a. dicitur de pluribus. 96. 1. d.  
quot modis consideratur. 238. 1. a. in duo-  
bus a specie distinguitur. ibid. 2. d. deter-  
minatum quid & quocumque. 219. 2. b.  
quomodo vago supponitur. 108. 2. c.

Individuum triplex. 219. 1. b. interrogatio  
illius triplex. 239. 1. a. proprietates septē.  
221. 2. c.

Individuum singulare, & prima substantia,  
quomodo distinguuntur. 219. 2. c.

Individuum, compositū, hypostasis, suppositū  
& persona quomodo distinguuntur. 220. 1. a.

Individuum specificum & genericum, quo-  
modo sub genere ponitur. 166. 2. b. & 167.  
1. b. in sua significatione duo representat.

A 223. 2. a.  
Individui vagi interrogatiuum est. cuius-  
modi. 239. 1. a.

Individua ponuntur in linea recta. 186. 1. d.

esse infinita, quomodo intelligitur. 197. 2. a.

Inferiora predicari de superioribus per ac-  
cidens, quomodo intelligitur. 319. 2. a.

Infinitum est ignotum. 197. 2. a. in actu an  
feri possit. 202. 2. c. ipsi additio fieri ne-  
quit. 196. 2. d.

Intellectus in sui principio est veluti tabula  
rasa. 9. 2. a. separat secundum rationem  
coniuncta secundum esse. 24. 2. c. & 26.

2. a. facit vniuersalitatem in rebus. 27.

1. c. non est virtus productiua ad extra.

51. 1. d. producit aliquid dupliciter. 49.

1. d. vno verbo multa simul explanare  
nequit. 112. 1. d.

Intellectus duplex. agens qui facit suū ob-  
iectū, & possibilis qui supponit illud. 44. 2. b. c.

Intellectus dubitatione ligatur, sicut homi-  
nis pedes vinculis constringuntur. 159. 1. c.

concepit oppositas differentias, vnam ut  
perfectam, alteram ut imperfectam. 225.

2. d. est causa efficiens speciei, coniungens  
differentiam cum genere. 277. 2. a.

Intellectus non fertur in intelligibilia ut  
sunt bona intelligentibus (est enim volun-  
tatis proprium) sed solum ut intelligibi-  
lia sunt. 321. 2. d.

Intelligentia circa primam, in predicamen-  
to continentur. 183. 2. b. intelligunt per  
species innatas. 269. 1. d.

Intelligentibus necesse est phantasmata spe-  
culari. 289. 2. c.

Intelligibile & definibile debet esse vnum.  
40. 2. d.

D Inclinatio naturalis totam speciem conse-  
quitur. 522. 1. c.

Intentionis nomen moralibus & dialecticis  
cōmune. quid significat quid sit. 120. 1. d.

apud morales est actus voluntatis, ab ele-  
ctione & vīu distinguitur, apud phyloso-  
phos est actus intellectus. 120. 2. a. c.

Intentio prima & secunda & qua. 121. 1. c.

utraq; formalis & obiectiua, & qua sūt.

121. 2. b. & 122. 1. d. & 127. 2. d. formalis  
cur sic dī 121. 2. b. quādo est in intellectu

122. 1. a. simplex & composita ibi 2. d. est  
ens reale. 123. 1. d. obiectiua qua. 122. 1. c.

prima



# I N D E X.

prima est ens reale, secunda ens rationis, utraq; in intellectu obiectiue. 123. 2. b. c. simplex & composita. ibid. 1. b. c.

**I**ntentio secunda obiectiua dupliciter consideratur. 128. 1. a. est ratio qua natura substrata predicatur. ibid. 2. a. & 133. 2. d. & 142. 1. a. non dicit quid respectu natura substrata, sed respectu intentionis. 136. 1. b. quomodo de intentione predicatur. 139. 2. d.

**I**ntentio generis, non est intentio speciei. 150. 1. a.

**I**ntentio quandoque sumitur pro natura substrata. 121. 1. d. & 2. a. quomodo incipiat, & desinat esse. 67. 1. a. & 122. 1. a.

**I**ntentiones secunda sunt relationes rationis 124. 1. c. in primis fundantur. 347. 2. a. si ne rebus nihil sunt. 125. 1. d. coniunguntur illis denominatione extrinseca. 49. 2. d.

**I**ntentiones secundo intellecta sunt subiectu logica. 126. 1. a.

**I**ntentiones secunda formales, ut sunt conceptus intellectui inherentes, non considerantur a logico. at obiectiue sumpta sunt entia rationis, sic a logico considerantur. 127. 1. c. d.

**I**ntentio ut intentio, & intentio ut ens, an sint idem. 85. 1. b. c.

**I**nterpretis cuiuscunque officia duo. 101. 1. d.

**I**nterrogationes ad quas quinque predicabilia respondentur, sunt tres. 285. 2. b.

**I**oannes Gandauensis illustrauit Aristotelem. 67. 2. d.

**I**uuenes Ginasij passinianensis omnium linguarum genere ornatisim. 65. 2. a.

L.

**L**apis non est in anima, sed species lapidis. 121. 2. d.

**L**iber Porphyrij utilis ad doctrinam predicamentorum. 2. 2. c.

**L**inea recta arboris, sex vniuersalia continet. 183. 2. d.

**L**ocus quid. 104. 2. b. duplex. ibidem d. quomodo conseruatiuus rei locata. 106. 1. b. res locata quando in proprio loco corrumpitur. ibidem d.

**L**ocabilia ad suum locum naturaliter tendunt. ibid. 1. b.

**A** logica est de secundis intentionibus adiunctis primis. 27. 1. c. & 120. 1. c. quomodo intelligitur. 131. 2. c. d. quomodo agit de vniuersalibus. 79. 2. d. & 85. 2. b. distinguit verum a falso. 125. 1. b. non agit de rebus ut res sunt. 126. 1. d. considerat res prout secundis intentionibus subijciuntur. 127. 2. b.

**L**ogicam & scientiam realem agere de vniuersali, in quantum vniuersale, quomodo intelligitur. 85. 2. d.

**L**ogica partes dua. 126. 1. b. studium difficile omnibus redditur. 137. 1. a. Auctor & inuentor Aristoteles. 317. 1. b.

**L**ogicus non definit primas intentiones, ut sic. 142. 1. d.

M.

**M**alum appetit nemo, nisi sub ratione boni. 1. 2. a.

**M**asculineitas & femineitas respectu generis quod diuidunt, scilicet respectu sexus differunt specie: unde sexus masculinus & femininus specie distinguuntur. 305. 2. d.

**M**asculinum & femininum diuidunt Andromachus, sicut simum & non simum diuidunt nasum. 305. 2. c. sunt proprium animalis, non accidens commune. 358. 1. d.

**M**agis & minus suscipere, quid sit. 260. 1. b.

**M**athematicus abstrahit a materia sensibili. 60. 1. d.

**M**ateria est prior forma. 5. 1. b. est una per remotionem omnium formarum distinguuntur. 64. 1. d. & 303. 1. d. non per se, sed per accidens corrumpitur. 349. 1. b.

**M**ateria & forma non predicantur de composito in recto. 297. 1. c. sunt dua res realiter distincte. ibid. 2. b.

**M**ateria speciei diuisibilis, quomodo in vniuerso indiuiduo consistit. 216. 1. b.

**M**ateria propositionum triplex, naturalis, contingens, & remota. 349. 1. b.

**M**edicum esse, est proprium hominis primo modo, quomodo intelligitur. 321. 1. d.

**M**edium quor modis sumitur 193. 2. a. datur inter speciem & indiuiduum secundum modum 219. 2. b. inter substantiam & accidens non datur; neque inter affirmationem.

N.

ope  
Natu  
ru  
sen  
per  
teri  
se  
Natu  
cier  
so p  
Natu  
1 b  
plu  
2 d



# INDEX.

mationem & negationem: sed reperitur A  
inter predicatum substantiale, & acciden-  
tale, & est Proprium. 336. 2. a. b. c.

Media posita in arbore Porphyrij, duas ha-  
bitudines habent. 187. 2. d.

Mensura & mensuratum sunt eiusdem ra-  
tionis. 35. 1. a. & 42. 1. d.

Mixtio vniuersalis cum particulari est for-  
rior, quam mixtio accidentis cum subie-  
cto. 30. 2. b.

Modi dicendi per se quatuor exponuntur.  
154. 1. a. & 316. 1. b.

Modi predicandi sunt duo in genere, quin-  
que in specie. 100. 2. d. & 118. 1. d. de  
vno & de pluribus non sunt differentia,  
sed propria ipsius predicari. 147. 1. d. di-  
uersi de subiectis distincta predicabilia  
constituunt. 367. 1. d.

Modus quo forma est in materia, distingui-  
tur ab eo, quo accidentis est in subiecto.  
346. 1. b.

Molles carne sunt mente aptiores. 227. 1. a.

Mortale duobus modis sumitur. 172. 2. d.  
mortale & immortale non nisi de viu-  
entibus dicuntur 267. 2. d. non sunt proprie  
differentia. 272. 2. d.

Mors si est accidentis, quomodo adest prater  
subiecti corruptionem. 348. & 349. per  
totum.

Mutatio duplex substantialis & accidenta-  
lis. 351. 2. b.

## N.

Natura nihil facit frustra, sed omnia  
propter finem. 218. 1. b. in omnibus  
operibus mirabilis. 107. 2. d.

Natura corporis determinatur per anima-  
tum ad esse viuentis: natura viuentis per  
sensituum ad esse Animalis: sensituum  
per rationale ad esse hominis: & omne de-  
terminabile respectu determinatis habet  
se ut materia ad formam. 297. 1. a. b.

Natura intentio non ad genus, sed ad spe-  
ciem tendit. 56. 2. a. neque individua per  
se primo sed speciem intendit 68. 2. a.

Natura aliqua tripliciter consideratur. 24.  
1. b. absolute considerata nec est una, nec  
plures nec singularis, nec vniuersalis. 37.  
2. d. & 40. 2. b. denominata predicabilis,

qua. 134. 1. c. vniuersalis quomodo ad plu-  
ra indifferens. 43. 2. c. substrata dupli-  
ter sumitur. 141. 1. b. intentioni subiecta  
potest esse substantia & accidentis. 59. 2. d.  
Natura qualibet est prima intentio, & qua-  
rescit denominatur 122. 2. a. eadem po-  
test esse secunda intentio. 124. 1. a. quan-  
do dicitur intentio obiectiua. 122. 2. c. in-  
determinate sumpta dicitur vniuersale de  
omnibus generibus. 141. 1. c.

Natura simpliciter considerata non insunt  
nisi predicata essentialia, vel propria. 37.  
1. b. quomodo insunt predicata per acciden-  
tia ibid. c. secundum se, neque conuenit, ne-  
que repugnat esse in intellectu 41. 1. c. pra-  
dicabili duo insunt. 39. 2. d.

Natura vniuersalis intelligentiarum est in-  
generabilis. 67. 1. b.

Necessarium duobus modis dicitur. 2. 1. d.

Negatio in quo a priuatione distinguitur.  
361. 2. d. tollit actum, & appetitum. 33. 1. a.

Nigredo ab Etiope & Coruo quomodo sepa-  
ratur. 356. 2. a. & si non sit extra coruū,  
tamen est extra essentiam illius, ideo cor-  
uus potest intelligi sine nigredine ibi. 2. d.  
ex Nihilo nihil fit. 274. 2. b.

Nominales negant vniuersalia esse in rebus  
14. 1. c.

Nomina prima & secunda intentionis qua.  
27. 2. d. & 123. 2. d. concreta secundariū  
intentionum supponunt pro fundamento  
respectu esse quod significant. 130. 1. b.

Nomen analogum quid. 88. 1. b. dicitur se-  
cundum & posterius, est medium inter  
equiuoca & vniuoca. ibid. 2. c.

Notum simpliciter non est id quod omnibus  
notum sed quod bene dispositis intellectu  
289. 2. c.

Notius & prius poni in definitione alterius.  
quomodo intelligitur. 174. 1. a. c.

Numerorum distincti multiplex 177. 1. b.

Nunc & hic sunt differentia temporis & lo-  
ci. 63. 2. c.

## O.

Obiectum intellectus agentis efficitur ab  
illo, sed possibilis supponitur. 44. 1. c.  
Omne quod generatur, generatur a sibi si-  
mile



*mile genere vel specie.* 20.1.6  
*Omnes homines natura scire desiderant.*  
 321.1.b quomodo intelligitur. 322.1.b  
*Omne Ens omni enti comparatum, aut idē  
 aut diuersum, quomodo intelligitur.*  
 312.1.b  
*Omne Ens aut substantia aut accidens.*  
 364.2.c  
*in Omni genere est unum quod est metrum  
 & mensura omnium existentium in illo  
 genere. quomodo intelligitur.* 43.1.a. &  
 82.1.b. est reperire quid 366.1.c. est v-  
 na prima contrarietas. quomodo intelli-  
 gitur. 305.1.c  
*Oratio a veritate & falsitate rei dicitur ve-  
 ra vel falsa.* 31.1.d. & 354.2.b  
*Ordo duplex.* 21.1.c. & 102.1.d. speciei sub  
 genere triplex. 166.2.d  
*Ordinationes quinque predicabilium secun-  
 dum sub. & supra, sunt in omnibus pra-  
 dicamentis.* 338.2.d  
*Ordinata essentialiter, duobus modis dicitur.*  
 202.1.b  
*Opinio Epicureorum de vniuersalibus.* 15.2.  
 b. Platonis de eisdem. 19.1.c. Philosopho-  
 rum de ideis Platonis. 21.1. & 2.a.d  
*Opiniones omnes exquirere superuacaneum  
 est.* 29.1.d  
*Oppositio contraria a priuatiua distingui-  
 tur.* 304.1.d. oppositionis quatuor genera.  
 306.1.d  
*Oppositio differentiarum eiusdem generis,  
 est vera oppositio contraria, sed imperfe-  
 cta,* 307.1.c. & 2.a  
*Opposita iuxta se posita magis elucescunt.*  
 91.1.d. & 127.1.d. mutuo se expellunt.  
 278.2. d. eidem inesse actui & simul du-  
 pliciter intelligitur. 180.2.b  
*Oppositorum est eadem ratio.* 267.1.a

P.

**P** *Artes constitutivae sunt priores toto.* 5.2.e  
 & 163.1.a. non continent sed ab eo con-  
 tinentur. 110.1.a  
*Partes definitionis sunt forma definiti, quo-  
 modo intelligitur.* 174.2.a. & 192.1.d.  
*se habent in plus quam definitum.*  
 230.2.d  
*Partes subiectivae siue potentiales & inte-*

**A** *grales, quae.* 223.1.a. individuum viciu-  
 tum. quomodo toto tempore eadem. &  
 quomodo non. 248. per totum.  
*Pars secundum speciem & secundum ma-  
 teriam quid sit.* 247.2.a  
*Particula (de pluribus) in definitione vni-  
 versalem dupliciter sumi potest.* 147.1.b  
 (primo) qua omnes definitiones differen-  
 tia perficiuntur. 313.2.c. (prater subie-  
 cti corruptionem) in definitione acciden-  
 tis, determinat verbum tam adest, quam  
 abest. 344.2.a  
**B** *Particulare & singulare quomodo distin-  
 guuntur.* 239.1.b  
*Parvus error in principio, fit maximus in fi-  
 ne.* 9.1.a  
*Passio de subiecto vniuersali primo & per  
 se demonstratur.* 68.1.c. quomodo intelli-  
 gitur. 70.2.c. secundum intentionem, quae.  
 126.2.b. quomodo convenit his, quae sunt  
 idem realiter. 70.2.b  
*Pater & Patria quomodo generationis prin-  
 cipium.* 105.1.d  
*Per, propositio causalitatem designat.*  
 173.1.d  
**C** *Peripatetici qui, an Platonici vel Aristote-  
 lici.* 10.2.a  
*Per se, & secundum quod ipsum habent se  
 ut superius & inferius.* 71.1.b. per se du-  
 plex entitativum, & predicativum. 156.  
 2.c. pluribus modis dicitur. 237.1.a  
*Per accidens dupliciter sumitur contra per  
 se, & per aliud: quandoque idem quod  
 per aliud.* 69.2.b.c  
*Perfectio rerum duplex.* 181.1.c  
**D** *Persona, hypostasis, suppositum, individuum,  
 quomodo distinguuntur.* 220.1.d. Perso-  
 na quinque conditiones requirit, quid su-  
 per addit. ibidem.  
*Phantasmata quomodo sint motuum intel-  
 lectus.* 44.1.d  
*Pythagora cupiditas discendi.* 65.1.c  
*Pyromenes per immoderatum risum obje-  
 ctus.* 250.2.a  
*Pili cooperti calerius canescunt.* 324.2.b  
*Plato quid de vniuersalibus opinetur.* 19.  
 1.c. quid per ideas intelligat. 20.2.b. an  
 id quod Aristoteles sibi imponit. ibidem.  
 fuit primus qui de Ideis loqueretur. 55.  
 2.d. existimabat eas esse substantias. ibid.  
 non po-



# INDEX.

non posuit ideas materia prima, nec acci-  
dentium, nec generum, nec mali, nec nu-  
merum, sed boni & specierum tantum.  
56 1. a. d. architas reliquit, ut Archita di-  
scipulus fieret. 6 1. c. ob amorem Socratis  
preceptoris a multis deniauit. 74. 2. d  
Plures homines participatione speciei sunt  
unus homo, quomodo intelligitur 2 a 1. 1. b  
Potentia duplex. 180. 2. b ab aptitudine di-  
stinguitur. & quid sint 211. 1. a potentia  
ordinis & indeterminations. 276 1. c. re-  
ducibilis ad actum. 278. 2. a  
Predicari passio communis omnibus predica-  
bilibus, quomodo sit propria singulorum.  
78. 1. b. in quid est perfectius quam in  
quale. 83. 1. a. in quid est dicere sub-  
stantiam per modum substantia. in  
quale qualitate per modum qualitatit.  
89. 2. a. in quid. & in quale dupliciter.  
89. 2. a. essentiam res per modum essen-  
tia dupliciter ibi. 2. d. in quid complete  
& incomplete. 114. 2. b  
Predicari signato ad exercitum in eisdem  
terminis non tenet consequentia. 130. 2. a  
Predicari est passio ex natura vniuersalis  
emanans, & quomodo 146. 1. d. de pluri-  
bus & de uno quomodo diuidunt ipsum.  
147. 1. d. per accidens dupliciter. 160. 1. c.  
est triplex 153. 2. a. non est idem quod  
accidens alterius. 154. 1. d. in quid an eo-  
dem modo generi & speciei conueniat.  
177. 2. c. in quale duobus modis contin-  
git. 294. 1. c  
Predicatio denominatiua quod duplex. 37 2.  
a. & 133. 2. d. denominatiua extrinseca  
que. 153. 2. c  
Predicatio rei de re intentionis de re, & in-  
tentionis de intentione, qua est 93. 2. c. for-  
malis & fundamentalis qua. 128. 2. c.  
fundamentalis est fundamentum forma-  
lis. 129. 1. c. exercita & signata qua.  
129. 2. b. de specie ut quod ut quo. 1. 4.  
1. b. in ea per accidens subiectum potest  
esse sine predicato 160. 2. c. quomodo in-  
telligitur. 161. 1. b  
Predicatio directa & indirecta. 10. 2. a. di-  
stinguitur per magis & minus vniuersa-  
le, mediarum & immediatum. 108. 2. b.  
superioris de superiori & aequalis de aqua-  
li qua sit. 206. 2. c. equalis de aquali re-  
Logice Ar.

A  
quirit quod predicatum sit forma subie-  
cti, ex principiis essentialibus ipsius em-  
nans. 232. 1. b  
Predicatio cur fuerit excogitata. 233. 2. d.  
naturalis & artificialis 234. 1. b. & 236.  
2. b. cur artificialis dicitur. ibidem. c. ve-  
ra & impropria qua. 235. 1. d. per acci-  
dens triplex 319. 1. d  
Predicatum dicere quid tripliciter contingit.  
113. 2. d. ut dicat quid duo exigat. 14. 1. c.  
proprium conuenit cum substantiali & cum  
accidentali. 366. 2. c. a. accidentale ut sit  
subiecto subsistenti indiget. 361. 2. d  
Predicata sunt tantum quatuor. 96. 1. c. cur  
tantum quatuor, & quomodo ad quinque  
predicabilia reducuntur 97. 1. a. omnia  
respectu subiecti dicunt quendam qua-  
litatem, 194. 2. d. accidentalia reperiuntur  
non minus in genere accidentis quam  
substantie 339. 1. b. accidentium alia  
propria & alia communia. 320. 1. c  
Predicamentum nullum est infinitum. 18. 2. 2. b  
C  
Predicabile duplex. 96. 2. d. & 152. 1. b  
Predicatur verum, in definitione vniuer-  
salium semper aptitudine designat. 283. 1. c  
Principium generationis duplex. 105. 1. a.  
est prius natura, quam multitudo genita.  
106. 2. d. essentialis duplex. ibidem c. for-  
male duplex. 195. 2. a  
Principia essentialia speciei, sunt effectiua  
proprietas 327. 2. d. effectiua motuum  
sunt immobilia. 63. 2. c  
Priuatione negat actum, & ponit aptitudinem  
53. 1. a. formaliter non habere esse nisi per  
intellectum ibid duplex simpliciter & se-  
cundum quid. 225. 1. c. quomodo suscipit  
magis & minus. 262. 2. c. quomodo a ne-  
gatione distinguitur. 270. 2. d. est quadam  
forma. 171. 1. a. quomodo intelligitur.  
273. 1. d. a. priuatione ad habitum non  
sit regressus. 211. 1. c  
Priuationes ut cecitas & surditas quomodo  
suscipiunt magis & minus. 262. 2. c  
Prioritas & posterioritas specierum non tol-  
lit generis unitatem. 90. 2. c  
Prius & notius poni in alterius definitione  
quomodo intelligitur. 174. 1. a. b. c  
Probabilia sunt, qua videntur omnibus aut  
pluribus 11. 1. b  
Productio non est nobilior suo termino. 49. 2. b  
t.t.t.t. Pro-



# I N D E X.

**Proportio inter materiam & genus in qua-**  
**tuor censuit.** 277.1.a.d

**Proprium quantum predicabile semper est**  
**accidens.** 62.1.a. dupliciter sumitur. 84.

2.a. quomodo species, quomodo non. 100.

1.a. quomodo habet per se individua. ibi.

2.c. est posterior species, per eam definitur.

de ea predicatur in secundo modo d'cen-

di per se. 117.1.b. naturam rei exacte non

explicat. 144.2.c. arguit formam. 256.1.b.

non conducit ad esse simpliciter, ut disse-

rentia. 314.1.c. rei essentiam proxime se-

quitur, & ex principiis illius emanans.

320.a.d. quomodo universale 337.1.a.

analogice dicitur de quatuor significatio-

nibus. 331 per totum. predicatur de sola

specie, cuius est proprium. 336.2.a

**Propria.** 1. & 2. & 3. modi, participant ali-

quam conditionem quarti, unde per com-

parationem ad ipsum, propria dicuntur.

326.2.a. quarti modi consequitur prin-

cipia essentialia speciei, sub quacunque il-

lius dispositione, ideo soli, omni, & semper

inest. ibidem.d

**Proprietates rerum intrinseca & extrinse-**

**ca.** 120.2.d. specierum duplices. 207.1.c.

hominis dupliciter considerantur: quomo-

do communicabiles, quomodo non. 221.1.b

individui incommunicabiles sunt septem.

221.2.c

**Propositio tria continet.** 128.2.c. essentialis

quomodo ab accidentali distinguitur, &

cum ea convenit 129.1.b.c. duobus mo-

dis potest esse per accidens. 161.1.a. neces-

saria & per se, quomodo conueniunt in

propositionem necessariam & per se. 161.

2.b.c. ex propositione per accidens non se-

quitur propositio per se. 130.2.c

**Propositiones a predicatis specificantur** 205.

2.c. earum triplex materia, naturalis con-

tingens, remota. 349. b. propositionum

in materia remota, affirmatiua semper

falsa, negatiua vera. 350.1.a. quomodo

intelligitur. 351.1.a

Q.

**Q**uadrangulum ex triangulis fieri, Plato  
existimabat 167.2.d

**Qualitas substantialis & simplex, qua sit,**

**A** 293.2.a

**Quantitas quomodo sit actiua.** 106.1.d

**Quae differunt specie,** 114.2.d. differunt nu-

mero. 181.2.a. quomodo intelligit. 116.2.c

**Quae differunt, sunt aliquo modo composita,**

non autem qua sunt diuersa. 311.2.d

**Questiones de vniuersalibus inter antiquos**

**philosophos.** 8.1.b. quor & qua. 9.1.c

**Questio triplex de individuo.** 239.1.a

**Quid interrogatum querit substantiam rei.**

118.2.b.m. omni genere reperitur. 6.2.1.c

tribus modis dicitur. 113.2.d. & 114.1.b

**B** **Quid ut res, & quid ut modus non oppo-**

**nuntur, sed res rei, & modus modo oppo-**

**nuntur.** 295.1.d

**Quid quid est, aut est in quo alia, aut quod**

**in alio.** 99.1.d

**Quod per superabundantiam dicitur, uni**

**soli conuenit, quomodo intelligitur.** 201.1.d

**Quod conuenit superiori ex natura commu-**

**ni, & repugnat inferiori ex ratione pro-**

**pria, predicatur de illo inferiori cum spe-**

**cificatione natura superioris.** 292.1.a

**Quod non est unum non est intelligibile, ne**

**que definibile.** 40.2.d

**C** **Quod conuenit alicui secundum quod ipsi,**

**conuenit per se, & non e contra.** 71.1.b

**Quot modi dicitur unum oppositorum, etc**

**& reliquum.** 96.1.c. quomodo intelli-

**gitur.** 100.2.d

R.

**R**atio passionis a ratione subiecti distin-

gitur. 77.2.d. predicabilitatis in in-

tentione generis includitur. 134.1.d. quae

nomen significat, est definitio. 146.1.b. est

indicatiua natura rei. 209.1.b

**Rationale differetia dicitur aequiuoce de ho-**

**minibus & de intelligentiis.** 269.1.d. esse

**Animal per suam formam quomodo in-**

**telligitur.** 119.2.c. esse per se Animal,

quomodo intelligitur. 160.1.b. est Ani-

mal, est predicatio idemptrica. 159.1.a

**Regula quatuor de modis predicandi.** 206.

1.b. Regula qua cognoscitur differentia

specifici 314.1.a. ante predicamen talis,

quando alterum de altero predicatur.

quomodo intelligitur. 319.2.c

**Relationum rationis, quaedam habent fun-**

**damentum.**



# I N D E X.

damentum in re, quædam non. 53. l. c. d.  
se habent per modum proprietatis rerum,  
de quibus dicuntur. 54. l. d.

Relatio realis & rationis quæ 124 1. a. quomodo cadit in definitione relationis. 133.  
2. a dicitur æquivoce de relatione reali & rationis. 172 2.c

*Relativa sunt simul natura.* 169 2. a &  
209 2. d unum sine notitia alterius non  
cognoscitur. 162. 2 c. unum quomodo sit  
de alterius definitione. 173. 1 c. quomodo  
unum sit alteri notius, vel ignotius. 173-  
2 d & 174. 1 a c semel tantum referri,  
quomodo intelligitur 178 2 c in actu re-  
fertur ad correlativum in actu, idem de  
potentia 182. 1 b

Res habentes esse obiectiue plures. 52. 2. a.  
intensionis substrata non dicitur univocè  
de rebus omnium generum. 132. 1. c. pri-  
ma intenciois quomodo per secundam  
definiatur 141. 1. d.

Res nulla citra primam causam est infinitè  
quidditatis. 229.26

Resolutio cur a Porphyrio relinquatur s. a d  
 ditioni, definitioni, & demonstrationi op-  
 ponitur. 6.1 b

*Risibile conuenit forti per se non primo, ho-  
mini per se primo 70.2 d. Risus in homi-  
ne unde prouenit.* 327 l.d

Ruffi calerius cinescunt quam nigri: nam  
ruffitas est quadam pilorum imbecillitas.  
324.2.6.

5.

**S** Anum dicitur prius de Animala, quam  
de reliquis. quia dicuntur sana 88. i. d.  
salubre simpliciter est his qui corpus be-  
ne affectum habent 289. 2. c.

Satis dicitur de re, si explicatur ut materia  
postulat. 45 1.6

*Sensus est singularium & intellectus uni-  
uersalium. 198. 1. a percipit unum, alijs  
coniunctis non perceptis. 26. 2. b. extra se  
nihil producit 31. 1. d non fertur in sensi-  
bilia, vt sunt bona sentientibus (id enim  
proprie est appetitus sensitiui) sed vt sunt  
sensibilia solum. 32. 1. 2. d*

Sensitivum per se primo inest Animali. 70.  
 1. k. homini per se non primo 70. 1. b. con-

*sequitur Animal sub conceptu generico;  
non specifico.* 32.2.0

*Seniores aliqui cur cardius canescunt.*

32.1a

Sententia aliorum cur discutiantur. 36.2.6  
Semen Animalis aliquam passionem pas-

sum, aut femina, aut mas sit 305.2.d  
Semper, particula, in ultima accidentis de-

finitione, quomodo intelligitur 363.2.d  
 Sexus masculinus & femininus differunt

Species. 305. 2. d  
Separatio pradicari a subiecto per intellectu.

duplex. 337.1 b  
Significare unum per positionem unius rei  
hominis de ter indifferens. f.

determinate, & per indifferentiam, siue  
indeterminationem plurium rerum im-  
tentatumum.

portatarum. 302.2.0  
Simpliciter multis modis dicitur. 102.2 b. d.  
simplex non est divisible. 201.1 b. sim-

simplex non est amissibile. 301. 1.6 sim-  
plicia dicuntur seipsis primo diversa.  
312.1.6

*Similitas & curritas sunt passionis conse-*  
*quens naturam nasi, tanquam subiecti*

determinatum, ideo altera earum neces-  
sario inest. 359 1. d

*Similitudo generis logicæ cum civili. 109. a*  
*simul natura, qua sunt. 169. 2. b*

*Similitudines & dissimilitudines plures in-  
ter tres generis acceptiones. 110 per colū.*

*Singulare duplex simpliciter & secundum  
quid. 159. 1 d esse semper divisiuū quo-*

modo intelligitur ibi. 2. a. quomodo a par  
ticulari distinguitur 23 2.1.6 per se gene  
ratur 61. 2. 2. quomodo incommutabile

25.1. a ipsius non est definitio, nec demon-  
stratio nec scientia. 2. a. a. singularis t.

Scientia una est unius generis subiecti 78

2. nullius unitas a fine sumitur. *ibid.* b.  
realis de logica agit de universalibus et

reals & logica agi de vniuersali, de  
vniuersale. quomodo intelligitur. 85. 2. d.  
nulla preter diuinam est infinita. 105.

2. d. est de rebus vniuersalibus. 19. 2. d.  
p. 27. 2. d.

*Scientia omnes circa vniuersalia consistunt.*  
79. *h. quomodo de vniuersalibus agunt.*

85. 2 b, ipsarum distinctio ex subiecto for-  
mali sumitur 80. 1 c omnes ut in profun-

do pelago sunt demersa. 136.2.d  
Spartanorum sententia de sermone proli-

||||| 2 x0.



# I N D E X.

- 70.
- Species est de prima intentione natura.** 71.
2. a. distinguitur ab indiuiduis ratione. 71. 2. a. totam indiuiduorum naturam ducit. 98. 2. d. per differentias formales non diuiditur. 191. 1. b. sed per diuisionem materiale. 210. 1. d. & 216. 1. b. ut species de pluribus predicatur. 180.
2. a. comparatur ad genus duobus modis. 175. 1. b. & 2. d. quo ordine sub genere ponitur. 166. 2. c. naturam generis actu & intellectu includit. 165. 1. a. & 274. 1. c. ut species duas habitudines habet. 176. 2. a. poni sub genere determinato quomodo intelligitur. 165. 1. b. d
- Species cur prius tractetur quam differentia.** 162. 1. d. pro prima vel secunda intentione. 164. 1. a. pro prima intentione est magis commune quam genus. 176. 1. b. logica est logici generis pulebritudo. 167. 1. d. illius essentia initiatur in genere, & completur in differentia. 111. 1. b. quomodo abundat proprio a genere. 100. 1. d. cur non sit predicatum de veris scibilibus. 97. 2. d. non predicatur per se de suis differentijs. 156. 1. a. & 230. 2. a. non excidit aliam speciem quidditatiue in infinitum. 229. 1. b. quomodo totum & pars. 222. 2. a
- Species duplex substantialis & accidentalis.** 164. 1. b. materialis & immaterialis: materialis duplex. 180. 2. b. d. immaterialis quæ. 215. 2. c. omnis actu vel aptitudine predicatur de pluribus. 216. 2. d. & 176. 2. c. pro ut ad genus comparatur, an sit vniuersale, & quomodo intelligitur. 179. 1. b. quod sub genere ponitur. 108. 2. a
- Species rerum naturalium habent duplices partes.** 62. 2. c. sub vno genere non sunt æquæ perfecta ibidem distinguuntur specificis differentiis. ibidem b. cur una magis quam alia genus participet. ibidem. 2. b. comparata ad genus nullum gradum prioritatis, aut perfectionis habent: sed comparata inter se. 92. 1. b. c. singula totam generis naturam participant, sed non totam ipsius potentiam. 297. 2. d. ipsarum multa nec actu nec aptitudine, nec simul, nec successiuo plura indiui-
62. b. A
- dua habent.** 178. 2. d. earum numerus est a natura determinatus, licet sit nobis incognitus. 196. 1. d. sunt sicut numeri. 90. 1. a. quomodo intelligitur. 202. 1. a. figurarum sunt infinita. ibidem. b. non sunt essentialiter ordinata. 200. 1. d. in unico indiuiduo existentes, quæ. 217. 1. d
- Species diuise generis de predicamento substantia sunt contraria contrarietate tamen imperfecta.** 309 per totum. quomodo ab inuicem distinguuntur. 311. 1. d
- B**
- Species non componitur ex genere & differentia sicut ex duobus rebus, sed sicut intellectus tertius ex duobus intellectibus, id est ex re, aliter & aliter intellecta.** 297. 2. d
- Species non ut species refertur ad proprium, sed ut subiectum ad suum predicatum, quod per se ei inest.** 337. 2. a
- Species & indiuiduum quomodo communicentur, quomodo non.** 221. 2. a. una quomodo sit perfectior, vel imperfectior altera. 226. 1. b. habere esse in suis causis, quid sit. 213. 2. d
- C**
- Species tripliciter consideratur.** 176. 1. d. sub aliquo determinato predicamento cõtinetur. 87. 1. b. ipsius plura significata. 163. 2. a b
- Species lapidis non lapis est in anima.** 121. 2. d. intelligibilis quando est in intellectu in actu primo vel secundo. ibidem. visibilis euanesceat per destructionem luminis, vel remotionem obiecti. 122. 1. b
- D**
- Species specialissima caret ratione generica.** 177. 2. d. quare ea caret. 192. 1. a. habere unam vel duas habitudines quomodo intelligitur. 188. 1. b. est perfectior subalterna 193. 1. a. quomodo sit terminus descensus in arbore Porphyrij. 203. 1. d
- Species subalterna potest esse genus.** 192. 1. c. subalternum dupliciter dicitur. 191. 1. d
- Subiectum scientia duplex.** 77. 2. b. quid sit. 83. 1. b. non erit illius considerationem & omnes veritates continet. 81. 1. b. d cuiuslibet operis in initio apponitur. 75. 1. b

Subis-



# IX N D E X

Subiectum totius scientia distribuitur in partes per limitatas passiones 73.1.d. partiale non denominatur necessario eadem denominatione, quia totale. 78.1.d. & 84.1.d.

Subiectum duplex, materiale & formale. materiale pluribus scientijs commune, non autem formale. 80.1.b. formale duplex, principalitatis, & adequationis, ibid. d. formale & adequatum in libro porphyrij est uniuersale. ibid. 2.a

Subiecti scientiarum conditiones. 75.2.b. & 80.2.c.

Subiectum differentie inhesionis & denominationis. 25.7.1.d. forma substantialis duplex, proximum & remotum. 346.1.a. accidentalis, materiale & spirituale. 345.2.c.d.

Subiectum est causa passionis in triplici genere causa. 327.2.d. esse de ratione essentiali sua passionis non est idem quod esse de essentia illius. 335.2.b

Substantia triplex. 60.1.a. una numero in pluribus esse nequit. 57.2.b. est prior accidenti, natura definitione & tempore. 89.1.d. est simpliciter ens, accidens secundum quid. 25.2.2.c. ambobus nihil esse commune uniuersum, quomodo intelligitur. 92.2.d. & 149.2.d.

Substantia, alia secundum rem tantum. secundum modum tantum, secundum rem & modum simul. 294.1.a

Substantia non est generalissimum secundum Auerroem. 183.1.d.

Substantia prima nulla est predicatio. 116.1.d.

Substantia secunda quomodo sunt in primis, & prima in secundis. 63.2.a

Substantia sensibiles non diuersificantur in seipsis quando definiuntur, & quando non definiuntur, quia sunt semper substantia. 61.2.c.

Solutio dubitationis est veritatis manifestatio. 140.2.c.

Sortes est per se sortes quomodo intelligitur. 237.1.d. senex & puer quomodo idem. 246.2.d. & 248.2.a

Soci & Pauli opinio de generis definitione. 140.1.b

Superiora de inferioribus semper predicari.

A. & nunc e contra, quomodo intelligitur. 205.2.d.

Superlatiua duobus modis exponuntur. 120.1.c.

Supposita duplicia, composita, & simplicia. 67.1.b.

Suppositum, indiuiduum, hypostasis, persona, quomodo distinguuntur. 220.1.a

ex Suppositionibus falsi, vera non deducuntur. 71.2.d.

Suscipere magis & minus quid sit. 260.1.b

Surditas, cecitas, & alia priuationes quomodo suscipiunt magis & minus. 252.2.a

T. Tempus a Thalete sapientissimum dicitur. 187.2.a. non per se coadiuuat ad generationem. est causa corruptionis, & indolisimum a nonnullis appellatur. 106.2.a

Terminus est perfectior sua productione. 49.2.c. generationis per se primo qui sit. 66.2.c.

Termini per se, & secundum quod ipsum habent se, ut superius & inferius. 71.1.b

Termini intentionales quibus primo conueniunt. 132.2.d. quomodo verificantur de re prima intentionis. 141.2.c.

Triareguntur animi a legendis libris. 6.2.b

Triangulo sublato aufertur quadrangulus & non e contra. 167.2.b

Tristitia & delictatio quomodo sunt contraria, & quomodo non. 284.2.a

Tonitrua ad vniuersi perfectionem non spectant. 214.1.a

Totum duplex actuale, & potentiale. 111.2.a

uniuersale. ibid. b. & 222.2.d. definibile. 111.2.b. & 223.2.d. integrale. 223.1.b. homogeneum & heterogeneum. 223.1.b. essentialis & potestatiuum. 301.2.b

Totum est posterius suis partibus constitutivis. 5.2.a. non dicitur suarum partium. sed in suis partibus. 222.2.a. de quibus non predicatur. 243.2.d.

V. V. Anum atque inutile est, omnibus contradicere. 210.2.b.

++++ 3 Variet.



# IX N D E X

**Varietas opinionum.** difficultatem rei manifestat. 11.2.c

**Variatio** quęcunq; dicitur alteratio. 251.2.d

**Valisumbrose** Archicaneby semidescriptio. 55.12.d

**Valisumbrose** iuuenum discendi cupiditas. ibidem c

**Ve** borum prolixitas antecedentium obliuionem ferunt. 136.2.b

**Verbum** (pradicatur) in definitione vniuersalium designat semper aptitudinem. 113.2.d

**Verbum** (est) exercet in primis intentionibus, quod in secundis significatur. 130.1.b

**Veritas** amicitia semper preferenda est. 22.1.b & 266.2.b. non innotescit nisi falsitas discutiatur. 25.1.d. ex collatione opinionum clarior redditur. 174.2.d

**Veritas** & falsitas primo & per se fundantur in rebus. 125.1.c. quomodo 126.2.d. est in secundis intentionibus ut in signo. ibidem. & ut in signato. 127.1.a

**Veritatis** contemplatio partim facilis, partim difficilis. 119.2.d. quam ob causam. 120.1.a

**Verum** non cognoscitur nisi ex appositione falsi 91.1.d

**Visibilia** non sunt magis vel minus visibilia quando videntur, quam quando non videntur. 61.2.c

**Vniuersale** duplex complexum & incomplexum. 81.c. & 12.1.a. incomplexum triplex. 8.1.d. quę sunt. 12.2.b. & 96.2.c.

in ipsius nomine duo includuntur. 28.1.c. & 79.1.c. tribus modis respicit inferiora. 28.1.d. non separatur realiter a singularibus. ibi. 2.d. est ubique & semper per intellectum. 33.1.d. in actu est obiectum intellectus. 35.2.c. singulari opponitur. 39.1.c. secluso actu intellectus non reperitur in rebus. 41.1.d

**Vniuersale** est aptum natum prius inesse quam predicari. 48.1.b. prius est genus vel species, quam cognoscatur ibi. 2.d. quomodo habet causam efficientem. 49.1.d. habere tantum esse cognitum, quomodo intelligitur. 50.1.c. pro secunda intentione acceptum habet esse obiectiue tantum in intellectu. 51.2.d. formaliter sumptum semper est accidens. 61.1.c. non

non esse hic & nunc, sed semper quomodo intelligitur. 63.2.c. & 64.1.a

**Vniuersale** pro re & pro intentione sumitur. 66.2.d. pro intentione est posterius singularibus. 72.1.c. pro re quomodo est prius singularibus. ibi. 2.d

**Vniuersale** pro re qua est species specialissima non est prius suis singularibus. 72.2.a

**Vniuersale** generatur & corrumpitur. 67.1.c. quomodo 68.2.b. non est per se generationis terminus 69.1.a. quomodo per se & per accidens generatur. 73.2.c

**Vniuersale** ut sit, tres condiciones requirit. 13.2.b. ad hoc quod sit vniuersale sufficit quod predicetur de subiecto vniuersali. 10.2.b. & 94.1.d

**Vniuersale** secundum rem & rationem simul actu: secundum rationem tantum: secundum rem & rationem in potentia, quid sit. 28.2.b.c

**Vniuersale** esse aptum natum esse in multis quomodo sit sempiterna veritatis 73.2.b

**Vniuersale** quomodo predicatur secundum prius & posterius, perfectius & imperfectius, & quomodo non. 91.1.a

**Vniuersale** est genus vniuersum ad quinque vniuersalia. 91.2.a. sextum non datur. 94.2.c. quomodo ad suas species contrahitur. 92.2.b. habet in se duo. 146.2.d. est genus in definitione generis. 151.2.d. & 152.1.a

**Vniuersale** tripliciter consideratur. 10.1.a. quomodo mouet intellectum. 44.2.b

**Vniuersale** fieri directe vel indirecte quid sit. 46.1.a. fieri per notitiam comparatiuam, quid ibi. d. per notitiam absolutam. 47.1.d

**Vniuersale** reale, & ens reale non idem. 38.1.c.

**Vniuersalis** definitio duplex. 12.1.d. & 79.1.d. ipsius natura non est separari, sed inesse multis, & de multis predicari. 17.2.a

**Vniuersale** definitur per predicari tanquam per notius. 81.2.d. est idem secundum rem quod predicabile. 79.1.a. & 151.1.b

**Vniuersale** duplex subijcibile & predicabile. 179.2.d

**Vniuersale** est semper collectiuum. 199.1.c. ipsum & singulare dupliciter sumuntur.



# I N D E X.

- 287.**  
**Vniuersale** ante multa, in multis & post multa. 281.1.b  
**Vniuersale** posterioristicum quid sit. 214.1.c  
**Vniuersale** est subiectum in libro Porphyry. 82.2.b  
**Vniuersalia** sunt difficillima cognita. 18.2.c  
 intellectui percipiuntur, & singularia sensu. 19.1.a. distinguuntur a singularibus realiter quidam dicunt. 29.2.b colliguntur ex singularibus in intellectu. 38.2.d. ea posita a Platone non sunt substantia. 57.1.c. quandoque substantia, quandoque accidens. 61.1.b  
**Vniuersalia** an per potentiam infinitam fieri possint a singularibus realiter separata. 55.2.a  
**Vniuersalia** fundamentaliter & formaliter quid. 59.2.b. fundamentaliter sunt substantie prima. 63.1.c  
**Vniuersalia** substantiarum separatarum sunt incorporalia, & sensibilia corporalia. 62.2.b. omnia sunt quodammodo incorporea. ibid. 2. d. sunt cause formales suorum inferiorum. 64.1. d. quomodo sunt aeterna. 73.2.a. esse ingenerabilia Plato affirmat. 65.2. c. quare dicuntur entia se eundem accidens. 138.2.a  
**Vniuersalia** esse tantum quinque tribus vijs probatur. 98.1.d. quomodo sunt in omni predicamento. 95.1. b. quomodo habent eandem definitionem, quomodo diuersa. ibi.
- 14.1.d A** quomodo vniuersa, quomodo non. 84.1.a  
**Vniuersalia** sunt notiora minus vniuersalibus, ac prius pertrahenda. 102.1.a  
**Vniuersalia** alia quandoque substantia, alia semper accidens. 93.2.c  
**Vniuersalia** causa sunt vniuersales, & singularium singulares. 59.1.c. quomodo intelligitur. 74.1.a. c. ipsorum disputatio est magni momenti. 58.2.b  
**Vniuersalia** cognitio, quomodo necessaria. 3.1.a. & ad qua. 4.1.a  
**Vniuersalitati** ratio nihil potest in re denominata. 51.2.d. fundamentum proprium & remotum. 53.1.d  
**Vniuersum** in qualibet hora est completum. 213.2.d  
**Vniuersa** qua. 87.2.d. ab equiuocis in quo distinguuntur. 9.2.c  
**Vniuersus** ea recte iudicat, qua cognoscit, atque eorum bonus index est. 317.1.a  
**Vniuersus** sicut se habet ad esse, ita ad cognosci. 284.2.d. a fine potius, quam a principio denominatur. 266.1.a. ex quibus constituitur, ex eisdem definitur ibi. c.
- C** **Vnitas** duplex, numeralis & specifica. 34.2.d. minor vnitate numerali extra animam non datur. 37.1.a  
**Vnum** & multa opponuntur. 118.1.a  
**Vnitas** species non suscipit magis & minus. 227.2.b  
**Voluntas** fertur primo in finem, quem tripliciter respicit. 120.2.a.b

# F I N I S.



Errata quæ ex Typographorum, aut correctorum  
indiligentiâ, & incuria, huic volumini ad-  
heferunt, sic sunt emendanda.

Pa. col. lit. error.	correptio.	Pa. col. lit. error.	correptio.
3 2 d referat,	referat.	74 2 d inquantum.	inquantum.
4 2 a libro 2.	capite 2.	76 1 c esse res.	ecce res.
5 1 b visibile.	risibile.	81 2 c suppositorum.	suppositionem
3 2 b Præmium	Prohemium.	98 1 d oē predicatur.	predicatum
17 2 c intellectum	intellectus	122 1 d intentio.	intentio
19 1 a generationum	generationem	127 1 b vltima.	ultimum
20 1 a Phylosophus	Phylosophis.	136 2 d demersus	demersus
21 1 b separatus	separatas.	139 2 b accedens	accidens
24 1 a homo corru-	incorruptibilis.	141 1 c definire	definiri
	ptibilis.	141 2 b inuentioni	intentioni
24 2 c sui rationem.	secundum.	147 1 b est Asinus	& Asinus
26 2 c nō intellectus.	non intellectis.	162 1 b secundo	secundum
28 2 c tamen.	tantum	162 2 d propinqui	propinquius
30 1 b vnde Animal.	vnde sensitiuū	166 1 d sub specie	sub genere
40 1 c concessit	conuenit	172 2 d species pars	speciei pars
41 2 c defitionem.	defitionem	196 1 a attendendi	a'cendendi
45 2 a positio.	positionem	196 2 b generalissimus	generalissimis
46 1 d posito.	positio.	209 1 c & p oppositas	est p oppositas.
49 2 b hi	sic.	162 1 c capitulū scdo	secundum
50 1 a his vis.	his visis	226 1 a posito	positis.
51 1 d potuit.	ponit	226 2 a quæ	quæ
53 1 c pars.	parte	253 1 c postea	posita.
55 2 c est su	& si	296 1 b ex Diuus Tho-	ex diuo Tho-
65 1 c & Architam.	vt Architam		mas.
70 2 d sensatu.	sensum	309 2 c leteraliter	lateraliter
71 1 d modo.	homo	313 1 c considerātius.	considerantes.

Admonendus præterea est lector, occurrura sibi aliquoties quædam mēda satis leuia,  
& idcirco hic tacita, vt cum vnum elementum pro altero apponitur. v.g. s. pro. f. vel  
econtra, & ita de reliquis. illud quoque animaduertet, quandoque quedam appo-  
ni, vel subtrahi, quæ gramaticalem dissonantiam faciunt. v.g. si dicatur Authoris in-  
tentionis aduersatur. vt multoties ex iniuria accidit.

Præterea hoc etiam conspiciet inter legendum, in vocum interpunctionibus esse er-  
ratum non raro; aut quia vbi opus est, non est interpunctio; aut quia ibi est, vbi mini-  
me opus est; aut quia non est talis, qualem esse oportebat interpunctiones autem  
sue distinctiones, appello, &c. sed huiusmodi sunt hæc, vt lectorem nec fallere,  
nec remorari queant.

Expliciunt



*Explicit absolutissimæ Dilucidationes, & Disputationes in Porphyrij quinque vniuersalia: ad Peripateticorum aures examinata & explanata per D. Arseniũ Crudelium Puppiensem, Ordinis Vallisumbrosæ Monachũ D.T. inchoatæ quarto Idus Iulij 1595. in festo almi Patris IOANNIS GUALBERTI, eiusdem ordinis institutoris, & expletæ kalendis Octobris 1598. atque die decima eiusdem mensis in solemnitate translationis corporis eiusdem almi patris IOANNIS, in canobio Sancti Michaelis de Passiniano; Reuerendissimo Patri Præsidi Generali, ac R.R.P.P. Visitatoribus eiusdem ordinis, typis excudendæ, humillimis præcibus oblata.*

*Reuerendiss. Patris Præsidentis Generalis, ordinis Vallisumbrosæ. & R.R.P.P. Visitatorum licentia imprimendi hunc libellum.*

*Nos D. MARCVS Ordinis Vallisumbrosæ Præsident Generalis, perlectis ac approbatis Dilucidationibus & Disputationibus in Porphyrij Isagogen editis per D. Arsenium Puppiensem, nostri ordinis Monachum, D. T. in quibus, cū nihil deprehenderimus, ( quantum ipsi diiudicare valemus ) quod fidei catholicæ, christianæque Disciplinæ, ac morum integritati aduersetur: imo studiosis iuuenibus gratas admodum vilesque futuras nouerimus: ideo eiusdem Precibus moti, licentiam typis mandandi, easque imprimendi, ( accedente tamen Florentinæ Ciuitatis superiorum consensu ) concedimus; in quorum fidem, propria manu subscripsimus, & nostri ordinis sigillo munimus. Datum in nostra solita Residentia in Abbatia S. Bartholomei de Ripolis, prope & extramœnia Ciuitatis Florentiæ, Die vigesima octobris. 1598.*

*D. MARCVS Præsident Generalis, manu propria.*

*D. THEODORVS primus Visitator.*

*D. HIPOLITVS secundus Visitator.*

*Approbatio huius operis per R.P.F. Michaelẽ de Arrighis Florentinum, ordinis Prædicatorum, & Regentẽ conuentus Sanctæ Mariæ Nouellæ Florentiæ.*

*Ego F. Michael Arrigus Ordinis prædicatorum Conuentus Sanctæ Mariæ Nouellæ Regens, vidi hæc super Porphyrium commentaria, in quibus & quæstiones non modicum viles continentur. Cumque nihil quod Catholicæ fidei vel optimis moribus aduersetur: imo quam plurima scitu admodum digna, ne dum logicis, verumetiam Phylosophis, ac Metaphysicis in ipsis re-*  
*perimus*



peregrin; ideo ea typis excudenda, & in publicum edenda esse iudicavi & approbavi. Die 27. mensis octobris. 1598.

F. Michael Arrighus, qui supra manu propria.

Imprimatur Florentia, accedente consensu R. P. Inquisitoris. Die 28. Octobris. 1598.

Antonius Beniuuenius Vicarius Generalis Florentinus.

De mandato admodum R. P. Inquisitoris Florentia, P. Magistri Dionysij Con-  
stacciarü, ord. Min. Conu. Frater Antonius de Massa Vicarius Sancti officij,  
& eiusdem ordinis, concedit licentiam imprimendi Florentia. Datum Flo-  
rentia die 29. octobris. 1598.



R E G I S T R V M .

\* A B C D E F G H I K L M N O P Q R S T V X Y Z † † † .

Omnes sunt quaterniones preter †. ††. †††. duernionem &  
††††. terniones.



FLORENTIAE,  
APVD PHILIPPVM IVNCTAM.  
MDLXXXIX.



REGISTRVM.

ABDOLPHVS REX ANGLIE

IN NOMINE DEI AMEN



FLORANTINVS  
ABDOLPHVS REX ANGLIE  
IN NOMINE DEI AMEN





DOMINI

# ARSENII CRVDELII

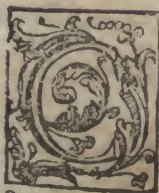
PVPPIENSIS.

CONGREGATIONIS VALLIS-  
VMBROSÆ MONACHI, ET SACRÆ  
THEOLOGIAE PROFESSORIS.

In Porphyrij quinque Vniuersalia absolutif-  
simæ Dilucidationes.

PROHEMIVM PORPHYRII.

Dilucidatio I.



VM sit necessarium Chrysaori & ad eam, quæ est apud Aristotelem, Prædicamentorum doctrinam, nosse quid sit Genus, quid Differentia, quid Species, quid Proprium, & quid Accidens.

Entium nullum reperiri potest, cui suapte natura boni cupiditas haud in-  
*Logica Ars.*

A fit, si quidem omnium rerum origo & Principiū, ipsum bonū est. quæ cū pro earū capacitatis natura boni participes sūt ab eo quoquo pacto perficiuntur; malū vero appetit nemo. q̄ si quis ipsum expetere inueniatur, non tamē sub ratione mali, sed boni illud expetere, fateri necessarium est: ita hoc in loco Ammonius scribit. hinc fit ut si quempiam ad aliquid prosequendum hortari velimus, bonum inde ipsi procurentur ostendamus, ut ea de causa in nostram sententiam illum Protrahamus. hoc idem profectō Porphyrium seruasse, nullus est qui ambigat,  
A si illius



si illius verba diligenter intutus fuerit; quippe qui iuuenem animos ad hunc suum libellum excitare volens; bonum ex eo ipsis prouenturum, in huius operis initio indicare conatur. Bonum etenim quod ex hoc libello emanat, quadrifaria spargitur, inquit Boetius, dum prædicamentorum facilis cognitio, & Diffinitionum integra assignatio, & Diuisionum recta perspectio, & Demonstrationum verissima conclusio, inde exhauritur, quemadmodum in litera insinuat. Verum enim vero cum Author hac voce (necessarium) utatur dicens, (cum sit necessarium) hinc dubitandi occasionem haud modicam præstitit, nūm hæc necessitas super libellum, ac tractatum ab eo editum, vel super materiam de qua in eo agit, cadat; ita ut huius libelli cognitio, aut ipsorum quinque vniuersaliū notitia, ad prædicta quatuor sit necessaria, quod si de libello tantū Author intelligat, tunc absque dubio diminutus apparebit Aristoteles Peripateticorum Princeps, nec non logica inuentor, ac consumator, qui hūc libellum neglectum reliquit, vel saltē in Topicorum lib. 1. superfluus censetur, dum ibi ea pertractat, quæ prius pertractanda erant. Ad huius difficultatis solutionem, ea distinctione nunc opus est, quæ in lib. 1. metaphys. textu 6. ab Aristotele assignatur, scilicet Necessarium multis modis dicitur: sed ne in terminorum multiplici significatione, nouitiorum intellectus confundantur, ideo ad bimbrem distinctionem tot modos reducuntur dicimus. Necessarium bifariam sumi, vno modo absolute, siue simpliciter, altero modo ex suppositione: primo modo dicitur necessarium illud quod ex sua natura habet, ut aliter esse nequeat; hæc necessitas, cum ab intrinseco proueniat, tunc à duplici capite originabitur, vel à forma, ut si aliqua figura sit triangulus, absque dubio necessarium erit, ipsum tres angulos habere: aut à materia, ut si aliquid ex cō-

trarijs componatur, tunc necessario ac simpliciter erit corruptioni obnoxium. Necessarium autem ex suppositione, & si penes suppositionum varietatem multis modis dicatur, in præsentia tamen cæteris obmissis de necessario ex suppositione finis est sermo: quod necessarium ex fine adhuc duplex est, vnum sine quo finis obtineri nequaquam potest, quod à quibusdam necessarium ad esse, vel ad completum esse rei nuncupatur, quo pacto cibus & respiratio dicuntur Animalis necessaria, cibus quidem propter deperditæ humiditatis restaurationem, respiratio autem ob calidissimi cordis refrigerationem: alterum sine quo & si finis simpliciter haberi queat, attamen commodè quisquam ipsum haud assequetur, quod alij necessarium ad bene esse vocant, ut æquus ad iter peragendum: ex hac posita distinctione ad objectionem respondetur, quod si de libello & opusculo Porphyrij sermo fiat, tunc hic libellus non est simpliciter necessarius: etenim huius libelli Authorem tot tantique Philosophi præcesserunt, qui aliorum Philosophorum scripta minimè ignorauerūt; utilis tamen est, & ad bene esse necessarius, cum perceptis his quæ in eo pertractantur, facilius ad prædicta nec non commodior aditus fiat; huic positioni Ammonius, Boetius, Albertus, Paulus Venerus, Caietanus, Sotus, & Toletus, quos vidimus consentiunt: si verò de horum quinque vniuersaliū cognitione ad prædicamenta & cætera præfata capessenda sit sermo, tunc de hac re positiones extant; quidam namque Juniores autumant horum quinque vniuersalium cognitionem ad prædicamentorum doctrinam capiendam, nequaquam necessariam esse, imo hanc esse nonnullorum Antiquorum interpretum Porphyrij sententiam asserunt: sed hi & mentem & verba eorundem non attigerunt, haud animaduertentes, quod non de horum quinque vniuersalium cognitione, sed de hoc



de hoc opusculo a Porphyrio edito ipsi loquebantur. Veruntamen cum circa opiniones recensendas diutius immorari non velimus, dicamus nos, quod cum nunc sit sermo de necessitate ex suppositione finis, quæ necessitas duplex est, ut iam dictum est; ideo horum quinque prædicabilium cognitio non solum ad prædicamentorum doctrinam intelligendam, sed etiam ad cæteras doctrinas cõquirendas necessaria est, necessitate ex suppositione finis primo modo sumpta, ita ut absq; horum præhabita aliquo modo cognitione, ipsas scientias adipisci nequeamus; sed consideratione quadam nũc opus est, ita ut cum Auerroẽ dicatur, prædicabilium notitiam bisariam cõsiderari posses; primo modo ut quis necessario eam habeat, priusquam ad præfatorum disciplinam accedat, & hoc modo non est simpliciter necessaria, sed utilis, his namque præcognitis faciliiori modo dicenda intelligentur: alio modo ut dum Præceptor prædicamentorum doctrinam discipulis tradit, in simul & ipsorum prædicabilium notitiam præbeat, quid genus, quid species sit explanãdo, quod est horum cognitionem aliquo modo discipulũ præhabere, & ita prædicabilium cognitio necessaria est: nisi enim, dum prædicamentorum, & Definitionis, & Diuisionis, & Demonstrationis naturam, & conditiones Doctor explanat, prædicabilium notitiam tradat, quid vnumquodque illorum sit, vel significet indicans, impossibile est ut reliqua intelligantur; & ita præfatum dubium solutioni pater.

Libellus iste in tres partes ab Authore partitur, videlicet in Proemiũ, quod incipit ibi (cum sit necessariũ:) in tractatum ibi, (videretur autem neque genus) in epilogum, & sunt communiter: quod et si quidam in dubium vertant, nũc communiter sunt quedam, eorum quæ dicta sunt, epilogatio, eo quod Author in his longiorem sermonem, quàm in tractatu pro-

A traxerit, ad rem tamen parũ refert: etenim cum eorũdem prædicabilium non nullas conuenientias ac differentias ibi explanet, propterea prolixiorẽ sermonem agere necessarium fuit: quæ autem ad huius præmij literæ dilucidationem spectare videntur, ad proximam sequentem lectionem differantur; verborum namque longitudo, & aures defatigat, & mentem a contemplatione distrahit.

B

## Dilucidatio 2.

Cum sit necessarium Chrysaori.

P Ræmiũ hoc totum, penes duos textus in eo contẽtos, in duas principales partes diuiditur; in quarum prima audientium discipulorum attentionem captat, in secũda docilitatem prestat, atque in vtraq; simul eorundem beneuolentiam postulat: attentionem captat, dum sui ipsius Authoris intentionem, & operis utilitatẽ proponit: intentionem aperit, ex eo quod de quinque vniuersalibus se tractaturum pollicetur, utilitatẽ ostendit eo quia eorũdem notitiam ad plura intelligenda fore necessariam facit: nec ab re diximus Authorem in prima parte Discipulorum attentionem captare, dum suam intentionem, & operis utilitatẽ referat, cum apud omnes sapientes diffinitum sit, Discipulum quempiam haud attente præceptoris doctrinam audire posse, nisi ipse docentis intẽtionem præcognouerit; nec animum ad audiendum adhibere, nisi aliquid emolumenti inde se percepturum sperauerit, ex quibus duobus perceptis, Discipulũ erga præceptorem, beneuolum fieri, nullus qui rectẽ sapit, est qui ambigat. priori igitur textu, qui incipit Cum sit necessarium, Author suam intentionem aperit, simulque operis utilitatẽ ostendit:

A 2 dit:



## In Proemium Porphyrij

4  
 dit intentionem, dicens se velle agere de quinque vniuersalibus; vtilitatem, dum proponit necessarium esse nosse, quid sit genus, quid differentia, quid species, quid Proprium, quid Accidens: ex quibus verbis nos hanc quadrimembrem conclusionem colligimus, videlicet, quinque prædicabilium cognitio, atque exacta notitia, ne dum vtilis, sed necessaria est ad quatuor intelligenda, nempe ad prædicamentorum doctrinam capiendam, ad diffinitionum integram assignationem componendam, ad diuisionum rectam perspectionem faciendam, ad demonstrationum verissimam conclusionem exhauriendam: Conclusio probatur prius in vniuersum hac ratione; illud est ad aliud conquirendum simpliciter necessarium, sine quo illud obtineri impossibile est sed sine præhabita horum quinque vniuersalium cognitione, impossibile est prædicamentorum doctrinam, diffinitionis, diuisionis, ac demonstrationis naturam à nobis sciri & haberi, ergo quinque prædicabilium cognitio, est ad ea conquirenda, simpliciter necessaria. Maior propositio de qua necessitate intelligatur, ex his quæ in superiori lectione dicuntur, satis liquet: Minorem ponit Author in litera, dum dicit necessarium esse nosse quid genus, quid differentia, &c. verum ut huius minoris partes singulæ fiant clariores, his rationibus comprobantur: & primo probatur quod notitia quinque prædicabilium ad prædicamentorum doctrinam consequendam, sit necessaria.

1. Predicamentum est quædam coordinatio plurium prædicabilium secundum ordinem superioris & inferioris, in recta linea prædicamentali, & à latere: in recta etenim genera & species ponuntur; à latere differentię collocantur, ut in arbore Porphyriana manifestabitur; Proprium à rei natura, id est, à principiis essentialibus speciei originem trahit, Accidens verò commune ab individui natura, id est, a

A principiis materialibus oritur; igitur ut sciamus quæ in quolibet prædicamento reponantur, & quæ ab ipsorum natura sint extranea, necessarium est nosse quid sit genus, quid differentia, quid species, quid proprium, & quid accidens. hæc ratio ex magno Alberto tractatu primo super Porphyrium libro 2. sumitur.

2. Secunda pars sic manifestatur.

Vera & propria diffinitio de sola specie assignatur; cuius diffinitionis partes essentielles sunt genus proximum & specifica differentia, sicut Aristoteles in libro 6. topicorum, cap. 1. & in libro 7. meth. textu 43. dicit: Accidentia quæcunque sint, siue propria, siue communia, veram diffinitionem non ingrediuntur; v. g. si homo definiatur, dicetur quod est Animal rationale, non autem quod sit risibile, quod est accidens Proprium; vel album, quod est Accidens commune: igitur si quid sit genus, quid species,

C quid ve differentia ignoretur, tunc vere diffinitionis naturam ignorare necessarium erit; ergo horum cognitio ad vere diffinitionis assignationem, est simpliciter necessaria, sumitur hæc ratio ex Boetio editione secunda super Porphyrium.

3. Tertia pars hoc modo declaratur. Diuisio multis modis fit, nam aliquando Genus diuiditur in suas species per differentias essentielles; v. g.

D Animal quod est genus diuiditur in hominem, & brutum, quæ sūt species, per rationale & irrationale, quæ sunt specificæ differentię; ut cum dicitur Animalium aliud rationale, ut homo, aliud irrationale ut brutum: quandoque diuiditur accidens in subiecta; v. g. cum dicitur, bonorum alia sunt in Anima, alia in corpore: rursus subiectum diuiditur vel in accidentia propria; ut puta numerorum alius par, alius impar; aut in accidentia communia, ut corporum alia sunt alba, alia nigra: igitur ad cognitionem vere diuisionis, quæ sit per se, & quæ per accidens, necessarium



cessarium est horum quinque vniuersalium notitiam præhabere, ac præcipue cum diuisio generis per differentias ordinatè facta, definitiones largiatur, sicut ex Aristotele in lib. 7. metaphys. in text. 43. colligitur. hanc rationem Ammonius & Boetius ferunt.

Quarta pars sic syllogizatur: Aristoteles in lib. 1. posteriorum cap. 4. docet in demonstratione potissima, nihil aliud quam propriam passionem de suo subiecto, per definitionem tanquam per medium concludi: Definitio etenim est demonstratio sola positione differens, ut in eodem lib. cap. 7. philosophus scribit; v. g. si risibilitas, quæ hominis propria passio censetur, de eo demonstraretur, media definitione hominis efficietur huiusmodi demonstratio sic, Omne Animal rationale est visibile, Omnis homo est Animal rationale, ergo omnis homo est visibilis: quapropter si hæc quinque vniuersalia ignorentur, tunc necessarium erit demonstrationis naturam ignorare, ad quam conficiendam, & species, & Proprium, & partes essentielles definitionis, quæ sunt proximum genus & specifica differentia, in vnum concurrunt, ita Ammonius concludit: quibus positis rationibus Paulus Venetus, Caietanus, Sotus, Tolemus, quam libenter subscribunt; unde proposita conclusio satis superque dilucidata est: Concludatur igitur cognitionem horum quinque prædicationum, ad ea quæ dicta sunt, esse simpliciter necessariam.

Sed ad huius textus clariorem intellectum, vnum consideratu dignum sese offert, videlicet, quem ordinem in horum quinque vniuersalium assignatione Porphyrius seruet: etenim in priori loco genus posuit, in secundo differentiam assignauit, in tertio speciem collocavit dicēs, Cum sit necessarium nosse, quid sit genus, quid differentia, quid species: verum non abire hoc eum fecisse, fateri opus est, cum ordo naturæ, quem nunc seruat,

*Logica Arf.*

**A** id poposcerit: nam vnumquodque totum eo quod ex suis partibus constituitur; ob id, eisdem partibus constitutius, naturaliter posterius esse, non est qui dubitet: species est quoddam totum, ut infra in cap. de differentia, ipse Author per quandam similitudinem scribit; Genus & differentia sunt eiusdem totius partes essentielles constitutivæ, ideo cum partes prioritatem naturæ suam totum præcedant, propterea priori loco partes assignat, genus scilicet & Differentiam, quam speciem, quæ est quoddam totum. Vtcrius, quia partium aliarum locum materiarum tenent, & aliarum locum formæ habent; atque materia prioritatem naturæ formam præcedit quemadmodum eodem ordine potentia est prior actu, ita in libro 7 & 2. metaphys. Aristoteles scribit, & Genus locum materiæ possidet, Differentia verò formæ, ut ibidem Porphyrius docet, ideo in priori loco genus assignat, in posteriori differentiam.

**B** in ultimo speciem tanquam ex utrisque compositum: post hæc tandem numerat accidentia, quorum vnum cum à natura speciei oriatur, ut Proprium; & alterum à natura indiuidui profluat, ut accidens commune, hinc factum est, ut Porphyrius in quarto loco Proprium assignaret, & in postremo accidens commune constitueret.

Dubitabit fortasse aliquis duplici dubitatione, quarum prima est, cur Author in enumerando definitionem, diuisionem, ac demonstrationem, diuisioni definitionem præponit, & has demonstrationis: Diuisio namque definitionem præcedit, quemadmodum Aristoteles pluribus in locis docet: altera est, cur resolutionem, quæ à diuisione alia est, neglexit reliquit; nam prima omnium est diuidendi ratio, altera definiendi, tertia demonstrandi, quarta denique resoluendi; tamen triū dumtaxat mentionem fecit Porphyrius, & resolutionem neglexisse videtur.

Ad primam, Ammonius responderet nihil ad rem esse, cum ea quæ in no-

A 3 fra



stra doctrina à nobis pertractanda sūt, ut nobis libuerit ordinare possimus: sed quia ipse cognouit hanc solutionē non esse philosopho dignam, ob id aliam insinuat dicens composita definitione esse nobis primo cognita, ideo definitio diuisioni præponitur, cum illa ad compositorum notitiam tendat: demonstrationem ultimo loco ponit, eo quia & definitionem ex qua conficitur, & diuisionem necessario præsupponit.

Ad secundam idē Ammonius multis solutionibus respondet, inquit Porphyrium ideo reliquisse resolutionem, vel quia diuisioni contraria est, eo quod diuisio vnum accipiens in plura distribuit, & resolutio vsque eo procedit, dum in vnum desinat: nā si hominem accipiat, & in partes dissoluat, partes illas in humores, hos in elementa, hæc denique in materiam & formam partietur, elementa enim ex materia & forma constant: vel quia diuisio à simplicibus ad composita progreditur, & resolutio à compositis ad simplicia regreditur, & ei qui definit aduersatur is, qui resoluit, quoniam alter rei naturam coniungit, alter dispergit: tandem concludit resolutionem ideo dimissam fuisse, quia demonstrationi etiam opponitur: etenim cū resolutio diuisioni, sine qua definitio esse nequit aduersetur, & demonstratio definitione conficitur, sit consequens ut etiam demonstrationi opponatur: ac propterea eam neglexit Porphyrius, quippe quæ cum prædictis nullam conuenientiam habeat, quæ tamen ad inuicem ordinantur. & de primo textu hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 3.

Vt illi existente istarum rerū speculatione, compendiosam tibi traditionem faciens, ten-

**A** tabo breuiter, velut introductionis modo, ea quæ ab antiquis dicta sunt, aggredi altioribus quidē questionibus abstinens, simpliciores verò mediocriter coniectans.

**T**RIA sunt; teste Ammonio, quæ iuuennum Animos à legendis veterum libris retrahere, ac reijcere cōsuecunt: primum est verborum longitudo, nam sermo prolixus & aures defatigat, & mentem à contemplatione distrahit: hinc Samiorum legatis prolixiori ventibus oratione, fertur Spartanos dixisse, prima sumus oblit, postrema non intelleximus, quia prima non meminimus. Secundum est orationum obscuritas, etenim cum ea quæ vel leguntur, aut audiuntur, intelligi nequeunt, facilius spernuntur. Tertium est sententiarum ac materiarum recondita magnitudo, & altitudo; nam sepe sepius ob ipsarum rerum magnitudinem, à spe eo perueniendi decedentes, ab inceptu desistimus. hæc tria Porphyrius contemplatus, ut Discipulorum animos ad suum opusculum perlegendum excitet, pollicetur se subterfugiturum esse verborum ac dictorum longitudinem, dum compendiosam, ac breuem traditionem se facturum dicit; orationum obscuritatem, dum veluti introductionis modo, scilicet simpliciter procedendo, & non disputando, se processurum promittit: sententiarum profunditatem, dum ab altioribus illis questionibus, quæ logicae limitem supergrediuntur, se se abstinere inquit, simpliciores illas dūtaxat pertractans, quæ à tirunculis faciliiori modo capi possint, atque hæc tria Porphyrius promittens, dociles ac beneuolos simul, auditores reddit: quod enim ex operis utilitate discipulis demonstrata, & ex introductorio modo procedendi, Discipuli efficiantur Magistro beneuoli, negare quis haud

**C**  
**D**



haud potest: verum vt dicenda dictis continuentur, vos monitos velim meminisse ea, quæ in superiori lectione diximus, videlicet cognitionem horum quinque prædicabilium, ne dum ad Prædicamentorum doctrinam percipiendam, sed & ad definitionis, diuisionis, ac Demonstrationis assignationem, maxime necessariam esse: hinc Author sub infert, quod vtili existente istarum rerum speculatione, ad eam nempe, quæ dicta sunt, ob id verborum prolixitatem euitanda, introductorio ac præceptorio modo de his quinque vniuersalibus, sermonem se facturum dicit, & altiores quæstiones deuittans, simpliciores mediocriter coniectans, hæc omnia se determinaturum pollicetur.

Sed difficultas nec quidem parui ponderis, ex verbis eiusdem Authoris originem deducens, nunc subtrahi videtur, dum sibi met. nequaquam constare apparet: nam supra dixit notitiâ horum quinque prædicabilium, ad ea quæ dicta sunt, necessariam esse, nunc verò eorundem cognitionem esse vtilem asserit, dicens, vtili existente istarum rerum speculatione.

Ad huius difficultatis resolutionem sunt plures modi dicendi: quidam respondent quod aliud est dicere vtilem ad demonstrationes, & diuisiones, & definitiones conficiendas, aliud est ad artem definiendi, diuidendi, & demonstrandi cognoscendam: nam primo modo cognitio horum vniuersalium vtilis tantum est; cum absque horum cognitione, multæ scientiæ, vt puta Geometria & Arithmetica diuidant, definiant, & demonstrent: ac secundo modo non solum vtilis, sed necessaria est horum cognitio: quapropter ipsorum opinio est, quod Porphyrius intēdat notitiâ horum vniuersalium, necessariam esse ad prædicamentorum doctrinam intelligendam, ac similiter ad cognoscendam artem diuidendi, definiendi, & demonstrandi; sed ad Definitiones, diuisiones, ac Demonstra-

A tiones conficiendas vtilem tantum esse, propter præfatas scientias, quæ sine horum cognitione diuidunt, definiunt, & demonstrant.

Sed hæc solutio nulla est, neque earum scientiarum exempla ad rem pertinent, quoniam in vnaquaque scientia sermo est semper habendus iuxta subiectam materiam: quare credendum non est, Authorem in tam paucis verbis tot diuersa intellexisse, præter quæ quod nec illæ scientiæ veram definitionem, vel demonstrationem formabunt, si quid nominis saltem ignorent.

Et idco alij dicunt, quod Author sumit vtile pro necessario, quod verum esse ex eo maxime conicitur, quod non de suo libello, sed de subiecta materia intendit: alio tamen vocabulo vitur, ne in tam paucis verbis idē repetendo, auditoribus molestiam inferret, quæ responsio ferè omnibus communis est.

C Alio præterea modo huic dubitationi respondere possumus, distinguendo de vtili, scilicet, vtile duobus modis dicitur, vno modo illud dicitur vtile quod alteri conducit, tamen ad esse rei non est omnino necessarium; altero modo illud dicitur vtile, quod propter aliud expetitur, siue sit omnino necessarium sicut cibus Animali, siue non sit omnino necessarium, sicut vestis homini: nunc autem vtile in hac secunda significatione accipitur, pro eo videlicet quod propter aliud expetitur, tanquam omnino necessarium; quem modum dicendi Toletus sequitur.

D Mox de generibus & speciebus, illud quidem siue subsistant, siue in solis nudis intellectibus posita sint; & siue subsistentia corporalia sint, an incorporalia: & vtrum separata, an in sensibilibus posita, & circa hæc consistentia dicere re-

A ↗ cufabo



cusabo: altissimum enim est huiusmodi negocium, & maioris egens inquisitionis.

**Q**uoniam a sententiarum recondita magnitudine se abstinere Porphyrius pollicitus est, dum dixit, ab altioribus quidem questionibus abstinens, simpliciores verò mediocriter cōiectans, & hoc ne iuuenum Animos ab hoc suo opusculo legendo rejiceret: iure inquit Boetius, quis scientia roboratus quæreret, quæ nam sint illæ questiones, à quibus ob earum altitudinem se abstinere Author pollicetur: ac propterea in hoc textu eas explicare conatur, atque etiam ne forte lector nihil amplius putaret occultum, præterquam quod ipse dixisset. Igitur tres questiones de natura vniuersalium inter antiquiores philosophos in controuersiam versabantur, & quas Author in litera insinuat: sed ut ea quæ tractanda sunt, faciliori intelligentia comprehendantur, prius statuendum est quot modis vniuersale dicatur, & de quo sit sermo. Sciendum ergo quod Vniuersale est multiplex; Vnum quod vniuersale complexum nuncupari à Philosophis consuevit, quod nihil aliud est, quam quælibet propositio vniuersalis, cui signum vniuersale termini distributiuum apponitur, ut omnis & nullus; & hoc est duplex vel in materia necessaria, ut puta cum dicitur omnis homo est Animal; vel in materia contingenti; v.g. omnis homo currit; quarum propositionū veritas & falsitas à veritate & falsitate singulorum pendet: Alterum Vniuersale dicitur incomplexum; quod, ut verbis Ammonij viri doctissimi, nec minus Platonici, quam Aristotelici, utar, triplex est; Primum quod vniuersale ante multa, siue ut alij dicunt, ante rem dicitur, Secundum Vniuersale in multis, seu in re vocatur; Tertium Vniuersale post multa, siue post rem nuncupatur: Vniuersale ante re, iuxta

**A** Platonis sententiam, intelligitur Ideæ à singularibus separata, quarum participatione vnumquodque indiuiduum cuiuscunque speciei existit: at secundum Aristotelem, huiusmodi Vniuersale ante rem nullum est, unde in lib. i. de Anima text. 8. protulit illa verba aduersus Platonem, Vniuersale aut nihil est, aut posterius est: sunt tamen qui per vniuersale ante rem interpretantur Deum, qui dicitur Vniuersale in essendo & in causando, eo quod omnium rerum causa vniuersalissima existat: Vniuersale in multis siue in re, illud dicitur, quod cum de multis prædicetur, in multis existat, necessarium est: & ab aliis vocatur natura in rebus fundamentaliter existens, ut Animal, Homo, Bos, Leo. Vniuersale post multa illud dicitur, quod opere intellectus perficitur, ut genus & species: hæc itaque post multa dicuntur, quia intellectus conuenientiam multorum in vna natura apprehendens, inde concipit & format vniuersale, genus vel speciem illud nominando, ut infra dicitur: nunc ad intentionem textus Porphyrij non est sermo de vniuersali complexo, sed de incomplexo, nec de quolibet horum, sed de secundo, quod dicitur vniuersale in multis; quia est aptum natum esse in, & prædicari de multis, ut genus & species, & vniuersale in prædicando communiter appellatur: de his igitur vniuersalibus in prædicando tres questiones inter Philosophos olim in controuersiam versabantur: quarum dilucidatio, ne hi qui legunt, tedio afficiantur, ad sequentem lectionem differatur.

#### Dilucidatio 4.

*Quæstiones, quæ inter Philosophos olim in controuersiam versabantur, & à Porphyrio insinuantur in textu, explanantur.*

Circa



**C**irca principia maxime esse elaborandum, Diui Platonis sententia est, & ab Aristotele in libro 1. coeli in textu 33. adducta, ibique ratione comprobata, quia parvus error in principio fit maximus in fine: qua quidem sententia unusquisque mouetur, ut totis viribus, totoque conatu circa principia alicuius tractatus fatigetur; etenim his cognitis ac dilucidatis, tunc ad reliqua pertractanda ingressus facilius erit: De Vniuersalibus nunc sermo est, quorum natura in toto hoc opusculo pertractatur; quapropter ut ea quae de ipsis dicenda sunt, clariori intellectu comprehendantur, ideo quot quaeque questionibus de ipsis fierent, nunc dilucidandum est: iam in superiori lectione diximus, quot modis Vniuersale sumatur, ac de qua vniuersalis significatione sit in praesentiarum intentio, & tandem conclusimus tres questiones inter veteres philosophos de his reperiri, quarum dilucidationem, ne hoc opusculum legentes tedio afficerentur, ad praesentem lectionem detulimus: Igitur diximus quod de vniuersali natura, tres questiones inter praeceles Philosophos in controuersiam extabant, quas Porphyrius in textu apponit: & prima est an Genera & species substantiae subsistant, sive in solis nudis intellectibus posita sint; quod est dicere an Genera & species existant in rerum natura, vel potius in solo intellectu sint, ita ut aliud esse non habeant, quam cognosci. Circa quae verba textus, illud est animaduertendum, quod in textu graeco non tot particulae, quot in latino ponuntur: nam in graeco legitur in solis nudis intellectibus, sed in latino additur puris: hinc Porphyrij interpretes, magnum Albertum sequentes, nonnulla miseria referant, unde per ly solis, diuinum intellectum intelligunt, qui solus, primo ac principaliter dicitur intellectus, & solus, quia vnicus est, cui nec est, neque alius aequalis esse potest: per ly nudis, humanum intellectum exponunt, qui in

**A** sui principio est tanquam tabula rasa & nuda, eo quod omni cognitione est denudatus, sicut Aristoteles in libro 3. de Anima in textu 13. scribit; per ly puris, intellectum Angelicum interpretantur, qui purus est, & nulli corpori vnitus, neque ut forma vnibilis: Caietanus vero alio sensu haec verba exponit, nam per (solis) intelligit intellectum tantum, ita ut extra animam, nihil eorum sit in rerum natura: per illam particulam (nudis) exclusionem

**B** indumenti accidentium dicit, ita ut non sint composita indumentis accidentium, sicut corpora mixta: per ly puris, intendit remouere ab illis materiae ac phantasmatum admixtionem, quod est dicere, quod non sint mixta aliqua corporeitate, nec aliqua conditione phantasmatis, quae a conditionibus materiae non sunt omnino depurata, sed mihi probatur Sorij expositio, videlicet in verbis illis, misterium latere nullum, sed posteriores particulas esse prioris exaggerationem, ut sensus sit huiusmodi, an Vniuersalia nullo modo sint in rerum natura, sed in solo meroque intellectu reperiantur, neque aliud esse habeant, quam intellectu cognosci: hanc eandem interpretationem habent Ammonius, & Boetius in editione secunda, Burleus, Paulus Venetus, ac postremum Toletus. Secunda questio erat, esto quod Genera & species sint extra intellectum, atque in rerum natura existant, tunc aliud quaesitum, dubitationem parat, an scilicet sint entia corporalia vel incorporalia, cuius dubietatis rationem reddit Boetius dicens, omne quod est, aut corporeum, aut incorporeum esse necesse est, genus igitur & species in aliquo horum esse oportebit, vel ergo erunt quid corporeum vel incorporeum, neque enim quid sint diligenter intenduntur, nisi in quo horum reponi debeant, agnoscat. Tertia questio, supposito quod genera & species sint extra animam, corporeque inexterioria sint, adhuc quaeri potest, an in singu-



singularibus sensibilibus sint, aut ab illis seiuncta existant: ab his igitur tribus questionibus Author pollicetur se velle abstinere; cuius rei rationem reddit, eo quod de huiusmodi questionibus peragere altissimum negotium est, & maioris egens inquisitionis processu: hinc nonnulli expositores distinguunt, Vniuersale trifariam considerare posse, primo quatenus quoddam distinctibile est, & quo ad sua essentialia predicata; & penes hanc considerationem, muneris est Metaphysici, cuius est ipsum quod quid est rerum considerare, sicut Aristotel. in lib. 6. meth. scribit: secundo prout in rerum natura existens in singularibus habet esse, & iuxta hanc habitam considerationem ad naturalem Philosophum spectat: tertio modo in quantum tali naturæ communi attribuuntur ab intellectu quædam predicata intentionalia; v. g. intellectus considerans Animalis naturam conuenire pluribus specie differentibus, attribuit illi de pluribus prædicari, ac per consequens eam naturam vocat genus; vel ut alij dicunt vniuersale consideratum quatenus est predicabile & subiicibile, sic ad logicum adinet, ut infra dicitur.

Illud verò quemadmodum de his, ac de Propositis, magis probabiliter Antiqui tractauerunt, & horum maximè Peripatetici, tibi nunc tentabo monstrare.

Tandem Porphyrius concludit se velle tractare de his videlicet generibus & speciebus, ac de aliis propositis vniuersalibus, eo modo quo Antiqui probabiliter, id est verisimiliter tractauerunt, & maximè Peripatetici, qui logicæ studio se dedicarunt; quasi dicat quod non penes metaphysicam considerationem, sed logicam de his ac similibus pertractare intendit. Sed dum

**A** Porphyrius se imitaturum Peripateticos pollicetur, dubitabit quis, quos per Peripateticos intelligat, Platonicos, an Aristotelicos? Ammonius cui Sotus subscribit, arbitratur Platonicos intelligere, tum quia Plato fuit primus qui deambulando docere cepit, tum ex eo quod Porphyrius fuit Platonius, ita ut in hoc opusculo verba Platonis in multis sequatur. Boetius autem, quem Caietanus, Gratia Deus, & Toletus sequuntur, interpretatur Aristotelicos, nam hi Peripateticorum nomen sibi retinuerunt: horum positio verisimilior habetur, eo quod Author in initio huius præmij ostendit hunc libellum compilasse, ut inde Aristotelis prædicamentorum doctrina facilius percipiatur.

**B** Sed contra textum vnica dubitatio oritur; cum Vniuersalia sint quinque, sicut in principio dictum est, de quibus Author est determinaturus, cur igitur in propositis questionibus de genere & de specie tantum mentionem facit, & tria sub silentio præterit? ad hanc dubitationem respondet Paulus Venetus, quod apud veteres Philosophos de his duobus tantum disputatio extabat: tum primo quia hæc duo sola, nempe Genus & species prædicantur in quid, & totum dicunt; reliqua verò tria in quale prædicantur, ac rei partem designant; tum etiam quia sola genera & species videntur habere modum essendi per se, cetera autem videntur importare modum essendi in alio, ac propterea de illis duobus tantum mentionem facit: & hæc quo ad huius Præmij literæ explanationem, dicta sufficiant.

## Disputatio prima de Vniuersalibus.

*Vtrum Vniuersalia sint in rebus, vel solo intellectu.*

Dilu-



## Dilucidatio I.

Quid & quotuplex sit Vniuersale: & de quo, in hoc opusculo sit intentio; ac ordo procedendi, in dilucidandis disputationibus explanatur.

**A** RISTOTELES Phylosophorum omnium sapientissimus, inter gentes ubique locorum celebratissimus, naturalium necnon supranaturalium archanorum rimator acutissimus, in primo capite primi libri Topicorum ita scribit. Probabilia autem sunt quæ videntur omnibus aut plurimis, aut sapientibus: & his vel omnibus, vel plurimis, vel maximè familiaribus & probatis, & est ac si diceret. Illustrium ac celeberrimorum Phylosophorum, sententiarum complurium cognitionem, suppeditare haud modicam vim, & copiam ad differendum probabiliter de omni re proposita, nemini dubitandi locus relinquitur. Si quidem hoc ducitur probabile, quod videtur omnibus sapientibus, aut pluribus, aut etiam vni, si modo is cæteris antecellat. Etenim multitudinem & varietatem opinionum in re aliqua versantium, eo usque nos deducere, ut non solum dubitemus, verum enim vero & animaduertamus difficultates, quæ in ea re latent, omnibus est in cōfesso, vnde & ipse Philosophus, in libro primo cæli textu 101. inquit contrariorum demonstrationes, dubitationes sunt de contrarijs: quam nam utilitatem afferat hominibus, scire bene dubitare, & perspectas habere difficultates, quibus id quod disputatur inuoluitur & regitur, perpulchre quidem Aristoteles in initio 3. libri diuine Philosophiæ his verbis explanat: Est autem operæ prætium aliquid facultatis

**A** habere volentibus, bene dubitare: nā posterior facultas, solutio eorum est, quæ ante dubitata fuerunt: illi enim qui quærunt, nisi primò dubitent, similes illis sunt qui quoniam ire oporteat ignorant, & adhuc verum inuenerint quod quæritur an non, cognoscere possunt: finis etenim his non est manifestus, illi autem, qui antea dubitauerint, patescit. Alienis namque opinionibus diligenter enarratis, haud difficile nobis sit intelligere, quid in illis probandum & amplectendum, quid item fugiendum ac reiiciendum sit: vnde in lib. 1. de anima textu 19. inquit, oportet percurrere opiniones priorū, qui de anima aliquid enunciauerunt, ut bene quidem dicta accipiamus, si quid autem est non bene euitemus. Nos igitur in his nostris dilucidationibus, quas ad studiosorum iuuenum, dialecticæ studia capefcentium, utilitatem, elaborauimus, eo ordine incedemus, ut alienis opinionibus allatis, atque discussis, tandem ijs, quæ sapientibus plurimis, vel vni cæteris præcellenti, probabiliores videntur, nosmetipsos subscribamus: vnum autem omnes scire velim, non magistris & Doctoribus, quorum corrigam calcæamentorum soluere, me haud dignū fateor, sed opinionibus, & his quatenus vero dissonare videntur, me ipsum aduersatum iri. Porphyrij igitur prohemio quo ad literæ expositionē absoluto: modo eas quæstiones enodare exordiar, quarum resolutio apud Philosophos, nec vna, nec eadem est. Et quia Dialectici, propterea has quæstiones reddiderunt obscuras, quod nullo serè ordine seruato, terminos ac conclusiones ob difficultatem seorsū discutiendas simul miscuere, ideo assignato ordine in singulis dilucidationibus, cum textuum, tum disputationum, singulas materias scitu necessarias, ut in initio cuiusq; apparebit explanabo. at ne in eisdem sepius repetendis, vel audientium aures, vel legentium mentes ab attentione distraham. ideo



ideo à terminorum distinctione, & eorum dilucidatione, distinctis notandis appositis, inchoabo.

Sit ergo primum notandum ad propositæ quæstionis intelligentiam, Vniuersalia apud Philosophos sunt duplicia: alia complexa, & alia incompleta: Vniuersalia complexa sunt omnes propositiones, in quibus terminus communis signo vniuersali determinatus subiicitur: explanantur hæc quæ dicuntur; terminus communis, dicitur ille qui est aptus natus pluribus in esse, & de pluribus predicari, & dicitur communis quia illius significatum est multis communicabile; exempli gratia, corpus Animal, homo, & similia; sunt termini communes, quia corpus signat corporeitatem, quæ pluribus corporibus est communicabilis: Animal significat substantiam animatam sensitiuam, omnibus Animalibus communicabilem: homo dicit humanitatem ab omnibus hominibus actu vel aptitudine participatam: signum vero Vniuersale dicitur illud, quod facit terminum, cui adiungitur, teneri Vniuersaliter, id est pro omnibus suis suppositis, siue sit affirmatiuum, ut omnis, siue negatiuum, ut nullus.

Sit secundum notandum, Vniuersalia complexa, quia sunt propositiones, quæ ex subiecto & predicato, & copula conficiuntur, sicut Aristoteles in libro primo periherm. docet, ideo in triplici materia formantur: aut in materia necessaria, & est quando predicatum est de essentia subiecti, vel saltem ex principijs essentialibus ipsius emanat, ut Proprium, exemplum primi, omnis homo est Animal; exemplum secundi omnis homo est risibilis. Animal enim ita est de essentia hominis, quod homo sine animali esse vel intelligi nequit; risibilitas ita ab hominis natura fluit, ut homo sine ea esse, aut forte intelligi non possit. vel formantur in materia contingenti, ut quando predicatum ita contingenter subiecto cõuenit, ut præter illius sub-

**A** iecti corruptionem, adesse possit, eo quia illi non repugnat, vel abesse quia necessario ei nõ inest, ut si dicatur omnis homo currit, nullus homo currit: vel in materia remota, ut quando predicatum nullo modo subiecto cõuenit, imò prorsus illi repugnat, ut si diceretur lignum est lapis, homo est equus: & de his complexis vniuersalibus non est intentio in hoc opusculo pertractare.

Sit tertium notandum: Vniuersalia incompleta sunt multiplicia: nam alia dicuntur Vniuersalia in essendo, & sũt illa, quæ per se subsistunt; & ab omnibus singularibus realiter separata, non à loco, aut à tempore, aut à materia dependentia, & per quorum participationem, quæ in vniuerso producantur, sunt talia indiuidua & singularia; quò quidem modo separatæ ideæ omnium rerum à Platone assignabantur: exempli gratia aiebat vnã esse hominis ideam separatam, à qua omnibus hominibus esse per se communicabatur: & de his Vniuersalibus Aristoteles in lib. 7. meth. & alibi sepius me verba facit. Alia dicuntur Vniuersalia in causando, & sunt illa quæ ab omni materia separata & per se subsistentia, horum omnium inferiorum causæ vniuersales & efficientes nuncupantur, ut celestes intelligentiæ, de quibus in lib. 12. meth. Aristoteles scribit.

**D** Alia sunt Vniuersalia in representando, ut similitudines, siue imagines, siue illæ species intelligibiles, quæ virtute intellectus agentis resultant in intellectu possibili ex conuersione intellectus agentis supra phantasmata, quæ quidem similitudines sunt representatiuæ eorum, quorum sunt phantasmata, solum quantum ad naturam speciei, ut S. Thomas in p. q. 85. art. 1. ad 3. explanat, & de his scribit Aristoteles in lib. 3. de anima textu 33. non lapis, sed species lapidis est in anima: alia sunt Vniuersalia in significando, ut voces vniuoce seu conceptus vniuoce, ut



uoci, ut istæ voces, Animal, homo, quæ secundum idem nomen significat omne Animal, & omnem hominem: tandem alia sunt Vniuersalia in prædicando, ut illæ naturæ communes, quæ ad plura sub se posita, quendam ordinem habent, & de quibus formaliter & diuini prædicantur, & affirmantur, ut si dicatur homo est Animal, æquus est Animal: Sortes est homo, Plato est homo.

Sit quartum notandum, quando in hac quæstione queritur utrum Vniuersalia sint in rebus, vel in solo intellectu, intentio non est de vniuersalibus in causando; etenim notissimum est, huiusmodi in rerum natura existere, imo substantias nobilissimas esse ab omni materia seunctas, ingenerabiles incorruptibiles, quarum virtutē tota huius mundi machina gubernatur & regitur; quæ quidem substantiæ difficiles sunt cogniti, vnde Aristoteles in initio libri secundi meth. scribit, quemadmodum enim vespertilionum oculi ad lumen diei se habent, ita & intellectus animæ nostræ, ad ea quæ manifestissima omnium sunt: ab effectu tamen nobis innotescunt, ut in libro 12. meth. patet: neque etiam dubitatio est de vniuersalibus in representando, nam certissimum est huiusmodi Vniuersalia esse species intelligibiles, in intellectu subiectiue existentes; sed quæritio est de Vniuersalibus in prædicando, an scilicet illæ naturæ communes aptæ natæ dici de multis sint aliquo modo in rebus, vel sint solæ voces & conceptus, ut sunt Vniuersalia in significando: nam hic est sensus huius quæstionis.

Sit quintum notandum: Vniuersale duobus in locis ab Aristotele diffinitur, primo in libro 7. meth. text. 45. vbi inquit Vniuersale esse illud quod est aptum natum esse in multis, & hæc definitio est essentialis, nam ad hoc quod aliqua natura sit vniuersalis, satis est quod sit apta nata esse in multis secundo diffinitur in lib. 1. perihæ-

**A** nias capite quinto, vbi dicitur Vniuersale est id, quod de pluribus prædicari aptum natum est, & hæc definitio datur per propriam passionem, nā aptitudo ad prædicari de pluribus ex natura ipsius Vniuersalis emanat, non aliter quam ex natura hominis aptitudo ad ridendum fluat: vnde aptitudo ad prædicari de multis supponit aptitudinem ad esse in multis, sicut actus prædicari supponit actum inesse, alioquin non vere prædicaretur, quia ab eo quod res est vel nō est, dicitur oratio vera vel falsa, inquit Aristoteles in capite de substantia, nam si verum est dicere Sortes est homo, oportet humanam naturam Socrati inesse.

**B** Sit sextum notandum: ut aliqua natura sit Vniuersalis, tres conditiones requiruntur, sicut ex allatis duabus definitionibus colligitur, prima ut ipsa natura sit vna, hanc conditionem insinuat Aristoteles in libro primo post. textu 25. vbi ait species quidem igitur esse, aut vnum aliquid extra multa nō necesse est esse, si Demonstratio erit, esse tamen vnum de multis, necesse est: secūda ut sit apta nata esse in multis, nam si natura sit vna, & nō sit apta nata esse in multis, non habebit rationem vniuersalitatis, sed singularitatis, hanc conditionem ponit Aristoteles in lib. 7. meth. textu 45. vbi inquit, Prima namque substantia vniuersalisque, quæ propria cuiusque est, quæ alij non inest, Vniuersale vero commune: hoc enim dicitur vniuersale, quod pluribus natura aptum est inesse. tertia quæ prædicetur de illis, quibus inest, vniuoce, id est, secundū idē nomen, & secundū eandē rationē, nā hoc est vniuoce prædicari, ut ex prædicamentorū præludijs colligitur, & hanc conditionē assignauit Philosophus in lib. 1. post. c. 8. vbi scribit, oportet itaque Vniuersale aliquod vnum, & idem de pluribus esse non æquiuocum: & ex his quæ dicta sunt, satis constat tituli quæstionis explanatio: cætera verò in sequenti patebunt.

Dilu-



## Dilucidatio 2.

*Gulielmi Ocche, ac ceterorum Nominalium asserentium Vniuersalia nullo modo esse in rebus, examinatur & reuocatur.*

**D** iuersitatem opinantium in re aliqua, difficultatem eiusdem rei arguere, omnibus notū est, inquit Auerroes: qua propter cum inter veteres, ac recentiores philosophos, diuersæ sint de entitate Vniuersalium opiniones, ideo non facile sit hanc questionem dilucidare: at quia ars in his que potest, naturam in suis operibus ordine incedentem, imitatur, ita Aristoteles in libro 2. de physico auditu textu 77. scribit, ideo & nos ordine quodam incedamus, quo hi qui logicę studia inchoant, eam facile assequi possint: ab illorum igitur philosophorum sententijs sermonem exordiamur, qui Vniuersalia in rebus reperiri prorsus negant: ut tandem ad illum modum explanandum perueniamus, quo ab Aristotelice doctrinę sectatoribus, Vniuersalia in rebus reperiri affirmatur.

Gulielmus Occham in libro primo sent. dist. 2. q. 4. & 5. & in sua logica capite 14. quem postea nominales sequuntur, ita ut rem ipsam scitu d. difficilem reddiderint; negat Vniuersalia esse in rebus; & arbitratur Vniuersale in prædicando, (de quo nunc est questio) idem esse quod Vniuersale in significando, ita ut nulla sit natura communis per vocem & conceptum immediate significata, quæ de multis prædicetur: sed tantum sit vox communis, ut Animal, homo significans plura habentia inter se aliquam similitudinē, & de his vox illa prædicatur.

Ad huius positionis intellectū, animaduertendum est, quod quemadmodum singulare duobus modis sumitur. vno pro singulari in essendo, & est illud indiuiduum, quod materialibus

**A** conditionibus nempe his carnibus & his ossibus in seipso est indiuiduum, & à ceteris distinctum, ut Sortes, vel Plato: alio modo pro singulari in significando, & est ille terminus, vel vox, vel nomen, vnum solum significans, ut hoc nomen Sortes signat tantum illud indiuiduum: ita (inquit) Vniuersale duobus modis sumitur, vno, pro Vniuersali in re, quod est illa natura pluribus communis, ut natura Animalis aut hominis; alio modo sumitur pro Vniuersali in significando, & est vox vel nomen plura significans diuisim, quæ plura aliquam similitudinē inter se habent; ut hoc nomen Animal significat diuisim hominem. & equū, qui in natura sensitiua conueniunt; similiter homo signat diuisim Socratē & Platonem, qui in humanitate similes sunt. idem dicatur de alijs generibus & speciebus, hac distinctione posita, illico duæ conclusiones ad mētem nominalium eliciuntur.

**C** 1. Prima est hæc, Vniuersale ut dicit naturam communem pluribus nullum est à parte rei.

2. Secunda, Vniuersalia in significando sunt multa, ut hæc voces, substantia, Animal. &c. Primam conclusionē auctoritatibus & rationibus probare nituntur.

1. Aristoteles in lib. 1. post text. 35. inquit, Species enim valeant & genera, monstra enim sunt. Præterea in libro 7. meth. textu 57. ait, quare patet, quod nihil vniuersalium separatim præter singularia est: ergo vniuersale in re nihil est.

**D** 2. Præterea, rationibus sic arguunt: Si Vniuersale est aliquid in re, aut à se ipso, aut à nullo, aut per alterius actionem in esse producitur; sed nullo horum modorum contingit ipsum habere esse, ergo nullo modo in re extra intellectum est, maior per sufficientē diuisionem est manifesta: minor quo ad singulas partes probatur. primo nō producitur à se ipso, quia nulla res est sui ipsius principium esse. Etium, alioquin



quin idem respectu eiusdem esset simul principium actuum & passuum, quod est falsum, nam potentia actiua à passiva distinguitur, ut dicitur in libro 2. meth. text. 10. non à nullo, quia quidquid est citra Deum, ab aliqua causa, aut naturali, aut supra naturali est productum: si vero dicatur quod per alterius productionem producit; tunc arguitur, ergo illud productum non est natura vniuersalis; consequentia probatur auctoritate Aristotelis in lib. 1. meth. cap. 1. dicentis, actiones ac generationes omnes circa singulare, sunt: non enim hominem, nisi per accidens enat qui medetur, sed Calliam aut Socratem, vel alium quempiam eorum, qui sic dicuntur, cui accidit hominem esse, & in lib. 7. meth. textu 27. inquit, hoc autem quod in alio sit, aut ab arte, aut à natura, aut potentia, ut qui facit spheram, in hoc enim hanc formam facit.

3. Præterea, Si Vniuersale reperitur in re, ut communiter dicitur, vel est prius ipsis rebus, quibus inest, aut posterius: non prius quia Aristoteles in libro primo de anima text. 3. inquit, Vniuersale aut nihil est, aut posterius est: non posterius, quia Vniuersale respectu singularium est in aliquo genere cause: causa est semper prior effectui, ergo nullo modo est in re.

4. Præterea, Arguunt argumento Aristotelis contra Platonem in lib. 7. meth. textu 45. Vniuersale est illud, quod aptum natum est esse in multis; sed una res non potest esse in multis: ut idem color non potest esse in pluribus subiectis distinctis, & multo minus una substantialis natura, in pluribus suppositis, ergo Vniuersale non est in re.

5. Si Vniuersale est in re, aut est substantia, aut accidens: non substantia, quia Aristoteles in libro 7. meth. textu 45. dicit, videtur namque impossibile esse substantiam quodcunque eorum, quæ vniuersaliter dicuntur: non accidens, quia tunc natura Animalis,

A vel hominis esset Accidens, quod est falsum; igitur dicendum est quod Vniuersale non sit in re. & hæc sunt potissima opinionis argumenta.

Ad secundam conclusionem confirmandam, inquit notum esse omnibus, multa esse Vniuersalia in significando, ut hæc voces Animal, homo, equus, quæ in intellectu subiectiue existentes sunt communes pluribus: nam hæc vox, Animal, de pluribus animalibus dicitur, quæ in natura animalitatis similia sunt: ita & de reliquis nominibus & conceptibus genericis & specificis: ergo cum huiusmodi conceptus sint tantum in intellectu, sequitur quod vniuersale nullo modo est in re extra intellectum.

Hæc opinio (referente Paulo Veneto in prima opinione relata super prologum Porphyrij) antiquior est, quam ab Occha fuerit enunciata: Epicurij etenim dixerunt genera & species, nullum esse in re extra intellectum habere, ea ratione moti, quod Vniuersale est in pluribus, & dicitur de pluribus, sed extra intellectum nulum tale reperitur, quia omne quod est extra animam est realiter indiuiduum, & singulare: quam opinionem Occhanistæ deinde tanquam enunciatam veritatem defendunt: & forte inquit Sotus in q. 1. de vniuersalibus non discrepat ab ea Heracliti & Cratilli, putantium in rerum natura præter sensibilia nil aliud reperiri, unde capere non potuerunt quomodo vniuersalia quæ sunt in rebus, communicentur singularibus per prædicationem; ac propterea scientiam de rebus haberi posse negabant, sicut Aristoteles in libro 4. meth. text. 22. refert.

Sed contra hanc opinionem, est omnium Peripateticorum, scilicet, magni Alberti, D. Thom. Scoti, & ante Auerois in lib. 3. meth. com. 12. communis sententia, asserentium Vniuersale in prædicando habere aliquo modo esse in re extra intellectum: nam de Vniuersali in significando, quod sit tantum in in-



in intellectu, non sit qui ambigat: at de Vniuersalibus in predicando, hanc conclusionem assignant: Vniuersalia in predicando habent esse in rebus: probatur autoritatibus & rationibus.

1 Aristoteles in lib. 1. perhycernias cap. 5. facit hanc diuisionem; rerum hæc quidem sunt Vniuersales, illæ vero singulares: ut homo quidem Vniuersaliū est, Callias vero eorum quæ sunt singularia: in hoc loco non diuidit voces, sed res.

2 Confirmatur autoritate eiusdem Philosphi in lib. 1. post c. 2. ubi loquens de cognitione rerum inquit: Dico autem ad nos priora & notiora, propinquiora sensui: simpliciter autē priora & notiora quæ longius sunt: & explanans quæ sint hæc subdit, sunt autem longissima quidem Vniuersalia maxime, proxima autem singularia; & opponuntur hæc ad inuicem.

3 Præterea, in eodem lib. c. 8. scribit, si non sit vniuersale neque mediū demonstrationis erit, quare neque demonstratio: oportet itaque aliquid vnum & idem de pluribus esse non æquiuocum.

4 Præterea in eodem lib. c. 20. comparationem faciens inter demonstrationem rerum vniuersalium & singularium, quæ earum sit potior: multis rationibus ostendit Demonstrationē vniuersalium esse potiore demonstratione singularium: ac tandem in calce, eiusdem capituli concludit, Vniuersale intellectu cognosci, singulare sensu percipi: quo in loco fit notum, ab Aristotele fieri comparationem nō inter voces vniuersales & singulares, sed inter res, & res, ergo, &c.

5 Præterea in lib. 3. meth. text. 20. inquit quod si Vniuersalia non sint, sed singularia, tunc non erunt scibilia, ipsius enim vniuersalis omnes scientiæ sunt: & Auerroes in eodem libro com. 12. ait, quod esse Vniuersale non est dubium: quoniam dubium nō est, nisi de natura illius quid sit:

A 6 Item ad eandem conclusionem arguitur sic: Aristoteles in lib. 6. meth. text. 2. distinguit scientias reales in triplici genere, ut ibi patet, atque scientiæ dicuntur reales quia sunt de rebus, ut scientia naturalis de rebus naturalibus: mathematicæ de mathematicis: sed scientia non habetur nisi de Vniuersalibus, ut Aristoteles in lib. 1. post. textu 11. scribit, ergo sunt res vniuersales. idem apertis verbis affirmat in lib. 7. meth. scientiam & demonstrationem esse de vniuersalibus, quæ sunt perpetua, & non de singularibus, quæ sunt corruptibilia.

Nec aliquid est glossa nominalium dicentium, quod cum dicitur scientia est de vniuersalibus, id est, de propositionibus vniuersalibus, & non de rebus: quia propter quando cognoscitur quod homo sit risibilis, inquit scientiam non esse de homine, neque de risibilitate, sed de propositione, homo est risibilis; nam hæc glossa (inquam) nihil est; quoniam non dicitur quod Philosophia naturalis sit de propositionibus, sed de rebus: ut ex autoritatibus Aristotelis liquide patet.

7 Præterea ad eandem conclusionem arguit Paulus Venetus sic: seclusa omni operatione intellectus, verum est dicere ex natura rei, homo est rationalis, homo est risibilis: color est adæquatum obiectum visus, & sic de alijs: igitur hæc propositiones aut verificantur respectu huius & illius hominis, respectu huius & illius coloris: vel respectu hominis & coloris in communi: si hoc secundo modo, ergo ex natura rei dantur vniuersalia: si primo modo, ergo si homo est rationalis vel risibilis quatenus est hic homo, alteri homini ab ipso non conuenit: & si color ut hic color est adæquatum obiectum visus, ergo dato quocunque alio colore, præter illum, visus non videret.

8 Præterea hæc propositiones sunti veræ homo est Animal, æquus est Animal: Sortes est homo, Plato est homo igitur illud predicatum Animal, & homo,



homo, aut supponit pro rebus, aut pro vocibus, si pro re, ergo cum sint termini vniuersales sic dantur vniuersalia in re: si pro vocibus, vt inquit nominales; Contra Aristoteles in libro 1. elenchorum, cap. 1. habet hæc verba, nam quia fieri non potest, vt res ipsas ferentes disputemus, sed nominibus pro rebus vtimur signis; & quod accidit in nominibus, in rebus quoque arbitramur accidere: & exemplificans de calculis inquit, & sicut his vsu venit, qui calculis supputant, vt quod in calculis colligunt, in rebus numeratis inueniant, ita quod vocibus prædicamus est in rebus; ex quibus verbis colligitur, cōtra nominales quod res prædicantur realiter & obiectiue, & voces instrumentaliter & tanquam signa: & propterea quando dicitur homo est Animal, Sortes est homo, sicut in his prædicationibus, subiectum supponit pro ea re, quæ est homo, & Sortes: ita illud prædicatum Animal, & homo, nō supponit pro nomine, sed pro ratione communi, quæ pluribus inest: vnde rebus principaliter & fundamentaliter conuenit prædicari, nominibus verò instrumentaliter, sed proprie, quia prædicari & dici, magis proprie conuenit vocibus, quam rebus: his tamen vt dictum est conuenit principaliter & fundamentaliter: quapropter Aristot. in lib. 1. perhyer. cap. 5. inquit quod cum rerū aliæ sint vniuersales, & aliæ singulares, necesse est aliquid de vniuersalibus rebus, & aliquid de singularibus enunciari: & in capite de substantia, ait, quod secundæ substantiæ, vt genera & species quæ sunt in primis de illis prædicantur: ex his igitur autoritatibus & rationibus patet quod Vniuersalia in prædicando sunt aliquo modo in rebus extra intellectum: superest nunc vt rationibus & argumentis nominalium respondeatur.

Ad omnes authoritates Aristotelis, ex pluribus locis vbi loquitur contra Platonem, respondetur quod illius intentio non est negare Vniuersalia, nisi

*Logica Ars.*

**A** eo modo quo à Platone assignantur, videlicet à rebus realiter separata; & ideo dixit quod erant monstra à veritate dissonantia, quia de natura Vniuersalis non est separari, sed inesse, & de pluribus prædicari, vt in sequentibus dicitur.

Ad secundum negatur minor quo ad illam partem, scilicet quod nō producantur per actionem alterius: ad illius probationem respondetur, quod illa authoritas Aristotelis intelligitur de rebus per se existentibus, Vniuersalia non per se existunt: vel dicatur & melius, quod illa authoritas Aristotelis intelligitur de his quæ producuntur aut generatione naturæ vt homo, aut productione artis proprie dictæ vt scannum; vnde Aristot. in lib. 7. meth. scribit in textu 27. qui facit spheram æneam, facit formam in hac materia: at Vniuersalia producuntur per abstractionem intellectus qui facit vniuersalitatem in rebus, vt dicit Auerroes in lib. 1. de anima textu com. 8. quæ propositio comentatoris, (quia sermo est de vniuersalibus in prædicando) debet intelligi secundario & ex consequenti: eo quod huiusmodi entia potius consequuntur ad actum intellectum, & ad ipsum resultant, quā per ipsum fiant, vt dicitur.

Ad tertium respondetur, quod in vniuersali duo considerantur, materiale & formale, res denominata, & ratio vniuersalitatis: si primo modo consideratur, id est, quoad materiale, id est quo ad illam naturam, vt res est, puta Animal, aut homo, sic Vniuersale est prius: si autem sumatur formaliter, id est pro intentione Vniuersalitatis, puta Animal vt genus, homo vt species, sic est posterius, quia illa intentio Vniuersalitatis, ex singularibus colligitur; & ad hunc sensum dixit Aristoteles, Vniuersale aut nihil esse, quia non est quid separatum, vt Plato dicebat, aut posterius esse, quia intentio vniuersalitatis per operationem intellectus abstrahentis à singularibus re-

**B** sultat



sultat: & quando dicitur Vniuersale respectu singularium est in aliquo genere cause, & causa est prior effectui: responderetur quod prius multis modis dicitur, sicut author est Aristoteles in post prædicamentis, quorum altero modo illud dicitur prius à quo non conuertitur subsistendi consequentia, ut duo sunt priora tribus: & hoc modo dicitur Vniuersale esse prius, quoniam sequitur homo est ergo Animal est, & non è conuerso: Sortes est, ergo homo est, & non è conuerso.

Ad quartum dicitur, quod quamuis res & natura quæ in se est realiter vna non possit esse in pluribus; tamen res quæ per abstractionem intellectus fit vna, potest esse in pluribus: modo ratio Vniuersalitatis fit vna, opere intellectus.

Ad quintum est communis distinctio, quod Vniuersale duobus modis consideratur, vno modo fundamentaliter, & sic Vniuersale de genere substantiæ est substantia, ut Animal, homo, equus: & Vniuersale de genere accidentis est accidens, ut color, albedo, & similia: alio modo quo ad rationem vniuersalitatis: & quia huiusmodi ratio in omnibus prædicamentis est ens rationis, eo quod ratio vniuersalitatis non conuenit rebus nisi opere intellectus, nec aliud esse habet, quam esse obiectiue in intellectu, sic Vniuersale est accidens: & iuxta hunc sensum Aristoteles in 7. meth. 35. dixit Vniuersale non est substantia, id est, quo ad rationem vniuersalitatis, nec tamen sequitur ergo natura Animalis, vel hominis est accidens quia in se sunt substantia: sed ratio vniuersalitatis quæ est ens rationis, non conuenit illis nisi per operationem intellectus, ut dictum est: & hæc satis.

## Disputatio 2. de Vniuersalibus.

**A** *An Vniuersalia in prædicando, sint Vniuersalia in essendo: quod est querere, An Vniuersalia in prædicando existant extra animam, à singularibus realiter separata.*

### Dilucidatio 1.

**B** *Platonis opinio affirmantis Vniuersalia in prædicando, esse Vniuersalia in essendo, id est à singularibus realiter separata, referatur, & explanatur.*

**D**ISPVTATIO de Vniuersalibus, an quidquam præter singularia sint, non solum difficillima, sed maxime necessaria est, scribit Aristoteles in lib. 3. meth. cap. 4. quod autem sit difficillima, nec mirum, eo quod difficillima hominibus cognita, sunt ea, quæ maxime Vniuersalia sunt, inquit ipsemet Aristotel. in lib. 1. c. 2. eiusdem philosophiæ: cuius dicti rationem reddens & causam subdit, si quidem remotissima sunt a sensu: ac nomine Vniuersalium eo in loco, non tantum causas vniuersales, id est vniuersalia in causando, (ut sunt intelligenti à materia separata) intelligit: nam hæc ad cognoscendum difficillima sunt, quia cum sint immaterialia, nullam magnitudinem habentia, ut in lib. 12. meth. ostenditur, a sensu sunt maxime remota: propterea in lib. 2. noster intellectus in cognitione horum abstractorum, ad oculum nocturni in visione solis, comparatur: sed illis verbis etiam vniuersalia prædicata, id est in prædicando, cōplectitur, ut D. Thomas interpretatur: huiusmodi igitur Vniuersalia sunt nobis cognita difficillima, quia omnis nostra cognitio à sensu originem ducit, & hæc à sensu longissime absunt, vnde in lib. 1. post. cap. 20. dicitur, Vniuersalia intellectu, & sin-



& singularia sensu percipiuntur: maximè vero necessaria est hæc disputatio, quia his vniuersalibus ignoratis, non solum de rebus scientiam, sed etiam ipsarum multarum generationum posse fieri, & esse, haud facile est intelligere igitur his de causis nos moti, hanc disputationem dilucidare statuiamus: an Vniuersalia in prædicando, sint Vniuersalia in essendo, id est, sint extra animam à singularibus realiter separata: & vt à iunioribus faciliiori intellectu capiatur, ideo priori loco Platonis opinionem explanabimus, quam rationibus peripateticis, vt à veritate dissonantem abiicere studebimus.

Plato (referente Aristot. in libro 7. meth. à textu 17. vsque ad 32. aliisque pluribus in locis) arbitratur Vniuersalia de genere substantiæ speciatim, ita in re extra animam esse disincta, vt neque à loco, neque a tempore vllò modo dependeant: cum hac tamè separatione, id ipsum singularia habent, quod non nisi per ipsorum Vniuersalium participationem producebantur hoc & hoc, atque per eorundem quidditatem, definiebantur, & cognoscebantur: & hæc vniuersalia, ideas appellabat: sed vt iuniores mentem Platonis attingant, ideo exemplis explanatur. Censebat Plato esse hominem Vniuersalem, ab hominibus singularibus realiter extra animam separatū; quem hominem, aiebat, à loco non dependere, vt singulares homines qui sunt hic & ibi, id est, in hoc & illo loco, quia vbique erat, eo quod ab omnibus participabatur: nec à tempore quemadmodum singulares homines, quorum duratio tempore mensuratur, quia æternus est: & per illius hominis vniuersalis participationem, homines fiebant singulares: nam Sortes, Plato, Cicero, & reliqui, ideo erant homines, quia essentia & naturæ illius hominis separati participes erant: Exemplum huius participationis aptè commodissimum est illud, quod ab Ani-

**A** monio in Prohemio Porphyrij assignatur, scilicet de annulo alicuius hominis imagine insignito, per cuius impressionem in multis tabulis cæreis, sigillationes multæ efficiuntur: & quod de homine dicitur, de ceteris rerum speciebus, vt puta Leonis, Aequi, Asini, quarum indiuidua nullum ordinem, prioritatis & posterioritatis ad inuicem habet, intelligebat: & quauis ad hanc positionem tuendam, multis varijsque rationibus Plato moueretur, huic tamen nostro negotio 3: tantum deseruiunt, quarum prima ex parte intellectus procedit, secunda ex necessitate scientiæ rerum sensibilium; tertia ob generationem quarundam rerum deducebatur.

**B** Prima ex parte intellectus, existimabat Plato quod ea quæ opere intellectus separantur, etiam in re essent separata, ex quo sic arguebat: Res eo modo se habent ad esse, quo se habet ad intelligi à nostro intellectu; sed sic est quod noster intellectus intelligit quidditatem generis; v. g. Animalis, nulla specie illius intellecta, scilicet neque hominis, neque leonis; & quidditatem speciei, scilicet hominis, nullo indiuiduo ipsius intellecto, videlicet neque Sorte, neque Platone, ergo etiam extra intellectum sunt separata: maior ex eo patet quod noster intellectus ab ipsis rebus mouetur: minor est clara, quia cum natura generis abstrahat ab omnibus speciebus: & species ab omnibus indiuiduis, ideo sine his intelligi possunt.

**C** Secunda ratio ex parte scientiæ sic formatur: scientia non est nisi de rebus necessarijs, perpetuis ingenerabilibus, ac aliter se habere impossibilibus: sed indiuidua, & singularia sensibilia, sunt contingentia & corruptibilia, ergo necessarium est assignare Ideas rerum ab his separatas, de quibus vt de necessarijs & sempiternis scientia habeatur: minor est sensui nota, ac propter eorum continuum motum & fluxum, Heraclitus, & Cratylus.

**B** 2 lus,



lus, nescientes vniuersalitatē naturam, ideo scientiam de rebus haberi posse negabant, ut Aristoteles in lib. 4. meth. text. 22. scribit: maior ab omnibus philosophis conceditur, & ut notissima supponitur etiam ab Aristot. in lib. 1. post. textu 11. & lib. 7. meth. textu 53. ubi inquit quod singulare non est definitio, nec demonstratio, ac per consequens neque scientia.

Quod si quis dixisset ea Vniuersalia & quidditates esse unitas singularibus tunc Plato arguebat, singularia sunt corruptibilia, ergo & ipsa Vniuersalia essent corruptibilia, saltem ad singulare corruptionem, quod est falsum.

3 Tertia ratio ex parte generationis animatorum duplici ex capite formabatur, primo ex parte Animalium, quę generantur ex semine; secundo ex parte eorum, quę ex putrefacta materia producuntur: prima sic formatur, Omne quod generatur, generatur à sibi simile, aut in genere, aut in specie; sed Animalia quę generantur ex semine, non generantur à sibi simile neque in genere, neque in specie; ergo necessarium erit assignare ideas separatas Animalium quarum virtute, hęc inferiora generantur: maior propositio est nota, quia nihil educitur de potentia in actum nisi ab aliquo agente sui generis propinqui, vel sue speciei: minor probatur, nam semen ex quo fit Animal est inanimatum, Animal autem est animatum, ergo non sunt eiusdem generis propinqui, & multo minus eiusdem speciei specialissimę.

4 Ex parte Animatorum, quę ex putrida materia generantur, sic arguebat. Multa Animalia generantur ex putrida materia, ut mures, muscę & similia, ergo cum hęc Animalia non generentur à sibi simile in genere, vel specie proxima: necessarium est assignare species abstractas, à quibus producuntur: igitur hęc sunt principalia motiua, quibus Plato mouebatur ad assignandas ideas rerum, & ab his separatas: verum est quod ex Aristot.

A in libro 7. meth. non colliguntur nisi duę rationes Platonis, illa videlicet, quę procedit ex parte scientię, & altera ex parte generationis: primam confutat Aristoteles in eodem libro à textu 16. vsque ad 21. inclusiue: alteram à textu 22. vsque ad 32. ut Paulo inferius dicitur: eam vero quę ex parte intellectus procedit, assignat S. Thomas de veritate in q. 1. art. 4. & Paulus Venetus in prohem. Porphyrij.

An autem hęc sit vera Platonis opinio, vel quid aliud in Idearum positione senserit, dubium est: eo quod impossibilitatem quandam sonare videtur, ita ut difficillimum sit creditu Platonem Philosophorum suę ætatis doctissimum talia sensisse; quapropter multi suspicantur Aristotelem id Platoni impingisse; imo S. Thom. in lib. 4. de regimine Principum cap. 4. fatetur Aristotelem multa antiquis Philosophis imposuisse: sed quod Plato per ideas à singularibus separatas aliud senserit ab eo, quod Aristoteles sibi imponit, textatur S. August. in lib. 83. quæstionum, in q. 46. & habentur in tomo 4. duo etenim ibi dicit, vnum, non esse verisimile, aut nullos fuisse sapientes ante Platonem, aut res quas Plato ideas vocauit, non intellexisse.

C Si quidem in eis tanta vis constituitur, ut nisi illis intellectis sapiens esse non possit: sed alio fortasse, atque alio nomine; ab alijs atque alijs nuncupata sunt, Plato tamen primus fuit, qui hoc nomine idea, eas appellauit: licet enim cuique rei incognitę, quę nullum habeat vñtatum nomen, quodlibet nomen imponere: aliud quod dicit, est, quod Platonem quasi exponens, videtur per ideas intellexisse, non Vniuersalia separata, ut Aristoteles sibi imponit, sed formas rerum in mente diuina existentes: vnde subdit hęc verba: Ideę sunt principales quędam formę, vel rationes rerum stabiles atque incommutabiles; quę ipsę formatę non sunt, ac per hoc æterna, ac semper eodem modo habentes,



bentes, quæ diuina intelligentia continentur: sed cum ipsæ neque oriuntur, neque intereant, secundum eas tamen formari dicitur omne quod oriri & interire potest, & omne quod oritur, & interit: hæc D. August. præfatio loco: item Seneca in lib. epist. 66. inquit quod Deus exëplaria rerum intra se habet, quas Plato ideas vocat: confirmatur hæc positio autoritate multorum illustrium interpretum Aristotelis, scilicet Platonem non intellexisse per ideas nisi rationes separatas in intellectu diuino: Ammonius in lib. 1. de anima in expositione textus octauo, & Simplicius in lib. 1. cæli super textum 19. idem affirmant: imo ex latinis Boetius in secunda æditione libri de interpretatione inquit inter Platonem & Aristotelem non esse differentiam quo ad hanc positionem, nisi in verbis solum: & quod Aristoteles senserit idem quod Plato, probant autoritatibus eiusdem Philosophi tunc in lib. 12. meth. textu 52. ubi ait, quod quemadmodum duplex est ordo, vnus qui est in Duce, alter qui est in exercitu, & ille qui est in exercitu causatur ab illo qui est in Duce; ita duplex est bonum vniuersi, vnum in ipso, alterum in primo efficiëte à quo est illud Vniuersi: tunc quia in 3. meth. putat esse inconueniens Deum non cognoscere omnia, quæ tamen ab eo non cognoscerentur, (inquiunt ij) nisi ideas & rationes omnium haberet: tunc vltèrius quia in lib. 2. physicorum describens causam formalem, asserit ipsam esse rationem & exëplar: Confirmatur præterea per Auerroem in li. 12. meth. com. 37. dicentem quod opinio affirmantium Deum omnia intelligere, quodam modo est vera; & quodam modo non: nam sub rationibus singularibus, quæ sunt infinitæ non est vera, sed bene sub rationibus spiritualibus: & ita concludunt ideas etiã ad aures Aristotelis esse in Deo, & propterea in verbis solum à Platone discrepare: imo & Theologi assignant in Deo ideas, à diuina natura

*Logica Ars.*

**A** nõ nisi ratione distinctas, vt S. Th. p. p. q. 15. per totam explanat, vnde & S. August. in eodem loco inquit quod alia ratione conditus est homo, & alia ratione æquus.

Ex altera parte, multis probatur; Aristotelem non verbis solum, sed re ipsa à Platone discrepare, tunc quia in li. 1. post. inquit Valeant idæ, quia monstra sunt: tunc quia in lib. 7. meth. ostendit idæ, neq; ad scientiam, neq; ad generationem esse necessarias: & hoc nõ est discrimen de vocibus, sed de rebus, inq; Zimara in suis tabulis sup Arist. litera (ydea:) Præterea Sot<sup>9</sup> in q. 1. de Vniuersalibus, asserit esse Difficillimum creditu, quod eo tempore Platone adhuc viuentem, vel saltem multis discipulis eius, rem tam absurdam Aristoteles Platonis imposuerit, nisi de tali positione Plato aliquid dixisset: Confirmatur, inquiunt alij, ex eo quod passim fertur Platonem de Aristotele dixisse, in me Aristoteles recalcitrat, nõ secus atque in matrem pulli geniti: & Aristoteles e contra Amicus Sortes, amicus Plato, sed magis amica veritas: & tandem in altissimis præsertim Philosophiæ quæstionibus (inquit Themistius in libro primo de anima capite 20.) non æquum est aliud dicere, & aliud sentire: manifestum autem est inter altissimas Philosophiæ quæstiones esse illam de Ideis: altissimum enim inquit Porphyrius, est huiusmodi negotium, & maioris indigens inquisitionis: Quapropter concludunt hi, Aristotelem ne dum vocibus verum etiam intellectu à Platone dissentire: Veruntamen, inquit Tolemus in q. 2. quidquid Plato de Ideis senserit, parum huic negotio est: nam hoc modo, hocque sensu, ab Aristotele pluribus in locis sæpissime explanari notum est: ideo & nos Aristotelis sententiam ac interpretationem sequentes; Platoniam opinionem peripateticis rationibus, in sequenti dilucidatione abijcere studebimus.

B 3 Dila-



## Dilucidatio 2.

*Platonis opinio de separatis  
vniuersalibus abiicitur, & illius  
argumenta enodantur.*

**M**elius verò fortasse est, vt Vniuersale consideremus, & quomodo dicatur inquiramus: quanquam arduū nobis hanc quæstionem futuram video: propterea quod amici sunt, qui formas introduxerunt: sed forsan rectius esse, & oportere videretur, vt pro veritatis salute, vnusquisque & præsertim Philosophi sua quoque propria refutarent. nam licet amici ambo sint, sanctum est veritatem ipsis in honore antepone. verba sunt Aristotelis in initio sexti capitis primi libri ethicorum; ex quibus fit omnibus satis notum, Philosophi præsertim esse veras opiniones à falsis innotescere & scernere, & has quæ à verò longe distant condemnare, etiam & si ab amicis dicantur: illas approbare, quæ veritatem continent, eo quod veritas amicis in honore semper anteponenda est quamobrem Aristoteles non vt in Platonem recalitraret, sed vt ipsam veritatem ipsi anteponeret, videns sui Magistri sententiam de ideis, quas separatas assignabat, à vero prorsus distare, imo impossibilitatem quandam præ se ferre, sapissime vel ideas deridet, vel rationibus eas confutat. in libro 7. meth. à textu 16. vsque ad 21. inclusivè ostendit eas ideas non esse necessarias ad scientiam de rebus salvandam: ac deinde à textu 22. vsque ad 32. eas ad generationem non prodesse, rationibus demonstrat: vnde Auerroës in comm. 22. eiusdem libri inquit, Aristoteles intendit in hoc capite declarare quoniam formæ Platonis nihil profunt ad generationē; quia cum destruxerit eas non prodesse, in scientia, si concesserimus eas esse, vult etiam in hoc capite destruere eas nō

**A** prodesse ad generationem: nos autem non tantum ex lib. 7. metaph. sed ex alijs quoque locis Aristotelicæ officinæ, ideas, quas Plato à singularibus separatas assignat, abijcere studeamus. igitur contra Platoniam opinionem, his rationibus arguatur.

**1** Primo, illud quod prædicatur de aliquo essentialiter & in recto, non est ab eo realiter separatum extra animam; sed res quæ dicitur genus, prædicatur de suis speciebus essentialiter & in recto, ita vt hæc sit prædicatio essentialis & in recto, homo est Animal, equus est Animal: & species prædicatur essentialiter, & in recto de suis indiuiduis, vt si dicatur Sortes est homo, hic æquus est equus, ergo neque genus à speciebus, neque species ab indiuiduis, realiter extra animam separantur: minor etiam apud Platonem conceditur: maior sic probatur, quando genus prædicatur de speciebus, vt cum dicitur homo est Animal, æquus est Animal: & species similiter prædicatur de suis indiuiduis, vt cum dicitur Plato est homo, hic æquus est equus, hæ predicaciones aut sunt veræ aut falsæ: si falsæ, ergo falsa est opinio Platonis asserentis, quidditates Vniuersalium esse quidditates singulariū, & de his prædicari: si veræ, ergo verum est quod natura Animalis est in homine & in æquo, & natura hominis in suis indiuiduis, quia ab eo quod res est, vel non est, oratio dicitur vera vel falsa: igitur sequitur quod res per prædicatum significata, insit rei significatæ per subiectum, & ita non est separata: hanc rationem magni facit S. Thomas in tractatu de ente essentia cap. 4. & de verit. q. 21. art. 4.

**2** Præterea contra eandem opinionem arguitur ratione Aristotelis ex lib. 7. meth. text. 45. & 38. Vniuersale est illud quod aptum natum est esse in multis, nam hæc est natura & essentialis conditio Vniuersalis, quod sit multis communicabile, sed idea separata à Platone posita non est communica-



nicabilis multis, ergo non est Vniuersale: minor probatur. omne quod per se subsistit extra animam, est vnum numero & quid singulare, quod & Plato concedebat, sed vna substantia numero non potest esse in pluribus hominibus ab inuicem realiter distinctis.

3. Præterea, Generans debet esse eiusdem speciei cum re generata, hæc propositio ita est apud Platonem euidentis, quod est fortior ratio, quia mouebatur ad ponendum ideas separatas, vt Auerroes in lib. 7. com. 31. scribit: sed forma separata, si esset, non esset eiusdem speciei cum re generata, ergo non est necessarium eam assignare ad saluandam generationem: minor probatur, forma separata est per se subsistens, & forma indiuidui generati non est per se subsistens, quia compositum est quod fit per se subsistens: hæc rationem deducit Aristot. in lib. 7. à textu 28. vsque ad 32. vt dictum est, quam Auerroes ibi magni facit.

4. Præterea, Corruptibile & incorruptibile differunt genere, sed idea à materia separata est incorruptibilis, & indiuiduum sensibile est corruptibile, ergo differunt genere, ac per consequens homo separatus, & homo singularis non erunt eiusdem speciei, minor quo ad singulas partes conceditur à Platone: maior est Aristot. in lib. 10. meth. in textu vitimo ex professo contra hanc positionem Platonis, quo in loco habet hæc verba in calce illius capitis, Manifestum itaque est, quod non contingit tales formas esse, quales quidam aiunt; erit namque & ipse homo hic quidem corruptibilis, ille vero incorruptibilis, quamuis formæ eedem specie esse dicantur, & non æquinoce: quæ vero genere diuersa sunt, plus distant, quam quæ specie.

Circa illam propositionem, corruptibile & incorruptibile differunt genere, animaduertendum est, quod Ioannes gandauensis in lib. 10. meth. q. 22. & Marcus Antonius Zimara in theoremate 62. dicunt quod illa pro-

A positio debet intelligi non de genere Physico, siue naturali, sed de genere logico: nam genus naturale dicitur, quod est commune multis, quæ conueniunt in materia, vnde omnia habentia materiam conueniunt in genere naturali, & quæ differunt materia differunt genere naturali: sed genus logicum est quod habet vnum modum prædicandi communem vniuersum de multis: & quæ conueniunt in hoc modo conueniunt in genere logico, & quæ in eo differunt, genere logico differunt, dicunt ergo hi quod illa propositio est intelligenda de genere logico: quia si intelligeret de genere naturali tunc ratio contra Platonem nõ concluderet: Nam Plato concederet, quod idea hominis, & homo singularis differunt genere naturali, quia ille homo separatus nõ habet materiam: quo concesso a Platone, non sequitur deinde quod differant specie: concederet enim Plato quod homo separatus & homo singularis differant genere physico, & tamẽ quod sint eiusdem speciei logicæ: & ideo vt ratio Aristotelis concludet, & non petat principium sic est formanda: corruptibile & incorruptibile differunt genere logico, ergo differunt specie, imo plusquàm specie logica, quia distinctio generica est plusquam specifica: sed idea hominis secundum Platonem est incorruptibilis, & hic homo corruptibilis, ergo differunt specie logica, & plusquàm specie: cuius oppositum dicit Plato.

B  
C  
D  
Sed secundum D. Thomam in eodem lib. 10. meth. illa propositio est intelligenda de genere physico, nempe vt ea quæ non conueniunt in materia differant genere physico: loquendo autem logicè, nihil prohibet, vt quæ non conueniunt in materia naturali conueniant tamen in genere logico, in quantum conueniunt in vna commun ratione vel substantiæ, vel qualitatis, vel alicuius huiusmodi: vnde secundum D. Thomæ interpretationem, sensus Aristotelis contra Platonem

B 4 tonem



tonem est ostendere, quod si ille homo separatus, & hic homo differunt genere, sumpto à natura, ergo nō sunt eiusdem speciei naturalis: & formatur sic ratio, quæ in vna natura omnino non conueniunt distant genere sumpto à natura, quod est genus physicum, sed corruptibile & incorruptibile, in vna natura omnino non conueniunt, ergo distant genere sumpto à natura: igitur cum homo separatus sit corruptibilis, & hic homo corruptibilis, sequitur quod non solum non sint eiusdem speciei naturalis, sed nec etiam generis: cuius oppositum Plato assererat dicens quod homo separatus & hic homo sunt eiusdem naturæ, eo quod hic homo, per participationem hominis separati est homo: & hoc est quod Aristot. in eod. textu dicit, erit namque ipse homo, hic vero corruptibilis, ille autem incorruptibilis, quamuis formæ eadem specie id est, natura cum particularibus esse dicantur.

Vtraque harum expositionum multis probatur, plerisque tamē ea D. Th. probabilior videtur: nec valet dictū Gada uensis, & Zimarg, ergo ratio Aristotelis contra Platonē non concludit: quia Plato non concedit quod homo separatus & hic homo differant genere naturali, quāuis in materia nō conueniāt imo affirmabat, quod sūt eiusdē generis naturalis, & eiusdē speciei naturalis: quod autē hæc sit intentio Platonis, manifestat Auerroes in eodē libro comm. vlt. vbi habet hæc verba, formæ separatae ponuntur eodem cū singularibus in natura, ita quod nomē homo dicatur de separato & sensibili, vniuoce & non equiuoce, & dixit hoc, quia iste sermo est ponentiū formas: ex his verbis colligitur quod homo separatus & homo singularis sunt eiusdē generis & speciei naturalis: Aristotel. vero hoc impugnat. scilicet quod nō sint eiusdem speciei naturalis, quia corruptibile & incorruptibile secundum veritatem differunt genere, ergo si ille ho-

**A** mo separatus est incorruptibilis, & hic homo corruptibilis etiam ad mentem Platonis, sequitur quod differant genere, ergo non erunt eiusdem speciei naturalis, vt Plato, quia distinctio generica est plusquā distinctio specifica.

Preterea ad eandem conclusionē sic arguitur, hæc prædicatio est vera Sortes & homo: & hæc alia est falsa Sortes est illa idea separata, alioquin Sortes esset homo separatus, ergo homo in communi non est homo per illum hominem separatum, neque hæc vox homo, signat illum, sed ipsam hominis naturam, existentem in Sorte, de quo dicitur.

**B** Tandem Arist. in lib. 1. post. text. 35. deridens huiusmodi ideas, inquit, species enim valeant & genera, moitra enim sunt, & si sint, nihil ad rationem sunt: demonstrationes. n. de huiusmodi sunt: & in lib. 1. de anima textu 8. ait, Vniuersale aut nihil est scilicet quo ad modum à Platone positum, aut posterius est ipsis singularibus eo quod per abstractionem à singularibus efficitur, vt infra dicitur: his dictis, superest vt ad argumenta Platonis respondeantur.

Ad primū negatur maior, non. n. est verū vt illud quod intellectus intelligit separatum secundū rationem, sit separatum secundum esse: nam vt Auerroes inquit in lib. 12. meth. com. 39. intellectus est aptus natus separare ea sui rationem, quæ inesse naturæ sunt coniuncta, intelligendo scilicet vnum alijs non intellectis: visus etenim qui est minoris virtutis cognoscit vnum eorum quæ sunt in esse coniuncta, & non aliud, v.g. in pomo cognoscit colorem, & non odorem; multo magis intellectus per abstractionem cognoscit & intelligit vnum, cæteris non intellectis.

**D** Ad secundum responderetur, quod singularia duobus modis considerantur, primo modo secundum rationem indiuidualem, & vt corruptibilia sunt, & sic de illis non habetur scientia



scientia; alio modo secundum rationem abstractam & vniuersalem, & ita de illis habetur scientia: quod & si ipsa singularia sint corruptibilia secundum partes & successiue, non tamen omnia simul, vnde remanet semper ratio vniuersalitatis, & hoc sufficit vt de illis sit scientia.

Ad tertium respondetur ad maiorem satis esse quod generans sit simile generato, aut formaliter, vt cum homo generat hominem, aut virtualiter; licet enim semen ex quo Animal generatur, non sit eiusdem generis vel speciei cum re generata formaliter, est tamen virtualiter, eo quod ipsum habet virtutem actiuam determinatam ab illo à quo deciditur, vnde dicit Aristot. in lib. 1. physicorum, non quodlibet sit ex quolibet, sed ex suo determinato: non enim ex semine hominis generatur æquus, sed homo: neque ex semine æqui generatur homo, sed æquus, & sic de alijs.

Ad quartum similiter respondetur quod Generata ex materia putrefacta generantur à sibi simili virtualiter; nā illa materia est his conditionibus disposita specificis, vt ex ipsa producatur tale Animal, & non aliud: sed de hac re alibi dicitur: nunc sit satis ex peripatetica doctrina, argumenta soluiffe: & hæc sufficiant.

### Dilucidatio 3.

*Vniuersalia non secundum esse, sed per operationem intellectus tantum à suis singularibus separantur: & modus quo abstrahuntur, exponitur.*

Non enim veritas satis nota est, nec hominem mentibus clare elucescit, nisi dubitationum tenebræ discutiantur, atque aduersariorum opinionones rejiciantur. nam in aliorum sententijs commemorandis id utili-

**A** tatis consequimur, vt non solum eas, quæ falsæ sunt redarguamus, verum etiam & causas aperiamus cur illæ sint falsæ; & si falsæ sunt, cur multis Philosophis veræ visæ fuerint; quod quantum ad veritatis firmitatem valeat, præclare ostendit Aristoteles in libro septimo ethicorum capite decimo quarto his verbis: Quoniam autem non tantum opus est, vt verum dicamus, sed etiam oportet vt falsi causam explicemus: hoc enim ad fidem faciendam conducit; nam cum rationi consentanea visa fuerit causa, cur verum appareat esse quod verum non est, facit vt vero magis fidem adhibeamus, igitur quia in superioribus dilucidationibus ostensum est opinionem Platonis de Ideis realiter separatis, à veritate longe distare, & falsam esse; cuius falsitatis causa peripateticis rationibus est explicata: & cur ipsi Platoni vera apparuerit, ex suis scilicet positis rationibus manifestatum est: nunc superest vt ipsa veritas confirmetur, scilicet, Vniuersalia in prædicando, (nam de his sermonem intelligi, dictum est) à suis singularibus non realiter extra animam, sed per operationem tantum intellectus separari: & vt ipsa veritas faciliori intelligentia comprehendatur, aliqua notanda iaciuntur, ex quibus ipsa facile capietur.

Sit igitur primum notandum: Quidquid est in mundo est singulare, & vnum numero; vnde Boetius in libro de vnitare & vno ait, omne quod est, ideo est, quia vnum numero est: quod fundamentum ex autoritatibus officine Aristotelis confirmatur, nam in libro primo metaphysicæ textu, siue capite primo, inquit, actiones ac generationes omnes circa singulare sunt, non enim hominem nisi per accidens sanat qui medetur, sed Calliam aut Socratem, aut alium quempiam eorū, cui accidit hominem esse quæ propositio est intelligenda quod actiones recipiantur, siue,



sine exerceantur in singularibus, atque ad ipsa terminentur, ita Scotus in lib. 4. sent. dist. 12. q. 3. ad secundum dicit: & confirmatur ex lib. 7. meth. text. 26. & 27. vbi Philosophus ostendit formam per se non generari, sed compositum ex materia & forma primo & per se generari; atque ibi concludit omne quod fit, vel ab arte, vel à natura, vel potentia est hoc, id est, singulare; & habet hæc verba, Manifestum igitur ex dictis est, quod illud quidem, quod ut forma, aut ut substantia dicitur non fit: copulatio vero quæ secundum hæc dicitur, fit, & quod in omni quod fit materia inest, & est hoc quidem hoc, illud vero hoc, & secundum Auerroem est, ac si dicat, ex dictis manifestum est formam non generari, sed compositum, quod ex materia & forma conficitur, quod compositum est hoc, id est, singulare: præterea in capite de substantia, ait Arist. quod si substantiæ secundæ prædicantur, necessario de primis substantiis prædicatur, nam si Animal de homine prædicatur, ergo de quodam homine Animal prædicatur, nam si de nullo quorundam hominem, ergo neque omnino de homine, quæ consequentia non valeret, si naturæ haberent aliud esse, quam esse singulare: & quod de substantiis dicitur, etiam de accidentibus intelligatur; nam omnia accidentia quæ sunt, sunt singularia & indiuidua, & si non per se, quia accidentis est inesse, ut dicitur in libro 7. meth. textu 2. tamen ratione substantiarum quibus insunt; unde in eodem capite de substantia inquit philosophus, quod si color est in corpore, ergo est in quodam corpore, quod si non sit in quodam corpore, ergo neque est in corpore.

Sit secundum notandum. Res à natura confectæ, quamquam multa in vnum collecta, coniunctæque in se habeant, exempli gratia in pomo sunt simul substantia, color, sapor, odor, tamen noster intellectus tali virtute à natura donatur, ut vnum altero ipso-

**A** rum non intellecto, intelligat: non quod ex hac intelligence fiat earum rerum realis separatio: nam dum pomi colorem tantum intellectus intelligit, odore & sapore non intellectis, ex hoc non fit pomi aut coloris intellecti aliqua mutatio; & hoc est quod Auerroes in lib. 12. meth. com. 39. ait, intellectus noster natus est, adunata in esse diuidere in ea ex quibus componitur, licet non diuidantur in esse: nec mirum de tali virtute nostri intellectus, sensus etenim qui minoris est vis, ut puta visus, vnum eorum percipit, colorem videlicet, ceteris non perceptis: & hic modus quo noster intellectus vnum intelligit, reliquis non intellectus. appellatur abstractio, quæ nil aliud est quam cognitio vnius, ceteris haud cognitis, quæ ei coniuncta sunt: & quod de abstractione coloris dicitur, à reliquis qualitibus quæ pmo insunt; affirmatur etiam de abstractione, qua noster intellectus abstrahit naturam Animalis a speciebus, & naturam hominis ab indiuiduis: nam & si natura Animalis non reperiatur re ipsa, nisi coniuncta homini, æquo, leoni. & natura hominis sit realiter vnita suis indiuiduis, ut Socrati, Platoni, Ciceroni, & præter ipsos non existat, ut in lib. 7. meth. dicitur: tamen noster intellectus concipit naturam Animalis in se, quatenus scilicet est substantia animata sensitiua, non conceptis homine & equo quibus vnitur: pari ratione concipit hominem quatenus ex se est natura rationalis, Socrate, Platone, aliisque indiuiduis non perceptis; & hæc consideratio dicitur abstractio.

**C** Sit tertium notandum, quod ex communi officina Philosophorum colligitur, tamen apertissimis verbis habetur ex D. Thom. p. p. q. 85. art. 1. ad primum abstrahere contingit dupliciter, vno modo per modum compositionis & diuisionis, sicut cum intelligimus aliquid non esse in alio, vel ab eo esse separatum; v.g. si intelligamus colorem non esse in corpore colorato, vel ab



vel ab eo esse separatum, & hic modus non est sine falsitate, nam si intellectus dicat colorem non esse in corpore colorato, tunc erit falsitas in opinione vel in oratione: alio modo per modum simplicitatis, sicut cum intelligimus vnum, alio non intellecto, (& hanc abstractionem Scotistæ vocant præcisiuam,) & hic modus abstraendi non habet falsitatem, iuxta quem sensum ait Aristoteles in lib. 2. de physico auditu, textu 18. abstrahentium non est mendacium: nam intellectus si consideret colorem & proprietatem illius, nihil considerando de pomo colorato, tunc erit absque falsitate opinionis & orationis; quia pomum non est de ratione coloris: & ideo nihil prohibet colorem intelligi, nihil intelligendo de pomo: & iuxta hunc secundum modum abstrahitur Vniuersale à singularibus; ex hoc enim quod intellectus considerat ea quæ pertinent ad rationem speciei, cuiuslibet rei materialis, puta lapidis, aut hominis, aut equi, non consideratis principiis individualibus, quæ non sunt de ratione speciei, tunc abstrahit Vniuersale à singularibus: vnde Auerroes in lib. 1. de anima text. comm. 8. scribit, intellectus est, qui facit vniuersalitatem in rebus.

Sit quartum notandum, supposito nunc quod logica sit de secundis intentionibus adiunctis primis, quemadmodum Auicenna in sua logica textatur: & quod prima intentio sit conceptus immediatè abstrahibilis à re, & secunda sit conceptus immediatè abstrahibilis à conceptu, (& de quibus in capite de genere dicitur.) dicatur exemplariter quod abstractio præcisiua, siue per modum simplicitatis, hoc modo efficitur, v.g. intellectus cognoscens Socratem conuenire in natura humana cum Platone, abstrahit ab illa natura hunc conceptum homo: videns autem hunc conceptum, homo, non prædicari nisi de differentibus numero: abstrahit ab eo hunc conceptum, species, quem humanitati tribuit, di-

**A** cens humanitatem esse naturam specificatam, & hominem esse speciem: ita quod hic conceptus, homo, non est ille conceptus, species, tamen de se inuicem prædicatur ratione naturæ substatæ, sicut hic conceptus, album, non est ille conceptus, dulce, & tamen ratione lactis in quo fundantur, de se inuicem verificantur: Præterea intellectus considerans hominem & æquum non conuenire in natura humanitatis, sed animalitatis, abstrahit ab Animalitate hunc conceptum, Animal, & ab Animalis abstrahit hunc conceptum, genus, dicens Animal esse genus, quia prædicatur de homine & de æquo, qui differunt specie: Deinde intuens quod aliqua indiuidua, quæ sunt eiusdem speciei conueniunt in ratiocinari, homo vero & æquus in sentire, abstrahit ab illis indiuiduis, v.g. à Socrate & Platone hunc conceptum, rationale; ab homine & ab æquo hunc conceptum, sensitiuum, atque cognoscens Platonem differre ab æquo per rationale: hominem & æquum à lapide per sensitiuum, ideo tam à rationali, quam à sensitiuo abstrahit hunc conceptum, differentia; Vltèrius intellectus videns omnes homines conuenire in actu ridendi, ab his abstrahit hunc conceptum, risibile, quem quia cognoscit hominibus omnibus, & non alteri conuenire, & ab eo abstrahit hunc conceptum, Proprium, dicens risibile esse Proprium: Tandem percipiens albedinem inesse homini & equo, ab ipsis abstrahit hunc conceptum, album, quem cum cognoscit non cuiuslibet homini & æquo conuenire, nec tantum illis, sed etiam alijs vt niui, lacti, ligno, lapidi, abstrahit ab illo hunc conceptum accidens commune, inquiens album est accidens: ex his dictis duo clarescunt, quod sicut hæc nomina Album, risibile, rationale, homo, Animal, sunt nomina primæ intentionis significantia. immediatè ipsas res: ita hæc alia nomina, genus, species, differentia, Proprium, Accidens sunt nomina secundæ intentionis significantia.



gnificantia ipsas primas intentiones, non simpliciter, sed quatenus secundis substernuntur; unde hoc nomen genus significat Animal, non quatenus Animal, sed quatenus est quoddam prædicatum commune pluribus, & ita de alijs intelligatur: aliud, sicut Animal, homo, rationale, risibile, album; Sunt primæ intentiones: ita genus, species, differentia, Proprium, & accidens sunt secundæ intentiones, de quibus per se considerat logicus: nam primas non considerat nisi per comparisonem ad secundas: non enim considerat Animal aut hominem, in eo quod Animal aut homo sunt, sed in eo quod sunt genus & species: ut in capite de genere explanabitur.

Sit quintum notandum ex D. Tho. p.p.q.85.art.2.ad secundum, & est sententia Auicennæ in lib.5. suæ meth. & Auerrois in l.b.7.com.46.quod in nomine Vniuersalis duo includuntur; vnum est ipsa natura rei, quod ab alijs vocatur substratum, siue significatum materiale, & ab Auerroë dicitur fundamentum vniuersalitatis: aliud est ipsa abstractio, siue Vniuersalitas, siue ratio Vniuersalitatis, quod ab alijs significatum formale nuncupatur, & ab Auerroë qualitas accidens rei dicitur: & est ille ordo siue relatio, quam ipsa natura habet ad inferiora, de quibus prædicatur per operationem intellectus circa ipsam negociantis; v.g. in hoc Vniuersale, Genus, significatum materiale, est Animal, color, & huiusmodi, quod denominatur genus: sed significatum formale est genereitas, siue illa ratio vniuersalitatis, qua opere intellectus ad inferiora refertur, de quibus prædicatur.

Sit sextum notandum ex Auicenna in lib.5.suæ meth. capit. 1. quod cum Vniuersale in prædicando sit illud, quod in intellectu non est impossibile prædicari de multis, ideo tribus modis ad illa multa se habere potest: primo quod illa multa sint actu in rerum natura, sicut Animal vel homo obiecta

A intellectu sunt Vniuersalia, Animal ad hominem & equum; homo ad Socratem & Platonem, qui actu sunt in rerum natura: Secundò quod illa multa non sint, possint tamen esse, ut Domus heptangula, siue mille angulorum, obiecta intellectui, est Vniuersale respectu plurium heptangulorum, quæ non sunt, possunt tamen esse: Tertiò quod illa multa nec sint, nec esse possint sicut sol intellectui obiectus, est Vniuersale respectu plurium solum, quos impossibile, ut in capite de specie exactius explicabitur: Vniuersale primo modo sumptum, vocatur à S. Thom. p.p.q.13.art.9. in quo disputat de communicabilitate nominis dei; vocatur (inquam) secundum rem & secundum rationem, quia res illa puta humanitas realiter est in pluribus, & non solum ut obiecta intellectui: Vniuersale tertio modo, vocatur Vniuersale secundum rationem tantum, quia res illa, puta natura solis nō reperitur realiter in pluribus, sed ut obiecta intellectui tamen: sed Vniuersale secundo modo, potest dici Vniuersale secundum rem & secundum rationem, in potentia tamen, & in hoc distinguitur à primo: horum omnium dictorum subtilissimas rationes videas apud eundem D. Thomam in præallegato loco, & Caietanum ibidem, & in commentarijs super cap. 4. de ente & essentia: & infra in capite de specie explanabuntur: nunc vero sit satis huic nostro negotio hæc tantum retulisse: quibus relatis & dictis ponuntur aliquæ conclusiones, ad aures peripateticorum; quarum prima est hæc.

1 Vniuersalia quo ad eorum significatum materiale, non sunt separata à singularibus realiter & extra animā.

Conclusio hæc est Aristot. in lib. 7. meth. contra Platonem, ubi multis rationibus probat, quod nihil sint præter singularia, tum primo quia non possent affirmari verè de singularibus nisi eis inessent; tunc secundo quia forma separata si esset, non esset eiusdem speciei,



speciei, cum forma existente in materia, tum tertio, quia Vniuersale separatum esset incorruptibile, singularia sunt corruptibilia, ergo differunt genere, ergo plusquam specie: tum quarto, quia Vniuersale est vnum in multis & de multis, sed Vniuersale si esset separatum, esset natura singularis in se ipso ergo non posset esse in multis: & tandem authoritates & rationes in superiori dilucidatione contra Platonem adductæ sunt ad hanc conclusionem confirmandam, & corroborandā.

2 Secunda conclusio. Vniuersalia solum ratione à singularibus distinguuntur, conclusio hæc satis fit manifesta ex dictis: non. n. inter hominē & Socratē, & inter Animal & hominē, siue equum est distinctio, nisi quatenus per operationem intellectus concipiuntur in ratione Vniuersalis & singularis inferioris & superioris: realiter tamen sunt vna & eadem res homo & hic homo. Animal & hoc Animal. si vero latinorum aliqui oppositum sentiant, ad sequentem dilucidationem differatur: & de præsentī dicta sufficiant.

#### Dilucidatio 4.

*Sententia Ioannis Gādauensis, & Burlei, afferentium, Vniuersalia distinguī realiter à singularibus, non tamen ab illis realiter separari, discutiuntur, & repelluntur.*

O Mnes velle opiniones exquirere superuacaneum fortasse est: satisfique erit si eas solummodo inuestigemus, quæ extant maximæ, ac super eminent, vel videntur rationem aliquā in se habere: ita scribit Arist. in cap. 4. libri primi ethicorum: quia propter eam Platonis opinio de Vniuersalibus realiter separatis à singularibus, tanquam maxima, ac alijs supereminens fuerit discussa, atque reiecta, superuacaneum videtur nunc alias de

A eadem re opiniones adducere; vnde aptè id dici posset, quod Aristoteles in libro 3. de partibus Animalium cap. 3. scriptum reliquit, scilicet stultum est, stultas opiniones admodum scrutari: Veruntamen quia Iohannes Gādauensis & Burleus, positionem habent de Vniuersalibus, veritati haud consonam, ideo necessarium duxi eam hoc in loco apponere atque discutere, vt ex refutatione opinionis etiam horū, firmior ac illustrior fiat sententia illorum, qui ad aures peripateticas affirmant, Vniuersalia non nisi ratione à suis singularibus distinguī: & quamquam logicum negotium transcendat, tamen studiosis iuuenibus, eam gratam fore censebo.

Ioannes Gādauensis in lib. 1. de anima, q. 8. postquam ostendit Vniuersalia abstracta, per se subsistentia, præter singularia, secundum Platonis sensum, impossibilia esse: illico distinctionem ponit, & dicit, Vniuersale bifariam sumitur, primo pro intentione Vniuersalitatis, quod est esse prædicabile de pluribus. secundo pro re, siue vt verbis illius vtat, quæ ex tali intentione Vniuersalis denominatur: quæ distinctione posita, sub diuisionem alterius membri assignat, quæ est hæc. Res quæ denominatur Vniuersalis est duplex, vna quæ est apta nata reperiri in pluribus specie differentibus, & hæc est natura generica, vt Animal: altera quæ est apta nata reperiri in pluribus numero differentibus, & hæc est natura specifica, vt homo, vel æquus: his assignatis, ponit duas conclusiones, quarum prima est hæc.

1 Vniuersale pro re, quæ est natura generica, realiter distinguitur à natura specifica, vt natura Animalis realiter distinguitur à natura hominis, vel æqui.

2 Altera est hæc, Vniuersale pro re, quæ est natura specifica, non distinguitur realiter à suis indiuiduis, vt homo non distinguitur realiter à Socrate & Platone: neque equus ab hoc & illo



illo æquo: & quia de hac conclusione, inter ipsum, ac ceteros peripateticos nulla dissensio est, ideo circa primam probandam demoratur; cuius conclusionis rationes potissime sunt hæ.

1 Prima, illa forma, siue natura, quam consequitur aliquod accidens, tali modo, quod non consequitur aliquam naturam specificam, siue hominis, siue æqui, nec alicuius alterius speciei, nec simul omnes illas, distinguitur realiter ab omnibus illis: Sed naturam genericam cōsequitur aliquod accidens tali modo, quo non consequitur aliquam naturam specificam quæcunque sit illa, siue hominis, siue æqui; ergo natura generica realiter distinguitur à natura specifica: maiorem ut notam supponit, ex eo quod si essent idem realiter, tunc illud accidens eodem modo consequeretur naturam genericam & specificam: minorem sic probat, sensus consequitur per se primo formam Animalis, unde Animal cuicumque inest, per naturam Animalis inest, & nō inest per aliud cui prius inest: nec consequitur primo naturam hominis ut homo, quia tunc per naturam hominis inesset, cuicumque inesset, quod est absurdum, & ita de alijs.

2 Secunda est talis, forma actualis & potentialis distinguuntur realiter, sed forma generica est forma potentialis respectu formæ specificæ, ergo distinguuntur realiter, maior est nota: minorem probat autoritate Aristotelis in lib. 7. meth. text. 41. in quo dicit, quod genus est potentia, & differentia est forma, ergo forma generica est potentialis respectu formæ specificæ.

Alteram conclusionem sic probat, si natura specifica distingueretur realiter à naturis indiuiduorum, tunc species non diceret totum esse indiuiduum, quod est contra Boetium in libro diuisionum.

Burleus deinde in prohemio physicorum tria dicit; primum, quod Vniuersalia secluso omni opere intelle-

A ctus, sunt in rerum natura, quod etiā confirmat in commentarijs super Prohemium Porphyrij: secundum Vniuersalia distinguuntur realiter à singularibus: tertium Vniuersalia quamuis distinguantur realiter à singularibus, tamen ab illis realiter non separantur: primum nunc tacitum pertrahitur, in sequenti dilucidatione discutendum: tertium paucis verbis manifestat, alioquin (inquit ipse) incideremus in opinionem Platonis, nam ut Auerroes in lib. 1. meth. comm. 31. scribit, mixtio vniuersalis cum particulari fortior est, quā mixtio accidentis cum subiecto: secundum, quod est præsentis negotij pluribus rationibus probare contendit.

1 Primo, illa quorum prædicata sunt contradictoria, distinguuntur realiter, sed vniuersalium & singularium sunt prædicata contradictoria, ergo vniuersalia & singularia distinguuntur realiter: maior sit nota per primum principium, videlicet impossibile est idem simul affirmari, & negari; minor probatur, vniuersale est semper & ubique, singulare est hic & nunc, ergo ubique & non ubique verificantur de illis simul.

2 Præterea: De Vniuersalibus est definitio, & scientia, non autem de singularibus, ergo Vniuersalia & singularia ipsorum distinguuntur realiter: antecedens quo ad singulas partes patet ex lib. 1. post. & 7. meth. text. 35. consequentia est nota, nam si essent idem realiter tunc de singularibus esset definitio & scientia, sicut est de vniuersalibus.

3 Præterea, illa realiter distinguuntur, quorum principia constitutiva sūt realiter diuersa; sed principia constitutiva vniuersalium & singularium sunt realiter diuersa, ergo Vniuersalia & singularia realiter distinguuntur: maior est manifesta, & minor probatur autoritate Aristotelis dicentis in libro 2. physicorum textu 38. dicentis, Vniuersalia cause sunt vniuersales, & sin-



& singularium singulares: unde homo in communi sit ex carnibus & ossibus in communi & singularis homo ex his carnibus & ex his ossibus conficitur.

4 Tandem confirmatur auctoritate commentatoris in libro 3. meth. comm. 10. dicentis Vniuersale & singulare sunt duæ naturæ, quoniam illud est intellectum, & hoc, sensibile; unde etiam Boetius dicit Vniuersale est dum intelligitur, & singulare dum sentitur, quod est etiam sententia Aristot. in lib. 1. post. cap. 20.

Sed contra has opiniones arguitur, & colliguntur rationes ex Zimara in annotationibus super q. 12. tertij libri meth. eiusdem Ioannis: & primo contra eum sic. Si natura generis distinguitur realiter à natura speciei, ergo sequitur quod genus non prædicatur prædicatione per se, in quid & vere de suis speciebus, unde hæc prædicatione, homo est Animal, non erit per se, in quid, & vera: sed consequens est falsum, ergo & illud ex quo sequitur: falsitas patet auctoritate Porphyrij in capite de specie, dicentis, genus prædicari per se de suis speciebus, & omne superius de suo inferiori: consequentia probatur, in omni prædicatione per se, in primo modo dicendi per se, denotatur identitas prædicati cum subiecto, quod manifestatur ex eo quod in hoc modo prædicatum est de essentia subiecti, ut dicitur in lib. 1. post. cap. 4. ergo si natura generis distinguitur realiter à natura speciei: tunc ista prædicatione, homo est Animal, non est in primo modo dicendi per se; quia ibi non denotatur idempritas prædicati cum subiecto: neque etiam est vera, quia ab eo quod res est, vel non est, oratio dicitur vera vel falsa, sed genus per se, realiter distinguitur à specie, ergo non est verum dicere quod homo sit Animal.

Ad hanc rationem, ipse Gandauensis utitur hac distinctione. Genus dupliciter sumitur, vno modo pro aggregato, siue composito ex materia & for-

A ma generali, siue pro natura generali, quæ est in potentia ad species, & de qua natura Porphyrius dicit, quod potestate habet differentias, actu vero nullas: alio modo pro composito ex forma vltima & ex omnibus præcedentibus pertinentibus ad esse vnius speciei, sub forma generali; quod est dicere pro aggregato ex natura generica & natura specifica, sub ratione tamen naturæ genericæ: tunc subdit quod genus primo modo sumptum non prædicatur de specie in recto, neque in quid sed in obliquo, ut si dicatur homo est compositus ex Animali: at secundo modo sumptum prædicatur de specie in recto & in quid.

B Contra hanc solutionem arguit Zimara pluribus verbis quàm opus exigat; summa tamen totius rationis est hæc: supponatur quod genus & species in prædicamento constituta, sunt ordinabilia in ratione superioris & inferioris, quod ex arbore Porphyriana fit manifestum, tunc arguit, Genus ut sic aut dicit formam genericam tantum, aut materiam formæ genericæ tantum, vel dicit compositum ex materia generali, & forma generali: & ita etiam quærat de specie suo modo.

C Si concedatur primum, tunc duo absurda sequuntur, vnum quod genus neque in recto, aliud neque in obliquo prædicatur de specie. Primum sic probatur, in omni prædicatione per se in qua superius prædicatur de suo inferiori, quæ est prædicatione recta, denotatur idempritas prædicati cum subiecto, ut dictum est, sed genus quatenus dicit formam genericam tantum, distinguitur realiter ab ipsa specie, ut opinio dicit, ergo in ea non denotatur idempritas prædicati cum subiecto, ac per consequens non prædicatur in recto & in quid.

D Aliud sic probatur, si genus ut dicit formam genericam tantum, prædicatur de specie in obliquo, ita ut verum sit dicere homo componitur ex Animali in tali prædicatione illa propositio



tio (ex) debet denotare aliquod genus causæ, quia vt Auerroes scribit in lib. 5. meth. comm. 29. propositio (ex) denotat semper aliquod genus causæ: igitur Genus respectu speciei aut dicit causam materialem, aut formalem, aut efficientem, aut finalem; alia namque genera causarum non reperiuntur, vel ad hæc reducuntur, inquit Aristot. in lib. 2. physicorum text. 28. & in lib. 5. meth. cap. 2. sed genus nullam harum causarum proprie dicit speciei, ergo genus vt dicit formam genericam tantum, non prædicatur in obliquo de specie: minor quo ad singulas partes probatur, & primo quod non dicat rationem causæ materialis.

1 Genus est proportionale materię, & differentia formæ, sicut Porphyrius in capite de differentiis scribit: imo Aristot. in lib. 8. meth. textu 10. inquit quod genus sumitur à materia, & non dicit quod sit materia: hoc idem affirmat Alexander in lib. 2. questionum naturalium. q. vltima: & Auerroes in lib. 1. meth. comm. 17. & in libro 12. comm. 14. scribit quod genus comparatur ad differentiam sicut potentia ad actum, ex quo est forma vniuersalis determinabilis per differentiam, quæ est forma particularis: ergo genus non est proprie materia: & in hoc deceptus est Ioannes, credens genus dicere aliquam materiam realem respectu speciei: cum tamen sit ipsi proportionale, vt dictum est.

2 Secundo, non dicit causam formalem distinctam, quia tunc formæ esset forma.

3 Tertio, non dicit causam efficientem, quia aut esset efficiens immateriale, aut materiale: si immateriale, tunc rediret Platonis opinio: si materiale, ergo per aliquam virtutem actiuam à se distinctam produceret speciem.

4 Quarto, non designat causam finalem, quia finis habet rationem optimi, vt dicit Aristot. in lib. 2. physicorum textu 31. & in lib. 5. meth. cap. 2. modo cum species sit actualior & perfectior

A genere, esset finis illius, & non econtra: ergo genus, vt dicit formam genericam tantum, neque in recto, neque in obliquo de specie dicitur.

Si secundum membrum concedatur, videlicet, quod homo & Animal sunt ordinabilia in prædicamento pro materijs tantum, tunc materię esset materia, quod est absurdum, sicut etiã formæ non est forma, vt dictum est: si detur tertium, scilicet quod sint ordinabilia in genere pro compositis ex materijs realibus, & formis realibus: tunc Animal non prædicabitur in recto de homine, quia vt sic, realiter distinguuntur: præterquam quod Aristoteles numquam huius compositionis meminit; imo apud illum, numquam reperiuntur Vniuersalia à singularibus distincta: his dictis soluantur argumenta Ianduni.

Ad primum respondetur quod sensitiuum consequitur Animal vt stat sub conceptu generico, & non vt stat sub conceptu specifico: sed hæc distinctio est per solum intellectum, vnde non sequitur quod genus distinguatur realiter à specie.

Ad secundum respondetur secundum expositionem D. Thomæ ibidem, quod Aristoteles intendit genus esse potentiam non quidem realiter, sed conceptibiliter, quia conceptus genericus comparatur ad specificum, vt materiale ad formale, & ex consequenti vt potentiale ad actum: ex hoc tamen non sequitur quod natura generis sit realiter distincta à natura speciei, sicut non sequitur genus esse materiam, quamuis habeat modum materię, vt in capite de differentia explicatius dilucidabitur.

1 Contra opinionem Burlei deinde arguitur sic; si Vniuersalia distinguuntur realiter à singularibus, & tamen sunt in ipsis, quia ab eis non separantur: tunc ex hac positione duo absurda oriuntur; vnum quod non prædicantur de singularibus in quid: alterum quod sunt formæ tantum assistentes: pri-



tes: primum probatur, si realiter distinguuntur, ergo quando dicitur homo est Animal, Sortes est homo, prædicatum non dicit identitatem cum subiecto, ac per consequens non dicit quid: secundum confirmatur, omne quod est in aliquo, & ab eo realiter distinguitur, vel est in eo ut accidens in subiecto, vel ut forma in materia, vel ut res locata in loco, vel ut pars in toto, vel ut forma assistens: si primo modo ergo vniuersalia de genere substantiæ ut Animal & homo erunt accides: si secundo modo, ergo Vniuersale erit singulare, quia omnis forma recepta in materia est singularis: si tertio modo, ergo Vniuersalia sunt hic & nunc, quod a Philosopho negatur: si quarto modo, aut est pars essentialis, & tunc non distinguitur realiter, aut integralis, & tunc assignetur quæ sit: si ut forma assistens, ut dicendum esset, tunc redit opinio Platonis iam impugnata.

2. Præterea, si opinio Burlei est vera, duo rursus inconuenientia sequuntur, vnum, quod tot sint vniuersalia, quot sunt singularia: alterum quod saltem vna & eadem res sit realiter communicata pluribus in his inferioribus, & horum vtrunque est falsum: sequela probatur: Animal vel homo qui est in Socrate & Platone, aut est idem aut alius: si alius ergo tot sunt vniuersalia, quot sunt singularia: si idem ergo vna & eadem res communicatur realiter pluribus quod apud Philosophos, maximum absurdum censetur.

Ad rationes Burlei, ad primam negatur minor, & ad illius probationem responderetur quod esse vbiq; & semper non conuenit Vniuersali realiter, sed tantum per opus intellectus: natura enim pro quâto abstrahitur ab hic & nunc, dicitur, esse vbiq; & semper: ex quo non sequitur Vniuersale distinguere realiter à singularibus.

Ad secundum iam dictum est de singularibus ut singularia sunt, non esse definitionem neque scientiam, sed prout per abstractionem sunt vniuersalia.

*Logica Ars.*

A Ad tertium negatur minor, quia canes & ossa non intelliguntur in communi, nisi per operationem intellectus abstrahentis a singularibus.

Ad quartum dicitur quod Auerroes non intelligit Vniuersale & singulare esse duas naturas realiter distinctas, sed ratione tantum, sicut in lib. 7. meth. longo processu, aliisque locis sepiissime seipsum exponit: & quia Vniuersale non fit, nisi per operationem intellectus, ideo solo intellectu percipitur: & ita huius disputationis cursum, quasi iam suam perductum ad metam, hoc loco terminemus.

### Disputatio tertia de Vniuersalibus.

*An Vniuersale sit in singularibus ante omnem nostri intellectus operationem.*

#### Dilucidatio I.

Scoti & Asseclarum sententia affirmantium Vniuersale secluso omni opere intellectus esse in rebus, producit.

O MNIBUS, vel certè illustrioribus veterum Philosophiæ patrum sententijs, de separatis vniuersalibus, satis ut opinor à nobis dilucidè ac diligenter explicatis: nunc consequens est, ut aliam disputationem haud minoris ambiguitatis, aggrediamur: num scilicet Vniuersale, (seclusa nostri intellectus omni operatione) sit in ipsis singularibus distinctum: vel ut alij dicunt, an in



an in ipsis singularibus sit aliqua natura, quæ non ex negotio intellectus, sed ex se sit vniuersalis, siue vna in pluribus, facilis quidem determinatu nequaquam est præsens disputatio, graues etenim Magistri ab inuicem in ea dissident.

Ad illius tamen intelligentiam, sit vnum notandum ex Auicenna, & ex Tolæto q. 3. Aliqua natura, v.g. humana, aut equina, trifariam considerari potest, primo quatenus conditionibus ac differentiis indiuiduantibus cōtrahitur & determinatur in suis singularibus, vt natura hominis in Socrate, Platone, Cicerone, & penes hanc considerationem nunc nō dubitatur, quia omnibus est notum tam sic esse semper singularem & non Vniuersalē nisi in potentia remota, idest in quantum apta nata est abstrahi ab intellectu; secundo vt intelligitur differentiis indiuiduantibus denudata, & hoc modo cum sit actū Vniuersalis eo quod iam per intellectum est à singularibus separata, manifestum est, non nisi in intellectu obiectiue existere: tertio consideratur secundum se, idest quatenus est talis natura humana, scilicet aut equina, & penes hanc considerationē quæritur nunc vtrum talis natura ex se sit Vniuersalis, idest an secluso omni opere intellectus talis natura habeat ex se ipsa aptitudinem, vt sit vna in multis, ita vt illa aptitudo ad essendum in multis sit in ipsa natura extra animam, vel ex solius intellectus negotio illi insit.

Scotus in lib. 2. sent. dist. 3. q. prima, cui opinioni quam libenter subscribit Burleus super prologum Porphyrij, & physici auditus: Ioannes Gandauensis in q. 24. lib. 7. meth. Paulus Venetus super Porphyrij prohemium, ac tandem omnes Scotistæ, hi sustinent, quod secluso omni opere intellectus, adhuc ipsa natura habet ex se vt sit vna in multis, v.g. natura hominis quæ est in Socrate, vt natura hominis, est apta nata vt sit ex se ipsa in Platone & Ci-

**A** cerone, ceterisque humanæ speciei indiuiduis, vnde illa aptitudo non per intellectū, sed ex se ipsa habet: & quia Vniuersale est illud, quod aptum natum est esse in pluribus, ita definitur in libro 7. meth. textu 45. hinc dicunt Vniuersale ante operationem intellectus esse in rebus. Sed distinguunt, ac dicunt, Vnitas est duplex, vna numeralis, & hæc est maxima vnitas, quam ipsa natura habet à materialibus conditionibus, quibus ad esse in hoc & in illo homine contrahitur & determinatur, alia est vnitas generica, siue specifica quam vocāt vnitatem minorem vnitatem numerali & ea est per quam ipsa natura secundum se considerata est vna genere, vel specie, & de qua vnitatem scribit Porphyrius in capite de specie, collectiuum multorum in vnam naturam species est, & etiam magis id quod est genus, & subdit, participatione enim speciei, plures homines sunt vnus homo: hac distinctione assignata, ponunt hanc conclusionem.

**B** Natura Vniuersalis habet vnitatem realem, minorem vnitatem numerali: siue sic, natura Vniuersalis secluso omni opere intellectus habet de se aptitudinem vt sit vna in pluribus: quam conclusionem his medijs munire nituntur.

**C** Primo autoritate Auerrois in lib. 12. meth. com. 14. vbi assignans discrimen quod est inter communitatē quæ est in materia, & inter communitatem quæ est in formis vniuersalibus, inquit quod communitas quæ est in materia non est extra animam, sed communitas quæ est in formis vniuersalibus est extra animam: sed hæc communitas est vnitas generica, siue specifica ergo huiusmodi vnitas est extra animam.

**D** Primo autoritate Auerrois in lib. 12. meth. com. 14. vbi assignans discrimen quod est inter communitatē quæ est in materia, & inter communitatem quæ est in formis vniuersalibus, inquit quod communitas quæ est in materia non est extra animam, sed communitas quæ est in formis vniuersalibus est extra animam: sed hæc communitas est vnitas generica, siue specifica ergo huiusmodi vnitas est extra animam.

Præterea, si non datur vnitas minor vnitatem numerali in rebus, ergo sequitur quod non sit aliquod vnum realiter, quod sit metrum & mensura omnium quæ sunt in vnoquoque genere, sed consequens est falsum, ergo & an-



& antecedens videlicet, quod non de-  
tur illa vnitas & c. falsitas consequē-  
tis patet per Arist. in lib. 10. meth. text. 7.  
vbi dicit, quod in vnoquoque genere  
est vnum, quod est metrum & mensu-  
ra omnium existentium in illo gene-  
re: consequentia probatur, mensurata  
sunt entia realia & realiter mensura-  
tur, ergo per mensuram realem extra  
animam existentem: nam mensura &  
mensuratum debent esse eiusdem ra-  
tionis vt dicit Aueroes lib. 4. physie.  
comm. 119.

Quod si dicatur illam vnitatem ef-  
se in singularibus: Contra nullum sin-  
gulare est mensura aliorum existentium  
in eodem genere: quia secundum Ari-  
stotelem in lib. 3. meth. text. 21. in in-  
diuiduis eiusdem speciei non est hoc  
prius & illud posterius videlicet in di-  
gnitate; & tamen hoc est, si mensura ef-  
set vnitas singularis, ergo est vnitas  
vniuersalis.

3 Preterea Aristot. in lib. 7. Phy-  
sici auditus text. 29. inquit quod com-  
paratio fit in specie a thoma non au-  
tem in genere, tunc queritur cur in  
genere non fiat comparatio, & respon-  
det Aristoteles: quia genus habet dif-  
ferentias, vnde non est bona compara-  
tio si dicatur. Coloratum est ma-  
gis album quam nigrum, vnde elici-  
tur quod illud in quo fit comparatio  
debet esse vnum, vt species specialissi-  
ma: tunc queritur de qua vnitatem Ari-  
stoteles loquitur, aut de vnitatem reali,  
aut de vnitatem rationis quæ est per in-  
tellectum: si de hac secunda, ergo cō-  
paratio fieri potest etiam in genere,  
quia conceptus generis est vnus vni-  
tatem rationis, alioquin non prædicare-  
tur in quid de suis speciebus remanet  
igitur quod intendat de vnitatem speci-  
fica reali, non numerali, quia in hac  
non fit comparatio, ergo specifica: &  
ita datur vnitas specifica extra intelle-  
ctum.

4 Preterea, Si Vniuersale nullam  
habet vnitatem realem, præter vni-  
tatem numeralem, ergo sequitur quod

A sortes non plus distinguatur à Plato-  
ne quam à lapide, sed consequens est  
falsum, ergo & antecedens: consequē-  
tis falsitas probatur ex eo quod maior  
distinctio est inter Socratem & lapi-  
dem, quia differunt genere, quam sit  
inter Socratem & Platonem, qui solo  
numero distinguuntur: consequentia  
probatur, nam Socrates ex hoc quod  
est realiter vnum non plus conuenit  
cum Platone, quam cum lapide ergo.

5 Preterea Vniuersale est id quod  
aptum natum est esse in pluribus, vt di-  
citur in lib. 7. meth. text. 45. & prædi-  
cari de pluribus vt scribitur in lib. 1.  
perhi. capit. 5. sed secluso quocunque  
actu intellectus, natura est apta nata  
esse in pluribus & prædicari de pluri-  
bus, ergo natura vniuersalis extra in-  
tellectum habet vnitatem specificam  
in rebus, minor probatur, ex hoc quod  
natura humana de se est indifferens  
ad plura, non magis vt sit Socrates  
quam Plato.

6 Preterea, seclusa omni operatio-  
ne intellectus, illæ prædicationes sunt  
veræ, Socrates est homo, Plato est ho-  
mo, Cicero est homo, ergo datur vna  
natura communis in illis, quæ de illis  
prædicatur.

7 Preterea, Vniuersale in actu est  
propriū obiectum intellectus, vt di-  
cit Aristot. in lib. 3. de anima textu 10.  
sed obiectum præcedit actum poten-  
tiæ, ergo ante omnem actum intelle-  
ctus datur Vniuersale in actu; minor  
probatur, quia intellectus mouetur à  
suo obiecto ad intelligendum, quod  
obiectum mouens est Vniuersale; igitur.

8 Preterea ab initio productionis  
rerum, nullum adhuc intellectu ab-  
strahere, fuit verum dicere, quod Ani-  
malia omnia sunt eiusdem generis, &  
omnes homines sunt eiusdem speciei:  
ergo nullo intellectu abstrahente sunt  
in rebus genera & species: consequen-  
tia est manifesta: antecedens probatur,  
Animalia esse eiusdem generis, est  
quod homo sit Animal, equus Ani-  
mal,

C 2 mal,



mal, & canis Animal: homines esse eiusdem speciei est, quod Plato sit homo, Cicero homo; sed secluso omni actu intellectus, homo & equus sunt Animal: & Plato & Cicero sunt homo, ergo secluso omni actu intellectus, genera & species sunt in rebus: ac per consequens natura Vniuersalis non ex opere intellectus, sed ex se habet aptitudinem ut sit in pluribus: & hæc sunt potiora ac fortiora argumenta, quibus conclusio probatur.

Sunt, qui dicunt, hanc eandem sententiam habuisse etiam Magnus Albertus in libro primo de intellectu & de intelligibili, in tractatu 1. capit. 2. ubi querit, Vtrum Vniuersale sit in solo intellectu, an sit extra in re: & quia eo in loco, assignatis duabus opinionibus, una, eorum qui dixerunt Vniuersalia esse in solo intellectu, altera eorum qui asseriebant ea esse in re; profitetur se media via incesfurum; ideo multi cessant, ipsum hanc eandem habuisse sententiam, quam deinde Scotus eiusque discipuli toto conatu defendunt: at si quis magni Alberti verba fuerit diligenter intuitus, viderit ipsum ab opinione Auicennæ & Auerrois nequaquam recessisse: nam in libro 3. meth. tract. 3. cap. 18. inquit: Sententia autem Peripateticorum media in hoc incedens dicit quod principia rerum secundum esse accepta, singularia sunt, secundum autem rationem abstracta à rebus & separata, Vniuersalia sunt & in lib. 5. meth. tractat. 6. cap. 5. 6. 7. ubi tractat de origine Vniuersaliū apertè ostendit Vniuersale nō nisi per abstractionem fieri: sed quia in eodem tractatu de intellectu confusis verbis eas opiniones explicuit, ac etiam quomodo vniuersalitatis ratio sit extra essentiam & quidditatem vniuersaliūque naturæ non nisi cōfused dixit, hinc fit ut multi arbitrati sint, Albertum eam sententiam habuisse scilicet, quod secluso omni opere intellectus, Vniuersale habeat esse in rebus: &

A de hac prima opinione tot dicta sufficiant.

## Dilucidatio 2.

*Vniuersale, circumscripto quocumq; actu intellectus non esse vni in pluribus sustinet S. Thomas & plerique peripatetica disciplina sectatores.*

B

Q Væ ab alijs dicuntur primo speculandum est, ut tum si quid nō rectè dicant, non simus eisdem cōscij: tum si quid nobis & illis cōmune decretum sit, hoc separatim non contra nos grauiter seramus, sufficiens enim erit, si quis quædam melius dicat, quædam non deterius, ita scribit philosophus primo capite libri 13. meth. quā sententiam in lib. 1. de anima text. 19. rursus attulit dicens, oportet percurrere opiniones priorum, qui de anima aliquid enunciauērunt, ut bene quidē dicta accipiamus; si quid autem nō bene, hoc euitemus: ex quibus verbis, ut olim diximus colligitur, quid vilitatis nobis afferat alienas enarrare opiniones, nam si quid boni dixerint, illud accipiendum, si vero quid mali dixerint, id reiiciendum fore docet: igitur cum præsens hæc disputatio, quam præ manibus habemus sit, an Vniuersale circumscripto omni actu intellectus sit in rebus, necne, quid Scotus illiusque Affectæ de hac re senserint satis dilucidè ac diligenter apertum est: nunc quid alij de eadem re sentiant aperiendum remanet, ut si hi, vel illi, quid boni dixerint accipiamus, si autem quid mali illud euitemus.

D

Sanctus Thomas pluribus in locis, videlicet in tractatu de ente & essentia cap. 4. in opusc. 55. & p. p. q. 85. artic. 2. ad secundum. Caietanus in commentarijs eiusdem tractatus de ente q. 7. Zimara in annotationibus super q. 12. lib. 3. meth. Gandauensis: Paulus Son-



Soncinas in lib. 7. meth. q. 40. Sotus de Vniuersalibus q. 2. Toletus ibidem q. 3. Magister Aemilius, in lib. 2. q. logicalium quaest. 2. in assertione 8. & 9. & tandem hæc videtur Vniuersalior sententia, & magis ad Peripateticas aures loquuntur, scilicet, quod in rebus, seculis omni actu intellectus, non sit minor vnitas numerali, ita ut ipsa natura secundum se considerata non sit apta nata esse in pluribus, sed ex negotio intellectus tantum eam sortitur aptitudinem, ut in multis reperitur, ac de illis prædicetur.

Ad cuius positionem intellectum; S. Thom. in tract. de ente cap. 4. in hunc modum distinguit: Natura siue generica ut Animal, siue specifica ut homo, multifarie multisque modis consideratur, primo secundum suam propriam essentiam & absolutam rationem, & sic non conueniunt ei alia prædicata, nisi essentialia, ut Animal quatenus Animal, est substantia animata sensitiua, & homo quatenus homo est Animal rationale; addantur etiam prædicata propria ut esse risibile, & similia: secundo in quantum habet esse in suis singularibus, ut homo in Socrate & Platone, in quibus determinatur per differentias indiuiduales; & sic multa prædicata per accidens ei conueniunt, ut si dicatur quod homo sit albus, quia Socrates est albus, unde esse albū non conuenit homini in quantum homo, sed ratione huius indiuidui quod est album: tertio secundum esse, quod habet in intellectu, in quantum scilicet repræsentatur præcise abstracta & denudata ab omnibus principiis & differentijs indiuiduantibus; & penes hanc considerationem attribuitur illi ratio vniuersalitatis, nempe esse species, quod est quoddam prædicatum per accidens.

Circa quas considerationes, Caietanus vnum scitu dignum pro iunioribus notat, videlicet, quod hæc duæ prædicationes, homo est albus, homo est vniuersalis, vel species, in aliquo

Logica Ars.

**A** conueniunt, & in aliquo differunt: in hoc conueniunt, quod ambæ sunt prædicationes denominatiuæ & per accidens; etenim sicut homo non est illa res, quæ ei conuenit ex esse quod habet in singularibus, sed ab ea denominatur, non enim homo est albedo, quæ ei conuenit ex esse quod habet in sorte, sed ab ea denominatur albus: ita homo non est illa res, quæ ei conuenit ex esse in intellectu, puta relatio vniuersalitatis, aut speciei, sed ab ea vniuersalis vel species denominatur, differunt postea quia illa prædicata denominatiua, quæ conueniunt naturæ secundum esse quod habet in singularibus, ponunt aliquid reale supra ipsam, ut albedo addit supra hominem, naturam albedinis, quæ est ens reale: sed prædicata denominatiua, quæ conueniunt naturæ secundum esse, quod habet in intellectu, nihil reale supra ipsam ponunt, sed tantum relationem denominationem secundum aliquam relationem rationis: unde cum dicitur Animal est Vniuersale, siue genus, homo est species, hæc prædicata Vniuersale, genus, species, nihil reale supra ipsas naturas ponunt, sed solam relationem rationis, qua ad sua inferiora referuntur.

Ex his quæ dicta sunt, omnibus sit manifestum, quod ad mentem S. Thomæ, eiusque discipulorum, naturæ cuiusque secundum se & absolute consideratæ non conueniunt nisi prædicata essentialia, vel propria, unde quocumque actu intellectus circumscripto, nullam habet vnitatem specificam realem, neque aptitudinem ad essendum in pluribus; unde de se neque est vna numero, neque species, nec vniuersalis nec particularis; sed hæc omnia sunt prædicata per accidens sibi conuenientia vel ratione conditionum materialium, ut esse indiuidua & singularis, vel opere intellectus abstrahentis, ut habere vnitatem specificam, vel aptitudinem ad essendum in multis: & cum hæc accidant ipsi naturæ, propter hoc sequi-

C 3 tur



tur ( inquit Auicenna ) quod vnum & idem diuersis respectibus potest esse Vniuersale & singulare, sicut vnum & idem diuersis respectibus est genus & species: Vniuersale enim non dicitur nisi in relatione multorum, nisi enim relatio fieret ad multa, non fieret communio, & participatio: at quomodo accidat vnum & idem diuersis respectibus esse in singulare & Vniuersale, exemplum ponitur à S. Thom. in tractatu de Vniuersalibus, nam ipsa forma ( inquit ) vt est in anima, est singularis, indiuiduatur enim ab indiuiduatione animæ in qua recipitur, & est ipsa species intelligibilis, quæ est in intellectu vt accidens in subiecto: hæc tamen eadem forma est Vniuersalis respectu indiuiduorum, quæ in ea representatur: sed quo modo hæc fiant, & quomodo tunc natura sit in intellectu infra dilucidabitur; exempli causa nunc sint dicta, & ad mentem S. Thomæ apertius explanandam de proposito quaesito.

Præterea sit aliud notandum; apud Auerroë aliud est dicere, Animal est ens reale, natura humana est ens reale, & aliud est dicere Animal est Vniuersale reale, natura humana est vniuersale reale: primum est verum, si enim natura humana & aliæ naturæ de quibus habentur scientiæ reales, non essent entia realia, nec tales scientiæ essent scientiæ reales, & tamen Aristoteles in lib. 6. meth. iuxta considerationem diuersam entis realis diuidit scientias reales, in metaphysicam, naturalem, & mathematicam: præterea si ipsa natura non esset ens reale, tunc non committeretur fallacia accidentis arguendo sic, homo est Vniuersale, Vniuersale est secunda intentio, ergo homo est secunda intentio; vel sic homo est species, Sortes est homo, ergo Sortes est species: sed secundum quod erat dicere, Animal est Vniuersale reale, homo est Vniuersale reale, est falsum, quia ipse homo non est Vniuersale reale ex natura rei à singularibus

**A** distinctum: ratio etenim vniuersalitatibus & communitatis actualis, non est nisi ab intellectu, sumens tamen originem & fundamentum à re, vnde talis natura vt est in re non est Vniuersale actu, sed potentia; Vniuersalitas autem efficitur actu in ipsa per actum intellectus; & hoc est quod Auerroes in lib. 1. de anima comm. 8. dicit intellectus est qui facit vniuersalitatem in rebus: & in 2. de anima comm. 60. explanans illud dictum Philosophi, quomodo singularium secundum actum est sensus, & scientia Vniuersalium, inquit, quia sensus in actu non mouetur nisi motu qui dicitur comprehensio a rebus particularibus sensibilibus, quæ sunt extra animam, intellectus autem mouetur ad vltimam perfectionem à rebus vniuersalibus quæ sunt in anima: ex quibus verbis apparet Doctrinam S. Thomæ conformem esse doctrinæ Auerrois his alijsque locis, scilicet Vniuersalia secluso omni actu intellectus non esse in rebus: sed quia hæc quæ diximus, ad explanandam sententiam D. Thomæ solum diximus; ideo superest vt conclusiones proponantur, & rationibus foucantur.

**I** Sit igitur prima conclusio: Natura siue generica, vt Animal, siue specificata, vt homo, secundum se & absolute considerata non est vniuersalis, siue non est vna neque genere, neque specie, & per consequens non habet ex se aptitudinem ad esse in multis.

**D** Probatur conclusio primo auctoritate Auicennæ in lib. 5. sue meth. cap. 5. vbi dicit, æquinitas, id est natura æqui secundum se, est tantum æquinitas, nec vna, nec plures, nec vniuersalis, nec particularis: Confirmatur per Auerroem in lib. 12. meth. comm. 4. dicentem Vniuersalia apud Aristotelem sunt collecta ex particularibus in intellectu, qui accipit inter ea consimilitudinem, & facit ea vnā intentionem: Confirmatur rursus per Boetium in capite de substantia vbi ait, quod hominem qui est species, & Animal



mal quod est genus, non hinc ex indi-  
uiduorum cognitione colligimus: er-  
go secluso quocunque actu intelle-  
ctus natura de se non est Vniuersalis:

2. Præterea ad eandem conclusio-  
nem arguit S. Thomas hac ratione: si  
aliqua natura specifica, v.g. homo ha-  
bet ex se quod sit Vniuersalis, siue apta  
nata ut sit in multis, ergo in quocun-  
que ipsa natura reperitur, erit Vniuer-  
salis, & apta ut sit in multis, sed conse-  
quens est falsum, ergo & antecedens:  
falsitas primo probatur, natura huma-  
na quæ est in Socrate, non est Vniuer-  
salis, alioquin illa met esset etiam in  
Platone, quod assertum est fatuum:  
consequentia probatur autoritate  
Aristotel. in lib. II. post. cap. 4. ubi insi-  
nuat, prædicatum quod conuenit ali-  
cui secundum se, consequi ipsum in  
quocunque sit, ergo ipsa natura in So-  
crate existens erit Vniuersalis, & plu-  
ribus communicabilis.

3. Præterea, si natura v.g. hominis  
de se est Vniuersalis, ergo nullo pacto  
fieri potest particularis nec per se, nec  
per accidens, sed consequens est falsum,  
ergo & antecedens, falsitas consequen-  
tis ex hoc patet, quia humana natura  
in Socrate est particularis: consequen-  
tia probatur, cui vnum oppositorum  
competit per se, reliquum competi-  
re haud potest; v.g. homini quia se-  
cundum se conuenit rationalitas, ideo  
irrationalitas competere nequit; sed  
Vniuersale & singulare opponuntur,  
ut dicit Arist. in lib. I. post. cap. 2. ergo  
si natura de se est Vniuersalis, nun-  
quam fieri potest singularis.

4. Præterea, omnis aptitudo fluens  
ab aliqua natura inest cuilibet singu-  
lari illius nature; & de illis singulari-  
bus prædicatur: sed aptitudo ad essen-  
dum in pluribus fluit à natura, v.g. hu-  
mana, ergo aptitudo ad essendum in  
pluribus inest cuilibet nature singula-  
ri, & de qualibet prædicatur: processus  
bonus & conclusio falsa, ergo aliqua  
premissarum, non maior quæ per apti-  
tudinem ad ridendum à natura hu-

A mana fluent, sit nota, ergo minor quæ  
est conclusio aduersariorum; falsitas  
conclusionis ex eo patet, quod cum  
aptitudo sit propter actum, impossi-  
bile est ut de qualibet humanitate re-  
ducatur ad actum; quia humanitas  
quæ actu est in Sorte, nunquam potest  
esse in Platone: ratio est Caietani in  
quest. 7.

1. Contra hanc conclusionem in-  
surgunt duo dubia, vnum ex doctrina  
S. Thom. in eodem cap. 4. de ente, in  
quo dicit quod nature humane secun-  
dum suam absolutam consideratio-  
nem conuenit quod prædicetur de sor-  
te & de reliquis indiuiduis: ex his ar-  
guitur prædicari de multis consequi-  
tur naturam vniuersalem, unde in lib. I.  
perhyerm. dicitur, Vniuersale est aptu  
natum est prædicari de multis; ergo si  
prædicari conuenit nature secundum  
suam absolutam considerationem, se-  
quitur quod ut sic, sit Vniuersalis,

quod à S. Thoma negatur; nam quod  
conuenit alicui secundum suam abso-  
lutam considerationem, conuenit ei  
secundum se.

2. Secunda dubitatio est circa il-  
lam propositionem, (omnis aptitudo  
fluens ab aliqua natura, conuenit cui-  
libet singulari illius nature) contra ar-  
guunt aliqui, abstrahibilitas à pluri-  
bus conuenit nature secundum se, &  
non ex solo intellectu, licet abstractio  
fiat per intellectum, & tamen abstra-  
hibilitas non conuenit singulari, ergo  
falsa est propositio Thomistarum; an-  
tecedens sic probant, si abstrahibilitas  
esset ex solo intellectu, ergo omnia  
fieri possent Vniuersalia, quod est  
falsum.

Ad primum Solutio habetur ex  
Caietano ibidem, videlicet quod in  
natura prædicabili duo considerantur:  
primum est illud quod prædica-  
tur, & attribuitur subiecto de quo  
prædicatur: Secundum est conditio  
sine qua non prædicatur, neque subie-  
cto attribuitur: exempli gratia in hac  
prædicatione Sortes est homo, illud

C quod



quod attribuitur. Sorti est ipsa natura humana, & nihil aliud: conditio vero sine qua *hij* homo non prædicatur, neque attribuitur. Socrati, est esse Vniuersale, superius, commune, quod per intellectum conuenit: igitur natura est illa quæ prædicatur, quia est prædicatio rei de re: non tamen prædicatur sine hac conditione, quæ est esse Vniuersale, & hæc per intellectum ei conuenit: unde sensus verborum S. Thomæ non est, quod nature absolute consideratæ conueniat prædicari, quia ibidem subdit (non tamen potest dici quod ratio vniuersalis conueniat nature sic acceptæ) sed sensus eius est, quod natura, cui ex opere intellectus conuenit prædicari, de se est res absoluta: videatur Caietanus in commentarijs.

Ad secundum fateor me non posse non admirari, quomodo quidam iuniores pleno ore clamitent, eam rationem Sæctatorum D. Thomæ esse sophisticam: etenim si hi animaduertissent eam propositionem intelligi de prædicatis in primo aut in secundo modo dicendi per se, & penes hunc sensum adduci à S. Thomæ quando dicit quidquid concessit alicui nature secundum se, conuenit ei in quocunque reperitur, vel (quod est idem) omnibus singularibus illius nature, sicut ex verbis eiusdem supra positis sit notum, tunc non dixissent quod ratio sit sophistica; imo ex officina Aristotelica in lib. 1. post. cap. 4. fuisse desumptam cognouissent. Præterea dicant hi quomodo abstrahibilitas conueniat nature secundum se, (sumendo *hij* secundum se, eo modo quo à Thomistis in ea ratione sumitur) vel in primo, vel in secundo modo dicendi per se, & tunc cognouerint an sit prædicatum per accidens: profecto negare nequibunt, quin abstrahibilitas sit prædicatum per accidens, ac per consequens fatebuntur vel certe errasse asserendo abstrahibilitatem conuenire nature secundum se: unde ad ipsorum argumentum ne-

**A** gatur quod abstrahibilitas conueniat nature secundum se: ad illius probationem quando dicit, si conuenit ei ex solo intellectu, ergo omnia fieret Vniuersalia; negatur consequentia, quia ad hoc quod aliquid sit abstrahibile & fiat Vniuersale, requiritur quod intelligatur contrahibile & determinabile vel ad species per differentias formales ut natura generica, vel ad individua per conditiones materiales, ut natura specifica: modo non omnia entia sunt sic contrahibilia, ut sunt singularia ad quæ terminatur diuisio, ut patet in arbore Porphyrij, & sic non omnia fieri possunt per intellectum Vniuersalia.

Sit secunda conclusio, Nature secundum se consideratæ non conuenit esse individua: probatur à S. Tho. hac ratione: si natura secundum se consideratæ conuenit esse individua, vel sic, si esse in singularibus est de ratione nature secundum se consideratæ, nunquam extra illud inueniretur; quia nihil inuenitur extra id, quod est de illius ratione: vel ubicunque esset, esset individua, quod est falsum, quia abstracta per intellectum non est individua, sed est Vniuersalis: ergo non conuenit ei secundum se esse individua: & hoc est quod Auicenna in 5. meth. inquit quod humanitas, nec vniuersalis de se, nec particularis, sed tantum humanitas est.

**D** 1. Contra hanc conclusionem arguitur sic: Boetius in lib. de vnitæte & vno inquit, omne quod est, ideo est, quia vnum numero est: ergo nature secundum se consideratæ conuenit esse vna, siue individua.

2. Præterea Aristot. in lib. 4. meth. disputans contra eos qui affirmabant contingere idem esse & non esse, ut capite 2. legitur; inquit, quod illud quod non est vnum, non est diffinibile, & hoc dicit in text. 13. imo in textu 10. iam dixerat, quod non est vnum, non esse etiam intelligibile: ergo si natura, v.g. humana de se non est vna, sequi-



sequitur quod ipsa de se non sit definibilis, neque intelligibilis: idem dicitur de alijs naturis.

Ad primum respondetur quod Boetius loquitur de existentia rerum, nam omne quod existit vnum numero est, quia non existunt nisi singulabilia, de quibus Aristoteles in capite de substantia scribit, quod destructis primis impossibile est aliquid aliorum remanere: sed D. Thomas loquitur de naturis secundum se consideratis, quæ non sunt nec vna, nec plures vt dictum est.

Ad secundum dicitur, quod Aristoteles in lib. 4. meth. intelligit, quod illud quod non est vnum significatione determinata non est definibile, neque intelligibile quia intellectus sub vna ratione non intelligit nisi vnum: modo quelibet natura est vna, significatione determinata; etenim humanitas non significat nisi naturam humanam, & sic de alijs, vnde sunt definibiles & intelligibiles.

Sit tertia conclusio. Naturæ secundum se consideratæ, non conuenit esse in intellectu neque repugnat: Conclusio fit manifesta ex eisdem fundamentis, nam si esse in intellectu conueniret naturæ secundum se, ita quod esset de illius ratione, tunc extra intellectum nunquam reperiretur: & si esse in intellectu sibi repugnaret tunc nunquam reperiri posset in intellectu, quod est falsum, vt patet per abstractionem.

Sit quarta conclusio, Ratio Vniuersalitatis, & vnitatis specifica non reperitur in rebus circumscripto omni opere intellectus: probatur conclusio his medijs.

Si secluso omni opere intellectus, natura, v.g. humana habet vnitatem specificam, ergo sequitur quod Deus non possit annihilare Socratem, nisi annihilarentur omnes homines qui sunt eiusdem speciei, sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas est manifesta ex eo quod Deus est virtutis infinitæ: consequentia pro-

bat, supposito vno scilicet, quod annihilare rem sit eam definire esse, ita quod nec ipsa, nec aliquid eius maneat, & nihil loco eius succedat, tunc arguitur, Quando aliquid annihilatur, nihil eius manet, sed si deus destrueret animam Socratis, adhuc aliquid eius manet, scilicet natura animæ secundum vnitatem, specificam extra animam, quæ vnitatis est in hac & in illa anima videlicet Platonis & Ciceronis, ergo illa non annihilatur, nisi hec annihilentur.

Ad hanc rationem Burleus super Prohemium Porphyrij negat consequentiam; dicens, quod annihilatio est destructio rei, quantum ad omnia quæ sunt ei propria; & non quantum ad omnia quæ sunt communia sibi & alijs: modo cum Socrates quantum ad propria constet ex hac materia & ex hac forma, ideo quantum ad hæc potest annihilari; licet aliqua entitas quæ fuit in hac anima remaneat, non tamen manet vt fuit huius animæ; sed animæ in Vniuersali.

Contra hanc solutionem arguitur sic: annihilatio dicit simpliciter totalem destructionem rei, & non huius aut illius; sicut creatio dicit totalem productionem rei simpliciter ex nihilo, ergo si remanet vnitatis specifica illius animæ annihilatæ extra intellectum, licet non sit illius cuius prius fuit; sed in alijs remanet, sequitur quod non desierit totaliter esse; & ita non annihilatur, nisi omnes animæ desinant totaliter esse, & annihilentur.

Præterea ad eandem conclusionem sic arguitur: si natura Vniuersalis siue specifica est in singularibus secundum aliquam vnitatem realem, ergo sequitur quod in eodem supposito sint duæ humanitates, sed hoc est falsum, ergo & antecedens: falsitas primo probatur, duæ humanitates constituunt duos homines, sed idem suppositum, v.g. Plato est tantum vnus homo: consequentia probatur, vnitatis rei & entitatis rei sunt eadem res vt dicit Aristoteles in lib. 4.



lib. 4. meth. textu 3. ergo plurificato vno plurificatur reliquum, sed humanitas quę est in Platone, habet vnitatem numeralem in ipso Platone, & habet etiam vnitatem specificam realem, secundum quam eadem humanitas est in Socrate, ergo in Socrate siue Platone si sunt duę vnitates reales, sequitur quod in eodem Platone sint duę humanitates; ex his igitur quę dicta sunt sit notum, Vniuersalia ad meritum D. Thomę & eius assecularum ante omnem actum intellectus non esse in rebus: & de hac opinione satis sit dictum.

### Dilucidatio 3.

*Opinio S. Thomę, tanquam ad aures Peripateticorum probabilior recipitur, & argumenta Scoti & sequacium soluuntur.*

**Q**Uæ nobis probabilior videtur sententia, ea pluribus conclusionibus explicata fuit, quarum conclusionum collectio est hæc; Natura quęlibet secundum se considerata nec est vna numero, nec specie, nec vniuersalis, nec particularis, sed ei vt sic conueniunt tantum sua prædicata essentialia, vel propria: at quod sit vna numero accidit ei quatenus per conditiones materiales, ac differentias indiuiduantes contrahitur & determinatur in hoc & in illo indiuiduo: similiter quod sit Vniuersalis accidit ei, quatenus opere intellectus ab eisdem conditionibus & differentiis abstrahitur: quapropter secluso omni actu intellectus vnitas specifica in rebus non reperitur: quæ omnia rationibus peripateticis satis dilucide comprobata sunt. verum enim vero quia in initio primi capitis libri 3. diuinę Philosophię scribitur quod dubitationum solutio est veritatis manifestatio, ideo vt ipsa receptarum conclusionum veri-

tas, firmiter solidiorquę ab omnibus videatur, & cognoscatur, superest vt ex rationes soluantur, quarum virtute Scotus & illius Assecle ostendere nitentur vnitatem specificam extra animam in rebus reperiri, vel ante omnem nostri intellectus operationem Vniuersalia esse in suis singularibus: quæ rationes eodem ordine soluentur, quo in priori dilucidatione huius disputationibus posite fuerunt.

**A**d primā, quę est autoritas Auerrois in lib. 12. meth. com. 14. asserentis communitatem materię esse in anima, & cōmunitatem formarum Vniuersalium esse extra animam: ipsemet ibidem respondet dicens, quod materia non est vna nisi per intellectum, eo quod nequeat intelligi vna, nisi per ablationem omnium formarum indiuidualium ab ea: non enim habet aliquam formam indiuidualem sibi propriam, per quam sit vna numero, vnde per solum intellectum intelligitur cōmunis omnibus generabilibus & corruptibilibus: sed communitas formarum vniuersalium est extra animam in potentia, hæc Auerroes; & ex his verbis non colligitur quod Vniuersalia habeant aliquod esse ex natura rei, sed solum quod talis communitas potentialis non est nisi sua singularia, ex quorum collectione Vniuersale efficitur & causatur.

**A**d secundum negatur consequentia, & ad illius probationem, Zimara inquit, quod petit principium supponendo id, quod probatione indiget; supponit enim mensurata esse realia, & realiter mensurari: quod si intendat mensurata esse realia realitate singularis, ex hoc non sequitur aliud nisi quod mensura horum mensuratorum est realis realitate singularis; & tunc est verum dictum Auerrois quod mensura & mensuratum sunt eiusdem rationis: si vero intendat quod mensurata sint realia realitate distincta à realitate singularis, hoc probari debet: ideo ad argumentum respondet quod talia



alia mensurata in aliquo genere sunt realia sed realitate singulari, ita & mensura.

Sed quia hæc solutio, quam in annotationibus habet, iunioribus haud facilis est: ideo ex theoremate 13. eiusdem, aliam solutionem sumo, quæ erit prioris expositiua. sciendum igitur, quod quâdo Aristoteles dicit, in vnoquoque genere est vnum primû, quod est metrum & mensura: omnium existentium in illo genere: eius intentio est dicere quod in omni genere entium est vnum primum, penes quod, tanquâ penes mensuram extrinsecam, omnia entia eiusdem generis mensurantur in perfectione: & exemplificat de coloribus, nam in genere coloris albedo est perfectissimus color, ideo ad cognoscendum qui sit perfectior color rubedo an viriditas, per comparationem ad albedinē cognoscetur, & qui albedini magis appropinquat, ille erit perfectior. pariter in genere Animalium, homo dicitur mensura aliorum, quoniam secundum quod alia Animalia propinquant homini, sunt in tali, vel tanto gradu perfectionis: tunc hæc omnia, id est mensura & mensurata sunt entia realia, sed in suis singularibus, non enim homo est nisi in hoc & illo indiuiduo, ita leo & æquus non sunt præter sua singularia; tamen quâdo mensurantur, fit abstractio naturarum à suis singularibus, & tunc vnitas quam habent non est nisi per intellectum ex his sit notum quod neq; mensura, neque mensurata habent aliam vnitatem realem ab vnitate quam habent in singularibus: & ad rationem mensuræ satis est quod sit eiusdem generis proximi, cum mensuratis, vt homo, æquus, leo, sunt eiusdē generis.

Ad tertium solutio multum patet ex his quæ ad secundum dicuntur, nâ quâdo comparatio fit in specie a thoma, satis est quod per operationem intellectus illud in quo fit comparatio habeat vnitatem specificam, sicut etiâ ipsa comparatio fit ab intellectu: &

A quando dicitur quod etiam genus potest habere illam vnitatem per intellectum, ergo etiam in genere potest fieri comparatio responderetur quod cū Aristoteles ibi loquatur de comparatione inter res eiusdem speciei, hæc maiorem similitudinem habet in specie cum non diuidantur nisi conditionibus & differentiis indiuiduantibus, quam in genere, vt exemplificat Auerroes ibi de duobus albis, ideo dixit ibidem comparationem non fieri in genere.

B Ad quartum negatur consequentia, quia Sortes distinguitur à Platone tantum distinctione numerali: à lapide autem distinguitur distinctione & numerali, & specifica, & generica: & ad probationem responderetur quod Sortes plus conuenit cum Platone, quam cum lapide: quia cum Platone conuenit in natura humana, quæ est realis, licet vnitatem realem non habeat.

C Ad quintum negatur minor, ad illius probationem est solutio communis Caietani, Soti, & Toleti, cum distinctione videlicet: Naturam Vniuersalem ante operationem intellectus, esse indifferentem ad plura, duobus modis intelligitur, vno modo negatiue, quod non est aliud quàm de se nō esse determinatam ad aliquod indiuiduum illius naturæ: sed huiusmodi indifferentia negatiua non sufficit ad constituendam rationem Vniuersalis, quia Aristoteles per aptitudinem positivam illud definit; vnde subdit Caietanus, quod si indifferentia negatiua, siue negatio repugnantie ad essendum in pluribus sufficeret ad Vniuersale, ergo etiam & ad singulare sufficit negatio repugnantie ad essendum in vno solo: quia sicut Vniuersale se habet ad multa, ita singulare ad vnum tantum: & si sic est, tunc humanitas erit Vniuersalis & singularis, quia de humanitate in quantum humanitas est, negatur vtraque repugnantia: alio modo intelligitur quod sit indifferens positivè, id est quod habeat respectum & or-



& ordinem ad sua indiuidua: & hoc quod constituit rationem Vniuersalis non conuenit alicui naturæ secundum se considerate, sed tantum per intellectum abstrahentem, ac postea comparantem: vnde Scotus committit fallaciam arguendo à negatiua ad affirmatiuam, non enim valet natura de se est indifferens, id est, non est determinata ad vnum, ergo de se est indifferens, id est, de se habet ordinem ad plura: vel vt ait Caietanus, cum aptitudo ad essendum in pluribus sit idem quod non repugnantia ad essendum in pluribus, non valet, Naturæ puta humanitati in quantum humanitas, non repugnat esse in pluribus; ergo humanitati in quantum humanitas conuenit esse in pluribus: prima propositio quæ est negatiua, veritatē habet, secunda quæ est affirmatiua, est falsa, quia humanitas vt sic abstrahit à repugnantia, & non à repugnantia ad essendum in pluribus, sicut abstrahit ab albo & non albo.

Ad sextum negatur consequentia: & ratio est, quia illæ propositiones sūt veræ, ex eo quod natura humana est in omnibus indiuiduis indiuiduata; prædicatur tamen prædicatione specifica, quæ est vna in omnibus per abstractionem factam ab intellectu.

Ad septimum duobus modis respondetur; quidam negant, quod Vniuersale sit obiectum intellectus motiuum ad intellectionem, & dicunt quod tale obiectum motiuum est ipsum quod quid est in Phantasmatibus; & mouentur ab autoritate Aristotelis dicentis in lib. 3. de anima, text. 30. & 39. & cum speculetur, necesse est simul aliquod phantasma speculari. phantasmata autem velut sensibilia sunt, præterquam quod sunt sine materia: sed hanc opinionem destruit Auerroes in eodem lib. in comm. 5. & 18. dicens, quod intentiones imaginatæ non possunt mouere intellectum, nisi postquā fuerint actu intellectæ per operationem intellectus abstrahentis, qui de

A potentia intellectus facit actu intellectæ, & hæc sunt ipsa Vniuersalia, igitur secundum Auerroem obiectum motiuum intellectus est Vniuersale in actu: ad Autoritatem Aristotelis, respondetur, quod loquitur de prima motione intellectus quæ est respectu speciei intelligibilis, quæ non est sine conuersione ad phantasmata: at secundæ motionis ad intellectionem, motiuum obiectum est ipsum Vniuersale.

B Supponendo ergo nunc quod obiectum motiuum sit Vniuersale, distinguitur quod duplex est intellectus, qui dicitur agens, qui cum sit potentia actiua facit suum obiectum, vnde obiectum intellectus agentis non precedit illius operationem: alter est intellectus possibilis & intelligens, & huius operationem precedit obiectum: ad propositum verò, quando argumentum dicit quod obiectum precedit actum potentie, verum est de actu intellectus intelligentis, modo cum hæc potentia moueatur ad intellectionem ab vniuersali, supponit Vniuersale iam à singularibus abstractum per operationem intellectus agentis: fallit autem propositio de actu potentie actiue, quæ facit vniuersalitatem in rebus, vt ait Auerroes in lib. 1. de anima comment. 8. alioquin superflueret.

D Ad octauum Scotus in q. 2. de Vniuersalibus, propter hoc argumentum sumptum ex Paulo Veneto, concedit quod Res quamuis ante operationem intellectus nō sint Vniuersalia in actu, tamen sunt genera & species, & ita sine addito (inquit) sunt appellanda: Ego tamen dico quod secluso quocunque actu intellectus, res non sunt genera & species nisi fundamentaliter, ac propterea sine addito nominanda non sunt: Ad argumentum vero dicitur, quod secluso actu intellectus, Socrates & Plato dicuntur esse eiusdem speciei quia in quolibet illorum est humana natura actu indiuiduata, abstrahibilis deinde per operationem



tationem intellectus agentis: & sic terminatur tota hæc disputatio.

## Disputatio 4. de Vniuersalibus.

*An Vniuersalia, & aliæ intentiones secunda fiant per notitiam comparatiuam, vel abstractiuam intellectus.*

### Dilucidatio I.

Vniuersalia per notitiam comparatiuam fieri, Scotistica Doctrina Author, & Sectatores auctumant.

**S** A T I S de vnaquaque re dictum existimetur, si perinde explicatum fuerit, ac subiecta materia postulat: nam exacta tractatio non simili modo in vnoquoque genere exquirenda est; quæ admodum neque in artium opificijs: certitudinem sermonis mathematicæ, non oportet in cunctis querere, contenti, namque erimus, si nos dum de re aliqua disseramus, pingui quadam minerua, atque adumbrata figuratone veritatem ostendamus: sic scribit Aristoteles tum in initio 3. capitis libri primi ethicorum, tum in fine ultimi capitis, secundi libri meth. ex quibus quidem verbis docemur nos, sat esse in nostris disputationibus, si ijs rationibus utamur, quæ ad subiectam materiam elucidandam, & ad ipsam veritatem studiosorum iuuenum mentibus inferendam sufficere queunt: quia propter quia arduam disputationem de formatione Vniuersalium ex opere nostri intellectus, aggredimur, ideo non ea omnia exquirere intendimus, quæ de actibus intellectus: agentis, tum

**A** possibilis discutiuntur à Philosophis in lib. 3. de anima: imò supposito vtrâque potentiam suo actu ad Vniuersaliū vel formationem vel cognitionem concurrere, contenti sumus quadam pingui minerua propositum quæsitum examinare; sed ut termini disputationis intelligantur, ab eorum dilucidatione exordiamur, ac deinde Scotistarum positio prosequamur.

**B** Sit igitur vnum notandum: Duplex est nostri intellectus notitia & cognitio, vna quæ comparatiua dicitur, altera quæ abstractiua nuncupatur: notitia abstractiua est illa, qua noster intellectus abstrahit aliquam naturam à suis singularibus, ac indiuiduantibus conditionibus, ut eam secundum se & absolute, & non in ordine ad aliud speculetur: & hæc alio nomine dici consuevit cognitio absoluta: at comparatiua est illa, qua intellectus cognoscit rem, non in se, sed in ordine ad aliud: exemplum prioris intellectus abstrahens naturam Animalis, siue hominis, à suis inferioribus, ut eam solum speculetur, quatenus Animal, aut homo est, dicitur cognitio abstractiua, siue absoluta, vel absolute eam contemplari: exemplum posterioris, intellectus considerans siue Animalis, siue hominis naturam, quatenus ab inferioribus participatur, vel participari potest, tunc dicitur comparatiue eam speculari, quia non ut in se, sed in ordine ad aliud eam considerat, & huiusmodi consideratio dicitur notitia comparatiua, his ita explanatis, sensus disputationis est, utrum Vniuersalia fiant, vel ut proprius loquamur, resultent, quando noster intellectus abstrahit rem à suis singularibus, aut quando eam naturam abstractam, & cognitam deinde ad sua inferiora comparat, a quibus participatur, & de quibus prædicatur.

**D** Alij multi sub aliorum terminorum positione hoc quæsitum proponunt scilicet an Vniuersalia ut genera & species fiant ab intellectu directe, vel indirecte.



directè, siue per notitiam directam vel indirectam: fieri indirectè est quando vnum ad esse vel ad cognosci alterius rei consequitur, & ita ad propositum Vniuersalia fieri indirectè, est ea resultare ad cognitionem absolutam quæ de alia re habetur; v. g. ex hoc quod intellectus considerat hominem absolute, consequitur quoddam ens rationis, nam quando intellectus format conceptum de homine secundum se, suis materialibus conditionibus denudatum, aut de Animali specificis differentiis non determinato, tunc resultat quædam ratio vniuersalitatis hominis vel Animalis intellecti in communi, quæ ratio in intellectu tantum obiectiue est, vt dicetur, & dicitur indirectè quia intellectus considerans hominem absolute non considerat illius Vniuersalitatem, sed ex ea cognitione resultat: at Vniuersalia fieri directè, est fieri per notitiam comparatiuam, etenim Vniuersale cum sit ens rationis, & per consequens sit relatio rationis, per quâ illud refertur ad sua inferiora tanquã ad suum terminum, non potest referri nisi per notitiam comparatiuam; hæc enim est natura relationis vt cum inter duos terminos fiat, non nisi per notitiam comparatiuam referatur, & tunc dicitur directè fieri, quia non ad alterius cognitionem consequitur, sed per ipsam comparatiuam cognitionem ipsi summe resultat: his positis ad Scotisticam opinionem dilucidandam accedamus.

Scotus, cuius posito elicitur ex libro 2. sent. dist. 3. q. 1. & ex libro 7. meth. q. 13. quem sequuntur illius Discipuli Antonius Andreas in lib. 7. meth. q. 16. & Antonius Trombetta in suo quolib. meth. q. 28. & est Scotistarum communis sententia, putat Vniuersale fieri directè, quando scilicet actu comparatiuo natura cognoscitur & ad sua inferiora comparatur: vnde apud ipsum naturam non continuo ac intelligitur à conditionibus singularibus abstracta est Vniuersalis, scilicet in predicando,

**A** (nam de hoc est sermo, quia sic abstracta est Vniuersalis in representando, quod à Scoto non inficitur) sed quâdo post abstractionem intellectus refert eam ad sua inferiora, atq; cum eis illam comparat fit & resultat ratio Vniuersalitatis: exempli gratia Animal non dicitur Vniuersale, quousque intellectus non intelligit illius naturam pluribus specie differentiis conuenire, necque dicitur genus quoad vsque intellectus non cognoscit illud predicari de pluribus: similiter homo non dicitur Vniuersalis, neque species, nisi quando intellectus intelligit hominis naturam pluribus inesse, ac de pluribus predicari; & duo supponit ad hanc positionem, vnum ab omnibus receptum videlicet ens rationis est tantum obiectiue in intellectu, aliud quod est ipsis speciale, scilicet ens rationis non dicitur esse obiectiue in intellectu nisi ipsi obijciatur, & cognoscatur: his suppositis, sic dicunt.

**C** Vniuersalia sunt directè & per notitiam comparatiuam, quod dictum probant sic.

1. Primo, Ens rationis habet tantum esse obiectiue in intellectu, quod esse non habet nisi dum directè cognoscitur, ergo per notitiam comparatiuam fit, & resultat: consequentia probatur, ens rationis quia est relatio, non intelligitur nisi per comparationem ad terminum: antecedens quo ad primam partem est omnibus probatissimum: quo vero ad aliam, qua dicitur ens rationis habere esse obiectiue solum dum directè cognoscitur, sic manifestant ens rationis peder ex opere intellectus negotiantis, ergo dum directè cognoscitur quod est ab intellectu dependere, est in ipso intellectu obiectiue.

2. Preterea, Ens rationis per positionem oppositam, est quando non cognoscitur, ergo ens rationis est ens reale, sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas consequentis manifestatur ex oppositione terminorum: conse-



consequentia probatur habere esse tantum obiectum, est non habere aliud esse quam cognosci. vel terminare actum intellectus: ergo si priusquam cognoscatur, est, erit ens reale, hæc sunt argumenta, quorum virtute, alia huius opinionis complectuntur, quæ quantitas vigoris, in fine subsequentis dilucidationis, cognoscuntur: in præsentem autem sit satis terminos ac sensum disputationis explanasse, ac Scotisticam sententiam percepisse.

## Dilucidatio 2.

*Vniuersalia, per abstractinam, siue absolutam notitiam fieri, Thomistica Doctrina Author, & Assecta opinantur.*

**P**robationem horum omnium colligere per rationes oportet, adhibitis testimonijs, exemplisque apparentibus. Potentissimum verò est in omni probatione confesum omnibus, testimonio proposita firmare posse; si id nequeas, omnino vel aliquam verisimilitudinem afferre. residet enim penes omnes aliqua veritatis confessio, quæ nostris confirmandis queunt adduci: verba hæc sunt Aristotelis in capite tertio libri primi moralium Eudemiorum, ex quibus liquido patet quantum utilitatis afferat ad positionem aliquam confirmandam, & rationes, & exempla, & hominum in ea eruditorum, vel omnium, aut plerorumque testimonium adducere: qua propter cum nos sepius docuerimus Vniuersalia per notitiam abstractiuam intellectus fieri, imò non proprie fieri, sed improprie & consequenter, nunc hanc nostram positionem & rationibus, & exemplis, & virorum eruditorum testimonio solidare studemus.

Sanctus Thomas in tractatu de ente, cap. 4. & p. p. q. 85. art. 1. ad primum, & quartum: & in opusculo. 42. cap. 5. &

**A** apertius in opusculo 48. cap. 1. Durandus in lib. 1. sentent. dist. 3. q. 5. & in 2. dist. 3. q. 7. Caietanus super tractatum de ente: Paulus Sencinas in libro 6. meth. quest. 18. Paulus Venetus super Prologum Porphyrij: Sotus in q. 3. de Vniuersalibus: bonus Iauellus in libro primo de anima q. 7. Toletus in questionibus de primis & secundis intentionibus, q. 2. Magister Aemilius, in libro 2. questionum logicalium, q. 2. assertionem 9. & tandem vniuersalior sententia videtur, quod Vniuersalia fiant indirecte, & ad cognitionem absolutam intellectus consequantur, modo in initio huius quartæ disputationis exposito.

Sed animaduertendum est Durandum in hoc tantum ab alijs dissidere, quod cum necessitatem intellectus agentis neget, eo quod Phantasma apud ipsum imprimit per se speciem in intellectu possibili, & tunc per speciem à phantasmate impressa intellectus intelligit nullo alio interueniente, ideo existimat ens rationis fieri indirecte per notitiam absolutam intellectus possibilis: exempli gratia, quando intellectus possibilis cognoscit hominem secundum se, quanquam intellectus non aduertat ipsum hominem habere relationem ad sua inferiora; tamen resultat hæc relatio qua fit species, apta nata pluribus inesse, & de pluribus prædicari.

**C** Alij autem Thomistæ assignantes necessitatem intellectus agentis phantasmata depurant, inquit, nò modo ens rationis resultare per notitiam absolutam intellectus possibilis, verum esse prius natura quàm huiusmodi notitia formetur, tunc videlicet quando virtute intellectus agentis ipsa species intelligibilis recipitur in intellectu possibili: nam hæc species cum sit representatiua eorum quorum sunt phantasmata sine conditionibus indiuiduatis, sed solum quantum ad naturam communem, iam natura communis in ipsa specie presentata habet relationem



tionem ad indiuidua, etiam intellectu non aduertente, & ita in illo priori est iam ens rationis puta species idem dicitur de genere, alijsque secundis intentionibus: his ita explicatis.

Ponitur hæc conclusio, Vniuersale fit, vel resultat ad notitiam absolutam quam intellectus habet de aliqua natura: probatur his rationibus.

1. Primo Vniuersale est aptum natum esse in multis, ita inquit Aristot. in lib. 7. meth. text. 45. & dici de multis, sic scribit in lib. 1. perhy. cap. 5. sed natura fit apta nata ad essendum in pluribus per notitiam absolutam, ergo per hanc fit Vniuersale: minor probatur, prius est rem esse aptam natam ad inesse & prædicari, quam insit & prædicetur, sed adueniente notitia comparatiua per eam actu inest & prædicatur, ergo ante hanc notitiam iam erat apta ad inesse & prædicari, & hoc sufficit ad Vniuersale formaliter, ut ex definitione patet, quod si quis dubitaret quomodo natura per notitiam comparatiuam actu insit & prædicetur, hoc fit notum quia tum actu refertur, ut omnes dicunt.

2. Præterea intellectus cognoscens notitiam absolutam hominem, cognoscit ipsum sine conditionibus indiuiduantibus, ergo homo sic cognitus est iam quid Vniuersale, ergo iam habet relationem rationis, ergo relatio rationis ad notitiam absolutam consequitur: antecedens est omnibus probatissimum, prima consequentia nulla indiget probatione, quia natura sic cognita est natura non singularis in representando (inquam: ) secunda consequentia, in qua tota disputatio versatur, probatione indiget, & ideo probatur; naturam habere relationem rationis, est esse indifferens positiue, id est habere ordinem ad plura, sed natura conditionibus denudata, nullo intellectu considerante, habet ordinem ad plura, ergo habet iam relationem rationis.

Nec valent aduersariorum solutio-

nes, dicentium, has rationes non aliud probare, nisi notitiam absolutam producere Vniuersale in representando quod non est Vniuersale logicum nisi relatio rationis accedat, quæ non accedit nisi interueniente actu intellectus; & quia relatio cognoscitur actu comparatiuo, ideo est necesse ut talis actus adueniat sine quo res ita cognita non est Vniuersale formaliter, sed fundamentaliter per aptitudinem non repugnantiam, qua scilicet referri potest ad inferiora, sed non refertur nisi per actum comparatiuum.

Sed hæc solutiones multipliciter peccant, primo quia non aduertunt primam rationem directe probare Vniuersale logicum esse ante notitiam comparatiuam, cum procedat ex definitione ipsius Vniuersalis, imo & altera idem affirmat: præterquam quod si rationes probarent, notitiam absolutam nihil aliud producere, quam vniuersale in representando, satis esset deinde inferre, ergo Vniuersale logicum consequitur ad notitiam rei absolutam, ut iam dictum est, quoniam sicut qui facit album consequenter facit simile, etiam intellectu non aduertente, ita, qui facit cognitionem rei absolutam consequenter facit Vniuersale logicum, etiam intellectu non considerante: præterea, ut recte dicit Toletus peccat opinio in terminorum equiuocatione, quia aliud est Vniuersale esse genus & speciem, & aliud cognosci ut sit tale: Vniuersale quidem Genus & species est, statim quod intellectus cognoscit naturam, singularibus non intellectis, sed non cognoscitur, quod sit genus aut species nisi per notitiam comparatiuam: nam quando intellectus comparat illud Vniuersale ad sua inferiora, quæ sunt species tunc cognoscit quod est genus, sub quo species ponuntur, & de quibus prædicatur in quid: & comparat ad indiuidua, cognoscit quod est species: ideo quamuis per notitiam producat directè Vniuersale in representando, quod



do, quod est species intelligibilis in intellectu subiectiue existens; ad hanc tamen producit consequenter Vniuersale logicum, quod est illa relatio rationis, quæ ipsa natura ordinem ad sua inferiora habet.

1 Contra hanc conclusionem sunt duo dubia vnum est quomodo species illa producta per abstractionem sit Vniuersalis; nam cum anima sit singularis, videtur quod & ipsa species in anima existens sit singularis & indiuidua ad indiuiduationem subiecti; unde & Magnus Albertus in libro quinto metaphysicæ tractat. Sexto, capite septimo dicit forma ut est in anima non est singularis, sed est in ea solum secundum esse abstractionis.

2 Præterea, si Vniuersale quod est ens rationis sit ab intellectu, ergo habet causam efficientem, ergo est ens reale: quia omne habens causam efficientem est ens reale.

Ad primum facilis est solutio ex D. Tho. p. p. citatis locis; scilicet, quod illa species ex hoc quod est in anima non est Vniuersalis, nam tunc est accidens singulare: at si consideretur in quantum est representatiua coru quæ sunt extra animam, quorum habet rationem vniformem, sic est vniuersalis; idem cap. 4. de ente.

Ad secundum respondetur quod aliquid fieri ab intellectu contingit dupliciter: primo per se primo, eo quod ad ipsū terminatur actus intellectus; & hoc modo fiunt conceptus & habitus scientiæ, quæ sunt entia realia: alio modo aliqua fiunt ab intellectu secundo & consequenter, sicut qui per se facit album, consequenter facit simile, & hoc modo dicitur intellectus facere vniuersalitatem: nam ex hoc quod format conceptum de homine sine conditionibus indiuiduantibus, consequitur quædam vniuersalitas prædicandi de pluribus; unde magis congruum est dicere vniuersalitatem consequi actum intellectus, quam fieri ab intellectu; quia fieri est proprium solius entis realis.

*Logica Ars.*

A lis; & consequi proprium est entis rationis: ex his ponitur alia conclusio scilicet.

2 Entia rationis non habent causam efficientem propriè dictam; probatur.

1 Omne quod producit à causa efficiente propriè dicta, acquirit ex illa productione aliquod esse, sed entia rationis non acquirunt esse, ergo non habent causam efficientem propriè dictam; maior est nota, minor probatur; si entia rationis acquirunt esse, vel acquirunt esse per se, & sic erunt substantia, vel in alio, & hi erunt accidentia.

2 Præterea, nulla productio est nobilior suo termino, sed si entia rationis propriè producantur, sequitur quod productio sit nobilior producto: quod est falsum: falsitas probatur; productio propriè dicta est ens reale, omne ens reale est perfectius quolibet ente rationis: antecedens patet, ex eo quod nobilitas productionis & cuiuslibet actionis ex suo termino sumitur: consequentia iam patet, quia terminus est semper nobilior & perfectior sua productione.

1 Contra; Auicenna dicit quod logica est de secundis intentionibus adiunctis primis, sed nihil adiungitur alteri, quod non sit propriè productum, ergo secundæ intentiones propriè producantur.

2 Præterea, si entia rationis non sunt substantia, neque accidens, ergo erunt nihil, antecedens patet ex priori ratione conclusionis: consequens fit nota, quia inter hæc non est medium.

Ad primum respondetur, quod intentio Auicennæ non est dicere, quod secundæ intentiones adiungantur primis per realem inherentiam & conjunctionem, sed per quandam extrinsecam denominationem, eo quod in ipsis fundantur, alioquin essent mera fictitia.

Ad secundum negatur consequentia; ad illius probationem responde-

D tur,



tur, quod illa est diuifio entis realis, **A**  
nam ens reale diuiditur in substantiam  
& accidens: sed ens in communi diui-  
ditur in ens reale, & in ens rationis, vt  
patet ex quarto meth. quod ens ra-  
tionis habet fundamentum in re, vt  
dicitur: his uis superest nunc vt fol-  
uantur duo argumenta prioris opi-  
nionis.

Ad primum negatur secunda pars  
antecedentis: ad illius probationem  
respondetur, quod ens rationis non  
dependet ex opere intellectus prima-  
rio & directe, sed secundario & ex cō-  
sequenti: vel dicatur quod Vniuersa-  
le pendet ab opere intellectus & à no-  
titia comparatiua, quo ad cognosci, vt  
dictum, non autem quo ad fieri, nisi  
indirecte.

Ad secundum negatur consequen-  
tia: ad illius probationem responde-  
tur, quod quando dicitur, Vniuersale  
ante notitiam comparatiuam, est sen-  
sus est, quod Vniuersale est, id est con-  
sequitur ad notitiam absolutam ipsius  
obiecti, etiam intellectu non conside-  
rante, quia resultat illa relatio, sed nō  
tenet consequens ergo est Ens reale:  
quia esse Vniuersalis ante notitiam cō-  
paratiuam, est resultare illam relatio-  
nem rationis, qua natura habet ordi-  
nem ad plura. vnde est notandū, quod  
quando dicitur Vniuersale habet tan-  
tum esse cognitum, non intelligitur  
quod non sit, nisi dum intellectus il-  
lud apprehendit, hoc enim est falsum;  
quia dum intellectus dicit quod ho-  
mo est Animal, relatio predicati con-  
uenit homini, etiam quod intellectus  
eam non apprehēdat; sed bene verum  
est, quod Vniuersale nunquam est, nisi  
intellectus apprehendat saltem obie-  
ctum ad quod consequitur: quo ap-  
prehenso, statim est: & per notitiam  
comparatiuam deinde cognoscitur  
an sit genus vel species: & hæc suf-  
ficiant.

## Disputatio 3. de Vni- uersalibus.

*An illa Vniuersalitas pro secun-  
da intentione fundetur in ipsa re,  
vt accidens in subiecto.*

### Dilucidatio i.

**B** Opinio Scoti & Discipulo-  
rum opinantium Vniuersali-  
tatem pro secunda intentione  
fundari in re, tanquam acci-  
dens in subiecto, proponitur,  
& exponitur.

**C** **M**AGNA & ea quidem per  
difficilis disputatio pro-  
ponitur, in cuius determi-  
natione, per illustres Acha-  
demiarū principes, S. Tho.  
Doctor Angelicus, & Scotus Doctor  
certē subtilissimus inter se dissident,  
dum hic affirmatiuam, ille vero nega-  
tiuam partem defendit: Scoti prius,  
ac D. Thomę postorius, dicta aggre-  
diamur: Scotus igitur in questione 9.  
Vniuersalium hand obscuris verbis in-  
quit, quod ens rationis, quod est ipsa  
vniuersalitas, est subiectiue vt accidēs  
in subiecto, in ipsa re denominata ge-  
nus vel species, in intellectu vero est  
tanquam in efficiente, & vt cognitum  
incognoscente, quod est esse in intel-  
lectu obiectiue: & quia idem Scotus  
in libro primo sent. dist. 23. inquit ens  
rationis causari ab intellectu; & in q.  
13. docet quod res per cognitionem  
producat in esse cognito, hinc multi  
Discipulorum eius totis viribus defen-  
dunt per cognitionem pullulare in re,  
aliquid, quod genericitatem, & specie-  
tatem appellant: & ita ad mentē Scoti  
& Asserclarum, huiusmodi entia ratio-  
nis



nis sunt affectiones quædam, quæ ipsis rebus ut accidens subiecto, insunt, illisque conueniunt prout actui intellectus subiaccit: quam positionem his rationibus confouere nituntur.

1. Primo arguit Scotus, causa materialis & efficiens non coincidunt, textu Aristotele in text. 70. lib. 2. physicorum, sed intellectus est causa efficiens Vniuersalis ergo non est materia, ergo nec subiectum, quia accidentia non habent aliam materiam nisi in qua: ergo remanet quod sit in ipsa re.

2. Præterea Auerroes in libro 1. de anima comm. 8. inquit quod intellectus facit vniuersalitatē in rebus, ergo illa Vniuersalitas est in re.

3. Præterea, Accidens est in illo ut in subiecto, quod denominat, sed Vniuersale denominat rem, nam Animal est quod dicitur genus, homo species, rationale differentia, ergo Vniuersalitas est in ipsis rebus.

4. Præterea, ad eandem conclusionem arguunt Discipuli sic: Ens rationis non est in intellectu subiectiue, neque obiectiue, ergo est in re denominata: antecedens probatur, non subiectiue, quia tunc esset Ens reale; non obiectiue, quia Arist. in lib. 3. de anima negat ea quæ cognoscuntur esse in intellectu: ergo necessarium est dicere, quod Vniuersalitas sit in ipsa re denominata.

5. Præterea Auicenna dicit quod logica est de secundis intentionibus adiunctis primis, ergo secundæ intentiones sunt in rebus.

At quia contra hanc positionē consuevit fieri vnum argumentum; quod intellectus non est virtus actiua, nec productiua ad extra, sicut nec sensus producit aliquid reale extra se; ergo intellectus nihil potuit in ipsa re intellecta, ergo Vniuersalitas non est in ipsa re intellecta: ideo Scotus nititur soluere hoc argumentum, quæ solutio sit obscura, explanatione indiget: intellectus solutionis est iste: Concedit Scotus quod intellectus non attri-

A buit aliquam proprietatē rei per eius transmutationem, quia dum intellectus intelligit aliquam naturam, non transmutat neque alterat ipsā de vna forma reali ad aliam, quia non est virtus actiua: non tamen negat quin aliquo modo transmutet eam, videlicet de non esse cognito ad esse cognitum, vel de non esse intellectu ad esse intellectum, quæ est transmutatio rationis, sicut & sensus transmutat suum obiectum de non esse sensato ad esse sensatum: verumtamen quia hæc transmutatio non sufficit ad præsentem intentionem, ideo subdit quod intellectus efficit quandam proprietatem in ipsa re intellecta, videlicet genericitatem vel specificitatem, quæ est quædam proprietas logicalis, per quam ad intellectum refertur: nam dum intellectus intelligit hominem esse speciem, ly species dicit quandam habitudinē hominis ad intellectum, quia dat intelligere hominem non secundum suū esse, quod habet in suppositis, sed secundum suam formam communem intelligibilem, quæ ad indiuidua sub se posita refertur: & de positione Scoti & Discipulorum, hæcenus.

### Dilucidatio 2.

Vniuersalitas pro secunda intentione, non subiectiue in re, sed in intellectu tantum obiectiue habet esse, inquit S. Thomas.

Non solum certis rationibus, sed apparentibus sepe potius insistere oportet, animumque advertere: nam eas, nisi queas soluere, violenter ad fidem habendam pertraheris: ita scribit Arist. cap. 3. primi lib. moralium Eudemiorum: quam sententiam quidam si animaduertissent, haud protulissent Scoti positionem probabilem imo ver-

D a ram



ram esse: namque illius argumenta sūt quidem apparentia, ob id, fidem quādam gignere videntur, veruntamen quia ea soluere non est difficile ideo aliter cum alijs de hac disputatione sentiendum est.

Diuus Thomas pluribus in locis nempe in tractatu de ente capite 4. in opusculo 48. in lib. 1. sent. dist. 2. art. 3. in p. p. q. 85. art. 2. ad secundum. Caietanus super tractatum de ente, & super Porphyrium. Paulus Soncinas in lib. 6. meth. q. 18. Sotus q. 3. de Vniuersalibus dubio 2. Toletus q. 2. notatio 4. & tandem hæc est Peripateticorum communis sententia, quod ens rationis, id est illa vniuersalitas, quam vocant genericitatem, vel specieitatem, nullum esse subiectiū habet in re denominata, sed in intellectu tantum obiectiue reperitur, & illa denominatio Animal est genus, homo est species, Rationale est differentia, Risibile est proprium, album est accedens, sunt denominationes externæ, & nihil in re denominata ponunt: sed dicitur genus, vel species, quatenus est obiectū speciei intelligibilis, aut huius conceptus vniuersalis, Animal, & homo.

Ad huius positionis intelligendam conclusionem, notanda sunt quædam; ex quibus ipsa conclusio explanatur & apertius intelligitur, non tamen ex eis tanquam ex medijs probatur; aliquid esse in intellectu duobus modis contingit, vt ait S. Thom. in opusc. 42. & alibi; vno modo subiectiue, alio modo obiectiue: rem esse in intellectu subiectiue, est ipsi inherere, sicut accedens suo subiecto inheret, vt albedo superficiem; & hoc modo species intelligibiles & omnes conceptus qui ab intellectu producuntur sunt in eo subiectiue, quia ipsi inheret vt accidentia suo subiecto: esse in intellectu obiectiue est terminare actum ipsius intellectus; & ita omne quod ab intellectu cognoscitur, dicitur esse in intellectu obiectiue, non quod ipsi inhereat, sed quia per operationem ipsius

A intelligitur: vnde res quæ extra animam existunt, quando intelliguntur, sunt in intellectu obiectiue, eo quod vt obiectum cognitum ipsi intellectui obijciuntur & presentantur, & ad ipsum actus intellectus terminatur.

Sit secundum notandum, Res quæ habent esse obiectiue in intellectu, sunt in duplici differentia: quedā habent esse in se ipsis extra animā, quod est esse reale, licet non eo modo, quo intelliguntur: & ita omnia entia realia, quamuis habeant esse obiectiue in intellectu dum intelliguntur; tamen præter hoc esse habent etiam esse in se ipsis extra animam, vt Animal, homo, leo, albedo, & similia: quedam vero non habent aliud esse, quam cognosci, & hæc non habent aliud esse, ab esse obiectiue; & sunt ea multa quæ ab intellectu fabricantur, & intelliguntur.

Sit tertium notandum ex D. Thoma de veritate q. 1. art. 1. entia quæ esse tantum obiectiue habent in intellectu, sunt triplex: alia quibus nullum prorsus fundamentum correspondet in re, vt negationes; (sumendo nunc negationem non pro propositione negatiua, aut conceptu negatiua; aut pro re negatiua, aut pro toto nomine infinito, aut pro eo, de quo verificatur) sed formaliter & præcise, vt si dicatur (non homo) etenim negatio in hoc nomine (non homo) inclusa, non conuenit actualiter alicui rei, v. g. lapidi, nisi quando intellectus apprehendit lapidem, à quo negatur naturam hominis, tunc per actum intellectus negatio ponitur circa lapidem: & ad hoc genus entium reducuntur chimeræ, & reliqua ficticia, quorum in re nullum est fundamentum: alia sunt entia rationis, quibus aliquod fundamentum in re correspondet, vt sunt priuationes; v. g. cecitas, surditas, tenebræ, &c. quæ priuationes quantum ad id quod sunt, sunt idem quod negatio, vt dicit Aristot. in lib. 1. meth. differt tamen priuatio à negatione, quia hæc & actum



& actum & aptitudinem negat; priuatio autem & si neget actum, ponit tamen aptitudinem, ut in post predicamenti legitur; priuatio etenim est priuatio entis realis, ut cecitas est priuatio visus, & surditas auditus; habet tamen fundamentum in re, vnum remotum, quod est Animal, aliud propinquum, quod est aptitudo: nam priuatio & si fundamentaliter sit in rebus, formaliter tamen non habet esse nisi tantum per intellectum, non enim predicatur de rebus nisi dum per intellectum apprehenditur: quod si quis dicat, homo, nullo intellectu considerante, est simpliciter cecus; meminisse oportet eorum, quae in post pred. ab Aristotele dicuntur videlicet quod priuari non est priuatio, neque cecum esse est cecitas; priuatio namque quaedam, est cecitas, cecum vero esse priuari, non priuatio est: vnde sine opere intellectus aliquis homo priuatur & est cecus, sed ipsa cecitas absque actu intellectus circa hominem non ponitur: quam distinctionem quidam non animaduertentes, dixerunt priuationem extra animam reperiri, ac propterea non esse ens rationis; alia sunt entia rationis, quibus aliquod fundamentum correspondet in re, ut sunt quaedam relationes rationis: nec ab re dicitur (quaedam) quia ut Sanctus Thomas prima pars quaest. decima tertia artic. tertio scribit, sunt quaedam relationes rationis, quibus nullum fundamentum correspondet in re, ut entia praeterita, futura, ficticia aut huiusmodi, sed intellectus concipit ea sub ratione entis: at relatio rationis ut Vniuersalitas, vel ipsum Vniuersale, ut genus, species, & similia, habent fundamentum in re, vnum remotum quod est natura ipsa denominata, aliud proximum quod est ipsa cognitio, qua a singularibus abstrahitur.

Sit quartum notandum: Entia quae habent esse tantum obiectiue in intellectu:

*Logica Ars.*

**A** intellectu: alia habent esse obiectiue in eo directe, ut negationes, priuationes, chimerae & ficticia; quia non ad esse cognitum alterius consequuntur, sed se ipsis intellectui presentantur: alia habent esse obiectiue in eo indirecte & consequenter: & hoc modo relatio vniuersalitatis, ut genus, species, & huiusmodi: nam ipse res cognita ut Animal & homo, dum directe ab intellectu cognoscuntur, atque in ipso sunt obiectiue directe; ad has res cognititas consequuntur aliqui respectus, siue relationes vniuersalitatis, ut esse genus, species, siue aptitudo ad esse & dici de multis: & quia non se ipsis primo, sed ad esse cognitum alterius obijciuntur intellectui, quod est cognosci indirecte, ideo dicuntur quod sunt obiectiue in intellectu indirecte.

Sit quintum notandum in quo disputatio consistit: quando dicitur, Animal est genus, homo est species: haec secundum Thomistas sunt predicationes denominatiue externae, quae cum dicantur de re secundum esse quod habent in intellectu, ideo nihil ponunt reale supra ipsam naturam: cum enim dicitur Animal est genus: homo est species, ly genus & ly species, nihil reale addunt supra Animal & hominem, sed solam relationem rationis, qua ad sua inferiora referuntur: vnde sunt quaedam denominationes extrinsecas, quibus denominantur genus & species: & in hoc discrepant Thomistae a Scotistis: dum illi opinantur illam vniuersalitatem esse in re, & denominatione intrinsecam eam denominare Thomistae vero oppositum asserunt, nempe externam tantum denominationem esse, & nihil addere supra rem denominatam: in quo distinguitur ab illa denominatione, quae conuenit naturae secundum esse quod habet in singularibus, ut cum dicitur homo est albus nam album ponit aliquid reale supra ipsum hominem, scilicet naturam albedinis,

**D 3** quae



quæ est ens reale: his dictis, Thomistæ ponunt hanc conclusionem.

Ens rationis, quod est Vniuersalitas, nullum esse subiectiui habet in rebus; sed esse obiectiue tantum in intellectu: unde genericitas & specietas nihil ponunt supra rem denominatam genus vel species; sed est denominatio extrinseca solum.

Conclusio est expressa S. Thomæ, in opusc. 4. tract. 2. cap. 1. ubi ait, Ens rationis quod est ens in anima, non est res, sed intentio, cui nihil extra animam respondet, nisi pro fundamento remoto: quod si queratur, ubi est subiectiue, responderetur quod nusquam, sed est in intellectu solum obiectiue, alias esset ens reale.

Præterea, si Vniuersalitatis ratio ponit aliquid in re denominata, queritur quid sit illud quod ponitur, vel est ens reale, vel rationis: si reale, hoc esse nequit, quia tunc Vniuersalitatis ratio non erit ens rationis: quod si ponit aliquid ens rationis, quomodo erit ens rationis, si subiectiue est in ipsa re denominata: nam entia rationis extra intellectum esse nequeunt: alioquin essent entia realia, & non rationis: sed in re tam clara facere verbum, est omnia contrerere, cum nulla ratio persuadeat, ut intellectus per cognitionem aliquid producat in rebus.

Hec vnum tamen sciatur, quod Petrus Foscæ in lib. 4. meth. q. 6. sect. 14. concedit quod huiusmodi relationes sint aliquo modo proprietates rerum: eo quod Aristoteles in fine cap. 2. eiusdem libri, vocat eas affectus per se entium, quatenus entia sunt: sed subdit non esse simpliciter concedendum eas esse veras rerum proprietates, nisi descendant cum rebus, quibus conueniunt ad inferiora, quod non faciunt relationes generis & speciei: concedit igitur quod sint aliquo modo proprietates, sed cum non sint veræ, erunt secundum quemdam nostrum modum intelligendum: his dictis, argumenta Scoti, & Disputulorum faciliter soluantur.

**A** Ad primum negatur consequentia: non enim valet, Vniuersalitas non est subiectiue in intellectu, ergo est in re: quia ad esse illorū, satis est quod sint in intellectu obiectiue, cum aliud esse ab hoc non habeant, ut dictum est.

Ad secundum negatur consequentia, & ad auctoritatem Auerrois ex qua deducitur, responderetur quod Auerroes eo in loco nō intrēdit aliud nisi ostendere, quod Vniuersalitas non est a singularibus quid separatum, ut Plato assignabat: sed per operationem intellectus tantum efficitur in rebus, non inherendo, sed denominando eas, denominatione extrinseca Cōsultatur Commentator eodem commento.

Ad tertium dicitur quod maior est vera de accidente reali: modo Vniuersalitas est Ens rationis, quod nominat ipsas naturas, nisi extrinseca denominatione, ut sepius dicitur.

Ad quartum negatur antecedens, quo ad illam partem, scilicet, ens rationis non est in intellectu obiectiue: ad Auctoritatem Aristotelis, responderetur, quod ipse negat res esse in anima, quo ad illarum realem existentiam, quemadmodum quidā Philosophi arbitrabantur Animam ex omnibus rebus componi, ut omnes res cognosceret: contra quos protulit Aristoteles eo in loco: non lapis, sed species lapidis est in anima.

Ad quintum iam dictum est, quod Auicennas intendit secundas intentiones adiungi primis non per realem inherentiam, sed vel fundamentaliter, quia in primis fundantur: aut per externam denominationem, & ad modum proprietatis intellectæ, ut paulo superius dictum est: & huic disputationi: finis imponatur.

## Disputatio 6. de Vniuersalibus.

An Vni-



*An Vniuersalia sint substantia, vel Accidens.*

## Dilucidatio I.

Nec materiæ primæ, nec accidentium, nec Generum, nec mali, sed Boni, & specierum tantum de Genere substantiæ, Idæas assignat Plato; cuius positio ab Aristotele impugnatur.

**V**ix, inter seruentissimos estatis ardores, his disputationibus de Vniuersalibus, quæ inter antiquiores Philosophos versabantur, scribendi finem imposueram, ac si de ipsis, satis abunde dixissem, nihil amplius dicturus, nisi quæ huius libelli subiectum respicere videbantur; quod à Monasterio Passiniani Dilectissimorum, studiosissimorumque Discipulorum nonnulli, ad Archicenobium Vallis Vmbrosæ accessere; ut inter tantos ubique locorum solis ferucentes calores; in ijs vmbiferis nemoribus, sub fagorum vmbis, inter aquarum fontium murmures, riuiulorū cūsus, ac super prata virentia, spiritus eorum graui studio diu defatigati, honesto quodam ocio perfruerentur: qui cum has nostras dilucidationes attentione vel certè maxima legerent, atque literarij studij congressu de his, multisque alijs, quadam animi gratia, verborumque grauitate, se se mutuo impeterent, ne dies vlla etiam inter necessaria ocio, sine linea transiret: desiderio quidem nimio exardescentes, ne aliquid, quod ad completam Vniuersalem intelligentiam, requireretur, à me dimissum iret; rogauerunt ne graueret tres quoque disputationes his iam per actis adiungere: vnam scilicet si

per aliquam potentiam supernaturalem infinitam fieri possent Vniuersalia, quæ in prædicando dicuntur, à suis singularibus realiter seiuncta: altera, si ipsa quæ diximus prædicata, sint substantia aut Accidens: tertiam denum si ortui interituique, & quo nam modo ea subijcerentur; etenim assererent à nullo eorum qui dialecticas ac Philosophicas res peragunt, ita aperte ac distinctè pertractari, ut iuniores facile assequi possent. Ego autem iuxta eorum petitioni satisfactorius, priorem tantum missam facere decreui, non quod illam dilucidatu difficiliori repererim; sed quia de potentia Dei, verba multa facere, atque Theologicas distinctiones huic loco apponere cogebat, ideo ne, ut (proverbio dicitur) falcem in messem alienam mitterem, logicalia nunc logiceus pertractans, inter has disputationes ipsam aggregare haud volui. consulatur tamen de ea Paulus Soncinus in q. 41. super lib. 7. metaphysicæ, qui est si ad plenum, nequaquam sit satisfactorius, superficialiter nihilominus aliqua ponit, ex quibus habitum nostrum exercendi occasionem præstat: reliquas igitur in horum studiosorum iuuenum gratiam dilucidaturus aggrediar: est altera disputatio, An Vniuersalia sint substantia vel accidens, cuius disputationis dilucidationem ab opinione Platonis exordiamur.

**D** Plato qui (referente D. August. in lib. 83. questionum, q. 46.) inuenitur primo loquutus fuisse de Idæis, quæ latino vocabulo formæ vel species dicuntur, & à Philosophis vt plurimum, Vniuersalia nuncupantur; ea prorsus esse substantias absque dubio asserbat: ita Aristot. in lib. 7. meth. à text. 21. vsque ad 32. scribit: imo quod non solum substantiæ, sed sensibilibus substantiarum principia, eisque priora essent, Auerroes in lib. 12. meth. com. 4. & in lib. 1. de anima, com. 8. & in lib. 2. de physico auditu comm. 38. commemorat:

**D** 4 morat:



morat : sed hoc vnum est scitu dignum, quod non omnium, quæ in his inferioribus existunt, Ideas esse ponebat ; vnde neque materiæ primæ, nec accidentium, nec generum, nec mali, sed boni, & specierum specialissimarum tantum, ideas & formas separatas assignauit. non materiæ primæ, quia cum diceret ideas esse ideatorum causas, materia prima ab idea non producebatur, imo ad singularem constitutionem vnā cum forma concurrebat. nam sicut Aristoteles in libro primo naturalis auscultationis textu quinquagesimo quinto scribit, cum Antiquiores Philosophi tria principia ; duo ad agendum, & vnum ad patiendum poneret ; Plato tamen vt ibidem & supra textu trigésimo secundo legitur, duo principia ad patiendum assignauit ; videlicet, magnum & paruum, per quæ primam materiam significabat, vnum autem ad agendum, formas scilicet separatas, quas neque intra mundum, neque extra mundum esse aiebat, quia non sunt in loco, vt Aristoteles in libro tertio physicorum textu vigésimo quinto refert. hac igitur ratione ideam primæ materiæ Plato non assignauit, sed neque Accidentium, ita scribit Aristoteles in libro primo metaphysica textu trigésimo, & rationem ex hoc ipse deducebat ; quia eorum tantum ideas esse existimabat, quorum illæ erant proximæ causæ, sed proximas causas accidentium, has substantias sensibiles affirmabat : imo neque eorum, quæ secundum prius & posterius dicuntur, ideas ponendas censuit, eo quod primum esse ideam secundi aiebat, ac propter hoc, numerorum speciem non constituit, quemadmodum Aristoteles in libro primo Ethicorum, capite sexto textatur : at neque vllius generis voluit ideas esse ponendas, eo quod in generis productione tantum, opus &

A intentio naturæ non persistebat : sed & mali ideam negauit, quia cum idea secundum propriam sui rationem designet formam, quæ est alicuius rei formationis principium, & malum nihil est, vel saltem boni priuatio, ideo neque formari, neque alicuius formæ particeps fieri potest. Boni autem ideam per se separatam constituit, ( scribitur ab Aristotele in libro primo Ethicorum capite sexto ) cuius participatione omnia singularia bona, dicebantur bona : similiter specierum specialissimarum de Genere substantiæ, ideas esse docuit ; puta hominem, Equum, Leonem, cuius participatione, Sortes & Plato homines dicebantur ; hic & ille Equus erant Equi : & harum specierum existentia potissimam causam, assignabat, Generationem, scientiam, & naturæ conseruationem : etenim cum speciei natura in his indiuiduis, quæ sunt corruptibilia, seruari nequeat, ideo species separatas sempiternas posuit : sicut in libro septimo metaphysicæ Aristoteles prolixis verbis scribit.

C  
D Præterea sit aliud notandum ; Maximum discrimen, reperiebatur, secundum Platonem, inter ideam, v. g. hominis, & ideam boni : nam idea hominis, non ad omnia se extendebat, sed ad homines tantum, vnde soli homines eam participabant, & per ipsam homines dicebantur : & ita idea Equi, à solis Equis participabatur : sed idea boni ad omnia bona se extendebat omnium predicamentorum, etiam accidentium, vnde non solum homo, vel Leo, sed & quantitates, & quædam qualitates, vt iustitia, sapientia, & huiusmodi, dicebantur bona, per participationem illius separate bonitatis ; & quamuis sit iam dictum, quod Accidentium ideas Plato non posuit, etiam est expositum,



tum, quod de illis accidentibus intelligit, quæ à virtute substantiæ, vt à causa proxima produciuntur, vt esse album, nigrum, calidum, frigidum, & similia: modo bonitas in singularibus bonis, quæcunque sint, per participationem bonitatis separatæ in ipsis efficiebatur, vnde singula entia bona, vocabantur, quemadmodum etiam per participationem idearum entis & vnius, separatarum, vnumquodque dicebatur Ens, vel vnum: concludatur igitur quod secundum Platonem, Vniuersalia sunt substantiæ à singularibus realiter separatæ, vt dictum est.

Sed quod hæc Platonis positio sit falsa, quo ad realem separationem à suis singularibus, iam ostensum est: quod vel propter scientiam aut generationem non sit necessarium formas separatas assignare, eadem disputatione peripateticis rationibus fuit explanatum: at quod Vniuersalia, eo modo, quo à Platone ponuntur, non possint esse substantia, tribus, inter ceteras, potissimis rationibus, in libro septimo meth. ab Aristotele demonstratur.

1 Si homo Vniuersalis à singularibus separatus, est substantia, vt Plato asserit. tunc queritur, vel est substantia prima, vel secunda: si prima, ergo non est Vniuersalis; consequentia probatur quia substantia prima sunt indiuidua, & singularia: si secunda, Contra, substantiæ secundæ non prædicantur de subiecto, id est, de suo inferiori à quo distinguuntur & realiter separantur; quia prædicatum quod verè de aliquo prædicatur, debet re ipsa esse in eo, de quo prædicatur; alioquin erit falsa prædicatio: non enim homo enunciat verè de Socrate, nisi sit verè in ipso: sed secundum Platonem Vniuersalia enunciantur de singularibus, & ab ipsis distinguuntur & realiter separantur, ergo Vniuersalia non sunt sub-

A stantiæ secundæ. sumitur hæc ratio ex textu 46.

Quod si forte quis obijciat, Diuisionem substantiæ in primam & secundam ab Aristotele assignatam, negari à Platone, eo quod admitteret species separatas esse simpliciter substantias, sed nec primas, nec secundas: Respondetur Aristotelem vti ea diuisione, qua tunc temporis Philosophi passim utebantur, vnde & in prædicamentis capite de substantia, eam vt famosam ponit.

2 Præterea, si Vniuersale, vt Plato assignat, est substantia, ergo vna substantia numero erit in pluribus singularibus distinctis: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas manifestatur ex eo, quod nullus Philosophorum concedit vnā substantiam numero in singularibus distinctis esse posse: consequens probatur, Vniuersale. v.g. homo, qui dicitur separatus erit substantia per se subsistens, quod & Plato gratis concedit, ergo erit vna aliqua prima substantia, quia per se subsistere est primarum substantiarum, & cum sit in pluribus, ergo vna substantia erit in pluribus: deducitur hæc ratio ex sensu verborum Aristotelis in textu quadragesimo quinto.

3 Præterea, si homo Vniuersalis est substantia, ergo ex principijs Platonis sequitur quod datur tertius homo separatus: probatur, illa quæ in aliquo communi conueniunt, ideam & Vniuersale habent, sed homo ille separatus, & homo singularis vt Socrates in aliquo communi conueniunt, quoniam homines sunt, ergo habent communem ideam, & Vniuersale, quare dabitur tertius homo separatus, & ab his distinctus: sic ex textu quadragesimo octauo sunt & aliæ rationes, ibidem ab Aristotele assignatæ, quæ quoniam in qui-



in quibusdam specialibus questionibus metaphysicalibus (Deo optimo maximo præstante) à nobis subtilius pertractarentur, idcirco nunc silentio mandantur, has quas adduximus ad disputationem propositam sufficere existimantes.

At quod nec Idea Boni, vel ideæ ratio non sit specialiter in bono assignanda, ut Plato assignauit; distinctis rationibus monstrat Aristoteles in eodem cap. 6. primi libri Ethicorum: tū primo quia ideæ ratio non dicitur secundū prius & posterius de illis quorum est ideæ: tum secundo quoniam ideæ prædicatur vniuoce, id est secundum idem nomen, & eandem rationem de omnibus de quibus dicitur: tum tertio, quia in ijs quæ habent vnā ideam, vna quoque scientia est: sed ratio ideæ dicitur secundum prius, & posterius, ut probat ibi de substantiā, quæ est prior accidente, ac per consequens bonitas substantiæ est prior bonitate accidentis: neque etiam bonum dicitur vniuoce de omnibus bonis: quod ibidem manifestat, quia bonum totidem modis dicitur, quorū & illud est: nā in substantia dicitur Deus & mens; in qualitate virtus; in quantitate mediocre: in ad aliquid vtile: in tempore occasio; in vbi diuersatio; & alia huiusmodi, &c. neque omnium bonorum est vna scientia, neque etiam eorum, quæ sub vna de nuncupatione constituuntur; ut occasio, in bello militaris ars: in morbo medicina, & medioeris: in alimento medicina: in laboribus exercitatoria; vnde concludit Boni non esse separatam ideam assignandam: igitur quæ de idea boni, ac ceteris ideis dicta sunt à nobis in loco hoc; non alia de causa dicta sunt, nisi ut manifestum fieret Vniuersalia in prædicando secundum Platonem esse substantia: cuius positio eo modo intellecta, quo ab ipso assignabatur, tanquam à veritate longè distans, ab Aristotele rejicitur, ut explanatum est: an autem ipsa Vniuersalia in prædicando sint re ipsa

A substantia, vel accedens, & quomodo vtrunque sit intelligendum, in sequenti apertius dilucidabitur.

## Dilucidatio 2.

*Vniuersalia, sola intellectus operatione, à singularibus seiuncta, non esse substantiam, probatur: & quedam fundamēta pro conclusionem intelligentia, iaciuntur.*

B Vniuersalium Disputatio, quorum cognitionem, non solum in logica, sed in vniuerso Philosophiæ genere, per magni momenti esse, omnes fatentur: commodius à nobis expeditur, ac facilius percipitur, vbi Platonis opinionem ab Aristotele impugnata, & tãquam vero dissonantem, abiectam vidimus, sed ut modus quo à Peripateticæ doctrinæ sectatoribus, ea esse aut substantia, aut accedens ponitur, euidentius innotescat, ideo auctoritates & rationes nō nullas in medium afferemus, quibus Vniuersalia nullo modo esse substantiam probabimus: & fundamenta iaciemus, ex quorum intelligentia, dilucidandarum conclusionum veritas omnium ante oculos elucefcet: probatur igitur Vniuersalia in prædicando, quæ sola operatione intellectus à suis singularibus seiunguntur non esse substantia.

1. Primo, autoritate Aristotelis in lib. 7. meth. text. 57. & 58. dicentis, Vniuersalia impossibile est, ut sint substantiæ rerum, quia Vniuersalia rerum sunt communia, & nullum commune est substantia: quod etiam per pulchrè notauit Auerroes in comm. 45. libri primi meth. & loquuntur de Vniuersalibus in prædicando, ut series verborum Philosophi ostendit, ergo non sunt substantia.

2. Præterea, Si Vniuersalia sunt substantia, vel sunt substantia prima, vel



vel secunda: si prima ergo non sunt Vniuersalia: si secunda, ergo non predicantur de subiecto, id est de inferiori, quod nature Vniuersalis aduersatur, cum sit aptum natum esse & dici de multis, ut dicitur 7. meth. text. 45. & lib. 1. peryherm. cap. 5. prima consequentia probatur Authoritate Aristotelis in predicamentis, capite de substantia, ubi primas substantias vocat singularia: secunda sic ostenditur, quod de aliquo predicatur, debet esse in illo, sed secundę substantię non sunt in primis, ergo de illis non predicantur: minor adhuc probatur per Phylosophum in initio eiusdem capitis, ubi ait, secundę substantię sunt genera & species, in quibus et quę principaliter substantię dicuntur, insunt: igitur si primę sunt in secundis, secundę non erunt in primis, alioquin ipsarum maxima confusio fieret.

3 Pręterea, Si Vniuersalia sūt substantię, aut sunt substantię corporeę, aut incorporeę: si corporeę, ergo ex materia & forma vniuersali consiciuntur, nam Vniuersalium cause sunt vniuersales, & singularium singulares, inquit Arist. in lib. 2. physicor. text. 38. & nunc Vniuersalia erunt ante Vniuersalia, quod est absurdum: si incorporeę, ergo Animal quod est Genus, & homo qui est species, sunt substantię incorporeę, quod est falsum, ut unicuique intelligenti notum sit.

4 Pręterea Color est Vniuersale Genus, & Albedo est Vniuersale species, & non minus color predicatur in quid de suis speciebus, puta de albedine & de nigredine: & albedo de suis indiuiduis, puta de hac & de illa albedine: quā Animal predicatur in quid de homine, & de equo: & homo de Socrate, & de Platone: sed color & albedo sunt accidens, in tertia specie qualitatis repositum, ergo Genera & species quę sunt Vniuersalia in predicando, sunt Accidens.

Ad intelligentiam argumentorum quę iam deducta sunt, & conclusio-

A num quę inferius deducuntur Sit primum fundamentum: Vniuersalia in predicando, cuiusmodi sunt genera & species: (nam de his principaliter erat disputatio inter antiquos, sicut Porphyrius ad calcem sui prohemij insinuare videtur, eo quod dicunt totum, predicantur in quid, ac si quendam modum per se existendi haberent) duobus modis considerantur; primo fundamentaliter, vel sub aliis verbis, pro his quę denominant, vel pro rebus subiectis, & naturis intentioni substratis: nam omnes hi termini equivalent: Secundo formaliter, vel sub alijs verbis pro his quę significant, aut pro ipsis intentionibus, nam & hi quoque equivalent: Genus & species fundamentaliter considerata, seu quo ad substratum, siue materiale significatum sunt ipsę naturę, ut Animal, Color, Homo, Albedo, & similia: sed formaliter sumpta, siue pro intentione, & ratione vniuersalitatis, sunt quedam relationes rationis, per operationem intellectus naturis conuenientes, & quibus ipsę naturę sunt & denominantur Genera & species, ac per consequens de suis inferioribus predicantur: non enim Animal & homo, color & Albedo, secundum suas proprias naturas sunt genera vel species, neque secundum suas naturas habent, quod predicantur: sed quatenus per operationem intellectus attribuitur illis quędam relationes vniuersalitatis, tunc sunt, & denominantur denominatione extrinseca, & genera, & species, secundum quę habent ut hoc vel illo modo predicantur: sicut ad calcem primi capitis in dilucidatione de intentionibus expressius dicitur.

Sit secundum fundamentum: Natura intentioni substrata, seu significatum fundamentale & materiale Generum, & specierum; vel sunt res de predicamento substantię, quibus intentiones generis & speciei opere intellectus applicantur, ut corpus, Animal, bos, homo, & huiusmodi: vel sunt de prę-



de predicamento accidentis, vt color, albedo, figura, triangulus, & similia.

Sit tertium fundamentum: substantia est triplex; Alia est substantia secundum rem tantum & non modum; cuiusmodi est substantialis Differentia speciei, quæ re ipsa substantia est, cum substantialem formam dicat illius speciei, cuius est Differentia: sed secundum modum non est substantia, quia predicatur in quale, ideo Aristoteles in lib. 5. meth. textu 19. appellat eam substantialem qualitatem, & in libro quarto topicorum in explanatione loci 81. ait quod Differentia semper dicit generis qualitatem, quia admodum qualitatis contrahit genus. Alia sunt substantiæ secundum rem, & modum simul; cuiusmodi sunt ea omnia quæ sub genere substantiæ propriè continentur, vt Animal, homo, leo, lapis, & similia: Alia sunt, quæ secundum modum dumtaxat, substantiæ dicuntur, eo quod per comparisonem ad aliqua, quæ respiciunt, modum substantiæ fortuantur.

Sit quartum fundamentum; Corpus est duplex, vnum quod Mathematicum dicitur: aliud quod Physicum nuncupatur: distinctio est Aristotelis in lib. 3. de physica auscultatione textu 40. & Auerr. in lib. 3. meth. com. 17. corpus mathematicum dicitur illud quod trinam dimensionem videlicet longitudinem, latitudinem, & profunditatem tantum habet, abstrahendo eam à quacunque materia sensibili: nam mathematicus operatione intellectus abstrahit huiusmodi accidentia à materia sensibili & à motu, ea dumtaxat considerando, nulla habita consideratione de materia, cui insunt; & hoc est quod Aristoteles in lib. 2. physicorum text. 18. scribit, abstracta enim sunt intellectu à motu; & nihil retert; neque fit mendacium abstrahentium: quod corpus mathematicum vocatur ab Aristot. 3. physic. vbi supra, corpus intelligibile: corpus Physicum ad huc duobus modis sumitur; quandoque

A pro substantia indiuidua corporea, quæ habet illam trinam dimensionem, exempli gratia Socrates, Plato, hic Equus, hic lapis, hoc lignum, & similia indiuidua substantialia: quandoque sumitur pro composito ex materia & forma, quod ab alijs dicitur subalternum genus predicamenti substantiæ, eo quod corpus ex materia & forma confectum, sub substantia continetur, vt in arbore Porphyrij manifestatur: sunt qui assignant tertium corpus, quod metaphysicum nuncupant, Benedictus Pererius in libro secundo de Philosophia naturali, cap. 3. quæ sententia est etiam magni Alberti: & dicunt esse corpus metaphysicum, trinam dimensionem, vt inest in substantia composita, ante motum & qualitates sensibiles: nam si metaphysicus contemplatur decem categorias, necesse est cum quoque agere de substantia composita, & de quantitate; & ex consequenti de corpore: sed si hoc dictum sit verum, non est huius loci determinare; interim consule Zimaram in annotationibus commentariorum Auerr. lib. 3. meth. super com. 17. & in tabulis literæ corpus, cui hæc positio non probatur: & de hac dilucidatione, dictum sit sufficienter.

### Dilucidatio 3.

D *Vniuersalia, quandoque esse substantiam, quandoque Accidens, enunciantur: & ad rationes pro utraque parte respondetur.*

A Tque ea quidem quæ à Platone de Vniuersalibus tradita sunt, vidimus: sed nunc quid ex Aristotelis sententia, & omnium Peripateticorum Schola de eisdem enuncians sit, non ex longe iactis fundamentis, sed ex positis in superiori dilucidatione deducere haud difficile est: & quoniam auscultationes secundum consue-



suetudinem accidunt; seu vt alia translatio legit, Discendi rationes consuetudinibus respondent; vt soliti sumus, ita rem exponendam esse censemus, sic Aristoteles in initio 3. capitis, lib. 2. meth. scribit; ideo vt nostri moris est, quibusdam apertissimis conclusionibus, huius disputationis veritatē enunciare studebimus.

Sit ergo prima conclusio, Vniuersalia in prædicando, quemadmodum Genera & species, si sumuntur & considerantur, secundum fundamentum, seu significatum materiale, siue quo ad naturam sublatam; quandoque sunt substantia; quandoque accidentia: conclusio hæc, quo ad utramque partem, vnica ratione probatur.

1. Fundamentum & significatum materiale Vniuersalium, quandoque est de prædicamento substantiæ, vt Animal, & homo: quandoque de prædicamento accidentis, vt color & Albedo: ergo genera & species quo ad materiale significatum, quandoque sunt substantia, & quandoque Accidentis: antecedens manifestatur ex secundo fundamento non procul ab hinc posito: consequentia probatur ex eo quod materiale significatum Vniuersalis nõ est nisi ipsa natura, in qua intentio fundatur: & hæc conclusio est omnibus probatissima.

Sit secunda conclusio: Vniuersale pro intentione, siue formaliter, seu quo ad rationem Vniuersalitatis sumptum in omnibus prædicamentis, est semper Accidentis: probatur his rationibus.

1. Primo, Omnis forma, quæ per operationem intellectus efficitur, est accidentis: sed Genus & species pro intentione sumpta, sunt formæ rebus aduenientes per operationem intellectus: ergo Genera & species pro intentione, siue formaliter sumpta, sunt semper accidentia: maior propositio ex Auerroce elicitur in lib. 2. physicorum com. 13. vbi ait quod formæ artificiales sunt accidentia, & formæ fabricatæ ab intellectu, sunt artificiales, vt

A vnicuique notum est: minor est eiusdem Auerrois in lib. 1. de Anima com. 8. dicentis, intellectus est qui facit Vniuersalitatem in rebus.

2. Præterea, Omne quod aduenit alicui enti in actu est Accidentis, sed intentio Generis & speciei aduenit enti in actu, ergo intentio generis & speciei est accidentis: maior est notissima ex Aristotele minor probatur; intentio Generis & speciei aduenit Animali vel homini secundum quod per operationem intellectus apprehenduntur, & à suis singularibus abstrahuntur, vel ad illa comparantur: Modo quando apprehenduntur sunt actu, cum actu ipsi moueant, igitur, &c.

3. Præterea, Confirmatur autoritate Auerrois in lib. 5. meth. com. 30. ait quod formæ vt sunt genera & species, seu Differentiæ differunt à se ipsis vt sunt formæ tantum: illas enim genus esse aut differentias accedit illis & in lib. 7. com. 46. inquit, quod substantiæ sensibiles non diuersantur in suis substantijs quando diffiniuntur, & quando non diffiniuntur, quoniam sunt substantiæ: sicut est dispositio inuisibilibus, quoniam ipsa non sunt minus visibilia quando videntur, quam quando non videntur, ergo accedit hoc idem, id est Definitiones vniuersalium habent aliquam dispositionem dispositionum substantiarum existentium extra animam & qualitatem accidentis: vt Animal, quod est vniuersale

C substantiæ sensibiles non diuersantur in suis substantijs quando diffiniuntur, & quando non diffiniuntur, quoniam sunt substantiæ: sicut est dispositio inuisibilibus, quoniam ipsa non sunt minus visibilia quando videntur, quam quando non videntur, ergo accedit hoc idem, id est Definitiones vniuersalium habent aliquam dispositionem dispositionum substantiarum existentium extra animam & qualitatem accidentis: vt Animal, quod est vniuersale animal proprio scilicet demonstrato in vnoquoque Animali. ex quo patet vniuersalia pro intentione, esse accidentia.

Sit tertia conclusio: Genera & species de prædicamento accidentis, vt color & albedo: figura & similia: quauis secundum rem sint accidentia; tamen secundum modum sunt substantia: probatur.

1. Illud quod prædicat naturā aliquid per modum naturæ, aut est substantia secundum rem, vel saltem secundum modum: sed Genera & species



cies de prædicamento accidentis prædicant naturam per modum naturæ de suis inferioribus: & secundum rem non sunt substantia, ergo saltem secundum modum sunt substantia: maior manifestatur ex eo quod prædicare naturam per modum naturæ, est dicere quod quid erat esse rei, ut colligitur ex libro 7. meth. quod nulli accidenti ut accidens est, competit: minor probatur ex hoc quod prædicantur in quid, & dicunt esse quidditatum suorum inferiorum, quod est prædicare naturam per modum naturæ, ut suo loco explicatius dicitur: non enim minus substantialiter color prædicatur de albedine, & de nigredine, & ipsarum dicit quid, & albedo de suis indiuiduis, quam Animal prædicetur substantialiter de homine & Equo, & homo de suis indiuiduis: & hoc est quod Aristoteles in capite 7. libri primi topicorum dicit, quod Quid, quandoque substantiā significat, quandoque autem quale, quandoque vero aliquid aliorum prædicamentorum: ex quibus verbis patet, quod, ly Quid, circuit omne genus, & non illud tantum substantiæ.

Notandum pro intelligentia reliquorum trium prædicabilium, quod Differentiæ, secundum suum materiale significatum possunt, esse accidens & substantia: nam ille quæ diuidunt Genus & constituunt species de prædicamento substantiæ, ut rationale & irrationale, quæ diuidunt Animal & sub eo constituunt hominem & brutum, sunt substantia secundum rem: illæ vero quæ sunt diuisionis generis de prædicamento accidentis & constitutionis specierum sub illo, sunt accidentia secundum rem: sed secundum significatum formale, siue pro intentione omnes sunt accidentia: & quia omnes eundem modum prædicandi habent, eo quod prædicantur in quale de suis speciebus, ideo omnes secundum modum sunt qualitates: & quoniam non dicunt quale simpliciter, sed qua-

**A** le quid, ideo Aristotel. in lib. 5. meth. textu 19. substantiales qualitates eas appellat: reliqua vero duo Vniuersalia scilicet Proprium & Accidens, & quo ad significatum materiale & quo ad significatum formale semper sunt accidentia, ideo in quale simpliciter prædicantur; distinguuntur tamen per prædicari conuertibiliter, & non conuertibiliter, ut suis locis manifestabitur.

**B** Sit quarta conclusio, Vniuersalia de prædicamento substantiæ, secundum naturam substratam sumpta: aliqua sunt incorporalia, ut Genera & species substantiarum separatarum: nam hæ sunt actus puri, absque ulla mistura, ut Aristot. in lib. 12. meth. probat: Alia sunt corporea ut Genera & species substantiarum sensibilium, videlicet homo & Animal; de quibus Auerroes in prologo physicorum scribit, quod species rerum naturalium habent duplices partes, aliquas secundum fidem quæ sunt materia & forma: & alia secundum imaginationem, quæ sunt genus & Differentia.

**C** Sit quinta conclusio, aliqua Genera & species de prædicamento accidentis Materialiter sumpta, sunt accidentia corporea, ut color, sapor, & huiusmodi: sed hæc esse corporea, bifariam intelligi potest, vno modo per se, & penes hanc considerationem non sunt corporea; alio modo per accidens, hoc est ratione quantitatis, cui immediate inherent, & per hanc sunt corporea, eo quod per superficiem extenduntur: Vtremque aliqua genera & species de prædicamento accidentis, sunt accidentia incorporea, ut omnes scientiæ & habitus in anima existentes: & hæc conclusio apud Dialecticos nullam difficultatem patitur.

**D** Sit sexta conclusio: Vniuersalia sumpta formaliter, puta secundum rationem, qua à singularibus abstrahuntur, omnia cuiusunque generis, sunt quodam modo incorporea: probatur, quia hæc ratione abstrahuntur à materia, & con-



conditionibus singularibus: & notanter dixi, quodāmodo, propterea quod fortē dubitaret aliquis quomodo Animal & homo, etiam secundum abstractionem considerata possint intelligi sine corpore in cōmuni: nisi obiectio sit vera physice, non autem logice, eo quod logicus contemplatur vniuersalia prout sunt formæ simplices prædicabiles de pluribus, quæ ut sic ab omni corporeitate abstrahunt: considerantur ergo Animal & homo ut sūt formæ dicentes totum esse suorum inferiorum, de quibus in recto prædicantur; & penes hanc considerationem ab omni corporeitate abstrahere dicuntur: his igitur elucidatis, reliquum est; ut argumenta posita in initio alterius dilucidationis dissoluantur.

Ad primum responderetur, quod Aristoteles in lib. 7. meth. negat Vniuersalia esse substantias secundum modū, quo à Platone ponebantur Vniuersalia scilicet substantias à suis singularibus realiter separatas: etenim iuxta hanc positionem non sunt substantia, sicut in prima dilucidatione dicitur.

Ad secundum dicitur quod Vniuersalia materialiter accepta sunt substantiæ primæ, eo quod ab his re ipsa non distinguuntur: si vero sumaretur pro intentione non sunt neque prima, neque secunda substantia, sed accidens, ut in conclusione secunda dictum est.

Cōtra Aristoteles in capite de substantia inquit, quod secundæ substantiæ sunt genera & species: ergo Vniuersalia de predicamento substantiæ sunt substantiæ secundæ.

Ad hoc responderetur quod Aristoteles nō ideo appellat Genera & species substantias secundas, quasi sint nature à primis substantijs realiter distinctæ sicut Plato sentiebat, sed quia in primis fundantur, quarum ratione dicuntur subistere & existere quia destructis primis impossibile est aliquid altorum remanere, ut philosophus ibi scribit: vnde genera & species di-

**A** cuntur esse in primis, vel quia ab illis non distinguuntur nisi ratione; vel tanquam superiora intellecta in suis inferioribus; & primæ dicuntur esse in secundis tanquam inferiora contenta specificè vel genericè in suis superioribus non re, sed ratione ab eis distinctis; & ita per hæc patet solutio ad secundum argumentum.

Ad tertium solutio habetur ex his quæ in conclusione quarta dicuntur.

**B** Contra illam conclusionem arguitur, & probatur quod Vniuersalia sint simpliciter incorporea: illud quod non est hic, neque nunc, & tamen est semper, est simpliciter quid incorporeum, sed Vniuersale non est hic, neque nunc, & tamen est semper, ergo Vniuersale est quid incorporeū: maior probatur esse hic, & nunc, est circumferibi & determinari loco & tempore, quod naturæ corporeæ est proprium, ut colligitur ex lib. 4. Physicorum; non determinari loco & tempore est proprium naturæ incorporeæ: minor est Aristotelis in libro primo posteriorum textu 43. ubi ait Vniuersale non est hic aut nunc, sed semper.

**C** Præterea Principia motuū sunt immobilia, sicut in libro 8. physicorū Aristoteles probat, ergo per eandem rationem principia corporalium sunt incorporea, alioquin daretur processus in infinitum: sed genera & species sunt principia sensibilibus corporalium, ergo Genera & species sunt incorporea.

**D** Præterea, si Vniuersalia sunt corporalia, ergo figura & quantitate determinantur, eo quod corpus figura aliqua & quantitate determinatur: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: probatur falsitas: Vniuersalia sunt in intellectu ut scribit Aristoteles in libro 3. de anima textu 38. lapis, inquit, non est in anima sed species lapidis, ergo si sunt figura & quantitate determinata, ergo & intellectus figurabitur, & quantitate extendetur, quod est falsum.

Ad



Ad primum solutio habetur ex S. Thoma p.p.q. 16. art. 7. ad secundum. Aliquid esse vbiq̃ue & semper, intelligitur dupliciter, vno modo quia habet in se, vnde se extendat ad omne tempus, & ad omnem locum, sicut Deo competit esse vbiq̃ue & semper: alio modo quia non habet in se quo determinetur ad aliquem locum & tempus, sicut materia prima dicitur esse vna, non quia habet vnā formam, sicut homo est vnus ab vnitāte vnus forme, sed per remotionem omnium formarum distinguendum: & per hūc modum Vniuersale dicitur esse vbiq̃ue & semper, inquantum Vniuersalia abstrahunt ab hic & nunc: ex qua solutione elicitur quod eadem ratione qua Vniuersalia dicuntur esse vbiq̃ue & semper, dicuntur etiam non esse hic neque nunc, quia non habet in se quo determinetur ad aliquem locum & tempus, sed abstrahit ab hic & nunc: & hoc est quod alij exponunt Vniuersale esse vbiq̃ue & semper, non positiuē & per se: nam si homo inquantum homo esset vbiq̃ue, omne illud in quo reperitur ratio hominis, deberet esse vbiq̃ue & semper, & ita Sortes esset vbiq̃ue: sed intelligitur negatiue scilicet, Vniuersale inquantum per intellectum abstrahitur, non est hic & nunc, sed hæc omnia habet ratione singularis in quo est.

Ad secundum respondetur quod Aristoteles in libro 8. physicorum loquitur de causis effectiuis motuum, & Vniuersalia sunt causæ formales: verumtamen quia Aristoteles in lib. 2. meth. capit. 2. probat in nullo genere causarum dari processum in infinitū, ac per consequens neque in formis, dicens idem esse sentiendum de prædicatis essentialibus, & de formis, ideo distinguendum est quod principia siue causæ formales rerum sensibilium sūt duplices, quedam secundum rem; v.g. Anima à qua homo habet esse, & dicitur forma partis: alie secundum rationem, vt genera & species, quæ nun-

**A** cupantur forme totius: primæ causæ debent esse incorporeæ, sed secundæ cum non distinguantur à singularibus nisi ratione, non est necessarium quod sint incorporeæ; sed satis est quod per intellectum abstrahantur à corporeitate, & percipiantur in ratione formarum simplicium: vel dicatur quod Vniuersalia sunt corporea ratione inferiorum, quibus insunt, sicut & ratio: ne ipsorum sunt etiam generabilia, & corruptibilia; vt in sequenti disputatione dicitur.

**B** Ad tertium patet solutio ex quarta & quinta conclusione, quomodo quedam Vniuersalia sint corporea, & quomodo non: nec probatio in oppositum quidquam facit, eo quod est sermo fiat de Vniuersalibus in prædicando, hæc non sunt in intellectu nisi obiectiue vt moltocties dictum est: & Aristoteles in lib. 3. de anima loquitur de Vniuersali in representando, quod est imago rerum formaliter in intellectu existens, & formata per abstractionē à conditionibus materialibus, vt in hoc eodē opusculo sæpius explanatur.

**C** Ad quartum argumentum principale in initio secundæ dilucidationis positum habetur solutio ex conclusione 3. huius dilucidationis, scilicet, genera & species de prædicamento accidentis, sunt substantia non secundum rem, sed secundum modum: his itaque dilucidatis, tempus est vt huic disputationi finis imponatur.

## **D** Disputatio 7. de Vniuersalibus.

*Vtrum Vniuersalia sint generabilia, & corruptibilia.*

### Dilucidatio 1.

Ad partem affirmatiuam obiectiones feruntur, & quatuor distinctiones assignantur.

OMNI



**O**mnibus hominibus insitam esse à natura quandam sciendi exaltescentem cupiditatem, non solum Aristoteles in initio primi libri metaphysicorum contextatur inquit, omnes homines natura scire desiderant, & confirmat eloquentissimus Cicero, cum dicit, omnes nos trahimur & ducimur ad cognitionis & scientiæ cupiditatem, in qua excellere pulchrum putamus, labi vero ignominiosum ducimus, sed & veteres historiæ hoc ipsi exemplis referant, dum in eis legitur, antiquorum Philosophorum non nullos lustraliæ provincias, novos adisq; populos, fluuios transisse, maria transmeasse, nimio sciendi desiderio succenssi, non ne Apollonius, siue ille magus (ut vulgus loquitur) siue Philo-Philosophus, ut Pythagorici tradunt, intrauit Persas, pertransiuit Caucaſum, Albanos, Scythas, Massagetas, opulentissimq; indig regna penetravit; & ad extremum, latissimo Philon amne transmissio, peruenit ad Brachmanas, ut Hærcham in throno sedentem aureo, & de Tantali fonti potantem, inter paucos Discipulos, de natura, de motibus syderum, ac dierum cursu audiret docentem? non ne Pythagoras Memphis vates, sic Plato Aegyptum, & Architam Tarentinum, eamque oram Italiæ, que quondam Magna Græcia dicebatur, laboriosissime peragunt, ut qui Athenis Magister erat & potens, cuiusque doctrinam Achademix, Gymnasia personabant, secreti peregrinus, atque discipulus? malens aliena verecunde discere, quam sua impudenter ingerere? non ne Archimedes dum in puluere mathematicas figuras describeret attentius, ne patiam quidem ab hostibus captam fuisse, fertur? non ne Heraclius à Dario Persarum Rege, cupiente se audire & Discipulum eius fieri, acutus, multas opes honorisq; magnos ei promittente, ne ab ipso discederet, tot tamen tantaq; bonorum promissa, Logica Ar.

**A.** Iterarum ocio, & studio Philosophiæ postposuit? imo quod creditur est difficilium, non ne ipsemet à Regni dominio se abdicauit, idque fratri reliquit studij Philosophiæ amore captus? Quid igitur, si Græcæ, Hebraicæ, nec non latine linguarum genere Ornatissimi Iuuenes, in Passinianis Achademix Gymnasijs studiosissimi Discipuli, nimio addiscendi, sciendique ardore feruescentes, rogant, ut aliam disputatione de ipsis Vniuersalibus aggredi ne grauer, determinatu certe haud facilem, & quorum naturam inuestigare, quo ad possibile facit, & ad huius libelli Porphyrij exactam notitiam hauriendam necessarium ducimus, in hoc nostro opusculo tentamus? En igitur ut postulantium desiderio faciamus satis, eam exordimur, & ut intellectui reddatur facilius, ab autoritatibus, & rationibus inchoabimus, vnde ea ingenerabilia omnino atque incorruptibilia esse, quis credere potuisset.

**1.** Plato Socratis auditor, & Arist. Præceptor, inquit (referente Aristot. in lib. 7. meth.) Vniuersalia, quæ Ideas appellat, sempiternitate perſeui, & omni ortu, incrituque carere; ergo nec generantur, nec corrumpuntur.

**2.** Confirmatur Platonis assertum, autoritate Aristotelis assertentis passim in libro 1. poster. Vniuersalia esse sempiterna, igitur positio vera est, quod non sunt generabilia.

**3.** Præterea D. August. in libro 83. quest. in q. 48. loquens de ideis, quas Plato assignauit, ita scribit, Ideæ sunt principales quædam formæ, vel rationes rerum stabiles, atque incommutabiles: quia ipsæ formæ non sunt, ac per hoc eterne, ac semper eodem modo se habentes: igitur non sunt Vniuersalia generabilia.

**4.** Confirmatur rursus autoritate Auerrois in lib. 3. de anima dicentis Vniuersalia non esse generabilia, neque corruptibilia, imo extra mentem reperiuntur, ergo positio vera.

E Prr-



5 Præterea Ea quæ sunt vbique & semper, non generantur, nec corrumpuntur, alioquin nõ essent semper, sed Vniuersalia sunt vbique & semper ergo Vniuersalia neque generantur, neque corrumpuntur: minor est Aristot. in lib. 1. poster. textu 43.

6 Præterea Definitio, Demonstratio, & scientia non est nisi de rebus sempiternis, & impossibilibus aliter se habere, sicut Aristot. in lib. 1. post. cap. 4. docet: sed de Vniuersalibus habetur definitio, demonstratio, & scientia, ut in eodem lib. Arist. docet, igitur, &c.

7 Præterea, ab eo quod res est, aut non est, oratio dicitur vera, vel falsa, ita scribit Aristot. in prædicamentis capite de substantia; sed hæc oratio est sempiternæ veritatis, Vniuersale est aptum natum esse in multis, & dici de multis; hoc namque modo tum lib. 7. meth. textu 45. tum lib. 1. periherm. cap. 5. ab Aristotele diffinitur; ergo Vniuersale est æternum, quod autem illa oratio sit sempiternæ veritatis, ex eo patet quod esse in multis, & dici de multis est definitio Vniuersalis, & semper vera.

8 Præterea si Vniuersalia generantur, & corrumpuntur, aut per se, aut per accidens: si per se, ergo Vniuersalia subsistunt, quia terminus generationis per se, est aliquid per se subsistens ex forma & materia compositum, ut dicitur in libro septimo metaphys. textu 27. si per accidens, ergo generatio & corruptio ipsorum remoueri potest ab eis, quia quod conuenit alicui per accidens remoueri potest: & ita Vniuersalia non erunt.

9 Præterea, omne quod generatur generatur à sibi simili secundum speciem, ergo si Vniuersalia generantur, generantur à sibi simili secundum speciem, & ita ante Vniuersalia erunt Vniuersalia; quod est inconueniens, antecedens est Aristotelis receptissima propositio in lib. 7. meth. text. 29. consequentia probatur ex lib. 2. physicorum textu 38. ubi dicitur, quod

A Vniuersalium causæ sunt Vniuersales, & singularium singulares: ergo Vniuersalia à causis vniuersalibus generabuntur, & sic id quod prius.

10 Præterea, Generatio vnius est alterius corruptio, ut scribit Philosophus in libro primo de generatione textu 17. & 18. ergo Vniuersalia ex Vniuersalibus tanquam ex causa materiali generantur, quod est falsissimum quia Vniuersalia omnia sunt forme, & non materia: & hæc adducta argumenta ad id quod manifestare intendebamus sufficientia.

Ad intelligentiam resolutionis harum rationum Gandauensis, sit primū notandum ex Arist. in lib. 7. meth. quod aliquid generari duobus modis contingit, vno modo per se, sumendo per se, pro ut est idē; quod per se primo; alio modo per accidens, sumendo nunc per accidens ut sonat idem quod per aliud: illud dicitur per se primo generari quod est subiectum immediatum, in quo generatio recipitur, & est terminus primo productus, & per se subsistens in actu extra animam: illud dicitur per aliud generari, quia ad alterius generationem generatur: & quod dicitur generari, illud idem dicatur etiā de corrumpi, nempe secundo contingit, per se, & per accidens, ad sensum iam expositum: & huius diuisionis ampliore explanationem legas in sequenti dilucidatione, ante solutionem rationum Ioannis Gandauensis.

Sit secundum notandū. Omnes qui doctrinam Peripateticā sequuntur, statuerunt Vniuersalia duobus modis sumi, vno modo pro re quæ appellatur Vniuersale ut Animal & homo, quod tamen Vniuersale non distinguitur realiter à suis singularibus, sed ratione tantum, ut multoties in hoc opusculo dicitur: alio modo pro intentione, à qua res substrata denominatur vniuersale: hanc distinctionem habet S. Th. 2. 2. p. q. 85. art. 3. ad 1. præsens disputatio non intelligitur de Vniuersali sumpto pro intentione; quoniam cū intentio sit ac-



fit accidens, per operationem intellectus rei conueniens, incipit & definit esse per cognitionem alicuius rei, vel per cessationem a cognitione eiusdē, ut in superioribus disputationibus insinuat: sed sermo est de Vniuersali pro re, an videlicet illa natura communis Animal, homo, & huiusmodi generetur, & corrumpatur.

Sit tertium notandum supposita a quibus Vniuersalia operatione intellectus abstrahuntur, sunt duplicia, quædam simplicia, ut ea intelligentiarum, quæ omni materia denudatur, ut probat Philosophus in lib. 12. meth. & de his est sermo notus quod cum ipsa sint ingenerabilia & incorruptibilia, ita & natura vniuersalis est in illis ingenerabilis omnino, & incorruptibilis: alia sunt composita, substantiarum scilicet sensibilibus: & cum hæc generentur & corrumpantur, v.g. Sortes, Plato, hic Leo, hic Equus, dubitatur etiam an natura hominis, Leonis & Equi in communi sumpta, generetur & corrumpatur.

Sit quartum notandum: Omnes Philosophi, qui Aristotelis doctrinam sequuntur, fatentur vnanimitèr Vniuersalia pro re sumpta, generari & corrumpi, alioquin necessarium esset in Platonis sententiam incidere, asserentis, Vniuersalia a singularibus seiuncta per se existerè, atque omni generatione & corruptione inexpertia: sed an generari & corrumpi conueniat ipsis per se, vel per accidens, penes sensum iam expositum tunc dissident, eo quod quidam arbitrantur. Vniuersalia generari & corrumpi per se, & alij per accidens affirmant: quid quid autem de hac re sit sentiendum, in sequentibus dilucidabitur.

## Dilucidatio 2.

*Sententia Ioannis Gandauensis existimantis Vniuersalia esse per se primo Generabilia, & corru*

**A** ptibilia, exponitur, & impugnatur.

**A** Verroes Doctrinæ Aristotelicæ fidi-  
dissimus Commentator, qui ipsum  
Aristotelem non tanquam vnum ex  
mortalium numero, sed veluti quem-  
dam Philosophorum Deum ferè ab  
omni mortalitate seiunctum venera-  
batur; entomia eiusdem Philosophi  
pluribus suorum commentariorum  
extollens, in libro tamen Destructio-  
num Disputatione tertia in solutio-  
ne Dubitationis 13. asserit intelle-

**B** ctum Aristotelis esse finem humani  
intellectus a Diuina prouisione da-  
tum, ne sciri possibilia homines igno-  
rarent: & in libello quem de intelle-  
ctu compilauit, appellat ipsum Principem,  
quo perficiuntur omnes sapientes post eum, quamuis (subdit) differant in intelligendo illius verba, & in eo quod ex eis sequitur. Quæ Auerrois sententiæ an sint veræ, ex quotidiano hominum studio fit luce meridiana lucidius, dum & naturalium & supranaturalium cognitione ex ipsius doctrina adipiscuntur. Sed quod in verbis illius explanandis, atque in deducendis conclusionibus ex principiis eiusdem, sapientes ab inuicem sæpe sæpius dissident, Græci, Arabes, Latini interpretes, negotium hoc obscurum haud reddunt: verum ne in multis tēpus conteramus, animaduertatur queso, quomodo ex Aristotelica doctrina effectus sapiens Ioannes

**C** Gandauensis, qui sua ætate in Acha-  
demiarum Gymnasijs Aristotelem il-  
lustrauit, in conclusionibus deducen-  
dis, ac verbis explanandis, ab alijs sæpius dissideat: imo circa propositam disputationem, qua queritur, vtrum Vniuersalia sint generabilia & corruptibilia, id ipsum, quod diximus, cognoscere, nequaquam difficile sit. Etenim in quest. decima sexta libri primi metaph. duo de proposito negotio dicit, vnum, quod Vniuersalia sunt generabilia & corruptibilia, in quo & ceteri conueniunt; alterum quod per se

E a pri-



primo sunt huiusmodi, & in hoc ab alijs dissonat: igitur ad mentem Gandauensis ponitur hoc assertum.

Vniuersalia sunt per se primo generabilia, & corruptibilia: quod assertum his rationibus comprobare studet.

1. Quādo duo sunt eadem realiter, quæcunque passio realis conuenit uni per se, conuenit & alteri: sed Vniuersale & singulare sunt eadem realiter & generatio & corruptio conueniunt per se singulari, ergo conueniunt per se etiam Vniuersali. minor est nota: & maior probatur: Passio fluit ex principijs subiecti, ergo quorum principia sunt eadem, & passionibus sunt ædem generari & corrumpi sunt passionibus.

2. Præterea Illud primo & per se est generabile, de quo demonstratur generatio & corruptio: sed de Vniuersali primo & per se demonstratur generatio & corruptio: ergo Vniuersale primo & per se est generabile maior propositio habetur in lib. 1. post. textu 17. ubi dicitur quod passio primo & per se demonstratur de Vniuersali, ut visibile de homine: minor est Aristotelis in initio primi libri de generatione, ubi ait se velle tractare vniuersaliter de causis generationis, & generatorum.

3. Præterea, Omne quod per se ipsum est generabile, est per se primo generabile: sed Vniuersale per se ipsum est generabile & corruptibile, ergo per se primo est tale: maiorem probat & auctoritate, & à simili auctoritate ex libro primo posteriorum textu 17. ubi dicitur, Vniuersale quidem dico, quod est de omni & per se, & secundum quod ipsum: à simili, quia valet color per se ipsum est visibilis, ergo per se & primo est visibilis: minorem probat ex eo quod Vniuersale non est generabile per aliquod extrinsecum, ergo per se ipsum.

4. Præterea, Demonstrato aliquo homine, verum est dicere hic homo per se generatur, ulterius de eodem homine verum est dicere, hic homo per se est homo, ergo homo per se generatur.

A 5. Præterea, natura non intendit per se primo indiuidua, sed speciem, sicut scribit Aulic. in lib. 1. sufficite, quod confirmat Auerroes in lib. 2. de anima, com. 34. ubi ait, sollicitudo diuina cum non potuit facere ista esse æterna secundum indiuiduum, misera est, & dedit virtutem, per quam possint perpetuari secundum speciem: igitur species est quæ per se primo generatur: & hæc sunt rationes fortiores, quibus Iohannes suam positionem confirmat: & intendit quod Vniuersale sit generabile per se in secundo modo dicendi per se, eo quod esse tale egreditur per se à quidditate subiecti, scilicet à composito ex materia & forma informata contrarijs: & hæc quo ad Gandauensis positionem.

Sed contra hanc opinionem arguitur, auctoritatibus & rationibus sic.

1. Aristoteles in lib. 7. meth. textu 26. & 27. inquit, quod illud quod per se generatur est singulare, & non vniuersale, nam ut in textu 28. subdit, quod homo vniuersalis neque generatur, neque generatur, quod manifestat exemplo artificiali, de sphaera ænea, ut ibi patet: igitur &c.

Ad hanc auctoritatem respondet Gandauensis, quod Aristoteles arguit de Vniuersalibus Platonicis, quæ nec per se generant, neque per se generantur; scilicet autem est de Vniuersalibus existentibus in singularibus, de quibus nunc sit sermo.

D 2. Contra probatur quod Vniuersalia assignata secundum positionem Aristotelis non generentur per se primo, neque corrumpantur: nam in problemis meth. reddes causam, quare experti magis proficiant, quam qui rationem habent, dicit, quia ars est vniuersalium cognitio, actus autem & generationes omnes circa singularia sunt, non enim homo sanatur nisi, per accidens, sed Callias autem Socrates per se sanatur: ex qua auctoritate habetur quod singularia per se generantur, Vniuersalia non nisi per accidens.

3. Con-



3 Confirmatur authoritate eiusdem Philosphi dicentis in libro 7. meth. text. 53. non enim est generatio domus simpliciter, aut corruptio, sed huius, vel illius domus, ergo singularium sunt per se generationes.

4 Præterea, illud quod non habet esse extra animam in actu, non potest esse primus & per se terminus generationis: sed Vniuersalia non habent esse extra animam distinctum realiter à suis singularibus, ergo Vniuersalia nō possunt esse primus & per se terminus generationis: minor est Auerrois in libro primo de anima comm. 8. & 12. meth. comment. quarto imo est Aristotelis vbiunque de vniuersalibus loquitur: maior est nota & nulla eget probatione.

5 Præterea, scientia non est nisi de rebus incorruptibilibus & impossibilibus aliter se habere: ergo Vniuersalia sunt per se primo ingenerabilia & incorruptibilia: ergo si generantur & corrumpuntur, hoc contingit eis per accidens, id est ad generationem & corruptionem singularium. antecessens est Aristotelis in libro primo poster. capite quarto, & in toto illo libro: prima cōsequētia probatur quoniam scientia non est nisi de Vniuersalibus & multoties adducuntur authoritates in superioribus disputationibus ex primo post. textu 11. & ex secundo de anima textu 60. & ex libro 3. metaphys. altera consequentia est nota, quia contingit Vniuersalia generari & corrumpi, & non per se, ergo per accidens, id est, ratione singularium, quibus insunt, ut probatum est.

Ex his quæ dicta sunt, ponitur hæc conclusio, Vniuersalia non primo & per se, sed per accidens, id est ad generationem & corruptionem singularium sunt generabilia, & corruptibilia: cui conclusioni consentiunt omnes Peripatetici, magnus Albertus in libro septimo meth. tract. 5. D. Thom. ibidem videlicet in lib. 7. Zimara in annotat. super q. Gandauensis & Dialecticorum,

*Logica Ars.*

A Paulus Venetus. q. 6. Vniuersalium. Solutus q. 1. in solutione q. 3. antiquorum: Iauellus in lib. 1. meth. q. 8. in solutione quarti argumenti. Petrus Fonseca super cap. 1. libri primi meth. quartæ quinta sectione 4. ad vltimum argumentum: & tandem omnes recentiores inquirunt Vniuersalia non per se primo, sed per accidens, id est per aliud ad generationem, scilicet & corruptionem singularium, quibus insunt, esse generabilia & corruptibilia.

B Circa quam conclusionem est animaduertendum, ad faciliorem intelligentiam, quando dicitur Vniuersalia sunt generabilia per accidens, ly per accidens dupliciter intelligi potest, primo ut distinguitur contra per se in secundo modo dicendi per se, sicut dicitur quod homo est risibilis per se, & albus per accidens: & iuxta hunc sensum non sumitur accidens, quando dicitur, Vniuersalia sunt generabilia per accidens: quia cū vniuersalia sint idem realiter cum suis singularibus, ratione tantum distincta, ac per consequens sint substantia, ideo non per accidens generantur, sed per se, nam substantiæ est generatio simpliciter & accidentium secundū quid, ait Arist. in lib. 1. de gener. tex. 11. & 18. & 1. physic. tex. 62. non enim Animal, aut homo per accidens generantur, sed per se, quia sunt substantia: alio modo sumitur per accidens ut sonat idem quod per aliud, qui modus per aliud non opponitur huic modo per se simpliciter, sed huic per se primo, & hic sensus in disputatione & in conclusione intenditur: nam quādo dicitur, Vniuersalia sūt generabilia per accidens, i. non per se primo, hoc. n. singularibus conuenit, sed per aliud hoc est ad generationem suorum singularium, quoniam cum generatur hic homo, generatur homo, & Animal, & ita de alijs: & hunc sensum intendunt Aristot. & Auerroes, quando inquirunt quod Vniuersale non generat, neque generatur, scilicet per se primo, quia generatio recipitur in singularibus:

E 3 sed



sed generatur per accidens scilicet ad generationem singularium.

Sed si hi modi per se, & per se primo, per accidens & per aliud qui tractantur ab Aristotele in libro primo posteriorum cap. 4. non ita facile percipiuntur a iunioribus, ad quorum utilitatem hos nostros labores conficimus: per exempla tamen facile percipient. v.g. quando dicitur homo est sensibilis; tunc esse sensibile conuenit homini per se, quia cum esse sensibile sit differentia constitutiua Animalis, quod Animal est de ratione hominis, eo quod homo est Animal ideo conuenit homini per se, non tamē conuenit homini per se primo, scilicet per suam naturam hominis, sed per naturā Animalis, quia homo in quantum Animal est sensibilis: similiter quando dicitur Sortes est risibilis, esse risibile conuenit Sorti per se ut dicitur suo loco, nō tamen per se primo, quia conuenit ei ratione hominis; nam homo per se primo, idest non per aliud est risibilis, sed Sortes per hominē est risibilis, & ideo dicitur quod risibilitas conuenit Sorti per aliud; sicut & sensibile conuenit homini per aliud, idest per animal: & licet homo & Animal sint formaliter idem, sic Sortes & homo: tamen distinctio rationis sufficit ad hoc quod vñū predicatum conueniat alicui per aliud: ita ad propositum quia actiones & generationes recipiuntur immediate in singularibus, nam Sortes est, qui generatur vel medetur, ut patet in proemio metaph. ideo dicitur quod Sortes per se primo generatur: & quia ad Generationem Sortis, generatur homo vel Animal, ideo dicitur quod Vniuersale est generabile per accidens, idest per aliud, ad generationem singularium: vnde totum discrimen inter Ioannem Gandauensem & reliquos peripateticos, in hoc consistit, quod Ioannes dicit, generari per se primo, idest nō per aliud conuenire ipsi vniuersali, alij vero inquit Vniuersale generari quidem per se, quia nō generatur per ac-

**A** cidens, sed nō generari per se primo, & immediate, sed per aliud, idest ratione singularium, quod nūc vocant generari per accidens: & hæc doctrina est notanda, quia ex ignoratiā horum terminorum, audiui multos in publicis disputationibus haud scire argumentum rationes soluere: & ex his dictis, facile est ad argumenta Gandauensis respondere.

**B** Ad primum negatur maior si intendat de conuenire per se primo, quia Sortes & homo sunt idem realiter & tamen risibilitas non conuenit Sorti per se primo, sed per aliud; ita generari non conuenit homini per se primo, sed per aliud, idest ratione singularis, cui propriē conuenit esse: si verō intendit conuenire per se, ut distinguitur contra purē per accidens, tunc argumentum contra aliam positionem non pugnat, ut ex dictis patet.

**C** Ad secundum respondetur primo ad maiorem, & ad illius probationem quod passio primo & per se demonstratur de vniuersali, ut risibile de homine, quando passio dicit aptitudinem: si vero dicat actum quia actiones sunt suppositorum, ut ridere, tunc non demonstratur de Vniuersali, sed alia cognitione cognoscitur in singularibus: deinde negatur minor, quod generatio & corruptio primo, & per se demonstrantur de vniuersali; generationes quo scilicet ad actum sunt singularium, ut ait Aristot. in primo meth. **D** ad probationem, quam ex initio primi libri de generatione adducit, respondetur, quod intentio Aristotelis in illis verbis non est velle ostendere, causas & rationes rerum vniuersalium, sumendo vniuersale, ad sensatu quæ in hac disputatione sumitur, quemadmodum Ioannes cum interpretatur: sed sensus est, velle agere de principiis & rationibus, idest modis, (ita exponit Philoponus) quibus res in vniuersum, idest nō solum aliqua corpora, ut animata tantum, vel inanimata simplicia aut mixta, sed de omnibus in communi, non



ni, non determinando se ad hæc magis quam ad illa generabilia & corruptibilia, & hic est verus Aristotelis sensus; legatur Foletus in initio illorum commentariorum de prologonienis librorum, imo hanc esse S. Thomæ & Egidij sententiam, ibi affirmat.

Ad tertium dicitur, quod si per illam particulam, (per se ipsum) intelligat, intelligit per se primo & immediate, tunc concessa maiori, negatur minor, quoniam ut dictum est, licet Vniuersale sit per se generabile, non tamen per se primo: non enim quod conuenit alicui per se, conuenit ei secundum quod ipsum, homo est per se sensibilis, sed non secundum quod ipsum: sed bene conuertitur, conuenit secundum quod ipsum, ergo conuenit per se, hi namque termini se habent ut superius & inferius, ait S. Thomas primo post. in expositione textus 11. si vero per se ipsum intelligit, non per aliquod extrinsecum, tunc conceditur argumentum, nam homo generatur ad generationem Socratis, qui non est aliquod extrinsecum ab ipso homine, sed est aliud ratione tantum distinctum: at argumentum Ioannis non valet deinde, homo non generatur per aliquod extrinsecum, ergo generatur per se primo, quia generatur mediante alio, à quo sola ratione distinguitur.

Ad quartum negatur consequentia ad sensum iam dictum, quia licet hic modo per se primo & immediate generetur, tanquam id quod per generationem existit, non tamen sequitur quod homo per se primo generetur, ut dictum est.

Ad quintum negatur consequentia, non enim valet in generatione indiuidui natura intendit speciem, ergo species est illud quod per se primo producit: nam & si species sit primum intentum in productione, non tamen sequitur quod ex necessitate sit primum productum: Etenim natura non intendit producere speciem per se subsistentem, sed mediante indiuiduo, ita

tamen quod non producit indiuiduum, nisi ut saluetur species: Solutio hæc est S. Thomæ p.p. q. 28. art. 1. ubi ait quod de intentione per se naturæ, est id quod est semper & perpetuum: at corruptibile non videtur esse principaliter de intentione naturæ, sed quasi ad aliud ordinatum, alioquin eo corrupto, naturæ intentio cessaretur: & quia in his rebus corruptibilibus, nihil est perpetuum & semper manens nisi species: ideo bonum speciei est de principali intentione naturæ, ad cuius conseruationem naturalis generatio ordinatur. & subinfert vnum scitu dignum, quod cum substantiæ incorruptibiles maneant semper non solum secundum speciem, sed etiam secundum indiuidua, ideo etiam ipsa indiuidua sunt de principali intentione naturæ, & nunc satis.

### Dilucidatio 3.

*Vniuersalia quomodo sint suis singularibus priora, & quomodo posteriora, exponitur: & rationes quibus in initio disputationis, ostendebatur, camet esse omnino aterna resoluuntur.*

Aristoteles in libro 13. meth. summa tertia ad calcem capitis tertij de Pythagoreis loquens, sic ait, Qui primus formas & numeros esse posuit, formas & mathematicas esse, rationabiliter separauit; quare accidit omnes secundum quid bene dicere, omnino vero non recte; ac ipsi etiam fatentur non eadem, sed contraria dicentes. causa vero est, quod suppositiones atque principia falsa sunt. difficile autem est, (ut ait Ephicarmus,) ex non bene presuppositis bene dicere: cum primum enim aliquid dicitur, confestim apparet non bene dictum. ex quibus verbis fit notum, quan-

E 4 tire-



ti referat falsa supponere, & ex ipsis veras conclusiones quo ad ipsam rem deducere posse existimare: Ioannes Gandauensis, qui Aristotelem ita preclare illustrauit, multa sepe supposuit, quæ ab Aristotelicæ doctrinæ veritate longè distant, & ex ipsis veras conclusiones deducere arbitratus est: sub silentio nunc pertransimus, ne prolixior sermone, quàm exigit protrahamus, sed ne verba ad hominem nos facere videamur, ne pigeat vnum apponere ne pigeat: Etenim in libro primo de anima quæst. octaua, & libro septimo meth. quæst. vigesima quarta, quia supposuit formam genericam distinguere realiter à specifica, multiplicando formas in composito, vt quidditatiua prædicata in eo multiplicia sunt, ex hoc subintulit formam genericam esse prius ipsis specificis: inquit enim Vniuersale dupliciter sumitur, primo pro intentione vniuersalitatis, quod est esse de pluribus prædicabile, secundo pro re quæ ex tali intentione denominatur: iterum distinguit, Res est duplex, quædam est reperibilis in pluribus specie differentibus, & hæc est natura generica; quædam in pluribus solo numero differentibus, & hæc est specifica: his distinctionibus positis, tres conclusiones enunciat.

Prima, Vniuersale pro intentione est posterius singularibus: hæc conclusio ad aures peripateticorum est, vt est videre apud S. Thomam prima pars quæst. 8. artic. tertio ad primum, & in lib. 1. de anima super textum 8. & hoc est quod Aristoteles dicit Vniuersale aut nihil esse, aut posterius est: nam cum Vniuersale pro intentione sit collectum ex particularibus in intellectu, qui consimilitudinem quandam inter ea accipit, & facit ea intentionem vnā; necessario habet, vt ipsis singularibus posterius sit, vt sæpius insinuauimus.

Secunda conclusio, Vniuersale pro re, quæ denominatur species specialis-

si-  
A  
ma, non est prius essentialiter suis singularibus: & hæc conclusio verissima est, quia cum inter speciem, & illius individua, non sit alia distinctio quàm rationis, vnde species dicit totum esse suorum individuorum sicut S. Thom. in tractatu de ente optimè ostendit, sit consequens vt species non sit suis indiuiduis prius.

B  
Tertia conclusio, Vniuersale pro re, quæ denominatur genus, est prius realiter quo ad formam genericam ipsis speciebus; contra quam positionem omnes fere Peripatetici reclamant: sed quoniam iam diximus, & iterum in capite de Differentia dicitur, conceptum genericum comparari ad specificum, vt materiale ad formale, & ex consequenti vt potèntiale ad actum, non quidem realiter, (sicut censuit Gandauensis, ex quo hanc conclusionem intulit) sed conceptibiliter, & secundum quandam proportionem; ideo non sequitur formam genericam distinguere realiter à specifica, & ita rem, quæ denominatur genus, esse ipsa specie realiter priorem.

C  
Concludamus igitur Vniuersale pro intentione posterius esse suis singularibus: at Vniuersale pro ipsa natura, vt res est, puta id quod est Animal, id quod est homo, est prius ipsis singularibus, non quidem realiter, vt Gandauensis asserbat, quia à singularibus non nisi ratione distinguitur; sed dicitur prius, non vt soluit Boetius in capite de substantia, quia in vna prima substantia, non tota natura simpliciter continetur, sed in omnibus simul iunctis; quæ solutio non satisfacit, quoniam vt Porphyrius in communibus inquit, Genus est natura prius speciebus, nam & si omnes species animalis destruantur, tamen ratio Animalis remanet: ita à pari dicam, quod si omnes primæ substantiæ auferantur, ratio tamen speciei intelligitur: sed dicerem cum Alexandro, (referente Auerroë in libro



libro duodecimo metaphysicæ commentario vigesimo septimo ) quod Vniuersalia , quo ad intellectum sunt priora natura singularibus , eo quod intelligi possunt ipsis singularibus non intellectis : vel vt alij declarant , Vniuersalia dicuntur priora singularibus penes illum modum prioritatis , quo prius dicitur illud , a quo non conuertitur subsistendi consequentia : nam sequitur , homo est , ergo Animal est , sed non è conuerso : similiter Sortes est , ergo homo est , & non è conuerso : his dilucidatis , tempus est , vt argumenta in initio huius disputationis apposita , quibus probatur Vniuersalia , nec generabilia , nec corruptibilia , sed esse sempiterna , soluantur .

Ad primum igitur solutio ex dictis habetur , eo quod sit falsa positio Platonis assignantis Vniuersalia à singularibus realiter separata .

Ad secundum verum est quod dicit Aristoteles scilicet Vniuersalia esse sempiterna , sed per continuam successionem ac productionem suorum singularium , à quibus non alio modo , quàm sola ratione distinguuntur .

Ad tertium respondetur Diu. Augustinum loqui de Idæis quæ sunt in Deo diuinæ essentię idemphificatione , & quæ dicuntur rationes omnium rerum ; cum alia ratione creatus sit homo , & alia Equus , vt supra insinuauimus : & de quibus Sancti Thomas prima pars quæstio. decima quinta per totum optime pertractat .

Ad quartum Auerroes opinionem Platonis tunc refert , vt patet ex commentar. decimo octauo libri tertij de anima ; vbi ait , & omnia dicta ab Aristotele sunt ita , quod Vniuersalia nullum habent esse extra animam , quod intendit Plato , qui si ita esset , non indigeret ponere intellectum agentem .

Ad quintum quomodo minor sit

A intelligenda , legatur dilucidatio tertia , disputationis sextæ , in solutione primi argumenti , quo probatur Vniuersalia esse simpliciter incorporea : & habetur illa solutio ex lucidissima doctrina S. Thomæ p.p.q. 16. art. 7. ad secundum vt ibi dicitur .

Ad sextum dicitur satis esse quod Vniuersalia sint incorruptibilia , & sempiterna per continuam singularium productionem , ad hoc quod de illis habeatur definitio , demonstratio , & scientia : nam semper est Animal , & semper homo , quia semper sunt indiuidua quibus insunt idemphicata , & sola ratione distincta .

Ad septimum respondetur ad minorem , quod illa propositio , Vniuersale est aptum natum esse in multis , dicitur sempiternæ veritatis , secundum necessariam connexionem extremorum , quia illa est natura Vniuersalis vt sit potentia in multis : dicitur quoque quod propositio habet veritatem ab ipsa re , ita vt Vniuersale dicatur æternum in suis singularibus perpetua successione existens , & hoc sufficit ad vniuersalitatem sempiternitatem .

Ad octauum iam ex dictis habetur solutio , quod Vniuersale generatur per se , vt per se distinguitur contra per accidens : & generatur per accidens , vt per accidens sonat idem quod per aliud , qui modus opponitur ei qui est per se primo , quo modo vniuersale non generatur , sed singulare , quod est generationis terminus primo productus per se subsistens .

Ad nonum respondetur primo ad antecedens , quod illa propositio , ( quod generatur , generatur à sibi simili secundam speciem ) ad propositum habere potest duplicem sensum : vnum quod productum & producens sint formæ specificæ & vniuersales per se existentes , vt argumentum procedit , & talis est falsus : alterum , quod genitum sit naturæ eiusdem cum generante , in ge-



in generatione vniuersali, & in hoc sensu conceditur, nam homo ab homine generatur, quia sol & homo generant hominem, sicut in lib. 2. physicorum textu 26. secundo respondetur ad consequentiam, & ad illius probationem, quando dicitur Vniuersalium causæ sunt Vniuersales, hæc propositio duobus modis intelligitur, vno, secundum rem, ita ut effectus Vniuersalis habeat causam vniuersalem secundum rem, & hic sensus est falsus, quia actiones non circa vniuersalia, sed circa singularia sunt, & à singularibus procedunt, ut dicitur in prohemio meth. alio modo secundum prædicationem, ita ut effectus qui dicitur vniuersalis, habeat causam quæ dicatur vniuersalis: & hic sensus est verus, nam homo generat hominem, actio tamen & effectus sunt singularium.

Tertio respondetur, concedendo, propria, adæquata, & per se effecta causarum vniuersalium, esse Vniuersalia ut ratio probat, sed tamen illa effici per accidens, id est per aliud non modo à causis singularibus, sed etiam ab vniuersalibus: Ratio est, quia actiones per singularia procedunt ab vniuersalibus, & ad Vniuersalia terminantur. nam quemadmodum vis agendi conuenit singularibus per Vniuersalia, ita actio siue inchoatiue, siue terminatiue conuenit vniuersalibus per singularia, quare hæc sunt vera, homo in communi sumptus est effectus per se, homo, in communi sumptus generatur per accidens, id est per aliud: in priori enim dicto confertur natura effectus cuius vi agendi, quæ primo conuenit naturis vniuersalibus: in posteriori autem confertur terminatio actionis cum actione ipsa, quæ primo conueniunt singularibus ut multoties dictum est.

Ad decimū respondetur quod Aristoteles ibi loquitur de illis quorum per se primo est generatio & corruptio, ut sunt composita singularia: nam in his non cōtingit vllam compositam substantiam corrumpi, quin altera ge-

**A** neretur, nec vnā generari, quin altera corrumpatur: ex qua explanatione manifestatur, quod huiusmodi habent materiam cōmunem, in qua vna forma corrumpitur, & altera introducit: & non sic vnum vniuersale ex altero generatur, cum sint formæ: verū est tamen quod ad generationem & corruptionem alterius, ipsa generantur & corrumpuntur, ut dictum est: & hæc sufficiant.

## **B** Disputatio 8. de Vniuersalibus.

*An Vniuersale sit subiectum in libro Porphyrij.*

### Dilucidatio i.

**C** Argumenta ad partem negatiuam afferuntur: & quorūdam Dialecticorum opiniones proponuntur, & repelluntur.

**O** M N I S disputatio ab odio & ab amicitia distare quā maxime debet, ita Aristoteles in libro primo cœli innuit: cuius quidem rei causam & rationem Auerroes ibidem reddit dicens, quod maxima diuersitatis causa in sermonibus est amicitia & odium: vnde Philosophus in libro 3. cœli textu 61. Platonem reprehensione dignum ostendit, eo quod propter sui Magistri, id est Socratis, & Geometriæ amorem à veritate in multis deuiasse videtur. nos itaque nonnullas questionēs elucidaturi, in quantum determinatione, nec Porphyrij interpretes, nec logicarum questionum expositores sibi ipsis consentiunt, haud ob amorem eorum, quorum doctrinæ assueuimus, vel propter odium aliorum,



rum, quorum disciplinam minimè sequimur, his aduersabimur, illisque assensum præstabimus, sed veritatem, quam professi fuimus, ipsis in honore anteponeere studebimus. Questio igitur quæ totius huius libelli tractatum complectitur, atque ventilanda proponitur, est de subiecto huius operis, sit ne Vniuersale sub ratione Vniuersalis, aut prædicabilis. & quod Vniuersale non sit huius libelli subiectum, his rationibus probatur.

1 Subiectum alicuius tractatus, ab illius Authore in initio operis sæpius apponi consuevit, aut verbis aliquibus saltem insinuari: Sed Porphyrius in initio huius tractatus pollicetur se acturum esse de quinque prædicabilibus, imò vnumquodque ipsorum per prædicari diffinit, ergo Prædicabile constituitur huius operis subiectum.

2 Confirmatur argumentum Authoritatis Porphyrij, in initio communis ita dicentis, commune quidem est omnibus scilicet prædicabilibus, de pluribus prædicari, quemadmodum dictum est, ergo Prædicabile est subiectum.

3 Præterea, nullum Equiuocum est alicuius scientiæ, vel specialis tractatus subiectum; sed Vniuersale est Equiuocum ad ea quæ in hoc libello à Porphyrio tractantur; ergo Vniuersale non est huius libelli subiectum. maior propositio est Aristotelis in libro 4. meth minor probatur, æquiuocum est illud quod dicitur de pluribus secundum idem nomen, & ratio secundum illud nomen est diuersa, ut in ante prædicamentis dicitur, sed vniuersale dicitur de quinque Vniuersalibus secundum diuersam rationem quia quædam ipsorum, prædicantur de pluribus in quid, & alia in quale; ergo æquiuocum.

4 Præterea, Subiectum alicuius totius scientiæ debet distribui in partes illius secundum limitationem alicuius passionis, vel considerationis: igitur quia subiectum totius logicæ est

A ens rationis, si descendatur ad partes logicæ restringetur per limitatas passionis ita ut subiectum in libro Porphyrij sit ens prædicabile, eo quod ipsa entia per prædicari in hoc tractatu definiuntur: consequentio aliàs examinanda, nunc supponitur, antecedens sic declaratur: ponatur quod subiectum Phylosophiæ naturalis sit. v. g. corpus mobile, tunc corpus mobile distribuitur per partes Phylosophiæ secundum limitationem diuersarum passionum & considerationum, ita ut subiectum libri de cælo sit corpus mobile ad vbi; subiectum libri de generatione sit corpus mobile ad formam, & ita de alijs. ergo, &c.

5 Præterea, Subiectum alicuius scientiæ est illud, cuius propriæ passionis in ea scientia demonstrantur, sed Vniuersale nullam propriam passionem habere potest; ergo Vniuersale non est huius libelli subiectum: minor probatur, Proprium conuertitur cum suo subiecto ut risibile cum homine, sed Proprium non conuertitur cum Vniuersali, quia Vniuersale est superius ad Proprium quantum prædicabile.

6 Subiectum continet sub se ea omnia quæ in illa scientia pertractantur, sed Vniuersale non continet sub se omnia quæ in hoc libello pertractantur, ergo Vniuersale non est huius libelli subiectum: minor probatur, Porphyrius agit de indiuiduo quod Vniuersalis naturam aufugit; similiter & Proprium quod non de pluribus, sed de vna sola specie, cuius est Proprium, prædicatur.

7 Præterea, si Vniuersale est huius libelli subiectum, vel sumitur Vniuersale quatenus est intentio, vel quatenus est applicabile rei; sed sub nullo horum modorum habet subiecti rationem, ergo nullo modo est subiectum: minor probatur, non quatenus intentio, quia Vniuersale in quantum intentio, & in quantum ens, est idem, sicut idem est homo in quantum homo, &



mo, & homo in quantum ens, & ita ad metaphysicum spectat: non secundo modo, quia illud totum est ens per accidens, de quo non est scientia.

8 Præterea, Omnes scientiæ agunt de Vniuersalibus, ut in lib. 1. post. c. 7. dicitur, ergo nulla distinctio est inter eas, & hinc tractatum Porphyrij, quod est falsum.

Non est una, omnium illorum, qui hunc Porphyrij libellum interpretantur, opinio atque sententia, quid in hoc tractatu subiectum commune & adequatum constituatur. Ammonius super Porphyrium, quem deinde quidam Doctores Parisienses sequuntur, opinatur huius libelli subiectum esse ipsa quinque prædicabilia, de quibus Author agit. quem modum dicendi habet etiam magnus Albertus in tractatu secundo cap. nono, ad quam positionem mouentur ea prima ratione, quam in huius questionis initio posuimus, scilicet quia Porphyrius de his se esse tractaturum pollicetur: & confirmatur hæc positio, (inquiunt quidam) nam Porphyrius nullus unum subiectum in hoc libello nominat, sed hæc quinque Vniuersalia tantum, quorum non est assignare aliquod unum superius in quo conueniant, & cuius aliqua passio demonstraretur, ergo hæc quinque prædicabilia sunt huius libelli subiectum.

Secundus modus dicendi est cuiusdam Ioannis Bridani, cuius sententiam multi neotericorum sequuntur, hic asserit huius libelli subiectum esse Vniuersale non quatenus Vniuersale, sed quatenus prædicabile, quod assertum hac ratione confirmat. Illud est aliquis scientiæ subiectum, quod in ea est communissimum, metas illius non transcendit, & omnia quæ in illa considerantur, ad ipsum reducuntur: sed Vniuersale quatenus prædicabile habet has condiciones, ergo quatenus prædicabile est huius libri subiectum, minorem quo ad singulas condiciones sic probat: prædicabile est communis-

**A** sumum, quia in quinque prædicabilia diuiditur: non transcendit metas huius scientiæ, quia Author considerat quinque Vniuersalia sub ratione prædicandi: & omnia considerata ad ipsum reducuntur, quia quodlibet eorum sub ratione prædicandi consideratur.

Tertius modus dicendi est Pauli Veneti & gratiadei, etenim hi cum sentiant totius logicæ subiectum esse ens rationis, ideo dicunt subiectum in hoc libro esse ipsum ens rationis sub aliqua tamen certa ratione contractum, quæ ratio est esse prædicabile, quapropter ens prædicabile est huius libelli subiectum: & horum fundamentum est argumentum quartum in initio questionis appositum.

**B** Quartus modus dicendi est quorundam Iuniorum opinantium subiectum huius libri esse ipsa quinque prædicabilia tanquam rem consideratam, prout deseruiunt cognitioni prædicamentorum, & totius logicæ tanquam finem considerandi Authoris: quod assertum confirmant, tum quia Porphyrius pollicetur de his se velle agere, esse res considerata: & de his inquit, agere propter doctrinam prædicamentorum, ecce finis considerationis.

**C** 1 Sed contra primum modum dicendi, arguitur sic. Aristoteles in libro primo posteriorum textu 43. inquit, quod una scientia est unius generis subiecti, partes & passionibus illius considerans: sed scientia de quinque prædicabilibus est una, ergo erit unius generis subiecti: tunc subditur, sed quinque prædicabilia ut quinque prædicabilia non habent rationem unius generis, ergo non sunt subiectum.

**D** 2 Confirmatur, illa quæ inter se conueniunt, & inter se differunt, habent aliquod commune in quo conueniunt, quia omnis conuenientia fundatur in uno communi, sicut in libro quinto & 10. meth. Aristoteles docet, sed Porphyrius in communitatibus ostendit conuenientiam, & differentiam



tiam quique prædicabilem, ergo habent aliquod vnum commune, in quo conueniunt, quod subiecti rationem habet.

Ad primam harum rationum, respondet Albertus cognomēto Magnū quod non est necessarium, quod scientia sit vna ab unitate subiecti in se: sed satis est quod sit vna ab unitate subiecti primi & principalioris essenti subiecti: quod est metrum & mensura omnium aliorum sequentium, & ad quod tanquam ad primum & principale posterora attribuantur: modo hoc primum & principale est genus quod est primum vniuersale in ordine quinque vniuersaliū, & ita ab unitate illius, hæc scientia dicitur vna: Secundo respondent alij, quod propositio Aristotelis intelligitur de subiecto totius scientiæ, & non aliquarum partium.

1 Sed contra solutionem Alberti arguit subtilissimus Scotus, in quest. 8. vniuersaliū, in resolutione, q. septimæ, dicens, si solutio esset vera, ergo sicut secundum Aristotelem in libro 7. metaphysicæ in principio, ad metaphysicam sufficit determinare primo & principaliter de substantiā; eo quod substantia est primum ens, & metrum omnium accidentium, ita Porphyrio sufficeret ad determinandum de quinque vniuersalibus, determinare de genere tantum, eo quod sit metrum cæterorum vniuersalium: & ita per consequens superfluum est Author quinque capita de quinque vniuersalibus apponens: sed consequens est falsum, quia hæc vniuersalia non eodem modo prædicantur, nam alia in quid, & alia in quale dicuntur, neque secunda solutio tenet, quia quemadmodū aliqua tota scientia est vna, ita & aliqua scientia specialis est vna, quapropter si ad primam requiritur unitas subiecti, cur & ad secundam cum sit vna, unitas subiecti non requiritur? non ne unitas subiecti assignatur in libris Perihermias, & Posteriorum, in quibus habetur scientia specialis à tota scientia

A logica? igitur &c.

At si necessarium est hæc quinque vniuersalia in aliquo communi conuenire, vt in secunda ratione contra primam opinionem dicitur, igitur cur Porphyrius illud vnum non explanat, in quo quinque prædicabilia conueniunt? Ad hoc quidam respondent, Porphyrium illud vnum subtrixisse, vt à maximis difficultatibus se abstergeret, sicut & ab alijs altioribus questionibus se abstinere voluisse affirmat: sed forte & melius dicitur, Porphyrium ideo hoc vnum commune subtrixisse, aut quia ex doctrina in hoc libello tradita, facile est cognoscere quod illud sit vniuersale, aut quia non est necessarium subiectum particularis scientiæ semper explanare.

Ad argumenta vero huius opinionis, distinguitur, quod subiectum cuius scientiæ est duplex, vnum materiale, & sunt ipse res consideratæ aliud formale, & est ratio & modus considerandi: ad propositum dicitur quod ipsa quinque prædicabilia sunt huius tractatus subiectum materiale, sed non formale, de quo nunc est questio.

Ad confirmationem iam dictam est, ideo Porphyrium subtrixisse vnum illud commune, quia ex tradita doctrina facile percipitur, quod sit vniuersale, cuius propria passio demonstrabilis est de pluribus prædicari, vt infra dicitur; & de primo modo soluendi, hæc satis: secundum nunc repellamus.

1 Contra secundam modum dicendi ad questionem, sic arguitur. Ratio passionis à ratione subiecti distinguitur, sicut in lib. 7. post. Aristoteles docet; sed prædicabile habet rationem passionis, ergo distinguitur à ratione subiecti, & per consequens non erit subiectum: minor probatur, prædicabile est passio vniuersaliūq; vniuersalis à Porphyrio assignati, unde per prædicari tanquam per passionem diffinitur.

2 Preterea, illud quod habet rationem subiecti, ad aliud non reducitur, imo a se ad ipsum reducuntur, sed prædicabilia



dicabile ad aliud reducitur, ergo predicabile subiecti rationem non habet: maior ex conditionibus ad naturam subiecti requisitis sit manifesta; minor probatur, esse predicabile de multis, supponit esse in multis, alioquin non esset vera predicatio, ab eo enim quod res est, vel non est, oratio dicitur vera & falsa; sed esse in multis conuenit primo Vniuersali, ut ex illius definitione patet, ex quo sequitur ipsum de pluribus predicari, igitur predicabile ad vniuersale reducitur.

Ad argumentum huius opinionis, responderetur quod esse predicabile est communissimum quinque predicabilibus, non tanquam genus, sed tanquam passio communis omnibus, quæ deinde sit propria, per modos predicandi in quid, vel in quale conuertibiliter, vel non conuertibiliter, & per predicari tanquam per aliquod notius, singula à Porphyrio definiuntur. & hæc de secundo.

Contra tertiam positionem sic arguitur. Si ens predicabile est subiectum in lib. Porphy. ita ut ens contrahatur per predicabile ad hunc librum, ergo pari ratione hoc idem erit asserendum de reliquis Dialecticæ libris, ac per consequens ens enunciabile erit subiectum in lib. perihærens demonstrabile in lib. poster. ens syllogizabile in lib. priorum, sed hoc est falsum, ergo c. probatur falsitas, quia in lib. perihærens subiectum est enuntiatio, & in lib. poster. demonstratio. consequentia deinde est nota, quia si ens predicabile est subiectum in lib. Porphy. quia est pars entis rationis, quod est totius logicæ subiectum, eadem ratione ens enunciabile erit in libro perihærmias subiectum.

Ad argumenta vero huius positionis, ad primum responderetur non esse necessarium aliquod speciale subiectum eadem denominatione denominari, quia subiectum totalis scientiæ denominatur, sed sit est ut ad illud tanquam pars subiecti ipsius reducat: nunc autem quodcumque sit huius libri subiectum, est pars entis rationis, quam-

**A** uis alio nomine denominetur.

Contra quartam opinionem, eadem ratione instatur, quia contra primam, scilicet vna scientia est vnius generis subiecti, modo ipsa quinque predicabilia non habent rationem vnius rei consideratæ; & licet scientia dicatur vna etiam ab his, quorum esse vni fini attribuitur, ut Auer. in lib. 4. meth. com. 2. scribit; & finis horum predicabilium sit propter doctrinam predicamentorum, imò totius logicæ; hoc dictum Auerrois intelligitur quod vnitatis scientiæ sumitur quandoque à fine, tunc videlicet quando subiectum scientiæ alio modo non innotescit: & de presenti lectione, hæc quæ dicta sunt, sufficiant.

## Dilucidatio 2.

**C** Reseratur conclusio, scilicet, Vniuersale est subiectum in libro Porphyrii, ad cuius conclusionis intelligentiam, notanda sex apponuntur; & argumenta quedam contra conclusionem dilucuntur.

**A** Verrores in libro primo physice auscultationis in commento 22. inquit, quod ad disputationem duo exiguntur, vnum ut eorum qui aduersantur, conclusionibus contradicatur; aliud ut ipsorum argumenta dissoluantur: quæ duo Aristotelem contra Parmenidem & Melissum seruasse, ibidem Commentator paucis verbis ostendit, hunc eundem ordinem in proposita questione nos etiam ex parte seruauimus, dum in superiori lectione aliorum sententias repulimus: etenim alienas sententias rationibus repellere, quid aliud est quam ipsorum conclusionibus contradicere? nunc superest, ut ea argumenta soluantur, quæ veritati opponuntur. sed quoniam rei veritas non nisi ex aliqua elucidata con-



ta conclusione clarescit, ideo ipsam conclusionem elucere necessarium est, ex qua innotescat nobis, quid in libello Porphyrij subiectum constitutur, verum enim uero ut ea quæ sunt dicenda faciliore intelligentia comprehendantur, ideo quedam notanda apponuntur.

Sit igitur primum notandum. Prædicabile & Vniuersale propriè sumptum sunt idem secundum rem, quia est eadem natura communis, quæ vniuersalis & prædicabilis nuncupatur, ratione tamen differunt, nam dicitur Vniuersale in quantum aptum natum est esse in multis, prædicabile vero prout aptum natum est prædicari de multis: & quia esse in multis præcedit naturaliter prædicari de multis, non enim aliquid prædicatum verè de aliquo enunciat, nisi illi insit, ideo ratio Vniuersalis rationem prædicabilis præcedit.

Sit secundum notandum Vniuersale prout ad hanc questionem spectat, bifariè sumitur, vno modo pro re subiecta, id est pro ipsa natura secundum se, & absolute considerata, alio modo pro eadem natura quatenus secundæ intentionis subijciatur, & ab hac denominatur, exempli gratia Animal & homo, quia sunt vniuersalia, quo ad subiectum non significant aliud nisi naturam Animalem & hominis, ut S. Thomas in tractatu de ente capite quarto dicit, sed prout secundæ intentioni subijciuntur, tunc ab ipsa, genus & species denominantur.

Sit tertium notandum. Duplex definitio ipsius Vniuersalis ab Aristotele assignatur, una in lib. 7. meth. ca. 13. qua dicitur, Vniuersale est, quod aptum est ut pluribus insit; altera in libro 1. Perihermenias, cap. 5. scilicet, Vniuersale est, quod de pluribus prædicari aptum natum est inter has definitiones hoc interest, quod prior per causam, & posterior per effectum assignatur, quod facillimè explanatur. Causa etenim, cur aliquid de multis verè affirmari possit, ideo est, quia illud re ipsa in multis reperitur, alio-

A quin de illis verè affirmari nequaquam posset, si in eis non esset; nam si verum est affirmare quod Sortes sit homo & Animal, verum est etiam naturam hominis vel Animalis in sorte esse, ab eo enim quod res est, aut non est, oratio dicitur vera vel falsa; inquit Aristoteles in capite de substantia: ex his quæ dicta sunt, satis apertè colligitur prædicari de multis præsupponere Vniuersale esse in multis, & illud ab hoc ut passio illius emanat: & hoc est quod aliqui dicunt videlicet, quod esse in multis dicit naturam & essentiam vniuersalis, prædicari autem quia ad illius inesse consequitur, ideo ut passio ipsius se habet: de hac re consule D. Thom. in opuscul. 48. cap. 1.

B Sit quartum notandum omnes scientiæ circa Vniuersalia consistunt, ratio habetur ex Arist. in lib. 1. poster. c. 7. quia scientiæ, definitiones, & demonstrationes non nisi de vniuersalibus habentur, ob quâ causâ Plato Vniuersalia separata constituit, ita Arist. in lib. 7. meth. sibi impingit: veritatem alio & alio modo scientiæ reales & Dialectica de Vniuersalibus peragunt, scientiæ namque reales agunt de ipsis secundum se consideratis, non ut secundis intentionibus subternuntur, id est tractant de proprietatibus & conditionibus rerum, quæ absque operatione intellectus illis conueniunt, atque de illis agunt, quatenus nominibus primæ intentionis significantur, exempli gratia Phylosophus naturalis considerat hominem quo ad principia quibus constituitur, & proprias eius passiones ut pote quatenus sit risibilis, quatenus mortalis c. sed logica agit de Vniuersalibus quatenus secundis intentionibus subijciuntur, id est tractat de conditionibus & proprietatibus Vniuersalium, quæ non nisi per operationem intellectus ipsis conueniunt, & quatenus nominibus secundæ intentionis significantur, exempli gratia, contemplatur Animal quatenus de pluribus specie differentiibus, & hominem quatenus de pluribus differentiibus numero prædicatur, atque



atque primum nominat genus, & secundum speciem appellat; quæ sunt nomina secundarum intentionum, quæ per operationem intellectus illis conueniunt.

Sit quintum notandum subiectum in qualibet scientia est duplex, vnum quod materiale dicitur, aliud quod formale nuncupatur: subiectum materiale sunt ipsæ res, quæ in illa scientia considerantur, formale est modus siue ratio communis sub qua illæ res considerantur: exempli gratia in philosophia naturali, subiectum materiale dicuntur elementa, lapides, plantæ, Animalia, & cætera de quibus naturalis Philosophus tractat; sed formale dicitur illud quod aliquam rationem in se claudit, sub qua entia naturalia considerantur; v.g. ens aut corpus mobile, nam mobilitas est ratio, sub qua naturalia considerantur, non enim de illis agit philosophus, nisi quatenus sunt entia mobilia, vel ad ipsum motum, respectum aliquem habent: subiectum materiale pluribus scientiis potest esse commune, formale vero non, vt terra à Naturali & à Geometria consideratur, ecce materiale subiectum pluribus scientiis commune, at ratio sub qua consideratur à Geometria est rotunditas, & à philosopho granitas, ecce quod formalitas est alia; & per subiecti formalitatem scientiæ distinguuntur: sed quando nunc queritur quid sit subiectum in libro Porphyrij, de formali est sermo.

Sit sextum notandum subiectum formale duplex est, vnum quod subiectum principatatis appellatur, & est illud quod inter considerata in aliqua scientia est nobilius & dignius, exempli gratia, multa in metaphysica tractantur, nobilius tamen ac dignius sunt substantiæ separatae, ideo subiectum principatatis nuncupantur: aliud est subiectum adæquationis, & est illud quod sub se ac sua ratione formali comprehendit omnia, quæ in illa scientia tractantur, & nihil in ea scientia tracta-

tur, quod sub illo non continetur, vnde de hoc subiectum neque scientiam excedit, neque ab ea exceditur: cuius subiecti conditiones alibi explanabuntur, nunc autem de subiecto adæquationis est questio: his dictis, ponantur conclusiones.

Conclusio est hæc: subiectum formale & adæquatum in libro Porphyrij est Vniuersale, quatenus Vniuersale, hanc conclusionem habent Scotus in q. 7. & 8. super Porphyrium, Burleus in calce commentariorum Prologi. Scotus in q. 4. Toletus in q. 1. super prologum Porphyrij, & multi alij. probantur his rationibus.

Primo arguit Scotus, illud est subiectum in aliqua scientia, cui conueniunt illæ conditiones, quæ ad rationem subiecti constituendam necessarii requiruntur; sed Vniuersali conueniunt conditiones, quæ ad rationem subiecti constituendam necessario requiruntur, ergo Vniuersale est subiectum: minorem sic probat, conditiones principales subiecti sunt tres, prima quod de ipso supponatur quid est, & quia est: secunda si aliqua passio de inferioribus demonstratur, debet primo de aliquo vniuersali tanquam de proprio subiecto demonstrari: tertia, si omnia quæ in illa scientia considerantur ad illud reduci debent, sed hæ tres conditiones Vniuersali conueniunt, ergo Vniuersale est subiectum: minorem quo ad singulas partes ad huc probat, & quo ad primam de Vniuersali supponitur ab Authore in hoc libro quid est, & quia est, tanquam notum, & ab Aristotele sufficenter definitum in libro primo perhæc, & primo posteriorum, alioquin non esset possibile scire de aliqua specie illius, quid est, & quia est, & tamen species eius in hoc loco definiuntur: quo ad secundam, prædicari est passio Vniuersalis, ac per definitionem ipsius Vniuersalis de vnoquoque demonstratur: quo ad tertiam, notum est, nihil in hoc opusculo ab Authore tractari, quod ad ipsum Vniuersale,



uersale, aut ad partes, vel passionis, vel essentiam eius reduci non possit.

2 Præterea ad eandem Conclusionem confirmandam arguunt alij sic: Illud est subiectum alicuius transactionis, in qua omnes species illius subiecti tractantur, sed in hoc libello tractantur omnes species Vniuersalis, ergo Vniuersale est huius libelli subiectum: minor ex eo fit manifesta, quod genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidēs sunt species Vniuersalis, ut in futura proxima quæstione apertius explanabitur.

1 Sed contra hanc Conclusionem arguit Paulus Venetus hanc ratione, subiectum alicuius scientiæ non debet exire considerationem illius, ut Arist. in li. 1. post. docet, sed Vniuersale exijt considerationem libri Porphyrij, ergo Vniuersale non est huius libelli subiectum: minorem sic probat, Vniuersale est vnum in multis & de multis, sed neque hæc scientia, neque aliqua pars logicæ considerat Vniuersale ut vnum in multis, sed ut vnum de multis, ergo, &c.

2 Præterea contra eandem conclusionem arguunt alij apud Burleum sic: Si Vniuersale est huius libelli subiectum, ergo præter quinque Vniuersalia, datur textum Vniuersale, sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas apud omnes patet non concedentes dari sextum Vniuersale: consequentia probatur, Vniuersale quod ponitur subiectum in hoc libro, non est aliquod illorum quinque Vniuersalium, quia non est maior ratio de vno quam de alio, ergo præter illa quinque, datur sextum.

3 Præterea, subiectum scientiæ continet omnes veritates illius scientiæ: sed Vniuersale non continet omnes veritates eorum quæ in hoc libro tractantur, ergo Vniuersale non est subiectum: minor probatur, Porphyrius dicit quod indiuiduum prædicatur de vno solo, quæ veritas sub vniuersali non continetur, quia Vniuersale de pluribus dicitur.

4 Si Vniuersale est subiectum, ergo genus est species: sed hoc est falsum, igitur &c. falsitas nota est, quia genus &

*Logica Ars.*

A species sunt prædicabilia ab inuicem distincta: consequentia est nota, quia Vniuersale se habet ut genus respectu partium subiectuarum.

Sed his rationibus non obstantibus, sustinetur tamen Scoti opinio scilicet Vniuersale est huius libelli adæquatum subiectum, ut iam dictum est, & ad has rationes facili solutione respondetur, vnde Ad primum quod est Pauli, negatur minor, & ad illius probationem dicitur quod Vniuersale duobus modis consideratur, vno modo quo ad suam essentiam cuius est esse in multis, & secundum hanc considerationem Porphyrius supponit ipsam iam ab Aristotele alibi definitum, alio modo quo ad suam proprietatem, quæ est de pluribus prædicari, & per hanc, tanquam per id quod est nobis notius, ea explicat.

Ad secundum negatur consequens: ad cuius probationem respondet Burleus, quod cum dicitur Vniuersale est subiectum, sumitur Vniuersale ut quoddam superius, quod ad illa quinque est commune, & secundum quod ille terminus Vniuersale habet simplicem suppositorum: vnde sicut hoc argumentum non tenet, homo est species, & nullus homo singularis est species, ergo alius homo præter hominem singularem est species, ita neque illud argumentum tenet: vel dicatur quod argumentum peccat per fallaciam figuræ dictionis, quia Vniuersale in maiori supponit simpliciter, in minori autem personaliter.

Ad tertium respondetur primo ad maiorem, quod subiectum continet omnes veritates, quæ considerantur per se in illa scientia, nunc verò indiuiduum non consideratur primo & per se in hoc libello, sed quatenus confert ad cognoscendum ea quæ de pluribus prædicantur, aut quatenus ipsi Vniuersali subijcitur.

Ad quartum in futura questione respondebitur, quomodo genus possit esse species, non ut quid sed ut modus:

F his di-



his dictis, superesset aliam conclusionem proponere, & principalia argumenta in initio questionis apposita soluere, sed quia verborum prolixitas tedio afficit eos qui vel audiunt, vel legunt, ideo ad sequentem lectionem ea differre decreuimus: hæc satis.

### Dilucidatio 3.

*Genus esse subiectum principalitatis in libro Porphyrii manifestatur & argumenta in initio questionis apposita soluuntur.*

**I** N omni genere est vnum primum, quod est metrum & mensura omnium existentium in illo genere; propositio hæc famosa, & apud omnes in confesso habita, colligitur ex mente Aristot. in lib. 10. primæ philosophiæ text 7. vbi de coloribus exemplū præstat; ex quo ad mentem eiusdem Philosophi habetur in omni genere entium reperiri vnum primum, penes quod tanquam penes mensuram, reliqua eiusdem generis in entitate & perfectione mensurantur: etenim quemadmodum in genere coloris datur albedo penes quam ceteri colores vel magis vel minus perfecti dicuntur, ita & reliqua entium genera penes speciales considerationes habita per comparisonem ad primum in eodem genere, perfectiora aut imperfectiora cognoscuntur & dicuntur: hoc idem etiā in genere entium rationis dici posse, nemo sit qui ambigat, quapropter inter quinq; Vniuersalia, (quæ sunt rationis entia) dari vnum primum, quod sit reliquorum mensura & metrum ita vt per comparationē ad ipsum reliqua perfectiora vel imperfectiora cognoscantur & dicantur, ab omnibus tanquam notū cōceditur: imo quod in ea scientia in qua huiusmodi Vniuersalia considerantur, illud primū vocari possit subiectum principalitatis, quod est illud quod inter considerata in aliqua

**A** scientia est nobilius & dignius, (sicut in sexto notando superioris lectionis explanauimus) huic nostræ positioni nullus sanę mentis aduersabitur. igitur vbi exposuimus Vniuersale esse subiectum adæquationis in hoc libello, quæ Porphyrius edidit, queritur nunc inter hæc quinque Vniuersalia nēpe Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens, quid sit dignius ac nobilius, ita vt in hoc libello, subiectum principalitatis denominari possit, vnde & reliqua ad ipsum comparata, magis minusve perfecta in ratione Vniuersalis, vel prædicabilis cognosci & dici possint: & ad huius queriti intelligentiam, ponatur hæc conclusio.

Inter quinque Prædicabilia siue Vniuersalia à Porphyrio in hoc opusculo assignata, genus est nobilius & perfectius, vnde meritò principalitatis subiectum in hoc libello nuncupatur: probatur conclusio his medijs.

**C** 1. Primo per definitionem ipsius Vniuersalis sic, Vniuersale est illud quod est aptum natū esse in multis & dici de multis, vt colligitur ex lib. 1. post. ergo illud quod magis participat naturā Vniuersalis, est perfectius & nobilius Vniuersale; sed Genus magis participat naturā Vniuersalis, quā reliqua Vniuersalia, ergo Genus est perfectius & nobilius Vniuersale: minor probatur, & primo respectu speciei, Genus est aptū natum esse in pluribus & dici de pluribus, quam species, ergo genus magis participat naturam Vniuersalis, quā species, consequens ex definitione Vniuersalis patet: Antecedens probatur, in omni directa prædicatione oportet aut æqua de Equis, aut maiora de minoribus prædicari, vt Porphyr. in capite de specie scribit, sed genus prædicatur de suis speciebus & de omnibus indiuiduis earum, & non e contra, ergo est in omnibus speciebus & indiuiduis earū, nam prædicari supponit esse, ad hoc vt sit vera oratio. Deinde respectu aliorum Vniuersalium, genus est perfectius, quia Genus prædicatur in quid & reli-



reliqua tria in quale, modo prædicari in quid est perfectius prædicari, cū dicat essentia, quā in quale, quod qualitate dicit, ergo, &c. conclusio hæc clara est, & nulla alia probatione indiget; & ex hac fit notum quod cum genus sit perfectius, reliqua dicuntur magis & minus Vniuersalia vel secundum esse in multis, vel secundum dici de multis, per comparationem ad ipsum genus, quod principalitatis subiectum in hoc libello nuncupatur.

1. Sed contra hanc conclusionē arguitur his rationibus: species est quid nobilius genere, ergo species erit subiectum principalitatis: consequentia ex dictis patet; antecedens probatur, Totum est perfectius quacumque parte ipsū componente, sed species est quoddā totū, & genus est pars materialis ipsius, ergo, &c. minor est Porphyrij in capite de differentiis dicentis, quod sicut statua constat ex ære & figura, ita homo communis, i. species ex genere ut ex materia, & ex differentia ut ex forma constituitur.

2. Præterea species est causa generis, ergo est quid nobilius ipso genere: consequentia est manifesta ex illa propositione communis, & habetur ex Auerro in lib. 1. physicorum comm. 4. Causa est nobilior seu perfectior causato: antecedens probatur, Genus non resultat nisi à duabus speciebus contra distinctis, & comparatis per operationem intellectus ad illud in quo conueniunt, quod deinde Genus appellat, ergo genus à speciebus causatur.

3. Præterea contra eandem conclusionē, probatur quod Differentia non sit minus Vniuersale quam genus; Genus non reperitur præter suas species & individua earum, ut Aristot. in libro 7. metaphys. textu 43. scribit, ergo neque Differentia reperitur præter illas species & individua, consequens fit manifestum quia Genus non contrahitur ad species nisi per differentias, ut Porphyrij in calce capitis de differentia scribit.

Ad primum negatur antecedens, & ad illius probationem, respondetur

A quod Porphyrij eo in loco non dicit quod genus sit materia speciei; sed quod genus est proportionale materiæ, & differentia formæ, alioquin genus non prædicaretur de specie essentialiter, & in recto, ut per pulchrè scribit Alexander in libro 2. questionum naturalium: sed intelligitur quod genus comparatur ad differentiam, ut potentia ad actum, sed de hac re in eodem capite apertius disputabitur.

Ad secundū respondetur quod quinque Vniuersalia duobus modis considerantur, vno modo quo ad resultationem ipsorum, quæ fit vel per abstractionem, vel per comparationem ipsorum adinuicem ut dictum est, sed iuxta hanc considerationem non considerantur in hoc libello, alio modo considerantur in ratione prædicationis, & sic negatur quod species sit causa generis: imo genus prædicatur de specie essentialiter, & in recto, vnde Porphyrij in ca. de specie appellat genus totū, per comparationem ad speciem, quia continet licet indistincte, totū quod est in specie.

Ad tertium negatur consequentia; & ad illius probationem distinguitur, quod Genus dupliciter consideratur, vno modo secundum suam simplicem suppositionem, id est quatenus designat vnā formā distinctam à reliquis formis Vniuersalium, & ita genus abstrahit ab omnibus speciebus & differentiis: alio modo contrahit, id est quatenus per differentiam contrahitur ad hanc & ad illam speciem; & penes hanc secundam considerationem in quocumque reperitur genus, reperitur etiam differentia: sed nunc sumitur genus penes primam considerationem, & ita genus est Vniuersalius quàm sit Differentia, imo quocumque aliud Vniuersale: his in presenti ita solutis, (cum horum argumentorum materia sæpe sæpius in hoc opusculo præ manifeste habetur) superest ut argumenta quæ in initio huius questionis apposta sunt, soluantur, eodem ordine, quo ibi apponuntur.

F      Ad



Ad primum respondetur quod Porphyrius pollicetur velle tractare de quinque vniuersalibus tanquā de partibus subiectiuis ipsius Vniuersalis, quod est commune ad illa quinque: & hec quinque definit per predicari, tanquam per id quod est notius, & ad finem introductionis accomodatius: & per hanc responsionem patet solutio

Ad secundum vel dicatur cum Scotus quod & si Porphyrius non facit mentionem explicitē de Vniuersali, implicitē tamen illius meminit, quando assignata generis definitione, illicō ad eius explanationem subdit diuisionē, cuius vnum membrum est de pluribus predicari, per quod intelligitur Vniuersale in hac quinque diuisum; sic etiam dicit Toletus in hac questione ad primum argumentum.

Ad tertium negatur minor; & ad illius probationem respondetur quod quinque Vniuersalia duobus modis considerantur, vno modo per comparisonē ad ipsum Vniuersale sub quo continentur, & ita habent vniocationem, quia omnibus conuenit in esse multis & de multis predicari, quod est Vniuersalis ratio & conditio; alio modo secundum specialem naturā vniuscuiusque ipsorum, & ita ratio eorum est diuersa, quia alia predicantur in quid, & alia in quale, ut suis locis explanabitur: nunc autem iuxta primam acceptionē, sumitur Vniuersale.

Ad quartum, iam dictum est, non esse necessarium subiectum alicuius specialis scientiæ, nominari eadem denominatione, qua subiectum totalis scientiæ nominatur, sed satis est quod sit pars subiectiua illius, passionēs & conditiones illius participans, nam cum subiectum totius logicæ sint ens rationis, satis est, quod Vniuersale de quo nunc fit sermo, & eius passio scilicet predicari, sint entia rationis, & sub ente rationis ipsum Vniuersale comprehendatur.

Ad quintum negatur minor, & ad illius probationem negatur minor, ad

A cuius probationem quando dicitur, quod proprium debet conuerti cum subiecto, & Vniuersale est superius ad Proprium quod est vnum predicabile; Respondetur quod Proprium duobus modis capitur, primo pro predicato quod est quartum predicabile, & sic Proprium non conuertitur cū Vniuersali quia Vniuersale est quid superius ad ipsum, ut ad reliqua quatuor Vniuersalia. secundo modo sumitur Proprium ut sonat propriam passionē alicuius ex principijs essentialibus ipsius emanātem, & ita proprium ipsius vniuersalis, cū eo cōuertitur, quoniam si est Vniuersale, ergo est aptū natū de pluribus predicari, & si est aptū natum de pluribus predicari, ergo est vniuersale.

Contra hanc solutionem hoc modo instatur, Propria passio est idem quod Proprium quarto modo sumptū quia conuenit omni, soli, & semper, ergo quomocunque cōsideretur semper erit quid inferius ad ipsum Vniuersale, ac per consequens nō cōuertitur.

C Ad hoc argumentū respōdet Scotus, quod peccat in equiocatione, quia in vno sensu supponit propriū simpliciter pro quarto predicabili, & in alio supponit psonaliter. i. pro passione ipsius Vniuersalis: vnde Scotus in q. 6. notat quod cū predicari sit Propriū Vniuersalis, & in esse multis sit illius quidditatiua ratio, tum per hoc potest demonstrari illud hoc modo, Vniuersale est aptum natum esse in multis, ergo & predicari de multis, quod etiam Toletus ad quintum affirmat.

D Ad sextū respondetur primo ad maiore, quod subiectū cōtinet omnes veritates, quæ tractantur per se in illa scientia, modo indiuiduū non tractatur per se in hoc libello, sed quatenus illius cognitio cōfert ad cognitionē Vniuersalem, quorum est de pluribus predicari: & quando subdit, quod Proprium non dicitur de pluribus, sed de vna sola specie, cuius est Proprium; respondetur satis esse ad hoc quod Proprium sit Vniuersale, quod immediate prædi-



predicetur de subiecto Vniuersali, id est de sua specie, quod est Vniuersale, ut suo loco explanabitur.

Ad septimū responderet Scotus, quod Diuisio in argumento posita, nō datur per terminos oppositos, vnde vtrumq; membrum concedi potest, quia intentio, ut intentio est applicabilis rei: & quando obijciatur, quod cōsiderare intentionem quatenus intentio, ad metaphysicum spectat: respondet quod metaphysice considerat ens reale, & non rationis; vel considerat intentionem quatenus ens, & non quatenus intentio: quia non sunt idem, intentio inquantum intentio, & intentio inquantum ens: nam intentio cum hac reduplicatione inquantum intentio, cum sit ens rationis, relationem denotat, & tunc illius consideratio ad logicum spectat: sed intentio inquantum ens, esse absolutum sub quadam generali ratione designat, quapropter illius cōsideratio ut sic, ad metaphysicum spectare videtur: & quando in argumento subditur, idem est homo inquantum homo, & homo inquantum ens: ergo idem est intentio inquantum intentio, & intentio inquantum ens: Scotus ad hoc negat similitudinem, cuius dissimilitudinis ratio est, quia intentio ut sic relationem importat, & homo ut sic essentiam absolute signat, an autem apud Scotum hæc propositiones, homo inquantum homo, & homo inquantum ens sint idem, non est huius questionis determinare: hoc namque manifestum est, quod homo ut sic, multas differentias addit supra ens, nempe corporeum, animatum, sensitivum, rationale: sed Scoto satis fuit argumentum soluere. Ad aliam partem argumenti: in qua dicitur hoc totum (intentio applicabilis rei) est ens per accidens, de quo non est scientia: ergo logicus non considerat Vniuersale ut applicabile rei. Scotus negat quod illud totum sit ens per accidens, eo modo quo homo albus dicitur. Ens per accidens: quia ille terminus (res) nō ca-

*Logica Ars.*

dit in intellectu illius totius ut pars, sed ut terminus illius respectus (applicabile) nam quia applicabile est alicui applicabile, ideo relatione designat: ac per cōsequens hæc duo (intentio applicabilis) ex vna parte & (res) ex altera, faciūt vnū totū extremū propositionis, & non est vnū totū neq; per se, neq; per accidens, nisi eo modo quo relatiuum & terminus illius faciunt vnū totum.

Ad octauū solutio habetur ex his, quæ in quarta not. superioris sectionis dicuntur, scilicet quod scientiæ reales tractant de Vniuersalibus secūdu se cōsideratis, & non ut secundis intentionibus subternuntur, i. tractat de proprietatibus & cōditionibus rerū, quæ absq; operatione intellectus illis conueniūt, atq; de illis agūt, quatenus nominibus primæ intentionis significantur: sed logica agit de Vniuersalibus, quatenus secundis intētionibus subiiciūtur i. tractat de proprietatibus & cōditionibus vniuersaliū, quæ nō nisi per operationē intellectus ipsis insunt, & prout nominibus secundæ intentionis significantur.

Contra hanc solutionē sic arguitur: scientia realis tractat de Vniuersali inquantū Vniuersale, & logica tractat de Vniuersali inquantū Vniuersale: quia scientia non est nisi de Vniuersalibus: ergo inter logicam & alias scientias nullum discrimen reperitur.

Ad hoc argumentū respondet Scotus in q. 4 conclus. 2. quod illa reduplicatio (inquantum) in his propositionibus æquiuoca est: nā in priori intelligitur quod scientiæ tractat de rebus, inquantū abstrahunt à singularibus, quod & logica facit: etenim sicut Philosophus naturalis agit de ente, vel de corpore mobili in cōmuni abstrahendo ab hoc & illo mobili: ita logicus agit de Vniuersali in cōmuni abstrahendo ab hoc & illo vniuersali, i. ab hoc genere & ab illa specie: sed quādo dicitur, logica tractat de Vniuersali inquantū Vniuersale, intelligitur inquantum secundæ intentioni subiicitur, ut dictum est: & in his questionibus huic finis imponatur.

F 3 Dispu.



## Disputatio 9. de Vniuersalibus.

*An Vniuersale sit Genus ad quinque Vniuersalia.*

## Dilucidatio 1.

Argumenta ad partem negatiuam afferuntur: Magni Alberti, & subscribentium, (appositis quibusdam notandis) opinio examinatur; & rejicitur.

**P**OSTQVAM in precedenti quaestione explanauimus subiectum adaequationis in hoc Porphyrij libello esse Vniuersale; nec non inter species eiusdem, subiectum principalitatis esse Genus: superest nunc, ut eam quaestionem absoluamus, quae ad precedentem subsequitur, scilicet, An Vniuersale sit Genus, veramque generis rationem habeat respectu horum quinque Vniuersalium, quae in hoc opusculo à Porphyrio assignantur: cuius quaestionis absolutio certe haud facilis est: Dialecticorum etenim celeberrimorum, varia sunt placita. nos igitur in hac lectione duo agemus; vnum, ad partem negatiuam argumenta proponemus; aliud, positis quibusdam notatu dignis, eorum afferemus sententiam, qui negatiuam partem defensam, eamque rationibus reuicimus, igitur arguitur quod Vniuersale respectu quinque Vniuersalium non sit genus, neque propriam generis rationem habere queat.

**I** Nullum Genus praedicatur secundum magis & minus de suis speciebus, quorum est genus; sed Vniuer-

**A** sale praedicatur secundum magis & minus de his quinque vniuersalibus, ergo Vniuersale respectu eorum non est genus: maior est Porphyrij in capite de differentia; minor probatur, genus est magis Vniuersale quam sint species & differentia, quia inest & praedicatur de pluribus.

**2** Confirmatur, Vniuersale non praedicatur vniuoce de quinque vniuersalibus, ergo ipsorum non est genus: consequentia nota ex definitione generis;

**B** antecedens probatur Vniuersale est aptum natum esse in multis & dici de multis, sed Differentia specifica, & Proprium quarti modi, vni soli speciei insunt, & de illa praedicantur, igitur, &c.

**3** Praeterea, Omne genus diuiditur in suas species per oppositas differentias; sed Vniuersale non diuiditur in quinque Vniuersalia per oppositas differentias, ergo Vniuersale non est eorum genus: maior est Aristot. in lib. 7. metaphys. textu 42. minor probatur, Si

**C** Vniuersale habet differentias oppositas, assignentur quae sint; quod si ipsum praedicari assignetur, tunc obijciatur quod est passio communis, & non differentia Vniuersalis.

**4** Praeterea, Si Vniuersale est genus ad haec quinque, tunc duo inconuenientia sequuntur: vnum, quod praeter quinque Vniuersalia dabitur aliud, & tunc erunt sex aliud inconueniens quod genus erit species: sed maximum absurdum est ex vna positione oriri inconuenientia, ergo Vniuersale non est genus: Primum inconueniens sic probatur, Vniuersale quod ponitur esse genus, vel est idem quod genus primum praedicabile, quod species secundum, quod differentia tertium, quod Proprium quartum, quod Accidens quintum, vel ab his distinctum: si est idem cum vnoquoque eorum, ergo idem est sui ipsius genus, quod est nouum inconueniens: si ab his distinctum, ergo praeter quinque, datur sextum Vniuersale: secundum inconueniens sic probatur, Genus est cui supponitur species,

**D** ergo



ergo si Vniuersale est genus generis primi prædicabiles, tunc genus supponitur ei vt species, & ita genus erit species.

Quod si cõcedatur hæc quinque prædicabilia esse species: tunc arguitur, ergo hæc quinque prædicabilia sunt in aliquo determinato prædicamento: sed falsum est, quinque prædicabilia sub determinato prædicamento contineri, ergo non sunt species, & ex cõsequenti Vniuersale non est ipsorum genus: consequentia probatur, quia omnis species sub aliquo determinato prædicamento continetur: falsitas deinde manifestatur: hæc quinque prædicabilia sunt communia omnibus prædicamentis, quia vnumquodque prædicamentum est coordinatio plurium prædicabilium secundum sub & supra.

Præterea, Si Vniuersale est genus ad hæc quinque Vniuersalia, ergo hæc quinque Vniuersalia sunt vnus & eiusdem generis; sed consequens est falsum, ergo & antecedens: cõsequentia probatur autoritate Arist. in lib. 5. metaphys. vbi inquit, eadem genere sunt, quæcunque sub eodem genere continentur: falsitas hoc modo manifestatur, quæ sunt eiusdem generis participant eadem genericam definitionem; sed non omnia quinque Vniuersalia participant eandem Vniuersalis definitionem, ergo non sunt eiusdem generis: minor adhuc probatur, Vniuersale est aptum natum esse in multis, & dici de multis: sed Proprium vni soli speciei inest: ergo, &c.

Albertus cognomento Magnus in tractatu secundo prædicabilium ca. 9. Paulus Venetus in capite de genere, notando primo: Doctor Parisiensis Petri Hispani expositor, super tractatum secundum in comento secundo notando quarto, quos deinde quidam Iuniores sequuntur; arbitrantur Vniuersale respectu quinque Vniuersalium, non prædicari vniuoce, nec purè æquiuoce, sed analogice; & per consequens Vniuersale non esse ipsorum genus,

neque generis propriam rationem habere: sed vt huius opinionis modus dicendi facilius iunioribus reddatur, ideo paucis verbis videndum est, & vt ad rem attinet, quæ Equiuoca, quæ Vniuoce, quæ ve analogica dicantur, atque de æquiuocatis, Vniuocatis, & Analogatis sermo noster semper intelligatur.

Sit igitur primum notandum Aequiuoca (texte Aristotele in prædicamentorum preludijs) illa dicuntur, quorum nomen solum est commune, & secundum illud nomen ratio substantiæ est diuersa: exempli gratia, Animal significat Animal viuum, & pictum; dentur igitur duo leones, quorum vnus sit viuus, & alter in pariete pictus, si queratur quid his sit commune, patebit quod solum nomen scilicet Animal est eis commune, quo vtrunque ipsorum Animal nuncupatur: demonstrato enim leone in pariete picto, dicitur de eo quod est terribile Animal,

quod etiam de leone viuo asseritur: at si ratio substantiæ vtriusque requiratur secundum illud nomen, id est in quantum Animal vocatur; tunc manifestum est quod ratio leonis viui, quatenus Animal, est diuersa à ratione Leonis picti, quatenus dicitur Animal: de primo enim dicitur, quod est substantia animata sensitiva: at de alio affirmabitur quod sit similitudo substantiæ animatæ sensitivæ: ecce igitur quod æquiuoca solum nomen habent commune, vnde dicuntur æquiuoca quasi æqua aut simili voce vocata, ratio vero substantiæ secundum illud nomen est diuersa, Vniuoce deinde dicuntur illa, quorum nomen est commune, & secundum illud nomen ratio substantiæ est eadem: & in hoc Vniuoce ab æquiuocis distinguuntur, quod hæc sub eodem nomine habent substantiæ rationem diuersam, illa vero sub eodem nomine habent substantiæ rationem eandem: exempli gratia hoc nomen Animal homini & Equo est commune, vtrunque etenim eorū, Animal

F 4 nun-



nuncupatur; similiter & ratio substantiæ secundum illud nomen est vtriusque eadem, quia quemadmodum homo inquantum Animal est substantia animata sensitua, ita Equus inquantum Animal est substantia animata sensitua.

Sit secundum notandum, quamuis Analogia sit multiplex, atque illius multi gradus reperiantur, tamen quia huius tractatus non est hoc negotium dilucidare (nam in prædicamentorum prelujijs explanabitur, interim de eo cõsule Ammonium in capite de æquiuocis) satis sit exponere, quæ apud Latinos, analogia communiter dicuntur: igitur nomen analogum est illud, quod pluribus est commune, tamen de illis dicitur secundum prius & posterius, ita ut analogum nomen semper significet vnum per prius, & alia per posterius, & de vno prius quam de alijs dicatur, imo per attributionem & comparisonem ad illud vnum de alijs dicitur; quod vnum simpliciter & absolute, id est absque vllò respectu ad alia dicitur tale, cætera vero non nisi per attributionem ad illud, talia dicuntur: hinc fit ut Analogata illa dicuntur, quorum nomen & definitio secundum illud nomen, sunt communia secundum prius & posterius. exemplum sumitur ex Aristotele in libro quarto metaphys. textu 2. Sanum (inquit ille) de multis dicitur, videlicet de Animali, de medicina, de dieta, de vrina, unde verum est dicere Animal est sanum, medicina sana, dieta sana, vrina sana: sed Animal simpliciter & absolute, & absque vllò respectu ad reliqua quæ dicuntur sana, dicitur sanum, cætera autem non nisi per respectum ad Animal dicuntur sana: nam medicina dicitur sana, quia est sanitatis in Animali effectiua, dieta sana quia est sanitatis conseruatiua; vrina sana, quia est sanitatis signifiatiua: unde sanum secundum nomen est secundum rationem dicitur per prius de Animali, quod subiectiue & formaliter est sanum; de alijs autem dicitur per posterius, &

**A** non nisi per attributionem ad Animal, quod est formaliter tale.

Sit tertium notandum ex D. Th. p. p. q. 13. art. 5. & est etiam sententia Auerr. in lib. 4. meth. com. 2. quod ratio siue diffinitio Analogorum, est media inter diffinitionem, purè æquiuocorum, & simpliciter Vniuocorum, unde non est totaliter diuersa sicut in æquiuocis; nec omnino eadem sicut in vniuocis; sed secundum illud nomen est aliquo modo eadem, & aliquo modo diuersa,

**B** seu secundum quid eadem, & secundum quid diuersa; v. g. in eodem exemplo, Animal, medicina, & dieta sunt Analogata sub sano, unde habent nomen commune, omnia dicuntur sana: & diffinitio eorum inquantum sunt sana, est aliquo modo eadem & aliquo modo diuersa: Animal n. dicitur sanum, quia est habens sanitatē; medicina inquantum sana, est causa sanitatis; dieta inquantum sana, est conseruatiua sanitatis: sunt ædē aliquo modo hæ diffinitiones quia in omnibus includitur sanitas, & propter hoc dicitur quod Analogata habent definitionē cõmunem secundum illud nomen: & sunt diuersæ aliquo modo, quia diuersis modis sanitatem respiciunt, Animal ut sanitatis subiectum, medicina ut sanitatis effectiua, dieta ut conseruatiua, vrina ut signifiatiua: quapropter sicut nomen Analogum est medium inter purum æquiuocum, & vniuocum, ita Definitio Analogorum media est inter diffinitiones æquiuocorum, & vniuocorum.

**C** His positis tanquam cognitu necessarijs ad magni Alberti positionē percipiendam, superest nunc ut illius sententia exponatur: Etenim Albertus videns rationem & definitionem Vniuersalis, quæ est, aptum natum esse in pluribus, & de pluribus prædicari, prius vni quam alteri conuenire, neque equè perfectè in vnoquoque vniuersali reperiri, sed illius naturā perfectiori modo ab vno, quam ab alijs participari ideo arbitratu Vniuersale non vniuocè de illis quinque vniuersalibus,

**D**



salibus prædicari, ac per consequens veram & propriam generis rationem respectu illorum non habere: quod autem Definitio Vniuersalis perfectiori & nobiliori modo in sit quibusdā eorum, sic manifestat: Genus & species perfectiori & nobiliori modo insunt, & prædicantur de suis inferioribus, quam reliqua tria Vniuersalia, per modum namque substantiæ, & substantia-liter insunt, & prædicantur, cætera vero per modum qualitatis, quamquam differentia à reliquis duobus scilicet à Proprio & ab Accidente distinguatur, quod illa per modum qualitatis essentialis se habet, & prædicatur, & hæc qualitatem simpliciter significant: tunc subinfert Albertus, Genus quatenus genus æquè perfectè à suis speciebus participatur, & de illis equè prædicatur, unde Porphyrius in capite de Differentia, in quarta diuisione eiusdem inquit quod genus non prædicatur magis & minus, de eo cuius est genus: ergo sequitur quod Vniuersale respectu quinque Vniuersalium nullo modo sit genus neque generis ratione propriam habere possit, & ita non vniuocè sed analogicè de illis prædicatur.

Quod autem Vniuersale dicatur prius de genere & de specie, quàm de reliquis: & quod inter hæc quinque, vniuersalia sit ordo prioritatis & posteritatis, Paulus Venetus hoc modo explanat: Aristot. in lib. 1. post. inquit Vniuersale est vñ in multis & de multis, ergo eo modo Vniuersale prædicatur de quinque Vniuersalibus, quo inuenitur in eis vñ in multis & de multis, sed esse vñ in multis & de multis inuenitur prius in genere & in specie, quàm in reliquis tribus, ergo Vniuersale prius generi & speciei inest, & de illis prædicatur, quàm de reliquis: minorem sic probat, qualitas præsupponit substantiam, ergo prædicari in quale præsupponit prædicari in quid: antecedens est Aristot. in libro 7. meth. textu 4. vbi ait quod substantia est prior accidente, ratione, natura, cognitione, & répoze: consequens

**A** probatur, prædicari in quid, est prædicare substantiam per modum substantiæ, & prædicari in quale, est dicere qualitatem per modum qualitatis, sed genus & species prædicantur in quid, & reliqua tria in quale ut patet per Porphyrium, ergo Vniuersale prius inest & dicitur de genere & de specie, quam de reliquis tribus.

**B** Præterea quod prius inest & dicatur de Differentia, quàm de Proprio & de Accidente ita manifestat, Accidentale præsupponit essentialē, ergo Proprio & accidens supponunt differentiam: consequentia probatur ex eo quod Differentia, prædicatur in quale essentialiter, & Proprio & accidens in quale accidentaliter.

**C** Item quod Prius inest & dicatur de Proprio quàm de accidente sic declarat; illud quod est per se, est prius eo quod est per accidens, sed Proprio est prædicatum per se, & accidens est prædicatum purè per accidens, ergo proprium est prius accidente: maior est Arist. in libro secundo physicorum textu 66. minor etiam est Aristotelis in libro primo posteriorum textu 9. & ita concludit quod esse vñ in multis & de multis, inuenitur prius in genere quàm in specie, quia Genus est prius quàm species, & prius in specie quàm in differentia: & prius in differentia quàm in Proprio, & prius in Proprio quam in accidente; ac per consequens Vniuersale non vniuocè, sed Analogicè de quinque Vniuersalibus prædicatur.

**D** Sed contra hanc opinionem, Scot. in q. 8. Vniuersalium, specialiter cōtra rationē Magni Alberti hoc modo arguit: Si ratio, quā opinio adducit, valet, nēpe Vniuersale ideo analogicè prædicari de quinque Vniuersalibus, quia nō equè perfectè ab illis participatur; ergo sequitur q. omne genus sit Analogū, sed consequens est falsum, ergo & antecedēs ex quo inducitur: falsitas ex se ipsa satis manifesta apparet, multa etenim sūt genera quæ vniuocè insūt & prædicantur: cōsequētia probat, nullum



nullum genus reperitur, cuius species sint eque perfectæ: species namq; Animalis ita in perfectione diuersificantur, quod homo est Equo perfectior, & Equus Asino.

2 Confirmatur species entium se habent sicut & numeri, ita scribit Aristoteles in lib. 8. meth. text. 10. sed sub genere numeri non reperiuntur duæ species numerorum eque perfectæ, ergo neque alterius generis species sunt æqualis perfectionis.

3 Præterea, Contra eandem conclusionem ab alijs arguitur sic, Species sub eodem genere constitutæ distinguuntur ab inuicem per suas proprias differentias constitutiuas, ita scribit Porphyrius, Differentia est, quod est aptum natum diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt; ergo eodem modo species se habent ad perfectionem & imperfectionem, quemadmodum se habent differentie ipsarum specierum constitutiuæ & generis diuisiuæ; sed impossibile est duas differentias generis diuisiuas, & specierum constitutiuas esse æque perfectas, ergo & duas species equalis perfectionis sub eodẽ genere reperiri, impossibile est: quod autem Differentiæ nõ sint eque perfectæ, sententia est Aristot. in li. 10. metaphys. text. 24. vbi inquit, quod differentiarum alicuius generis per se diuisuarum, vna habet se vt habitus, altera vt priuatio: quæ quomodo intelligatur in calce capitis de specie explanabitur.

Si quis obijciat, quomodo genus prædicatur vniuocè de suis speciebus, si perfectiori modo in vna specie, quàm in alia reperitur. Respondetur quod genus participari perfectius ab vna specie, quam ab alia non facit analogiam, neque logicam vniuocationem tollit, quia non ex natura ipsius generis prouenit, quod modo perfectiori in vna specie, quam in alia reperiat, nam cum genus habeat modum potentialitatis, nullos habet in se gradus perfectionis, secundum quos partici-

A pari possit secundum magis & minus, sed ex conditione ipsarum Differentiarum id accidit, & quas ipse species sumunt quodam modo à genere per illius diuisionem: quæ quidem differentie, quia proportionantur formis specificis, quarum vna semper est altera perfectior, ideo vna species sub eodem genere est semper altera magis perfecta: vnde ad argumentum formaliter respondetur, quod generis alicuius species bifariam considerantur, primo quatenus in eodem genere cõueniunt, & ita vna non magis participat generis natura quàm altera, neque genus perfectiori modo reperitur in vna quàm in alia, vnde esse substantiã animatam sensitiuam æque perfectè reperitur in homine & in Equo, quatenus Animal sunt: secundo modo considerantur ratione propriarum differentiarum, quibus ipse species constituuntur & ita vna est perfectior altera; sed genus quatenus genus ab omnibus differentijs abstrahit, vt in hoc opusculo per sepe explanabitur.

B Ad rationem Pauli Veneti, simulq; magni Alberti, multipliciter respondetur; primo quod prioritas & posterioritas specierum non impedit generis vnitatem; sententia est Auerois in lib. 12. metaphys. comm. 2. vbi habet hæc verba, multa enim quæ sunt eiusdem generis sunt priora ad inuicem: vnde quidam Thomistarum rectè inquirunt, quod si prioritas & posterioritas specierum ad inuicem comparatarum tolleretur vniuocationem generis, tunc numerus non esset generis numerorum, quorum alij sunt priores & alij posteriores, imo hi sunt prioribus perfectiores.

C Secundo respondetur, quod Vniuersale duobus modis consideratur, vno modo in quantum abstrahit ab hoc quod est prædicari essentialiter, & accidentaliter, in quid, vel in quale, de differentibus specie, aut de differentibus numero; alio modo in quantum per has differentias cõtrahitur ad hoc & ad

D



& ad illud Vniuersale: primo modo non prædicatur secundum prius & posterius, neque secundum perfectius vel imperfectius: sed sic consideratum dicitur vnam communem rationem, quæ est esse in multis, ac proinde de pluribus prædicari, & ita habet rationem generis, vt eadem ratio in omnibus saluatur; sed secundo modo inest, & prædicatur secundum prius & posterius; at hoc modo est genus contractum per differentias, seu per proprias passionem vniuscuiusque loco differentiarum; quemadmodum Animal per rationale ad hominem & per irrationale ad brutum contrahitur, & penes perfectionem vel imperfectionem ipsarum differentiarum, perfectiori vel imperfectiori modo inest: reliqua vero quæ ad propositam questionem spectant, in proxima sequenti lectione dilucidabuntur: nunc dictum sit satis.

## Dilucidatio 2.

*Vniuersale propriam generis vnioci, rationem habere ostenditur, ad cuius conclusionis intelligentiam, tria notanda assignantur; & argumenta principalia diluuntur.*

**L**egitur in Apologia Socratis, delectabilia non perfecte cognosci, nisi & apponantur tristitia; & bonum non nisi per malum; ideo propositio illa communis exorta est, Opposita iuxta se posita, magis elucescunt: Sic quoque nos in præsentem dicemus, verum non perfecte cognosci, nisi ex appositione falsi. Idcirco inquirentes an Vniuersale sit genus vniocæ dictum, ad quinquæ Vniuersalia, quæ in hoc opusculo à Porphyrio assignantur; Magni Alberti, Pauli Veneti, nec non quorundam aliorum opinionem in præcedenti lectione adduximus, & explanauimus.

**A** camque vt ab ipsa veritate longè positam, rationibus ac solutionibus reuicimus: qua tandem reiecta, vt ipsa veritas magis elucescat, hanc conclusionem in presentiarum statuimus, & rationibus ad aures Philosophorum confirmamus; videlicet, Vniuersale est genus, & vniocæ prædicatur de quinque Vniuersalibus, in hoc libello à Porphyrio assignatis. hanc conclusionem habent Scotus in q. 8. Vniuersalium, Dominicus Soto in capite de genere in q. vnica, in solutione quarti argumenti. Toletus super prologum in q. 2. Aemilius Vallimbrosanus in libro secundo q. logicalium, in q. 4. & tandem plerique Iuniores hanc sententiam sequuntur.

**B** Ad cuius conclusionis perceptionem, necessarium est meminisse eorū, quæ in alia lectione de vniocis dicuntur, scilicet quod Vnioca sunt illa quorum nomen est commune, & ratio substantiæ secundum illud nomen est eadem; vt homo & Leo sunt Vnioca respectu Animalis, quoniam in nomine & in vna ratione Animalis conueniunt, nam vtrumque dicitur Animal, & quatenus Animal sunt substantia animata sensitiua: ex quibus colligitur, quod ad vniocum logicū tres conditiones requiruntur, quarum prima est, quod illud vniocum vniocatum, (de hoc est sermo) comparatum ad sua inferiora de quibus prædicatur, dicat vnum conceptum respectu illorum, quorum est Vniocum, quia vniocum formaliter consideratum sua vniocata respicit, ideo respectu ipsorum vnum conceptum dicit. secunda est, quod Vniocū participetur à suis inferioribus, secundum vnam & eandem rationem, ita quod ratio illius communis in se considerati priusquam suis inferioribus comparetur, quando deinde illis attribuitur, seruetur eadē ratio in omnibus suis contentis, & per hoc differt vniocum ab æquivoco, quod hoc secundum diuersas rationes respicit ea quæ sub ipso continentur:

Tertia



Tertia est, quod illa ratio eque representet omnia contenta, & sine ordine, puta quod ratio Animalis quod vniuocè dicitur de homine & de leone, quantum sit ex se, eque conueniat homini & leoni, ita ut in ratione Animalis vnum non sit prius nec perfectius altero.

Sic secundum notandum, species sub aliquo genere vniuoco positæ, duobus modis considerantur, vno, per comparisonem ad ipsum genus sub quo continentur, & quod de ipsis prædicatur; & penes hanc considerationem nullus ordo prioritatis & posterioritatis, vel gradus perfectionis aut imperfectionis inter ipsas species reperitur: non ordo prioritatis vel posterioritatis, quia cum ex equo diuidant ipsum genus, sunt simul natura, ut docet Aristoteles in post prædicamentis capite de simul, Animal enim quantum est ex se non hominem prius quam leonem respicit; neque homo in quantum Animal ponitur sub Animali priusquam leo in quantum Animal; atque sic equali gradu perfectionis Animal de ipsis dicitur, cum vtrunque in quantum Animal, sit substantia animata sensitua: alio modo considerantur species per comparisonem ad inuicem, quatenus scilicet una species alteri comparatur, ut puta homo leoni, Equo, vel Asino: & penes hanc considerationem nihil prohibet inter species vnius generis reperiri, prius & posterius, perfectius & imperfectius, quorum neutrius generis vniuocationem tollit: si namque prioritas vniuocationem auferret, tunc species numerorum, quarum una est prior altera sub eodem genere vniuoco non ponerentur: & si perfectio & imperfectio vniuocationem impedirent, tunc homo & leo sub Animali non continerentur: ex conditione enim propriarum differentiarum hoc prouenit ut in superiori lectione dictum est.

Sic tertium notandum, quod etiam in præcedenti lectione ad rationem

**A** Pauli, ex parte ponitur. Vniuersale duobus modis consideratur: vno modo in quantum abstrahit ab hoc quod est prædicari essentialiter & Accidentaliter, in quid vel in quale, de differentibus specie, aut de differentibus numero; quibus abstractis remanet Vniuersale in sua simplici natura quæ est esse in multis & dici de multis, ita ab Aristotele in lib. 1. poster. definitur: quemadmodum Animal abstractis differentijs, nempe rationali & irrationali, est solum substantia Animata sensitua: alio modo consideratur Vniuersale in quantum per illas differentias, contrahitur ad hoc & illud Vniuersale, v.g. per prædicari de pluribus differentibus specie in quid contrahitur ad genus; de pluribus differentibus numero in quid ad speciem; per dici de pluribus differentibus specie in quale ad differentiam; per prædicari in quale, conuertibiliter ad Proprium; in quale non conuertibiliter ad Accidens: sicut Animal per rationalitatem contrahitur ad Hominem, & per irrationalitatem ad brutum.

His hoc modo explanatis, probatur conclusio posita, scilicet Vniuersale est genus, quod vniuocè prædicatur de quinque Vniuersalibus in hoc opusculo à Porphyrio assignatis: quod si genus satis manifestabitur, ex hoc quod probatur vniuocè prædicari.

**D** Illud prædicatur vniuocè, quod prædicatur secundum idem nomen & eandem rationem, ita ut secundum eandem rationem dicat vnum commune conceptum respectu omnium illorum de quibus prædicatur, & æque perfectè absque ordine prioritatis & posterioritatis representet ea quæ sub ipso continentur: sed Vniuersale prædicatur de quinque vniuersalibus à Porphyrio assignatis, secundum idem nomen, & eandem rationem, ita quod respectu ipsorum dicit vnum conceptum commune, atque æque perfectè ea representat, absque vilo ordine prioritatis & posterioritatis, ergo Vniuersale prædicatur



atur vniuocè de his quinque Vniuersalibus; ac per consequens est ipsorum genus, quia hæc est natura & conditio generis. maior propositio habetur ex his quæ in primo notando ponuntur ex doctrina ante predicamentorū: minor quo ad singulas partes manifestatur, & primo quo ad nomen commune, quia vnumquodque eorum nuncupatur Vniuersale; vnde in definitione singulorum subintelligitur Vniuersale, vt suis locis referabitur: quo ad rationem communem Vniuersalis, quæ est, aptum natum esse & dici de multis, (abstractis illis conditionibus) de omnibus vniuocè dicitur, quia vnumquodque ipsorum, quatenus Vniuersale, est aptum natum esse, & dici de multis: ex quibus alia conditio patet, videlicet quod Vniuersale respectu quinque Vniuersalium dicit vnum conceptum communem: quo vero ad alias condiciones fit notum, quod cum Vniuersale sumatur nunc, prout abstrahit ab illis conditionibus, nempe prædicari mediātè vel immediātè, essentialiter vel accidentaliter, in quid vel in quale: nō est assignare aliquam rationem, quæ perfectiori modo, aut prius vni insit quàm alteri, & de eo prædicetur; sicut Animal abstractis differentiis rationale & irrationale, quibus diuiditur & ad species contrahitur, non est assignare rationem, cur modo perfectiori & per prius homini insit, quàm boui. hac ratione paucis verbis vtitur Scotus, sed ad Iuniorum vtilitatem explanatur.

Circa hanc rationem est vnum notatu dignum, quod cum dicitur, sicut Animal dicit vnam rationem communem ad omnia Animalia: & genus dicit vnam rationem communem ad omnia genera; ita Vniuersale dicit vnam rationem communem ad omnia Vniuersalia, quæ est esse & dici de multis, prout abstrahit, &c. est inter hæc aliqua Differentia: nam ratio Animalis, nempe substantia animata sensitiua est

**A** prima intentio, & conueniens primis intentionibus, id est proprietas rebus conueniens ex natura rei: sed ratio generis, quæ dicitur, genus est quod prædicatur, &c. est secunda intentio attributa accidentaliter primis intentionibus: nam quod Animal, aut color prædicatur de pluribus specie differentiibus; non est ex sua natura, sed ab extrinseco, & ex operatione intellectus ei accidit, vt suo loco dicitur: intentio vero Vniuersalitatis est secunda intentio, conueniens itidem secundis intentionibus, tanquam genus suis speciebus: quare cum dicitur Genus est Vniuersale, species est Vniuersale, sunt prædicantes secundarum intentionum de secundis intentionibus: nam genus species vt sic, sunt secundæ intentiones, sicut est Vniuersalitatis ratio est secunda intentio: de quibus intentionibus in calce capitis de genere erit sermo.

**C** Sed contra hanc conclusionem fieri solet hoc argumentum: substantiæ & Accidenti nihil est commune vniuocum: sed horum quinque Vniuersalium alia quandoque sunt in genere substantiæ, vt genus, species, differentia & alia sunt semper in genere accidentis, vt Proprium & Accidens, ergo Vniuersale non dicitur de illis vniuocè, ac per consequens non est ipsorum genus: maior supponitur vt nota ex lib. 4. metaph. de ente quod nō prædicatur vniuocè de substantia & de accidente, vt pleriq; Philosophorū sentiunt: minor quo ad Proprium & Accidens est manifesta: quo ad alia tria notū est, quod quandoq; prædicatur Animal, homo, Rationale, quorum primum est genus, secundum species, tertium Differentia, & omnia sunt in genere substantiæ.

**D** Ad hoc argumentum duobus modis respondetur: & primo negatur maior, ad cuius probationem respondetur, quod accidenti & substantiæ nihil est commune vniuocū reale, fallit autem de communi vniuoco intentionali: modo Vniuersale & prædicabile est com-



commune vniucum intentionale, sub A quo substantia & accidens vniucantur. Secundo respondetur, cum dicitur Vniuersale est genus, sumitur Vniuersale in communi prout abstrahit tam à genere substantię quam Accidētis: sicut etiam quando Vniuersalia definiuntur à Porphyrio, definiuntur in communi, prout in omni genere reperiuntur: his itaque dilucidatis, ceterisque rationibus dimissis, nunc principalia argumenta soluantur.

Ad primum respōdet Scotus, quod aliud est dicere Genus est magis Vniuersale, vel maius Vniuersale: nō enim dicitur quod genus sit magis Vniuersale, quia magis dicit intensiōem formę eius, cui adiungitur: sed dicitur maius Vniuersale, quia ad plura extenditur: quemadmodum quaternarius est maior numerus binario, & nō magis numerus: Vel dicatur negādo minorem, quod aliud est superius predicari secundum magis & minus de suis inferioribus, & aliud est aliquod inferius habere diuersum modum predicandi de his, quę sub eo sunt, distinctum à modo, quem coespecies suę habent: ad propositum Vniuersale non predicatur secundum magis & minus de quinque Vniuersalibus; quia Vniuersali conuenit ratio Vniuersalis in communi, scilicet esse & dici de multis, prout abstrahit ab esse & predicari mediate & immediate ut dictum est: bene tamen est verum, quod genus predicatur de pluribus quā species: quia cum sint diuersę formę vniuersales, habent diuersum modū predicandi, ut dictum est: nam si omnia sortirentur eundem modum predicandi, non essent plures, sed vna species ipsius Vniuersalis, quod est falsum.

Ad secundum negatur antecedens, respondetur ad illius probationem, quod ad constituendam naturam Vniuersalis, satis est quod predicatū predicetur de subiecto vniuersali, nūc dato quod Differentia specifica predicetur de vna sola specie, cum species sit

vniuersale, & Differentia erit vniuersale: illud idem de proprio asseritur, ut suis locis explanabitur: vel dicatur quod mediate dicuntur de pluribus, & hoc sufficit.

Ad tertium negatur minor: & ad illius probationem respondetur quod Differentię quibus Vniuersale diuiditur, & contrahitur ad ipsa Vniuersalia, sunt diuersi modi, quibus ipsa predicantur: & quando dicitur quod predicari est passio communis omnibus conueniens; respondetur quod & si predicari sit passio communis, tamen predicari hoc aut illo modo, loco propriarum differentiarum constituitur.

Contra hanc solutionem sic arguitur. Genus diuiditur immediate per duas oppositas differentias; sed modi predicandi sunt quinque, iuxta numerum quinque vniuersalium, ergo modi predicandi non sumuntur loco differentiarum, quibus Vniuersale diuiditur: minor est nota: maior probatur, quia vni vnum tantum opponitur.

Ad hoc respondetur; quod primi modi predicandi, quibus Vniuersale diuiditur, sunt duo tantum, scilicet in quid & in quale; vnde omne quod predicatur, aut predicatur in quid, aut in quale, ut in sequenti questione dicitur: deinde subdiuiduntur.

Ad quartum negatur consequentia id est quod ex hac positione sequantur duo inconuenientia: & ad primum inconueniens, negatur consequentia, scilicet, ergo datur sextum Vniuersale: & ad illius probationem respondetur, quod Vniuersale nō supponit pro aliquo illorum quinque, sed ab omnibus abstrahit, & omnibus est commune, & ab illis non distinctum alio modo, nisi eo, quo superius à suis inferioribus distinguitur: vnde non sequitur quod detur sextum Vniuersale: sicut non sequitur Animal quod est genus, non est homo, neque Equus, ergo est aliud ab illis.

Ad secundum inconueniens respondetur quod in hac predicatione, Genus



mus est species, vtrunque extremum **A**  
 dupliciter sumi potest, vno modo simpliciter, & tunc propositio est falsa, quia non est eadem intentio generis & species; & ideo genus vt genus non est species, quia sunt distincta predicabilia: alio modo potest accipi vt subiectum in propositione supponat simpliciter, & predicatum personaliter, & hic sensus est verus: est enim id dicere quod Genus est quedam species sub vniuersali contenta.

Ad quantum multiplex solutio **B**  
 feretur in capite de specie, in ea questione, qua quaeritur an genus & species sint relatiua: pro nunc autem sufficiat distinctio Burlei, qua dicitur quinque predicabilia esse in aliquo predicamento, duobus modis consideratur, vno modo denominatiue, alio modo quidditatiue: primo modo sunt in omni predicamento, & omnia predicamenta circumeunt, quia in vnoquoque predicamento est genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens sed secundo modo sunt in predicamento relationis reductiue, quia siue considerentur vt Vniuersalia, siue vt predicabilia, semper ad inferiora, quibus insunt, & de quibus predicantur, referuntur.

Ad sextum negatur falsitas: ad cuius probationem negatur minor: & iterum ad probationem alterius minoris, respondetur, quod omnia quinque Vniuersalia vt sic, habent eandem definitionem genericam Vniuersalis, scilicet esse aptum natum esse in multis & dici de multis, prout abstrahit ab esse & dici mediate vel immediate, essentialiter aut accidentaliter; in quid vel in quale: de differentibus specie aut numero: vt autem vnumquodque ipsorum est species Vniuersalis, sic habet diuersam definitionem: & de hac questione dictum sit satis.

## Disputatio 10. de Vniuersalibus.

*Vtrum Vniuersalia, siue species Vniuersalis sint tantum quinque.*

### Dilucidatio i.

Ad vtranque partem argumenta afferuntur, pro quorum intelligentia 4. notanda Proponuntur.

**A** Lra disputatio de Vniuersalibus discutienda adhuc superest: non quod inter Dialecticos aliqua dissensio de ea, nisi forte in modo dicendi, reperitur; sed quia non eo ordine ab illis explanatur, quo hi qui logicę studio inicianur, facile eam assequi queant, propterea illam elucidare decreuimus. questio igitur est de numero Vniuersalium, an plura, pauciora quinque reperiantur: & vt in dicendis ordo seruetur, ideo priori loco probabimus ipsa Vniuersalia esse pauciora quinque, posteriori autem quinarium numerum ea excedere demonstrabimus: ad primum sic arguitur.

**D** Genus & Accidens non sunt duo distincta Vniuersalia, ergo Vniuersalia non sunt quinque scilicet Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens. consequentia probatione nulla indiget: sed antecedens probatur, Color est genus, quod ex hoc probatur, quia predicatur de pluribus specie differentibus, nempe de albedine & de nigredine, sed color est accidens, cum sit in tertia specie qualitatis, ergo Genus & accidens non distinguuntur; & ita Vniuersalia erunt tantum quatuor.

Præterea, inter speciem specia-

listi-



lissimam & Proprium quarti modi, **A** nulla distinctio reperitur, ergo Vniuersalia non sunt quinque: antecedens, quod probatione eget, sic confirmatur: si Proprium esset res distincta à specie; v.g. risibilitas ab homine, tunc ipsum Proprium est alia, species ab homine; quod si conceditur, arguitur sic: omnis species habet propriam passionem, ergo Proprium habebit suam passionem; sed hoc est inconueniens, ergo species & passio ipsius non distinguuntur.

3. Præterea, Differentia à Proprio non distinguitur, ergo Vniuersalia non sunt quinque: antecedens sic probatur, Differentia est, qua species abundat à genere, ergo inter Differentiam & Proprium, nulla distinctio reperitur; antecedens probationis probatur, sicut genus in sua ratione non includit differentiam, ita nec Proprium includit; utrunque tamen in natura speciei intelliguntur.

4. Præterea Aristoteles in lib. 1. topicorum cap. 3. assignat quatuor prædicata tantum, scilicet, Genus, Definitionem, Proprium, & accidens: sed prædicabile & prædicatum sunt idem, ergo Prædicabilia sunt tantum quatuor.

1. Ad aliam partem arguitur quod sint plura quinque: quot modis dicitur vnum oppositorum, tot modis dicitur & reliquum, ut Aristoteles in lib. 1. topicorum docet: sed Vniuersale & singulare opponuntur, ergo quot sunt singulabilia, tot sunt & Vniuersalia, sed singulabilia sunt infinita, ita Porphyrius in capite de specie textatur, ergo & Vniuersalia sunt infinita.

2. Præterea, Vniuersale diuiditur in hæc quinque Vniuersalia, & non est aliquod ipsorum, ergo est aliud ab eis, & ita erunt sex.

3. Præterea, Individuum vagum, ut quidam homo, prædicatur de pluribus, quia verum est dicere, Plato est quidam homo, Sortes est quidam homo, & non est aliquod ipsorum quinque, ergo datur sextum prædicabile.

**A** Contra est Authoritas Porphyrij quinque Vniuersalia tantum assignantis.

Ad resolutionem propositæ quæstionis, sunt qui existimant poni debuisse sextum prædicabile, sed hi diuersa ratione ad hanc positionem mouentur, alij propter individuum vagum; alij vero propter quoddam prædicatum, quod ipsimet, repugnans vocitant: exempli gratia si dicatur homo mortuus, in hac prædicatione, illud prædicatum, mortuus, dicitur de illo subiecto, homo, & non est genus, nec species, quia non prædicatur in quid: non Differentia, quia non designat qualitatem essentialem: non Proprium, quia non conuertitur: non accidens commune. quia præter subiecti corruptionem adesse nequit: ergo (concludunt hi) erit sextum Vniuersale: sed quia de individuo vago in capite de specie, & de illis prædicatis in capite de accidente, sermo habendus est, ideo quæ de hac materia dicenda essent, eo differantur; & ad quæstionis propositæ intelligentiam.

**B** Sit primum notandum, Vniuersalia, prout ad rem facit, sunt duplicia, alia incomplexa, alia complexa: incomplexa ad huc distinguuntur, nam quædam sunt Vniuersalia incomplexa in causando, ut intelligentiæ, quæ dicuntur incomplexa, quia substantiæ simplices existunt, sicut Aristot. in lib. 12. metaphys. ostendit: & alia sunt incomplexa in prædicando, quæ sunt nature communes apte nature esse in multis & dici de multis, ut ex definitione Vniuersalis in lib. 1. poster. posita, colligitur. Vniuersalia vero complexa sunt Definitio & omnes propositiones quæ sunt de prædicato siue essentiali, siue accidentali: nunc autem sermo est de Vniuersalibus in prædicando, quæ sunt nature incomplexæ, ut genus, species, & huiusmodi.

**D** Sit secundum notandum: Prædicabile est duplex, vnum quod dicitur Prædicabile communiter, & est illud quod de vno, vel de pluribus aptum

natum



natum est prædicari, quomodocunque prædicetur siue vniuoce, siue equiuoce siue analogice, siue directe, siue indirecte, siue per se, siue per accidens, & inter hæc prædicabilia individuum etiã connumeratur, quod de vno solo prædicatur: aliud est prædicabile propriè sumptum, & est illud quod in aliquo determinato prædicamento existens, est aptum natum prædicari de multis, non quomodocunque, sed vniuoce, id est secundum idem nomen, & eandem rationem, & de huiusmodi prædicabili intelligitur questio propo-

Sit tertium notandum Accidentia, quamuis non sint entia per se, sed in alio, id est in substantia existant, vt Aristoteles in libro 7. metaphys. textu 4. docet: tamen quando Porphyrius in hoc libello definit prædicabilia, definit ea in communi, prout scilicet sunt intentiones secundæ applicabiles rebus tam de genere substantiæ, quam de genere accidentis: quapropter sicut in genere substantiæ reperiuntur genus vt Animal; species vt homo & Equus: Differentiæ vt rationale & irrationale; Proprium vt risibilitas & hinnibilitas: accidens vt album & nigrum: ita in genere accidentis hæc omnia reperiuntur, exempli gratia in genere qualitatis, color est genus: albedo & nigrudo sunt species, disgregatiuum & congregatiuum visus sunt nunc differentiæ: vnde sicut hæc sunt prædicationes essentielles, homo est Animal, ita vt Animal prædicetur de homine in quid, Sortes est homo: ita & hæc sunt prædicationes essentielles albedo est color, ita vt color prædicetur in quid de albedine: & hæc albedo est albedo: ex quibus solutio ad primum habebitur.

Sit quartum notandum ex Scoto in questione 12. Vniuersalium ad primum: quod & si prædicatum & prædicabile sint idem; tamen penes aliam considerationem Aristoteles in libro primo topicorum agit de prædicatis &

*Logica Ars.*

A ideo quatuor prædicata tantum assignat: & penes aliam considerationem Porphyrius agit de illis, ac propterea quinque prædicabilia ponit: ad cuius rei intelligentiam, sciendum quod prædicata duo habent; vnum quod sumuntur respectu speciei cuiuscunque prædicamenti, eo quod ipsa sunt, quibus propositiones terminabiles per artem dialecticam constituuntur, & varia dialecticarum questionum genera efficiuntur: aliud, quod ipsamet respectu eorū, quorū sunt prædicata, habet duos modos prædicandi, in quid, & in quale: iuxta primam considerationem Arist.

B assignat quatuor prædicata tantum, Genus videlicet, quod essentialia dicit, Definitionem quæ speciei naturam explicat, atq; sola species definitur: Proprium quod cum specie conuertitur: accidens quod a natura rei excluditur: iuxta secundam considerationem, est aliquid prædicari de aliquo multis modis contingat, hinc Porphyrius plura prædicata ponit, vt infra dicitur: verumtamen si Aristotelis & Porphyrij verba attendantur, tunc ea quæ a Porphyrio tractantur, facile ad illa quatuor prædicata reducuntur: species enim quam Aristotel. dimisisse videtur, reducitur vel ad genus, cui ipsa subijcitur, vel ad definitionem eo quod sola species definitur: similiter differentia ad definitionem reuocatur, etenim definitio ex genere & ex differentia conficitur. hanc eandem resolutionem habent Paulus Venerus super prologum Porphyrij ad secundum, Sotus quest. 1. & Toletus quest. tertia de Vniuersalibus in responsione ad primum.

Burleus sub alijs verbis ita dicit, ac distinguit, quod problemata sunt duplicia; quedam de subiectis propriè scibilibus, & ita de subiecto scibili quatuor prædicata tantum queruntur, videlicet Genus, Definitio, Proprium, & Accidens: hinc cum species non prædicetur nisi de indiuiduis, quorum non est scientia, ideo species inter prædicata de vere scibilibus non computatur: alia sunt

G sunt



sunt problemata de prædicatis, tã respice-  
tu subiecti verè scibilis, quã nõ scibilis  
dummodo in quacunq; coordinatione  
predicamentali contineantur, & de  
his prædicatis Porphyrius in hoc opu-  
sculo agit, & tractat: his notatis su-  
peresset conclusionem elucidare: sed  
ne sermo prolixus molestiam ferat, ad  
sequentem lectionem differatur.

## Dilucidatio 2.

*Conclusio proposita questionis  
elucidatur: & argumenta ad v-  
tranque partem allata, diluuntur.*

**I**N superiori proxima lectione, pro-  
posita fuit quæstio de numero Vni-  
uersalium, siue specierum ipsius Vni-  
uersalis, num plures paucioresque  
quinque sint: ad vtranque partem ar-  
gumenta apposita fuere, & non nulla  
notanda, ex quibus quæstionis intel-  
ligentia habetur, & quorundam ar-  
gumentorum solutio hauritur: illis  
positis, superest vt huic quæstioni fi-  
nem imponamus, qui in conclusionis  
elucidatione, argumentorumque so-  
lutione habebitur, hoc vnum nunc  
sit notum, quod Dialectici in re ipsa  
non dissident, fortassis autem in ratio-  
nibus probandi quinarium numerum  
dissentire aliquantis per videntur: nos  
vero qui Iuniorum intellectui consu-  
limus, tribus vijs, scilicet, à modis  
prædicandi, à similitudine, & à modis  
existendi in multis, quem alij, modum  
à priori vocant, numerum quinarium  
manifestare, confirmareque stude-  
bimus.

Sit igitur vnica conclusio proban-  
da: Vniuersalia incomplexa in præ-  
dicando, sunt tantum quinque, scili-  
cet, Genus, Species, Differentia, Pro-  
prium, & Accidens. probatur conclu-  
sio primo à diuersis modis prædicandi.

1. Omne prædicatur quod de subie-  
cto dicitur duobus modis tantum præ-

**A** dicatur, scilicet, aut in quid, aut in  
quale: Si in quid, dupliciter adhuc  
prædicatur, vel de pluribus specie dif-  
ferentibus, & hoc est genus vt ex ipsius  
definitione liquet: vel de pluribus dif-  
ferentibus numero, & hoc est species,  
sicut ex definitione illius omnibus est  
in propatulo: Si in quale, dupliciter  
adhuc prædicari contingit; aut prædi-  
catur in quale, quod rei essentiam si-  
gnat, & hoc est vltima differentia spe-  
cifica, quæ à Porphyrio vocatur Diffe-  
rentia per se, ac propterea in illius de-  
finitione dicitur, quod prædicatur in  
quale quid: aut in quale quod non di-  
cit rei essentiam: quod duobus modis  
prædicari contingit; vel hoc accidens  
emanat à principijs essentialibus spe-  
ciei, ita vt cum ipsa specie cõuertatur,  
& hoc est Proprium quantum prædi-  
cabile: vel tale accidens est commu-  
ne, non conuertibile, & à principijs in-  
diuiduorum fluens, & hoc est accidens  
quantum prædicabile.

**C** Circa maiorem propositionem hu-  
ius rationis, quæ continet diuisionem  
modorum prædicandi, videlicet in  
quid & in quale: notandum ex Scoto  
in quæstione 12. & 19. quod sunt mo-  
di communissimi, & primi modi præ-  
dicandi, imò secundum ipsum sunt dif-  
ferentia essentialia, quibus ipsum præ-  
dicari diuiditur, & per quos Vniuersa-  
le in suas species descendit; ideo diui-  
sio in maiori posita, est sufficiens.

**D** Circa eandem rationem, notat Sco-  
tus vnum scitu dignum; quod cū præ-  
dicari in quid sit prædicare essentiam  
subiecti, per modum essentia, id est per  
modum subsistentis, & non denomi-  
nantis: hoc dupliciter contingit; vel  
quid prædicat totam essentia subiecti,  
& sic est species: nã si in indiuiduo es-  
set aliquid præter essentiam speciei,  
tunc duo indiuidua essentialiter diffe-  
rent, ac per consequens species per  
differentias ab illis acceptas, formaliter  
in ipsa diuideretur, quod est fal-  
sum: si vero quid prædicat partem es-  
sentia, sic est genus: nam si solum ge-  
nus



nus totam speciei essentiam diceret, tunc ipsum sufficeret ad definiendam speciem: atque differentia superflueret; quod est falsum: definitio namque ex genere & differentia conficitur; ut in libro 7. metaphys. textu 43. Aristoteles scribit: sed quia posset merito quis dubitare, quomodo genus predicatur de specie in recto, si totam illius essentiam non dicit; ideo quomodo genus dicat totam speciei essentiam, & quomodo partem, usque ad literæ interpretationem sublinetur: & hæc prima ratio, omnibus dialecticis, communis habetur.

2 Secunda ratio sumitur à simili in composito naturali: ad cuius intellectum sciendum quod sicut se habet compositum naturale puta homo apud Philosophum, ita se habet compositum intentionale, puta species apud logicum: sed in composito naturali reperiuntur quinque, videlicet, ipsum compositum, materia, forma, Proprium ex ipsa forma emanans, & Accidens quod ex individuali materia oritur: ita in composito intentionali, quinque existunt, ipsa species, Genus quod proportionem materię, & Differentia, quæ vicem formę habet, ut Porphyrius textatur: Proprium quod à principijs essentialibus speciei emanat, & Accidens quod ex individualibus conditionibus oritur: sumitur ratio ex Soto q. 5.

3 Tertia ratio à modis existendi in multis, quem alij modum à priori vocant, accipitur & formatur hoc modo. Quicquid est, aut est illud in quo omnia alia insunt, aut sunt ea quę insunt: si id in quo insunt omnia, hoc est individuum, quod dicitur subiectum & fundamentum omnium: si sunt ea quę insunt, vel insunt in vno solo, vel in multis: si in vno solo, hæc sunt individua accidentia, sed de his nunc non fit sermo: si in multis, hæc sunt Vniuersalia. nam Vniuersale est, quod est aptum na-

**A** tum esse in multis & dici de multis ut passim dicitur: si est in multis, aut intrinsecè inest in eorum essentia, aut extra essentiam extrinsecè adiacet, ut in subiecto: si primo modo, id est intrinsecè inest: aut inest ut totum, aut ut pars; si ut totum, sic est species: si ut pars vel dicit materiam quę se habet in potentia, sic est genus, vel dicit formam, quę est quidam actus sic est Differentia: si vero inest extrinsecè & in subiecto, vel fluit ab essentia & sic est proprium; vel est in subiecto adueniens ex externis causis, & extrinsecè adiacens, & sic est Accidens: sumitur hæc ratio ex Toletio in q. 3. de subiecto huius libri, igitur conclusionem his tribus medijs elucidata: argumenta principalia soluantur.

**B** Ad primum negatur antecedens: ad cuius probationem respondetur quod color, duobus modis consideratur, vno modo respectu suorum inferiorum, scilicet, albedinis, nigredinis, cæterorumque colorum, de quibus prædicatur in quid, & hoc modo color non est accidens, sed est genus primum prædicabile: nam ut dicitur in notando tertio præcedentis lectionis, definitur genus in communi, quatenus est intentio applicabilis rebus tam de genere substantię, quàm de genere accidentis: alio modo consideratur color respectu corporis subiecti cui inest, & in quo subiectatur: & ita est accidens & prædicatum accidentale constituit, distinctum contra reliqua quatuor prædicabilia; sicut in capite de accidente explanabitur.

**C** Ad secundum negatur antecedens: & ad illius probationem Burleus distinguit, quod Species sunt duplices, alie de genere substantię, & alie de genere accidentis; in primis Proprium distinguitur realiter à specie cuius est proprium; in secundis autem non distinguitur.

**D** Contra hanc solutionem arguitur, albedo & nigredo sunt species coloris, & sunt de genere accidentis, & tamen

G 2 Pro-



Proprium ipsatum, ab ipsis realiter distinguitur: Præterea si proprium non distinguitur realiter à specie de genere accidentis, ergo sequitur quod in huiusmodi generibus non reperiuntur hæc quinque prædicabilia distincta.

Ad argumentum igitur, negatur similiter antecedens: ad illius probationem conceditur speciem & suum Proprium distingui: & quando subditur, ergo ipsum Proprium est alia species distincta ab illa specie, cuius est proprium, &c. respondetur quod species capitur duobus modis, vno modo pro re completa existente per se sub aliquo genere, vt homo sub Animali, & albedo sub colore, & hoc modo Proprium non est species: alio modo capitur species pro quacunque natura, etiam si in alio exultat; & hoc modo Proprium potest dici species, quia est quedam accidentalis natura in alio exultans: & quando dicitur, omnis species habet Proprium, verum est de specie primo modo sumpta; non secundo modo, quæ non est propriæ species.

Quod si quis obieciat, Albedo est accidens alteri inexistens, & tamen per obiectionem contra Burleum, albedo habet Proprium: Respondetur quod albedo duobus modis consideratur, vno modo vt alicui subiecto inheret, & hoc modo est accidens, alio modo vt continetur sub colore, & ita est species & quid completum in genere coloris, & prædicatur de suis indiuiduis in quid, & iuxta hanc considerationem habet suas proprietates, vt dictum est.

Ad tertium negatur etiam antecedens, & ad illius probationem respondetur, Proprium esse id, quo species abundat à genere, dupliciter consideratur, vno modo principaliter, & iuxta hanc considerationem species non abundat à genere, quia Proprium supponit speciem ex genere & differentia constitutā atque ex ipsius principijs essentialibus emanat: alio modo, secundario, & sic species abundat à genere ipso pro-

**A** prio: genus etenim & à Differentia, & à Proprio abstrahit.

Ad quartum solutio habetur ex his, quæ in quarto notando dicuntur.

1. Contra solutionem probatur, quod Proprium inter Vniuersalia non sit ponendum. Vniuersale est aptū natum esse in multis & dici de multis; sed Proprium dicitur de vna sola specie, cuius est proprium, ergo non est Vniuersale.

2. Confirmatur Vniuersale habet per se indiuidua, de quibus prædicatur vt de specie notum est: sed Proprium non habet per se indiuidua, sed per accidens, id est ratione speciei, ergo Proprium non est Vniuersale.

**B** 3. Præterea modi prædicandi sunt tantum duo, vt in notando circa primam rationem conclusionis dictū est; ergo & prædicabilia sunt tantum duo.

Ad primum respondetur quod ad constituendam naturam alicuius Vniuersalis, sufficit quod ipsum prædicetur immediatè de aliquo subiecto Vniuersali, vt suo loco explanabitur: Proprium prædicatur immediatè de specie quæ est de numero Vniuersalium.

Ad secundū negatur minor: nā & si Proprium non habet per se primo indiuidua, habet tamen ea per se secundario: sed non sequitur ergo habet ea per accidens quoniā habet ea mediātè specie, & de ipsis prædicatur per se, quāuis mediātè: vnde hæc est per se Sortes est risibilis; sicut infra dilucidabit.

**C** Ad tertium respondetur quod modi prædicandi sunt duo in genere, & quinque in specie, iuxta naturam singulorum Vniuersalium, sicut ex definitione ipsorum patet.

**D** Ad argumenta alterius partis: ad primum respondetur, quod sensus huius propositionis quot modis dicitur vnum oppositorum, tot modis dicitur & reliquum, est iste, quot sunt significata vnius oppositi, tot & alterius, si secundum omnem significationem alterum sibi opponatur: non autem est sensus de numero suppositorum, sicut argumentum sonat: vel dica-



dicatur quod illa propositio est vera in his quæ vera oppositione opponuntur; Vniuersale & singulare non opponuntur nisi sicut superius & inferius, quæ non est vera & propria oppositio.

Ad secundum negatur consequentia: non enim sequitur, homo est species, & nullus homo singularis est species, ergo est aliquis homo, qui non est homo singularis, quia variatur suppositio: etenim in hac propositione homo est species, ly homo supponit simpliciter pro natura comuni: & in hac, nullus homo singularis est species, ly homo supponit personaliter: ita quando dicitur Vniuersale diuiditur in quinque Vniuersalia, ly Vniuersale supponit simpliciter pro Vniuersalitate in communi; sed quando subditur, & non est aliquid ipsorum, tunc supponit personaliter; quapropter argumentum non tenet.

Ad tertium de indiuiduo vago; sunt qui concedunt esse sextum Vniuersale, non secundum rem, sed secundum modum, quia admodum Vniuersalis predicatur: sed in calce capitis de specie, omnia hæc elucidabuntur: & de tota hac disputatione dictum sit satis.

## Dilucidatio prima de Genere.

### Capit. primum.

*Tex.* Videtur autem neque Genus, neque species simpliciter dici.

**S**ententia est omnium sapientium, ac præcipue Galeni in primum Hippocratis de morbis vulgaribus, duo esse interpretis cuiuscunque officia; quorum primum est, clarum ac genuinum sensum

*Logica Ars.*

**A** Authoris, quem profitetur, explanare: alterum considerare ac rectè perpendere, an ea quæ ab Authore dicuntur veritatem habeant: quæ duo præcepta sequens & ego, pro viribus meis conabor clarum Porphyrij sensum reddere, & ea quæ ab illo dicuntur, logicam veritatem continere, legentibus audientibusve referare; igitur ad textum accedendo sic inquam: Postquam Porphyrius suam intentionem; & huius libelli utilitatem, atque ordinem procedendi nobis aperuit, nec nõ de quinque vniuersalibus se verba facturum, pollicitus est, nunc de singulis tractatum aggreditur: vbi prius id sciendum occurrit, quod & si Caietanus totum hunc tractatum; quatuor tantum capitibus expleri arbitretur, ex eo fortassis quod Author in fine capituli speciei hæc verba habet, (de genere igitur & specie dictum est) ex quibus vñ solum capitulum de his duobus Vniuersalibus continuasse videtur; veriori

**B** tamè opinione ceteri expositores opinantur, qui singula vniuersalia singulis capitibus tractari, ac per consequens totum hunc tractatum quinque capitibus abfolui fatentur: & ad Caietani fundamentum respondere haud difficile sit, ex eo enim quod genus & species relativa sunt, & in vtriusque rationibus oportuit vtriusque; vñ, inde factum est, quod Author illis verbis usus fuerit. Verū enim verò hæc parui referre quisquis sapiens iudicabit, cum difficultas maioris ponderis sub oriatur, videlicet cur Porphyrius nõ à specie, aut quouis alio vniuersali, sed à genere hunc tractatum inchoauerit? huius rei multas rationes expositores reddunt. Ammonius, Boetius, magnus Albertus, quibus recentiores subinde interpretes assentire nõ dedignantur, sic scribunt: primò hoc merito factum est, inquit Boetius ob id quod genus magis Vniuersale est, cetera namque sub se continet, & ab illis nullo modo continetur, ac propterea cum sit vniuersalius principè locum sibi vèdicat præterquam quod Vniuersalia ipsa minora

G 3 vni-



vniversalibus notiora nobis sūt, cōfusa saltem, & si non distincta cognitione, sicut in primo libro physice auscultationis textu 4, dicitur, quare a notioribus nobis inchoandum erat: hanc eandem rationem tangit Arist. in li. 1. de partibus animalium cap. 1. ubi scribit Vniuersalia prius pertractanda sunt, quam minus Vniuersalia, cum in horum tractatu ea contineantur: hinc ipsemet philosophus in libris physicorum de principijs communibus omnibus naturalibus entibus prius egit, quam de singulis ageret: Est præterea huius facti secunda principalis ratio Ammonij ac Boetij asserentium genus esse prius generatione quam species, cuius rei signum est quod si Genus auferatur, nequaquam species remanet, Animal etenim dempto, nec homo nec Leo erit, sed hac vel illa specie ablata, Animal minimè tollitur, ob id a genere tanquam ab vniuersaliori & priori inchoauit: addatur ite tertio ratio, a genere inchoat, eo quod Genus in quid predicatur, & rei substantiam per modum substantiæ designat; quod & si etiam speciei hoc conuenire, quis obijciat, dicatur id verum esse, non tamen eo vniuersaliori modo, quo generi, quod nō solum de specie, sed etiam de indiuiduis, predicatur, species autem de indiuiduis tantum; cætera vero prædicabilia in quale dicuntur, & essentiam ad modum qualitatis, licet vario modo, signant: ex his adductis rationibus colligitur Porphyrium, duplicem ordinem, naturæ scilicet, & doctrine seruasse, naturæ dū a prioribus natura inchoauit, doctrinæ dum ab Vniuersalioribus incipit; at quomodo contingat Genus vel prius vel simul esse cum suis speciebus, infra occasione ex textu accepta dilucidabitur.

*Tex.* Videtur autem, neque Genus, neque species simpliciter dici, &c.

**A** Regula ab Aristotele in lib. primo cæli text. 110. editur, quod æqui-uoca, & ea omnia, quæ multipliciter dicuntur, prius diuidenda sunt, quam definienda, alioqui necesse est, intellectum indeterminatè se habere, si quis, illo, quod multipliciter diuiditur, tanquam indiuisibili utatur: hæc regulam Porphyrius nunc seruat, etenim cum genus æquiuoci naturam participet, eo quia plures significationes habet, ob id ipsum prius diuidit: quam diuisionem insinuat, dum dicit, videtur autem neque genus, neque species simpliciter dici; ad huius clausule pleniorē intelligentiam, sciendum ly simpliciter, quam plures significationes habere; primo idem signat quod absolute, & hoc modo illud quod sola accidentali differentia a se ipso differt, dicitur idem simpliciter, ut Sortes herodie albus, & cras niger, dicitur idē simpliciter, eo quod secundum substantiā & suppositum idem est, & si secundum quid sit aliud, & hoc modo acceptum simpliciter, contra secundum quid diuiditur. Secundo modo simpliciter idem sonat quod totaliter, ut si quis secundum omnes suas partes sit calidus, dicitur simpliciter calidus, secus verò si secundum aliquas tantum.

Tertio significat idem quod esse in actu distinctum contra esse in potentia, quo modo imaginabilia non dicuntur entia simpliciter, nec homo mortuus est simpliciter homo. Quarto idem designat quod vno solo modo: has acceptiones insinuat. Diuus Thomas tertia pars questio. quinquagesima articulo quinto, & p. secunda questione sexta articulo sexto, alias significationes apponit in hoc loco Ammonius: nam simpliciter sonat quandoque idem quod vniuersaliter, aliquando idem quod solum, ut cum dicitur brutum est simpliciter sensitiuum, quandoque idem est quod temere & nulla de causa, ut si dicatur Herus simpliciter, id est absque vlla causa seruum verberat, postremo idē quod

quod vno



vno modo designat, quo sensu nunc sumitur: quare cum Porphyrius dicit quod Genus & species non dicuntur simpliciter, est idem ac si diceret quod genus & species non vno, sed pluribus modis dicuntur: ex quibus verbis Porphyrius hanc conclusionem insinuat se videtur, Genus pluribus modis dicitur, quam patefacit quando subinfert ipsum tribus modis dici, videlicet de collectione multorum ab vno descendente, de principio vniuscuiusque generationis, & de eo, cui species supponitur: ideo in litera dicit, videtur, id est, sic exploratum est, ita Ammonius exponit: quoniam illud verbum, videtur, quandoque accipitur pro eo quod apparet, & non est, sicut syllogismus elencus videtur verus syllogismus & non est, quandoque pro eo quod verè est, quam distinctionem Aristot. in lib. 1. elencorum c. 1. & assignat. Igitur Author dicit, videtur, id est apud omnes sapientes in confesso est, & res ita se habet, quod genus & species non dicuntur simpliciter, hoc est vno modo, eo quod plures significationes habent. at fortassis quispiam dixerit, cur Porphyrius doctrinam generis tradendo, de sola specie mentionem facit, indicans hanc etiam multipliciter dici, cum & cetera prædicabilia multiplicem significationem fortiantur? Respondet Boetius Authorem id pro tanto fecisse, ut prolixitatem vitaret, breuitatque studeret: vel forte ut Ammonius inquit, quia hec duo sunt correlatiua; & vtraque solutio probatur.

*Tex.* Genus enim dicitur & aliorum quodammodo se habentium ad vnum aliquod, & ad se inuicem collectio: secundum quam significationem Romanorum dicitur genus ab vnius scilicet habitudine (dico autem Romuli) & multitudi-

**A** nis habentium aliquo modo ad inuicem eam, quæ ab illo est, cognationem, secundum diuisionem ab alijs generibus dictum.

**P** Ropositam conclusionem manifestare incipit, dum tria generis significata assignat: quod si quis instet, cum apud grammaticos plura generis significata reperiantur, nempe genus masculinum, femininum, neutrum, quare Porphyrius de his nullum verbum facit? Respondet Albertus cognomento magnus, & post ipsum Caietanus, de illis significatis tantum in hoc loco ab Authore mentionem fieri, quæ cum genere logico quandam similitudinem habent, cuiusmodi ea genera non sunt, quæ a grammaticis considerantur: genus igitur primo modo sumptum dicitur collectio multorum, quodam modo se habentium ad se inuicem, & ad vnum principium, à quo originem traxerunt, exempli gratia Romanorum collectio dicitur genus, tum quia hi omnes, & ad se inuicem, & ad vnum principium; v. g. ad Romulum, à quo originem trahunt, quandam habitudinem habent.

**C** Circa quam primam generis significationem, notant Ammonius, Albertus, & Caiet. quod genus hoc primo modo sumptum, ad hoc quod sit genus, tres condiciones requirit, ita ut si vna ipsarum desit, ratio generis sic accepti, nequaquam seruari possit: prima est quod sit hominum euidentis multitudo aggregata, qualis est vel Romanorum, aut Atheniensium: vnde duo, tres, vel quatuor homines tantum, huiusmodi genus civile non constituerent. Secunda, quod hi homines habitudinem quandam inter se habeant, quæ habitudo in quadam cognatione ac copulatione consistat respectu illius vnius principij à quo descendunt: quæ habitudo nil aliud est, quam quedam societas & copulatio, qua hi ad

**G 4** inui-



inuicem sociantur & copulantur res-  
 pectui ipsius primi principij, à quo ori-  
 ginem trahunt; (ita Boetius hunc lo-  
 cum explanat) per quam habitudinē  
 distinguuntur ab alijs hominibus ex  
 alio principio prouenientibus: exem-  
 pli gratia Omnes Romani dicuntur  
 habere quandam habitudinem, id est  
 cognationem & copulationem ad in-  
 uicem, quatenus à Romulo Urbis Ro-  
 mæ fundatore descendunt & denomi-  
 nantur: unde fit quod Romani legi-  
 bus & moribus inter se conueniunt,  
 quibus ab his qui Romani non sunt,  
 ut puta ab Atheniensibus discernun-  
 tur: hinc si aliqua hominum multi-  
 tudo aggregata, nullam habitudinem  
 vel ordinem ad inuicem, & ad vnum  
 principium haberent, non magis eis-  
 set genus, quàm lapidum cumulus;  
 qua propter Sotus bene ait, quod ho-  
 minum multitudo ab Adam descen-  
 dentium, ad mentem Porphyrij Ge-  
 nus appellari haud potest, cum sit  
 multitudo absque ordine, sed confu-  
 sione plena; unde hoc exemplum ab  
 Auerroe positum ad rem non per-  
 tinet.

Tertia conditio est, quod hæc mul-  
 tudo non solum ad inuicem, sed  
 etiam ad illud primum principium à  
 quo successiue originem accipit, or-  
 dinem habeat & denominetur, in quo  
 sensu Romanorum collectio, quæ à  
 Romulo descendit, dicitur genus, ut in  
 secunda conditione dictum est.

Præterea circa eandem primam ge-  
 neris significationem, sciendum quod  
 bifariam de ea loqui contingit, pri-  
 mo secundum habitudinem, quam  
 ipsa simul tota Romanorum collectio,  
 ad illud primum principium, à quo  
 originem trahit, habet, & sic ab eo tan-  
 quam à principio remoto denomi-  
 natur; alio modo secundum habitudi-  
 nem ipsorum hominum ad inuicem,  
 ut puta quilibet Romanus non tantum  
 sic denominatur propter Romulum à  
 quo descendit, sed etiam propter pa-  
 trem, qui vel est, vel fuit Romanus, &

A sic ut à principio propinquo denomi-  
 nationem habet: verum est tamen  
 quod talis collectio prius ac magis ex  
 habitudine ad illud vnum, quam ex  
 habitudine partium multitudinis ad  
 inuicem, denominationem recipit,  
 quoniam hæc secunda à prima depen-  
 det, & propter primam, magis ac  
 prius illa multitudo à quolibet alio  
 genere consimiliter accepto distin-  
 guitur, hæc à Paulo Venero in hoc  
 loco scribuntur: atque de præfenti di-  
 lucidatione satis dictum sit.

## Dilucidatio 2.

Tex. Dicitur autem & ali-  
 ter rursus genus, quod est v-  
 niuscuiusque generationis prin-  
 cipium vel ab eo qui genuit,  
 vel ab eo loco in quo quis ge-  
 nitus est. Sic enim Orestem  
 quidem dicimus à Tantalò ha-  
 bere genus, Hylū autē ab Her-  
 cule: & rursus Pindarum qui-  
 dem Thebanum esse genere,  
 Platonem verò Atheniensem:  
 etenim Patria principium  
 quoddam est vniuscuiusque  
 generationis, quemadmodum  
 & Pater.

A D secundam generis significatio-  
 nem dilucidandam, nunc Por-  
 phyrus accedit, circa quam tria fa-  
 cit, primo illam assignat, secundo  
 per exemplum eam explanat, tertio  
 cum prima significatione eandem cō-  
 fert: quātum ad primum inquit quod  
 genus secundo modo sumptum signi-  
 ficat principium vniuscuiusque gene-  
 rationis, seu illud à quo quis secun-  
 dum naturalem generationem sui es-  
 se originem ducit; & cū in textu sub-  
 infert, vel ab eo qui genuit, vel ab eo  
 loco







contentis ac locatis, vt cælum, patria, Domus, &c. nam vnumquodque horū continet speciale locatum, & adhuc aliud, & de hoc communi in præsentiarum fit sermo, & de quo ad huc distinguendo dicimus, quod locus communis dupliciter consideratur, vno modo quatenus est quædam quantitas, & hoc modo locus non est principium conseruatiuum, cum quantitas non sit de principijs actiuis, sicut Auerroes in lib. 4. physie. comm. 84. scribit. alio modo ratione qualitatum annexarum, scilicet temperiei, caliditatis, frigiditatis & huiusmodi, experientia namque magistra, videmus homines in eodem loco natos, in colore in complexione, & in multis alijs conuenire, ob vnitatem virtutis conseruatiue loci, quæ virtutem ac potentiam generatiuam patris coadiuuat. Vtèrius quod in loco sit virtus conseruatiua ex duobus manifestari potest, primo ex naturali motu rei locatæ ad suum locum, nam dum extra proprium locum est, nisi violentia detineatur, ad ipsum locum mouetur, sicut patet de graui, & de leui: Secundo ex generatione corporum naturalium, etenim multa Animalia & plantæ in vna regione generantur, nutriuntur, & augentur, & non in alia, quod haud eueniret, nisi quædam virtus conseruatiua in loco reperiretur; hinc ad argumenta respon-

Ad primum dicitur, quod & si quantitas per se considerata, non sit actiua, tamen ratione annexarum qualitatum, virtutem conseruandi habet.

Ad secundum negatur consequentia, ad cuius probationem dicitur, quod & si locatum dum est in suo loco naturali vt naturalis est, non corrumpetur, dum modo virtus conseruatiua est fortior in conseruando, sed contingit aliquando, quod virtus contraria est fortior in corrumpendo, quam illa in conseruando.

Ad tertium respondetur, quod tempus non per se coadiuuat ad genera-

tionem, nec saluat generatum, imo est causa corruptionis per se, sicut Aristoteli in lib. 4. physie. text. 128. scribit; hinc ipse laudat Parom Pythagoreum, qui appellabat tempus indotissimum, eo quod in eo obliuiones fiant.

*Tex.* Hec autem videtur promptissima esse significatio. Romani enim dicuntur, qui ex genere descendunt Romuli, & Cecropidæ, qui à Cecrope, & horum proximis.

**C** Vidam tacite obiectioni nunc Porphyrius respondet, videlicet, cum iam duæ generis acceptiones sint positæ, illa quæ collectionem multorum vbi vno prouenientium, & quandā habitudinem ad se inuicem habentium designat, & ea quæ est vniuscuiusque generationis principium; dicit aliquis inquiredo, quæ nam harum acceptionum est propinquior, vltior, ac magis in promptu, vt ab hominibus genus dicatur, & nuncupetur? respondet Porphyrius comparando eas ad inuicem, ac dicens quod hæc secunda significatio est magis vltior, imo in vltu promptissima, vt genus dicatur, atque ordine prior est, quam sit prima: unde hæc secunda significatio duplici ordine est prior, nature scilicet, & appellationis: & quod ordine nature sit prior, sic in textu probatur, Romani namque dicuntur qui ex genere Romuli descendunt, & Cecropides qui ex Cecropis genere originem trahunt, & eorum proximis; ergo cum secunda acceptio generis sit idem quod principium generationis multorum simul collectorum, & ordine nature prius sit generationis principium, quam multitudo genita, sequitur quod eodem ordine hæc secunda significatio, quæ dicitur vniuscuiusque generationis principium, sit prior quam prima, quæ multorum collectionem significat.

*Tex.* Et



*Tex.* Et prius quidem appellatum est genus vniuscuiusque generationis principium : de hinc etiam & multitudo eorum, qui fiunt ab vno principio, vt à Romulo: quam diuidentes, & ab alijs separantes dicebamus omnem illam collectionem Romanorum genus.

**Q**uod etiam ordine appellationis, ac denominationis secunda significatio sit prior quam prima, in hoc textu reſerat dicens, quod genus quo ad nominis ſignificationem, illud prius appellatum eſt, quod eſt vniuscuiusque generationis principium, quam multitudo ab illo principio descendens, quod ex eo ſit manifeſtum, ſeparamus enim & diuidimus hanc multitudinem ab alijs, eo quod intelligimus eam ab vno principio Originem ducere; v.g. multitudinem Romanorum à Romulo, ergo Genus quo ad nominis ſignificationem prius dicitur de generationis principio, quam de multitudine ab illo principio descendente.

Sed obijciat forſitan aliquis dicens, ſi hæc ſecunda ſignificatio eſt prior prioritate naturæ, quam ſit prima; igitur quare Porphyrius in illarum enumeratione, poſuit eam in ſecundo loco, & eam quæ eſt natura poſterior in primo assignauit?

Huic obiectioni ſatisfaciunt Ammonius & Boetius dicentes, quod illa quæ ſunt priora ordine naturæ, ſunt poſteriora ordine noſtræ cognitionis, quapropter à faciliiori noſtra cognitione inchoans, illud ſignificatum in priori loco appoſuit quod eſt nobis notius, cuiusmodi eſt collecta hominum multitudo, facilius enim collectam multitudinem cognoscimus, quam illius multitudinis natiuitatis principium: quod ſi quis iterum obijciat Authorem in textu alſerere hanc ſecundam ſignificationem eſſe promptiſſimam, & ma-

**A**gis vſitatam; ergo erit notior quàm ſit prima. Reſpondet Boetius hanc ſecundam eſſe magis vſitatam ſecundum noſtrum modum loquendi, conſueuimus namque generationis principium genus appellare, magisque ipſam multitudinem, cum genus idem ſonet, quod generatio; prima tamen ſignificatio nobis notior eſt: aliam ſolutionem, inſinuat Ammonius, quam recentiores ſequuntur videlicet, quod cum intentio Porphyrij ſit ad ſignificationem generis logici peruenire, ideo minus propriam ſignificationem in priori loco collocauit, vt inde ad eam quæ cum genere logico maiorem conuenientiam habet, deſcenderet: & hæc de prima ac de ſecunda generis acceptione dicuntur, ſatis dilucidata ſint.

### Dilucidatio 3.

*Tex.* Aliter autem rursus genus dicitur, cui ſupponitur ſpecies: ad horum fortasſe ſimilitudinem dictum. etenim principium quoddam eſt huiusmodi genus earum quæ ſub ipſo ſunt ſpecierum: videtur etiam multitudinem continere omnem, quæ ſub ipſo ſunt ſpecierum.

**D**Amirabilem ſemper fuiſſe naturam in omnibus ſuis operibus exactè ſatis docuit Ariſtoteles in libro 8. phyſicæ auſcultationis text. 15. hinc eſt quod dicere conſuevit ordinem rei eſſe eiſdem rei naturam: atque cum munus artis ſit, naturam imitari in quantum poteſt, vt ipſemet Ariſt. in libro 2. phyſ. text. 78. docet, ob id ars in ſuis actionibus eundem ordinem ſeruare nititur. En Porphyrius noſter ordinem hunc admirabilem in assignatione plurium generis acceptionum ſeruare videtur: etenim cum iam dixit



xerit genus non simpliciter, id est non vno modo dici, sed quam plura significata habere, illud in priori loco collocauit, quod minus proprium, minusque cum logica significatione conuenit, in posteriori deinde illud assignauit, quod cum genere logico maiorem conuenientiam habet, ut inde tandem ad propriam quam intendit acceptionem, descenderet, & hæc omnia in fine superioris lectionis satis superque a nobis explanata fuere. modo autem ordine quodam seruato, ad eam quæ est logicæ considerationis acceptionem dilucidandam accedit, & in reliqua parte huius capituli, quatuor facit: primo generis logici vnam definitionem assignat, & hanc in superiori posito textu; secundo conuenientiam huius logicæ significationis cum duabus præfatis explanat, in eodem textu ly etenim principium quoddam, &c. tertio quæ harum trium significationum sit logicæ considerationis, simulque aliam eiusdem logici generis definitionem explicat, infra ly tripliciter igitur, &c. quarto eiusmodi definitionem, non solum bonam, sed optimam esse manifestat ex eo, quod per illam, genus logicè sumptum ab alijs prædicabilibus distinguitur, infra ly, eorum enim quæ prædicantur, alia quidem de vno dicuntur solo, &c. igitur quantum ad primum dicit Porphyrius quod præter duas iam assignatas generis acceptiones, est tertia significatio qua dicitur, Genus est, cui supponitur species, & est ac si diceret, genus est Vniuersale quoddam, ac superius, cui species tanquam minus Vniuersale supponitur; v. g. Animal dicitur genus cui homo subiicitur, & color dicitur genus, cui albedo supponitur, &c.

Ad huius definitionis clariorem dilucidationem, sicut notarunt expositores, tres particule apponendæ sunt, videlicet, directe, immediate, & sub superiori, ut sit sensus, Genus est, cui directe immediate, & tanquam sub superiori species supponitur; & fortassis

- A** omnes hæc particule sub illis verbis positis à Cicerone comprehenduntur, et dicit in recta linea predicamentali, ut sit sensus, genus est, cui in recta linea predicamentali species supponitur: verum tamen priores singulæ declarantur: Genus est illa scilicet natura communis & vniuersalis, cui directe, &c. naly directe ponitur, ex eo quod aliquid poni sub genere duobus modis contingit, vno modo directe & sic species tantum est quæ sub genere ponitur, alio modo indirecte & hoc pacto differentiarum generis diuisuræ sub eo ponuntur: ly immediate ponitur ad differentiam indiuiduorum, quæ & si directe sub genere ponuntur, mediate tamen sub eo ponuntur: ex quo iterum distinguitur, quod aliquid poni directe sub genere, duobus modis contingit, vno modo immediate & sic species tantum sub genere ponitur, alio modo mediate & sic indiuidua illius speciei sub eodem genere ponuntur, nam
- C** Sortes & Plato mediante homine sub Animali continentur: ly tanquam sub superiori, ponitur ad differentiam indiuidui vagi, ut quidam vel aliquis homo, cui supponitur indiuiduum proprio nomine signatum, ut Sortes & Plato: nam indiuiduum signatum supponitur indiuiduo vago, non tanquam inferius sub suo inferiori formaliter & essentialiter, sed tanquam singulare certum & determinatum, sub singulari incerto & indeterminato: genus ergo tertio modo sumptum, est cui directe immediate & tanquam superiori species supponitur.
- D**

*Tex.* Ad horum fortasse similitudinem dictum.

**R** Etiam Ammonius & Auerroes inquirunt, quod huius artis famosiiores transtulerunt nomen generis ciuilitate sumpti ad genus logicum, & hoc ob similitudinem quam genus Logicum cum præfatis acceptionibus notis

apud



apud vulgum habet: quam similitudinem in presenti textu Porphyrius assignat; & est secundū quod in hac parte ab illo tractabatur; dicit igitur quod cum dicitur genus esse illud, cui species supponitur, sic dicitur ad similitudinem priorum duarum generis acceptionum, eo quia cum utroque eorum conuenientiam quandam habet, & addit fortasse, vel quia eorum, qui nomina imposuerunt, mentes certa cognitione nescimus, ut Caietanus exponit: vel quia hoc genus logicum nō est in omnibus simile cum prioribus acceptionibus: ut paulo infra dicitur, at in quo conueniunt sit explanat, & primo quemadmodum genus secundo modo sumptum dicitur principium generis multitudinis, non quidem cuiuscunque, sed illius tantum, quæ ab eo originem ducit, ut puta; Romanorum principium dicitur Romulus, & non Hercules, & Heraclidarum Hercules & non Romulus, ita genus est suarum specierum principium quæ sub ipso sunt, nam quodlibet genus habet in potentia quam plurimas differentias, quibus deinde contrahitur ad constitutionem singularum suarum specierum, pro ut unicuique competit hanc comparationem Ammonius vocat relationem vnius ad vnum, ut potè causæ ad effectum, & effectus ad causam: postea similitudinem, quam genus logicum habet cum genere primæ significationis, insinuat dicens, quod sicut genus civile primo modo sumptum continet multitudinem ab eo descendentem, ita genus logicum continet sub se omnem multitudinem quæ sub ipso est, tam specierum, quam indiuiduorum; intelligatur tamen species immediatè, & indiuidua mediatè sub genere contineri, ut iam dictum est: non nulla verò dubia scitu digna, contra ea, quæ dicta sunt, ad aliam lectionem differantur; & hæc de presenti sufficiant.

A

## Disputatio prima de Genere.

Quæstio in qua dilucidatur, quomodo Genus logicum sit principium suarum specierum & eas sub se contineat.

B

### Dilucidatio I.

**P**RIVSQVAM ad aliud propositum accedamus, explanandum occurrit, an genus logicum sit suarum specierum principium, easque sub se contineat: & primo probatur Genus non esse suarum specierum principium, & per consequens nullam similitudinem cum secunda generis acceptione habere.

C

1 Nullum compositum est principium suarum partium componētium, sed genus logicum componitur ex suis speciebus, ergo genus non est ipsarum principium. maior à simili declaratur, domus quæ ex lapidibus & lignis componitur, non est horum principium, sed è contra potius contingit; minor est Auerrois in prologo physicorum, ubi tres compositiones assignat, videlicet indiuidui ex materia & forma; speciei ex genere & differentia; generis ex suis speciebus.

D

2 Preterea secundo ad idem sic arguitur, si genus est suarum specierum principium, ergo est sui ipsius principium, sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas nota est ex Aristotele in lib. secundo de anima, textu ubi ait quoddam nihil producit se ipsum quod tamen eueniret si idem esset sui ipsius principium: consequentia sic manifestatur, genus est idem speciei, ergo si genus est principium speciei, erit etiam sui ipsius principium: antecedens dupli-



dupliciter probatur, primo Authoritate Aristot. 7. metaphys. text. 43. ubi ait genus non est aliud præter eas, quæ sunt generis species: secundo sic, genus prædicatur de specie per se, nam hæc prædicatio est per se, homo est Animal, sed quod prædicatur per se de aliquo, non est ab illo distinctum, ergo, est idem sibi.

3 Contra primum dictum scilicet, genus continet sub se multitudinem suarum specierum sic arguitur: quod continet multitudinem, est multa & non vnum, sed genus est vnum & non multa, ergo genus non continet multitudinem specierum: minor nulla probatione indiget; maior probatur, nam secundum Porphyrium in litera, hæc continentia est ad modum generis civilis, quod non est vnum per se, sed tantum per aggregationem.

4 Item ad idem sic arguitur; nulla pars continet suum totum, imo pars à toto cōtinetur, sed genus est pars speciei, ergo genus non cōtinet speciem, sed ab ea potius continetur: minor est Porphyrij in cap. de differentia, ubi ait quod species ex genere & differentia componitur, quemadmodum statua ex ære, & figura.

Ad solutionem harum obiectionum, aliqua notanda sunt, ex quibus nō solum earum solutiones patebunt, verum etiam qualiter generis acceptionum comparationes, nequaquam cōueniant, palam videbitur.

Sit igitur primū notandum ex magno Alberto in capite de genere quod inter prædictas generis significationes est similitudo, & dissimilitudo; & primo si comparatio fiat inter primam & tertiam significationem ad inuicem, similitudo consistit in eo, quod iam dictum est, videlicet, sicut genus primo modo sumptum continet sub se multitudinem ab eo descendente, ita genus logicè consideratum continet multitudinem specierum, quæ sub illo sūt, Dissimilitudo deinde in hoc consistit, quod genus logicum prædicatur in re-

A to & per se de suis speciebus, unde verum est dicere homo est Animal, Leo est Animal, albedo est color, nigredo est color, & sunt prædicationes in primo modo dicendi per se, quia prædicatum est de essentia subiecti, sicut in lib. 1. poster. text. 9. dicitur: sed genus primo modo sumptum, neque in recto, neque per se de sua multitudine prædicatur, non enim est verum dicere quod Romanorum multitudo sit Romulus, vel Heraclidarum collectio sit Hercules. Vltcrius inter secundam & tertiam acceptionem dissimilitudo in hoc consistit, nam genus logicum secundum totam suam naturam & essentiam saluatur in singulis suis speciebus, quapropter sicut Animal est substantia animata sensitiua, ita & quodlibet Animal, ut puta homo, Leo, Canis, est substantia animata sensitiua, sed Romulus non est in singulis Romanis, neque Hercules in his qui ab eo descendunt, reperitur.

C Sit secundum notandum ex Paulo Veneto super hunc locum, quod cum quodlibet horum generum habeat rationem principij respectu multitudinis sub ipsis contentæ, & quælibet multitudo habeat rationem principij, ideo tam ex parte principij, quàm principij inter se differunt: nā genus primo modo sumptum est principium denominatiuum, & quoddam totum ad modum totius integralis, ac propterea ipsius multitudo subijcitur ipsi generi, ut quædam ipsius pars integralis: Genus secundo modo sumptum est principium effectiuum & extrinsecum, & quælibet pars multitudinis ab eo descendente subijcitur ipsi ut pars virtualis: sed genus logicum est principium formale, & intrinsecum, quia genus est forma suarum specierum, & quælibet pars suæ multitudinis subijcitur ipsi ut pars subiectiua, de quarum singulis ipsum genus in recto & per se prædicatur. ex his dictis sequitur quod principium primæ multitudinis descendat in illam non per aliud quid



quid sui, sed tantum per aliquam denominationem: principium secundę multitudinis descendit in eam per aliquid sui, nempe per seminis decisionē; at principium tertię multitudinis descendit in ipsam, secundum totam suā essentiam, quia tota essentia generis in qualibet suarum specierum reperitur, ut dictum est.

Sit tertium notandum, Principium vniuscuiusque rei dicitur illud a quo ipsa res initiat, dummodo aliquo modo ab eo initietur, ut ex lib. 5. metaphys. cap. 1. elicatur: igitur cum esse, vel essentia speciei a genere initietur, & in Differentia compleatur, quemadmodum per definitionem speciei patet, species etenim ex genere & differentia conficitur, inde fit manifestū, quod etiam secundum hanc rationē, genus est quoddam principium earū, quę sub ipso sunt specierum.

Sit quartum notandum, ex Scoto in q. 20. vniuersalium, cum Porphy. dicit quod genus est suarum specierum principium, tūc est intelligendū quod sit principium essentiale ipsarum; sed distinguendum est de duplici principio essentiali, nam quoddam dicitur principium secundum rem, & est illud quod est pars rei, atque ipsam rem in existentia constituit, quemadmodum materia & forma, aliud est principium secundum rationem, quod principium importat eandem rem sub quodā modo indeterminato, quam species sub modo determinato significat: igitur quamuis genus nō sit principium speciei iuxta priorem principij acceptionem, (sicut existit at Ioannes Gādaucensis in lib. 3. metaphys. q. 9. & lib. 7. q. 23.) quia tunc Animal non predicaretur in recto de homine, sicut nec materia nec forma dicuntur in recto de eo cuius sunt materia vel forma, non enim est verum dicere quod homo sit corpus vel anima, tamē est speciei principium penes secundam acceptionem sumptum, id est secundū rationem: nam si homo definiatur, dice-

**A** tur quod est Animal, quod significat totum id quod est homo, sub modo indeterminato & confuso.

Sit quintum notandum apud Dialecticos, totum est duplex, vnum quod dicitur totum actuale aliud quod totum potentiale nuncupatur: totum actuale est illud, quod in sua quidditate continet actu plures partes essentielles, totum potentiale est illud, quod plures partes subiectiuas sub se habet: primum dicitur totū definibile, quod in partes cōpositiuas resoluitur, aliud totum vniuersale vocatur, quod in partes subiectiuas diuiditur: primo modo species est totum respectu generis, eo quod genus est pars cōpositiua speciei, at secundo modo genus est totum respectu specierum, eo quia species sunt illius partes subiectiuę: ex his nūc positis notandis facile est ad obiectiones respondere, vnde.

**B** Ad primum respondetur, quod de genere contingit loqui dupliciter, vno modo quatenus per differentiam contrahitur ad speciem, quam constituit, altero modo ut est quoddam totum indeterminatum, indeterminatē ac cōfusede continens sub sua potestate plures species, & hoc secundo modo intelligebat Auerroes genus componi ex suis speciebus, quatenus quoddam potentiale & indeterminatum eas continet.

**C** Ad secundum negatur consequentia, ad cuius probationem respōdetur quod genus duobus modis consideratur, vno modo secundum suam actualem existentiam, & quia non existit nisi in suis inferioribus, ideo ut sic idemificatur illi, in quo est, nam Animal quod prædicatur de homine, vel equo idem est quod homo vel equus, sicut S. Thom. in tractatu de natura generis scribit: alio modo consideratur quatenus habet esse obiectiuum in intellectu, id est, ut cognitum, & apprehensum per abstractionē ab omnibus differentijs ipsum diuidentibus, & hoc modo genus distinguitur a suis speciebus.



ciebus: vel ut alij dicunt genus fundamentaliter non distinguitur à specie, sed bene formaliter consideratum.

Ad tertium dicitur quod Genus quatenus est quoddam indeterminatum, confusè ac indistinctè continens plura sub se, sic dicitur esse vnum: alio modo si consideratur prout per differentiam contrahitur ad speciem, quam constituit, sic non est vnum, sed plurificatur ad plurificationem specierum, per differentias, quibus diuiditur.

Ad quartum respondetur quod Genus quatenus definitionem speciei constituit, sic est illius pars, vnde Boetius in libro diuisionum dicit, quod Genus in prædicatione est totum, in definitione pars: & hæc de præsentī lectione sint satis, ne prolixior sermo mentem à contemplatione distrahat.

#### Dilucidatio 4.

*Tex.* Tripliciter igitur cum Genus dicatur, de tertio apud philosophos sermo est: quod etiam describentes assignauerunt, Genus esse dicentes, quod de pluribus & differentibus specie, in eo quod quid est, prædicatur, ut Animal.

**H** Aud possibile est, humanum intellectum vnico verbo ea exprimere, quæ magna discussione indigēt: ac præcipuè cum ad proprios conceptus exprimendos, significatiua voce vtatur, quæ sæpe sæpius ex lapsis instrumentis, longiori sermone, quam sit opus, rauca efficitur: nam quæ dicenda de genere logico cepta fuere, ob non nullas difficultates, quæ in superioris textus dilucidatione, obuiam nobis venerunt, minimè explere quimus: nunc igitur ad illum qui sequitur contextum redeunt, dicimus, quod cum Porphyrius tres generis acceptiones iam

**A** assignauerit, atque qualiter tertia cum duabus prioribus conueniat, manifestauerit: nunc de qua harum trium significationum apud Philosophos sit sermo, explanare intendit: quod & si multoties diximus tertiam generis acceptionem, logicam esse, non ex Porphyrij adhuc, sed ex communi interpretū autoritate affirmauimus: duo principalia in hoc textu, quem dilucidandum proposuimus, facit Author, primum de qua generis acceptione apud

**B** philosophos sit sermo, declarat; secundum aliam eiusdem generis definitionem à philosophis assignatam explanat, & hoc est tertium principale, quod in reliqua parte huius capituli à Porphyrio tractari dicebamus: quantum ad primum Author inquit, quod cum genus tripliciter dicatur, scilicet de collectione multorum ab vno descendentium, de principio vniuscuiusque generationis, & de eo, cui species supponitur, illicò subinfert, quod apud philosophos non de his omnibus sermo est, sed de tertio tantum: quasi dicat primæ duæ generis acceptiones, vel ad historicos, vel ad ciuiles spectant, tertia autem philosophicæ considerationis est: quod genus tertio modo sumptum, iterum ipsi philosophi describentes inquirunt, Genus esse quod idest Vniuersale seu prædicabile, quod de pluribus & differentibus specie, in eo quod quid est, prædicatur; & exemplificando subiungit, ut Animal, quasi dicat; Animal enim, cum sit genus prædicatur de homine, de Leone, & de equo, qui specie differunt: hanc generis descriptionem Author desumpsit ex Aristotele in libro primo topicorum, capite quarto.

**D** Sed ut omnis ambiguitas è medio tollatur, notandum ex Caietano, Genus bisariam considerari posse, primo modo ut est quædam natura communis de multis prædicabilis, & ab illis participabilis, & penes hanc considerationem datur hæc secunda definitio, secundo modo quatenus est quoddam

super-



superius respiciens speciem sub se positam, & iuxta hanc considerationem, assignatur prima definitio: vel cū Paulo dicatur, quod Duplex est rei definitio, sicut ex primo libro poster. cap. 2. colligitur, vna formalis quæ est demonstrationis principium, altera materialis, quæ est demonstrationis conclusio: prima à Porphyrio assignata est formalis, secunda quæ ab antiquis philosophis ponitur, est materialis, quapropter ex formali potest demonstrari materialis in hunc modum: Omne illud cui immediatè supponitur species, prædicatur de pluribus differentibus specie in quid; sed genus est illud cui immediatè supponitur species, igitur genus est illud quod prædicatur de pluribus specie differentibus in quid.

Præterea ad clariorem dilucidationem præsignatæ definitionis animaduertendum est, quod cum dicitur, Genus est quod prædicatur, hoc verbum (prædicatur) exponitur communiter vt signet aptitudinem & non actū, ita vt sit sensus, Genus est, quod est predicabile, vel aptum natum prædicari de pluribus, nam posito quod omne Animal præter hominē desineret esse, adhuc Animal esset genus, quia & si natura sensitiua, à qua dicitur Animal, de facto esset in solo homine, & de eo solo predicaretur, tamen ex sui natura, quæ est communis, esset aptum esse in pluribus speciebus, & de pluribus prædicari. Sunt tamen quidam, quorū positio multis probatur, qui asserunt, illud verbum (prædicatur) in definitione generis actualem prædicationē importare, eo quod genus ad hoc quod sit genus requirit actū specierum pluralitatem, etenim generis natura in vnica specie saluari nequit: secus autem est in definitione speciei, cuius natura in vnico individuo saluari potest: nos tamen dicimus, in hac generis ac reliquorum Vniuersalium definitione, illud verbum (prædicatur) aptitudinem semper designare: natura verò generis & speciei in sequenti cap. explanabitur.

*Logica Ars.*

- A** Vltcrius, quia in eadem definitione dicitur, Genus prædicari in quid de pluribus specie differentibus, ideo ad huius rei intelligentiam; quatuor sunt dilucidanda: primum quot conditiones requirantur ad hoc quod aliquid prædicetur: secundum quot modis aliquid dicat quid: tertium quid sit prædicari in quid: quartum quid sit specie differre. quantum ad primum dicitur quod tres conditiones requiruntur ad hoc quod aliquid vere: & proprie prædicetur, quarum prima est, quod illud prædicatum sit forma; at quia secundum Auicennā forma est duplex, vna quæ est pars compositi, sicut Anima est forma hominis, ex anima enim & corpore componitur homo; & altera quæ totum compositum sequitur, vt humanitas quæ dicitur forma totius, ideo pro secunda cōditione illud prædicatum debet esse forma totius. sed iterum notandum est, quod forma totius duobus modis designatur, vno modo in abstracto, vt si dicatur humanitas, alio modo in concreto vt homo, ideo pro tertia conditione debet in concreto designari: qua propter sicut hæc est falsa, homo est Anima, quia Anima est forma partis, ita hæc est falsa Plato est humanitas, quia abstractè sumitur: sed hæc est vera Plato est homo, quia homo concretè sumptus per modum totius se tenet. Quantum ad secundum dicimus quod aliquid prædicatum dicere quid, tribus modis contingit, primo secundum rem & modum simul, & sic genera & species de genere substantiæ dicunt quid: alio modo secundum rem tantum, & sic Differentia substantialis & specifica dicit quid, quia est de genere substantiæ, sed non dicit quid secundum modum, quia respectu illius speciei, cuius est Differentia se habet per modum qualitatis, & ideo de ea in quale prædicatur, hinc Aristot. in libro 4. topicorum in explanatione loci 81, inquit quod Differentia qualitatem generis semper significat, & in libro 5. metaphys. tex. 19. ipsa
- H** disse-



differentiam substantię qualitatem appellauit. Tercio modo aliquid predicatur in quid secundum modum tantum, & ita genera & species de genere accidentis dicuntur in quid de suis inferioribus: quia & si ex suo genere sunt Accidentia, tamen respectu suorum inferiorum de quibus predicantur habet modum substantię: quapropter sicut hę predicationes homo est Animal, Sortes est homo, sunt essentielles & in primo modo dicendi per se, & dicunt quid ita & hę, albedo est color, & hęc albedo est albedo; & hoc est quod Aristoteles in libro primo topicorum capit. septimo inquit quod in omni genere est inuenire quid.

Quo ad tertium quid sit predicari in quid, D. Thomas in opusculo 48. capit. 2. & Scotus in q. 19. vniuersalium, inquirunt quod aliquid predicatum predicari in quid, est dicere essentiam rei per modum essentię: quod est dicere illud predicatum predicatur in quid, quod importat formam substantialem rei per modum per se stantis, vel per modum substantię, & presupponit aliquid quod qualificet, & determinet: exempli gratia in hac predicatione homo est Animal, illud predicatum Animal; dicit naturam & essentiam hominis per modum essentię, & cuius per se stantis: vel distinctius dicatur hoc modo; ad hoc quod aliquid predicetur in quid, duo sunt necessaria, primum quod illud predicatum sit de natura, vel pars naturę rei, sed hoc non sufficit, quia ut Toletus in questione quarta huius capituli bene inquit, etiam Differentia specifica est pars naturę rei, & tamen non predicatur in quid: secundum requiritur quod predicetur per modum naturę & substantię: & addatur tertium ex Scoto ibidem, videlicet, quod illud predicatum per modum essentię & substantię referatur ad suum subiectum, vel inferius de quo dicitur, quoniam lapis & quodecunque aliud substantiale disparatum, licet dicant quid,

A non tamen respectu hominis, vel alterius cuiuscunque subieciibilis: tunc fit quod cum genus respectu suarum specierum, & species respectu suorum indiuiduorum has condiciones habeat, predicentur in quid: Differentia autem & si secundum rem dicat quid, eo quod est de natura rei, tamen quia se habet per modum qualitatis & sub modo alteri adjacentis, & supponit aliquid ante se quod determinat, propter hoc predicatur in quale. At Cicerianus, & subtiliter quidem notat, quod predicari in quid, dupliciter ad huc contingit, vno modo complete, alio modo incomplete; predicari in quid complete est predicatum dicere actualiter totam rei quidditatem de qua predicatur, & hoc modo sola definitio complete predicatur, sed predicari incomplete est dicere essentiam rei per modum substantię non explicando distincte totam illius quidditatem sed partem, & hoc modo genus predicatur de specie; significat enim vniuscuiusque speciei essentiam per modum substantię, non tamen complete; Animal namque significat quid sit homo, non tamen perfecte, quemadmodum Definitio facit, scilicet Animal rationale.

Quo ad quartum: quid sit specie differre, & quę sunt ea; quę specie differunt: sciendum quod Aristoteles in lib. 5. metaphys. cap. 10. plures modos differendi specie assignat; verum tamen ad rem nostram, illa dicuntur specie differre, quę sub eodem genere distinctas definitiones habent, & ea ipsa in alias inferiores species diuidi non possunt, sicut sunt species specialissimę homo, Leo, Equus, Asinus, nā hę species sub eodē genere proximo & immediato, scilicet sub Animali continentur, atq; sub illo distinctas definitiones habent, cū alia sit hominis definitio, & alia Leonis: de his Animal predicatur in quid, & sub illis non nisi indiuidua reperiuntur: & hęc dicta sufficiant.

Dilu-



## Dilucidatio 3.

*Tex.* Eorum enim quæ prædicantur, alia quidem dicuntur de vno solo, sicut indiuidua, vt Sortes, & hic & hoc: alia vero de pluribus, quemadmodum genera, & Species, & Differentia, & Propria, & accidentia communiter, sed non propriè alicui: est autem genus quidè vt Animal, species vt homo, Differentia vt rationale, Proprium vt risibile, Accidens vt album, nigrum, sedere.

Postquam Porphyrius quid genus logicum sit explicuit, illiusque geminam definitionem assignauit, nec non convenientiam & similitudinem, quâ cum duabus prioribus acceptio- nibus habet, explicauit; in presenti textu & reliqua parte huius capituli ostendere intendit postremam generis logici positam definitionem, non solum bonam, verum etiam optimam esse, atque per eam ipsum genus ab omnibus alijs prædicabilibus distingui; sed quia hæc litera prolixior est, quâ opus exigit, & ex se ipsa satis clara est, ideo rectè asserit Caietanus, quod quadam breui explanatione potius, quam verborum expositione indiget: at quia iuniores docemus, propterea ad facilitatem intelligentiam, eam partem nec nos pigeat: igitur Author vt ad propriam intentionem perueniat, tres diuisiones predicatorum, simulque modorum predicandi insinuat, quarum prima est hæc; Eorum quæ prædicantur, alia prædicantur de vno solo, alia de pluribus; illa quæ de vno solo prædicantur sunt indiuidua, quorum aliqua sunt nominata vt Sortes & Plato, quædam signata, & pronomine demonstrata vt hic & hec, & hoc; quæ signata indiuidua duplici modo proferuntur, vel sim-

**A** pliciter vt si dicatur hic currit, aut cum additione vt hic homo currit: quædam de pluribus prædicantur, vt sunt quinque prædicabilia, videlicet Genus, species, Differentia, Proprium, & Accidens commune. Deinde per exempla explicat quæ prenominate Vniuersalia sint, dicens Genus vt Animal, Species vt homo, Differentia vt rationalis, Proprium vt risibile, Accidens commune, vt album, nigrum sedere.

**B** *Tex.* Ab ijs igitur quæ de vno solo prædicantur, differunt genera, eo quod hæc de pluribus prædicantur: ab ijs autem rursus quæ de pluribus, à speciebus quidem, quoniam species & si de pluribus prædicantur, non tamen de differentibus specie, sed numero; homo. n. cum sit species, de Socrate & de Platone predicatur, qui non specie differunt, sed numero: Animal vero cum sit genus, de homine, & boue, & Equo predicatur, qui differunt à se inuicem specie, non numero solum. à Proprio vero differt genus: quoniam Proprium quidem de vna sola specie cuius est proprium, prædicatur, & de ijs quæ sub ipsa specie sunt indiuiduis, quemadmodum risibile de homine solum, & de particularibus hominibus; genus autem non de vna sola specie predicatur, sed de pluribus & differentibus. à Differentia vero, & ab his quæ communiter sunt accidentia differt genus; quoniam & si de pluribus & differentibus specie predicantur differentia & commu-

H 2 niter



niter accidentia, nō tamē in eo quod quid est predicantur, sed in eo quod quale quid est.

**P**ostea prima diuisione eorum quæ predicantur, & si in hac litera secundam & tertiam explicite non assignet, implicite tamen eas insinuat: vnde secūda in ordine est hæc; eorum quæ de pluribus prædicantur, quædā predicant de pluribus differentiis numero solo, & quædam de pluribus differentiis specie; tertia est hæc; eorum quæ de pluribus & differentiis specie dicuntur, alia in quid, & alia in quale predicantur: his positis, Author insinuat conclusionem vnā in textu, & est hæc; Generis definitio non solum bona, sed optima est, quam conclusionem tali ratione comprobatur, illa Definitio est bona, quæ soli Definito competit, & per quam ipsum definitum à quolibet alio definibili distinguitur, sed hæc generis assignata Definitio soli generi competit, atque per ipsam genus distinguitur à quolibet alio definibili, ergo assignata generis definitio est bona: maior est Aristotelis primo capite libri sexti topicorum; minorem verò quo ad singulas particulas Porphyrius in textu hoc modo dilucidat, tres etenim particule in hac definitione ponuntur, quarum prima est prædicari de pluribus, secunda differentiis specie, tertia in quid, per primam genus distinguitur à quocunque indiuiduo, quod de vno solo predicatur, nempe de se ipso vt puta dicendo Sortes est Sortes: circa quam differentiam modi predicandi generis ac indiuidui, notat Paulus Venetus, quod genus & indiuiduum non differunt absolute per prædicari de vno vel de pluribus, quoniam prædicari de se ipso non est propriè prædicari, vnde Aristoteles in capit. de substantia dicit quod à prima substantia nulla est prædicatio, sed differunt per prædicari secundum rem, & secundum rationem: nam genus predicatur de pluribus secundum rem,

**A** quia ea de quibus predicatur sunt plura secundum rem; sed indiuiduum intelligitur à se ipso distinctum secundum rationem tantum: per secundam particulam, quæ est de differentiis specie, genus distinguitur à speciebus, quoniam & si species prædicatur de pluribus, quemadmodum & genus; tamen ea plura de quibus species predicatur, non distinguuntur ab inuicem eo modo, quo illa de quibus genus predicatur: nam species predicatur de pluribus differentiis solo numero, sed genus de pluribus specie differentiis: exempli gratia Animal quod est genus dicitur de homine & de Leone & de Equo qui specie ab inuicem distinguuntur; sed homo qui est species predicatur de Socrate & de Platone qui solo numero distinguuntur; sunt enim eiusdem speciei cum eorum quilibet sit homo. Quod si quis obieciat etiam genus prædicari de pluribus differentiis numero, quia quæcunque differunt specie differunt numero sicut in libro quinto metaphys. Aristoteles scribit, quia propter si genus predicatur de pluribus differentiis specie, predicatur etiam de pluribus differentiis numero; Respondetur quod hæc obiectio soluitur à Porphyrio in litera dum dicit quod genus v.g. Animal prædicatur de homine, de boue, & de Equo, qui differunt à se inuicem specie, non numero solum, quia propter ponendo illam particulam, solum, ostendit distinctionem hominis & Equi non esse tantum numeralem, sed principaliter esse specificam, at secundario numeralem quatenus plures species numerum constituunt: sed Sortes & Plato solo numero distinguuntur ab inuicem, nec aliqua formalis distinctio inter eos reperitur. Vterius ostendit Author Genus per eandem particulam distingui etiam à Proprio, quia Proprium de vna sola specie, de illa scilicet cuius est Proprium, predicatur, vt risibilitas de homine, & hinnibilitas

litas



litas de Equo: & de indiuiduis sub ea specie cōtēntis, qua de re sicut dicitur homo est risibilis, ita dicitur Sortes est risibilis, Plato est risibilis, nec de alia specie ab homine risibilitas predicatur; sed genus de pluribus speciebus predicatur; Preter quod assignatū discrimen inter genus & Proprium, tria alia Paulus assignat, vnde secūdu in ordine est quia genus predicatur de omnibus suis speciebus & indiuiduis in primo modo dicendi per se, at Propriū de sua specie & indiuiduis in secundo modo dicendi per se: tertiu est ex parte modi essendi, quia genus est prius suis speciebus, & Propriū est sua specie posterius eo quod à principiis essentialibus illius emanat: quartū Genus est definiens suas species, Propriū autem per suam speciem definitur, sicut in lib. primo posteriorum capite quarto legitur: addatur quinta ex eo quod genus predicatur in quid, Proprium verò in quale, Tandem Porphyrius concludit, Genus distingui à Differentia & ab Accidente communi per illam tertiam particulam, videlicet per predicari in quid: nam genus, Differentia & Accidens commune in hoc conueniunt, quod singula predicantur de pluribus specie differentiibus, vnde sicut Animal predicatur de Leone & Equo qui specie differunt, ita ad mentem Porphyrij Rationale quod est differentia predicatur de hominibus & de Dijs, vt suo loco dicitur, & sic album & nigrum quæ sunt Accidentia communia predicantur de pluribus specie differentiibus: sed distinguuntur deinde ex eo quod genus predicatur in quid, Differentia & Accidens in quale, vt suis locis manifestabitur; quamuis non eodem modo, sed nunc sit satis demonstrasse diuersum modum predicandi scilicet in quid & in quale inter genus ex vna parte, & differentiam & accidens commune ex altera parte distinctionem intulisse, atque diuersitatem fecisse.

Sed Contra ea quæ dicta sunt sur-

*Logica Ars.*

A git non modica difficultas; nam cum Proprium predicetur in quale, sicut Differentia & Accidens commune in quale dicuntur: cur Porphyrius non distinxit genus à Proprio per predicari in quid & in quale, sicut fecit à Differentia & ab Accidente communi? ac precipue id facere debuisset, cum predicari diuidatur in quid & in quale tanquam per primos modos predicandi, sicut Scotus quest. decima nona scribit.

B Ad hanc difficultatem respondent quidam, quod aliqua conueniunt quinque vniuersalibus essentialiter, & aliqua non essentialiter; v. g. in definitione generis duo ponuntur, vnum est predicari de pluribus differentiibus specie, alterum est predicari in quid; primum inest generi essentialiter, alterum non, eo quod predicari in quid inest etiam speciei respectu suorum indiuiduorum: item predicari de vna sola specie conuenit essentialiter Proprio, non autem predicari in quale, quoniam & Differentia & Accidenti communi etiam hic modus predicandi competit: & ad propositum inquirunt, quia Author intendit ponere discrimen inter genus & proprium penes ea, quæ essentialiter illis conueniunt, quæ sunt dicti de pluribus & de vno, ideo non distinxit vnum ab altero per predicari in quid & in quale, quæ accidentaliter eis insunt: sed quando diuidit genus à Differentia & ab accidente communi, satis fuit discrimen inter ea assignare, per hæc quæ accidentaliter eis conueniunt.

Verum hæc solutio non nihil difficultatis secum affert; etenim si predicari in quid ideo competit generi non essentialiter, eo quod etiam species in quid predicatur, pari ratione predicari de pluribus specie differentiibus non inest generi essentialiter, quoniam ad mentem Porphyrij competit etiā Differentia, & accidenti communi, vt dicitur. propterea dicatur nunc & forte

H 3 magis



magis ad intentionem Authoris, quod cum prædicari de pluribus specie differentibus sit commune generi, Differentiæ & accidenti ideo ex hac parte nullum discrimen inter ea assignare poterat, ob id per primos modos prædicandi qui sunt in quid & in quale ea ab inuicem disiunxit; at cum vnum & multa opponantur, sicut Aristoteles in lib. 10. metaphys. text. 9. scribit, & genus de pluribus speciebus, & Proprium de vna sola specie, cuius est Proprium prædicetur, ideo fuit satis per hanc primam oppositionem genus à Proprio separare; quæ solutio est consideratione digna; & de præsentis dilucidatione hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 6.

*Tex.* Interrogantibus enim aliquibus, 'quid est illud de quo prædicantur hæc? genus respondebimus, Differentias autem & accidentia non respondimus; nõ enim in eo quod quid est prædicantur de subiecto, sed magis in eo quod quale quid est: interroganti enim quale quid est homo, dicimus quod rationale, & quale quid est Coruus, dicimus quod nigrum: est autem rationale quidem Differentia, nigrum verò Accidens: quãdo autem quid est homo? interrogamur, Animal respondebimus, est autem hominis genus Animal.

*P* Orphyrus iã dixerat Genus à Differentia & ab accidente communi distingui per primos modos prædicandi, qui sũt prædicari in quid & in quale, quemadmodum Scot. in q. 19. vni-

*A* uersalium scribit; nam genus prædicatur in quid de suis speciebus, Differentia & Accidens commune prædicatur in quale; sed suam positionem ad huc non probauerat; quæ propter in presenti textu, quadam ratione sũpta à signo, & ex Aristotele in lib. 1. topicorum cap. 4. accepta illam explanat hoc modo procedendo. illud prædicatur in quid quod responderetur ad interrogationem factam per quid, sed si quis interrogetur de homine quid sit,

*B* responderetur genus, scilicet Animal, ergo genus in quid prædicatur. Quod si quis querat ob quam causam ad interrogationem factam per quid, responderetur genus? dicitur quod hoc interrogatum quid, querit de substantia & de quidditate rei, & quia Aristoteles in lib. 1. poster. ca. 1. docet responsum interrogationi proportionari debere, & genus signat essentiam & quidditatem rei, quamuis sub ratione confusa & indeterminata, determinabili tamẽ per differentias, propter hoc ad interrogationem factam per quid, responderetur genus: ac sub infert Author, quod ad interrogationem per quale responderetur Differentia & Accidens commune, nam si quis interrogetur quale Animal sit homo, responderetur rationale quod est Differentia: vterius si queratur qualis sit Coruus, dicimus quod niger, quod est accidens commune: sed ob quam causam hæc prædicantur in quale, singula in singulis suis locis dilucidabuntur.

*Text.* Quare de pluribus prædicari diuidit genus ab ijs quæ de vno solo, eorum quæ sunt indiuidua, prædicantur: hoc verò de differentibus specie, separat ab his quæ sicut species prædicantur, vel sicut Propria: in eo autem quod quid est prædicari, diuidit à Differentijs & communiter acciden-



cidētibus, quę non in eo quod quid est, sed in eo quod quale quid est, vel quomodo se habet vnumquodque prædicatur de his, de quibus prædicatur.

**R**esumit Author quę dixerat, & præassignatę generis definitionis sufficientiam concludit dicens, quod prædicari de pluribus diuidit genus ab ijs quę de vno solo prædicantur sicut sunt indiuidua: prædicari verò de differentibus specie diuidit genus à specie & Proprio, eo quod species prædicatur de pluribus differentibus numero, & Proprium de vna sola specie, cuius est Proprium: prædicari autem in quid diuidit genus à differentijs, & communiter accidentibus, quę in quale, aut in quomodo se habet, prædicantur.

*Tex.* Nil igitur superfluum, neque minus continet generis dicta descriptio notionis.

**S**ententia est Aristotelis in lib. 6. topicorum in explanatione locorum 12. & 13. illam definitionem esse bene assignatam, quę nihil superflui aut diminuti continet, sed semper æquari debet ei quod definitur: quoniam vt in hoc loco Boetius & Ammonius inquirunt, si Definitio non sit equalis, sed sit maior aut minor ipso definito, tunc vel plura indicabit, quę ad rei substantiam non spectant, aut eiusdem rei naturam incompletam demonstrabit: vnde subdit Ammonius quod Definitiones ea potissimum de causa appellantur termini, eo quia ipsam rem definitam suo complexu coercent & continent; imò à similitudine terminorum, quibus possessiones à possessionibus separantur, nomen acceperunt, quia propter vni tantum rei conuenire, & totam eam rem complecti debet. perfecta enim est ea definitio, quę rem definitam circumferibit, quę quę nihil

**A** extra ipsam relinquit, nec quicquam eorum, quę cum vi & natura rei coherent, prætermittit. Etenim quando Definitiones continent aliquid superflui, tunc ipsam rem contrahunt & coangustant, id est ita ipsum definitum diminuunt, vt iuxta illam definitionem paucioribus conueniat quàm debeat, exempli gratia definiatur homo sic, homo est Animal rationale mortale, gramaticum vel album, tunc huiusmodi definitio non omnes homines, sed

**B** gramaticos tantum vel albos tantum iure optimo continebit; res quo compositiones sunt eo magis contrahuntur, & coangustantur; nam ipsum Animal per se multis competit, quia multę sunt Animalium species, rationale adiunctum paucis, rationale cum mortali paucioribus, si autem gramaticum vel album addatur, longè pauciora continebit. Sed si ipsę definitiones aliquid diminuti contineant, tunc ipsam rem definitam amplificanc & dilatant, vt si dicatur quod homo sit Animal mortale, res ipsa amplificabitur, si quidem non solum homo, sed hos etiā & canis, & alia per multa, Animal mortale sunt: hinc igitur Porphyrius vt ostendat allatam generis definitionem esse bonam, solique definitio generi conuenire, concludit, atque huic capiti finem imponit his verbis, nil igitur superfluum, neque minus continet generis dicta descriptio notionis: & hæc sint satis.

**D**

### Dilucidatio 7.

*Quid prima, quidue secunda intentio sit, elucidatur.*

**V**eritatis contemplationem partim esse hominibus difficilem, partim facilem, Aristoteles Peripateticorum Princeps, ac Philosophorum præstantissimus, in lib. 1. primę philosophię capite primo textatur. quod autem

H 4 qua-



quadam ex parte sit difficilis, duobus confirmat indicij, vno, quia nemo vnquam pro rei dignitate eā assequi potuit; altero, quia si quis intelligere voluerit, quid vnusquisq; Philosophorū per se ipsū ad veritatis cognitionē cōtulerit, planē comperiet singulos aut nihil, aut parum contulisse, quod ex altera parte sit facilis, totidē suadet argumentis. vno, quia nemo est, qui etiā per se à vero prorsus aberrauerit, nullamque verē cognitionis particulā attigerit; altero, quia saltē congestis in vnum omnium Philosophorum inuentis, satis magna videri potest verē cognitionis sūma. nos igitur qui in huius opusculi dilucidatione, logicam veritatē contēplari, eamque cognitā alijs anteponere statuimus, & si illius cognitio nostro ingeniolo difficilis reddatur, ex his tamen in vnum congestis, quæ Dialectici dixerunt, eam indagare studebimus. at quoniam logici, frequenti vsu, nomen primæ ac secundæ intentionis præ manibus habent, vnde Auicennæ diuulgata sententia est, logica est de secundis intentionibus adiunctis primis; ob id vt logicalium rerum veritatem reperiāmus, ab horum terminorum explanatione nunc exordiamur, ipsorum etenim obscuritatem Iuuenum intellectus obtundere, nequaquam dubitare licet; eorumdemque intelligentiam, vtilitatem haud paruam allaturam his qui logicæ limen aggrediuntur, omnibus est in cōfesso: quæritur ergo quid & quod duplex sit intentio, ad quorum terminorum facilem intellectum, notandum ordine procedemus.

Sit primum notandum, hoc nomen intentio cū Philosophis moralibus, cū Dialecticis cōmune est: & quamuis apud vtrosq; intentio, vt ipsum nomen sonat, significet in aliud tendere, ita S. Tho. in p. 2. q. 12. art. 1. scribit, vnde intentio est idē quod alicuius potētiae in aliud tendentia; tamē apud morales intentio est actus alterius potentie, & alterius apud dialecticos. Etenim

**A** apud morales intentio est actus voluntatis respectu finis, alius tamen ab actu qui dicitur volitio, & à fruitione: voluntas enim, vt S. Tho. eodem in loco ad quartū inquit, tripliciter respicit finē, primo modo absolutē, v.g. cū volumus sanitatē, vel aliquid huiusmodi, quod propter se est amabile, & alia propter ipsum amantur & desiderantur, tunc illius actus dicitur volitio: secundo consideratur finis, prout voluntas in eo quiescit, nil aliud vltius quærens tūc illius actus dicitur fruitio, quæ quiescēt in termino significat; tertio consideratur quatenus est terminus alicuius, quod in ipsum ordinatur, exempli gratia, si quis vult sanitatem, & vult ad illā per aliud, vt puta per medicinā peruenire, tunc dicitur quod intendit sanitatem tanquam finem, quem finem intentio respicit, quatenus alia in ipsum ordinantur, & ita voluntas tendit primo in finem vt acquisibilem per aliquod medium: & in hoc differt intentio ab electione & vsu, quia in intentione voluntas primò fertur in finē per media acquisibilem, in electione autem cōsensu, & vsu, primo respicit media in ordine ad finem: igitur apud morales intentio est actus voluntatis. Sed apud dialecticos intentio est actus intellectus seu mētis, quo ipsa in aliud, i. in aliquod obiectū intelligibile tēdit; ac propterea dicitur intentio, quasi mētis in aliud tendētia, eo quod mēs nostra suo actu in aliud tendit, vt infra dicet.

**D** Sit secundum notandū rebus naturalibus, quæ sub nostris intellectus cōsiderationem, ac contēplationem cadunt, aliquæ proprietates duobus modis conueniunt & insunt; vno modo ex sua natura, & ab intrinseco, ita vt nullo intellectu cōsiderante, habent quod sint hoc & illud; exēpli gratia Animal habet quod sit substantia animata sēsitua, homo quod sit risibilis, quantus, coloratus, & huiusmodi: altero modo aliquæ eis insunt ab extrinseco, & non nisi ex sola nostri intellectus apprehensione & cōsideratione: exēpli gratia, quod



quod Animal sit genus, homo species, prædicatum, vel subiectum; nam hæc natura non ex sua intrinseca ratione habent quod sint genus aut species, sed ex quadam nostri intellectus consideratione tantum huiusmodi proprietates sibi attribuuntur: quare priores ab intrinseco & ex sua natura eis insunt, posteriores vero ab extrinseco tantum, id est per operationem intellectus tantum eis conueniunt. sumitur hæc distinctio ex Diuo Thoma in tractatu de ente & essentia, cap. quarto.

Sit tertium notandum, quia apud Dialecticos intentio est actus intellectus quo ipse in aliquod tendit, & illud concipit; ideo iste actus est duplex, primus est, quo intellectus tendit in res, & eas concipit, quo ad illas proprietates, quæ ab intrinseco & ex sua natura eis insunt: secundus est, quo eas concipit ac considerat quantum ad illas proprietates, quæ ex solius intellectus negotiatione circa eas, illis conpetunt. ex quibus apparet quod intentio est duplex, una quæ prima intentio dicitur, altera quæ secunda intentio nuncupatur. prima intentio est ille actus, siue operatio, siue conceptus, qui de re primo formatur, siue ab ipsa re immediate abstrahitur, vel ut alij dicunt, illa cognitio qua noster intellectus cognoscit re sibi obiectam, ac presentatam, quo ad illas proprietates, quæ naturaliter eis insunt, ut quod Animal sit substantia animata sensitiva, homo sit risibilis, quantus, &c. ex quo fit quod intentio quandoque sumitur pro ipsa re, circa quam noster intellectus sua negotiatione operatur: sed secunda intentio est ille secundus actus, siue operatio, siue conceptus, vel ut alij dicunt secunda cognitio eiusdem intellectus, qua secundario cognoscit & concipit res, quo ad illas proprietates, quæ ex ipsius intellectus negotiatione tantum sibi conueniunt, & dicitur secundarius quia priorem supponit & in ipso fundatur; exempli gratia, intellectus postquam concepit Animal & illius naturam,

**A** tunc reflectitur supra ipsum Animal cognitum, prospiciensque illius naturam pluribus communem, abstrahit ac format illum conceptum, genus, quo significatur, illam proprietatem nempe esse substantiam animatam sensitivam pluribus Animalibus in esse; idem de homine quatenus species, atque ut prima intentio quandoque pro ipsa re concepta sumitur, ita secunda intentio aliquando pro ipsa re secundo concepta, & intellecta accipitur.

**B** Sit quartum notandum, utraque intentio, tam prima videlicet, quam secunda, duobus modis adhuc sumitur; uno formaliter, altero, obiectiue: vel dicatur sic, utraque intentio est duplex, una formali, altera obiectiva; & has alij vocant conceptum formalem, & conceptum obiectiuum: intentio formalis secundum quosdam, est ille actus intelligendi, & concipiendi, quo intellectus rem ipsam intelligit, & concipit, siue ut alij dicunt, est illa qualitas potestatis cognoscitiue, qua res formaliter cognoscitur, seu ut quidam clarius interpretantur, est illa actualis similitudo rei quæ intelligitur, & ab intellectu producta, ad eam rem quæ intelligitur, exprimendam, exempli causa, cum intellectus percipit naturam humanam, actualis similitudo illius, quam sibi concipit, ut naturam humanam exprimat, est conceptus formalis humanæ naturæ. & dicitur formalis duplici de causa, una, quia est forma quædam accidentaria intellectui inherens; altera quia representat rem, sub ea forma, seu natura, secundum quam intelligitur. & non ab re (animaduerte) dicitur actualis similitudo, ut ex hoc distinguatur à specie intelligibili, quæ & si est similitudo rei, quæ intelligitur, non tamen inheret intellectui in actu secundo, vel ut actus, sed in actu primo seu ut habitus: etenim quauis in intellectu sint species intelligibiles, quæ sunt rerum similitudines, vnde in libro tertio de anima, scribitur non lapis, sed species lapidis est in anima, non pro-



propter hoc illic est in intellectu conceptus formalis, sed tunc producitur, quando intellectus per actualem applicationem & considerationem ad speciem intelligibilem habitualemente format in se illam actualem similitudinem, siue verbum cordis, ad quod intellectus directe & immediate terminat actum intelligendi, ut inde tendat in obiectum ad extra: & propterea quando intellectus cessat ab actuali consideratione illius speciei intelligibilis, ut in somno vel alia occupatione, tunc illa actualis similitudo, seu verbum cordis euanescit, propter defitionem conseruantis, quod est actus intelligendi, siue actualis applicatio intellectus; quemadmodum exempli gratia, pronunc, actualis visio siue species visibilis, quæ producitur ab obiecto in potentia visiva euanescit propter defitionem luminis, & remotionem obiecti. intentio autem obiectiua est ipsum obiectum, id est ipsa res quæ intelligitur secundum eam formam, naturamve, qua per formalem concipitur: vel ut alij dicunt est ipsa res immediate significata per conceptum formalem, & quatenus ipsi intellectui obijcitur, ut immutatus ipsum ad sui intellectionem, vel prout est terminus intellectionis.

Sit quintum notandum quemadmodum prima intentio, ut partim dictum est, est duplex, nempe formalis & obiectiua: formalis ut ille primus conceptus, siue similitudo rei in intellectu formata; obiectiua, id est ipsa res cognita & representata, ut homo, Animal, Sortes; ita datur secunda intentio formalis, id est, secundus conceptus abstractus à conceptu primo, vel secunda similitudo à prima actuali similitudine sumpta, ut conceptus generis ab animali abstractus, & speciei ab homine; & secunda intentio obiectiua, id est illa entia rationis ab intellectu cognita, & ipsi representata sub ea forma seu natura, qua ab ipso intelliguntur, ut genus, species, subiectum, prædicatum, & cetera huiusmodi.

**A** Sit sextum notandum cum vnaquæque res quæ est in mundo sit prima intentio, ita scilicet denominata per respectum ad intellectum, à quo sunt apte natæ cognosci & intelligi; ideo vnaquæque res, quæ actu aut potentia intelligitur, potest dupliciter considerari, vno modo quantum ad suam propriam actualem existentiam, qua in rerum natura existit, & hoc modo ipsa est semper singularis, quia existentia conuenit indiuiduis primo & per se,

**B** vniuersalibus autem secundario, unde Aristoteles in cap. de substantia dicit quod secundæ substantiæ non existunt nisi in primis; & hoc modo res accepta & considerata, non dicitur conceptus siue intentio obiectiua, quia ut sic nulli obijcitur, sed potius existentie subiicitur. alio modo consideratur ut est immutans intellectum ad sui intellectionem, vel prout est terminus intellectionis, quem intellectus intelligit & cognoscit, & iuxta hanc considerationem vocatur conceptus vel intentio obiectiua; & propter hoc diximus intentionem obiectiuam esse ipsam rem intellectam secundum eam formam & naturam qua per formalem concipitur; concipitur enim per hanc, ut terminus intellectionis intellectus.

**C** Sit septimum notandum intentio siue conceptus formalis quicunque sit, siue primus, siue secundus ad huc duplex est, vnus qui dicitur simplex, alter qui dicitur complexus siue compositus: simplex conceptus siue intentio formalis est illa, quæ respondet rei in enunciatione subiectæ; complexa quæ etiam prædicatum illius complectitur: exempli gratia formetur de re primæ intentionis hæc enuntiatio in mente, ( homo est Animal rationale ) in qua quidem enunciatione quando intellectus apprehendit subiectum tantum, ut puta ly homo tunc conceptus aut similitudo illi correspondens, vocatur primus conceptus, vel prima intentio formalis simplex; at cum subiectum & prædicatum simul concipit, tunc ille

con-



conceptus appellatur primus conceptus, vel prima intentio formalis complexa: & quod de prima intentione dicitur, affirmatur etiam de secunda intentione formali, scilicet quod est duplex, simplex & composita, simplex intentio secunda formalis est illa, quæ respondet rei significatæ intentionaliter per subiectum tantum; composita quæ respondet rei significatæ per prædicamentum simul ut si formetur in mente hæc enunciatio de secundis intentionibus, atque dicatur ( Genus est Vniuersale, ) quando intellectus concipit subiectum tantum, ut puta, genus, tunc ille conceptus dicitur secunda intentio simplex; sed quando concipit simul prædicatum, tunc ille conceptus dicitur secunda intentio formalis composita: similiter dicatur de vtraque intentione obiectiua, tam prima scilicet quam secunda, quod est duplex nempe simplex & composita: prima intentio obiectiua simplex est res primæ intentionis, quæ intelligitur secundum eam formam & naturam, qua per formalem concipitur, ut Animal, homo, sortes: secunda intentio obiectiua simplex est ipsa res secundæ intentionis, quæ intelligitur secundum eam formam & naturam, qua per formalem concipitur, ut genus, species, indiuiduum: prima intentio obiectiua complexa est ipsa res representata per subiectum & prædicatum simul, ut homo est Animal rationale; secunda intentio obiectiua complexa est ipsa res secundæ intentionis, per subiectum & prædicatum simul concepta & representata, ut si dicatur Genus est Vniuersale, indiuiduum est singulare.

Sit octauum notandum prima & secunda intentio conueniunt & differunt: etenim si ambæ sumantur formaliter, tunc in hoc conueniunt, quod vtraque est ens reale realiter & subiectiue in intellectu existens; quia cum tam prima, quam secunda intentio formaliter sumpta sint actus & conceptus intellectus, sequitur quod sint vere

A qualitates in intellectu existentes, omnis namque actus & conceptus intellectus in ipso intellectu subiectatur, quapropter sicut similitudo vel cognitio quæ habeo de Animali, aut de homine est vera qualitas in intellectu existens, & est prima intentio formalis, ita similitudo aut cognitio quæ habeo de genere, de specie, ac alijs secundis intentionibus est vera qualitas in intellectu existens, & est secunda intentio formalis. Si autem intentio sumatur obiectiue, tunc par-

B tim conueniunt & partim differunt, conueniunt itaque ex eo quod vtraque est in intellectu obiectiue, quod est dicere vtraque terminat actum intellectus, eo quod tanquam obiecta cognoscibilia aut cognita intellectui obijciuntur: vnde sicut Animal, homo, Sortes, quæ sunt prima intentio obiectiua representantur intellectui tanquam obiecta ab eo cognita aut cognoscibilia, ita genus, species, subiectum, & huiusmodi, quæ sunt secunda intentio

C obiectiua representantur intellectui tanquam obiecta ab eo cognita aut cognoscibilia: at differunt postea quia prima intentio obiectiua est Ens reale extra intellectum existens ut Animal & homo: sed secunda intentio obiectiua est ens rationis, eo quod est tale ex proprietatibus ab extrinseco sibi conuenientibus, & non nisi ex sola nostri intellectus operatione, ut genus, species, Differentia, & reliqua huiusmodi.

D Sit nonum notandum quemadmodum intentio est duplex, nempe prima & secunda, ita nomina sunt duplicia, quædam sunt nomina primæ intentionis, ut illa quæ significant rem ut cadit sub primario conceptu intellectus, ut homo, leo, Animal, substantia: alia sunt nomina secundæ intentionis, ut illa quæ significant rem, quatenus cadit sub secundario conceptu intellectus, & connotant secundam intentionem, ut hæc nomina, Genus, species, indiuiduum, &c. & quamuis prima & secunda intentio distinguantur eo quod vna est ens reale, & altera rationis ( de obiectiua namque



namque nunc est sermo ) tamen res vtrique substrata est eadem res, quia ipsa met sub primario & secundo conceptu apprehendi potest, vt Animal quod sub primario conceptu signat naturam animatam sensitivam, sub secundo deinde signat naturam generis, & ita de alijs dicitur.

Sit decimum notandum: Relatio est duplex, vna realis, altera rationis: relatio realis est illa quæ seclusa omni operatione intellectus rebus, inexistit, & per quam vnum ad aliud est, vt paternitas quæ est in aliquo homine, sine aliqua intellectus operatione ad filiū refertur: sed relatio rationis ea est, quæ non est in rebus nisi per operationem intellectus: & in hoc genere relationis reponuntur omnes intentiones secundæ, cuiusmodi sunt relationes generis, speciei, prædicati, subiecti, & omnium intentionum, quas logicus producit, sed quando dicitur quod secundæ intentiones sunt relationes, intelligatur quod ipse sunt relationes, non ex quibus Vniuersale refertur ad intellectū à quo producit, sed quibus Vniuersale refertur ad sua inferiora, respectu quorum dicitur genus aut species, & ad quæ per intellectum comparatur: Igitur ex his quæ dicta sunt, ac explanata suere patet quid & quotuplex sit intentio, sicut in principio polliciti sumus. quæ dicta sufficiant.

## Disputatio secunda de Genere.

*An Definitio Generis, Ceterorumq; Vniuersalium supponat pro prima, vel pro secunda intentione.*

### Dilucidatio 1.

Proponitur Disputatio, &

#### A Ioannis Gandauensis opinio examinatur.

**Q**UENADMODUM Aristoteles in libro 1. cæli textu 101. scribit; Ea quæ dicuntur maiorem fidem habebunt, si disceptantium rationum iura prius fuerint audita, minusque videbimur in dicta causa dam-

nare: arbitros enim non aduersarios oportet esse, qui de veritate iudicium laturo sunt, hoc idem rursus in primo capite lib. 3. metaphys. repetit dicens, melius affectum ad iudicandum necesse est esse eum, qui rationes omnes disceptantes, quasi ipsos aduersarios audiuit. quod quidem diligentissime ipsemet Aristoteles obseruat penè vbicunque difficile aliquid, aut contrarium tractandum suscipit, vt in libris de physico auditu, de cælo, de anima, atque in metaphysica cuilibet legere licet. hanc regulam, huncque ordinem nos etiam posthac seruaturi sumus, non minus ac antea seruauerimus: quippe qui & si inter Elephantos tanquam culex, proprium interponere iudicium deterremus, attamen non sicut aduersarij, sed veluti arbitri illud ferre studebimus. igitur cum in præcedenti dilucidatione satis elaborauerimus in explanatione terminorum primæ & secundæ intentionis cū formalis tum obiectiue, quibus logici frequenter vtuntur; superest modo diligenter quàm maxime inuestigare, an Definitio generis, cæterorumque vniuersalium, quam singulis locis Porphyrius assignat, supponat pro prima, aut pro secunda intentione: vel vt alij dicunt, an Definitio generis assignata conueniat intentioni, vel naturæ tali intentioni substrate: nec certè determinatu facilis est hæc quæstio, eo quod Dialectici sibi ipsis aduersantur, & in eandem sententiam nequaquam concurrunt: verum enim vero, vt quæ dicenda sunt apertiori ordine percipiantur ab opinione Ioannis Gandauensis hanc



hanc disputationem exordiamur.

Ioannes Gandauensis in lib. 2. metaphys. quest. 12. in responsione ad primum argumentum: & in lib. 4. quest. 6. contra primam opinionem ibidem relatum, sentire videtur in hac ceterisque logicalibus definitionibus definiri primam intentionem, seu res primæ intentionis, quas (ipse inquit) logica primo ac per se considerat, at ipsas intentiones per se non primo considerat, atque definit: quam sententiam his rationibus comprobare nititur.

1 Illa scientia, cuius finis est distinguere verum à falso, primo & per se considerat res, ac per consequens ipsæ res in ea definiuntur; sed finis logicæ est distinguere verum à falso, ergo logica primo & per se considerat res, ac per consequens ipsæ res in logica definiuntur. minorem probat autoritate Boetij asserentis in suis topicis logicam esse scientiam distinguendi verum à falso: maiorem deinde confirmat, ex eo quod veritas & falsitas primo & per se fundantur in rebus, & secundo in intentionibus. sumitur hæc ratio ex q. 6. lib. 4. metaphysicæ.

2 Præterea, illud propriè ac per se definitur, de quo ipsa definitio verificatur, sed definitio generis, speciei, ac cæterorum vniuersalium verificatur de rebus primæ intentionis, & non de secundis intentionibus, ergo res primæ intentionis definiuntur: maior elicitur ex lib. 6. topicorum, minorem sic probat, omnes hæ prædicationes pro secundis intentionibus sunt falsæ, ut si dicatur species est genus, individuum est species: sed in rebus primæ intentionis sunt veræ, ut si dicatur Animal est genus, homo est species: sumitur hæc ratio ex q. 12. libri secundi.

3 Præterea ad eandem opinionem tuendam alij sic arguunt: Secundæ intentiones sunt nihil sine rebus, ergo sine ipsis applicari nequeunt: imo res non sunt propter secundas intentiones, sed è contra secundæ intentiones sunt propter res; ergo res magis quam se-

condæ intentiones à logico definiuntur.

4 Præterea, alij sic confirmant, Logicus definit propositionem, demonstrationem, syllogismum, ac multos conceptus formales, quos intellectus in se ipso efficit: & sunt veræ res, quia sunt qualitates intellectui inherentes: ergo logica definit res.

Sed hoc Gandauensis iudicium, quod longè ab ipsa veritate distet, haud multum difficile sit, tum Phylosophorum autoritatibus, tum eorundem rationibus manifestare: atque ut ad præsentem rem spectat, sit satis ostendere, non de rebus, sed de secundis intentionibus primo & per se in logica pertractari, easque definiri: & ut ab autoritatibus exordiamur, Aristoteles pluribus in locis explanat Logicam circa secundas intentiones versari.

1 Etenim in initio primi libri Perihermenias, liquidò ostendit logicæ negotium circa secundas intentiones principaliter consistere, quando inquit primum oportet cõstituere quid sit nomen, quid verbum, postea quid affirmatio, quid negatio, &c.

2 Item in primo capite primi libri priorum, inquit, primum oportet dicere circa quid, & de quo est intentio, quoniam circa demonstrationem & demonstrationem disciplinam, deinde determinare, quid est propositio, & quid terminus, & quid syllogismus, &c.

3 Vltèrius in principio libri topicorum ita exordiu, Propositum quidem negotij est methodum inuenire, qua poterimus syllogizare de omni problemate ex probabilibus: primum enim dicendum quid est syllogismus. c. & in lib. elenchorum tali præfatione vtitur, de sophysticis autem elenctis, & de his qui videtur quidem elencti & non sunt: sunt autem paralogismi, dicemus incipientes secundum naturam à primis: ex quibus quidem autoritatibus cõstat Logicam circa secundas intentiones consistere.

4 Confirmatur autoritate Auicennæ in libro primo sue metaphysicæ. 2. dicen.



dicentis subiectum verò logicę sunt intentiones intellectę secundo, quę apponuntur intentionibus primo intellectis. ac tandem Auerroes in libro quarto metaphys. com. 2. inquit quod hoc nomen ens dicitur de primis intelligibilibus & secundis, & sunt res logicę.

Sed fortè dicet aliquis ad mentem ipsius Ioannis, imo eiusdem apparet solutio in loco preassignato libri secundi metaphys. quod partes logicę sunt duę: una in qua agitur de rationationibus & partibus & speciebus argumentationis: altera in qua de natura rerum pertractatur, ut sunt predicabilia & predicamenta, quorum descriptiones assignantur ab Aristotele in libro prædicamentorum, & in primo topicorum, quorum cognitio rationationibus preordinatur: prima pars est de secundis intentionibus, & propterea Aristoteles in initio illorum librorum se tractaturum esse de secundis intentionibus ostendit; secunda verò primò ac per se est de rebus, quę tamè ad aliud ordinantur. Sed hæc solutio est nulla, quia Aristoteles in libro prædicamentorum, in quo de rebus agebat, easque definire videtur, non considerat res primo & per se, sed in ordine ad secundas intentiones: sicut agit de substantia in quantum est generalissimum, quatenus nō est in subiecto, aut dicitur vel non dicitur de subiecto, & in ratione superioris & inferioris, vel predicati & subiecti, ita greci & latini interpretantur.

Præterea secundo principaliter contra eandem opinionem his rationibus arguitur. Si Logica primò ac per se tractat de rebus easque definit: vel agit de ipsis quatenus ab omni materia simpliciter & omnino abstrahuntur, & ita non erit scientia à metaphysica distincta: vel quatenus abstrahuntur à materia sensibili secundum rationem tantum, & ita à mathematica non separabitur: aut quatenus à materia sensibili individuali sciunguntur

A non autem ab vniuersali, ut entia naturalia, & ita erit scientia naturalis: nā alius modus abstrahendi res, easque considerandi, ab Aristotele in lib. 6. metaphys. non assignatur: & penes quemlibet horum modorum, logica erit scientia realis; quod assertum est falsum.

6 Præterea in logica demonstrantur passionēs & Proprietates secundarum intentionum: ergo secundæ intentiones definiuntur. consequentia est nota ex Aristotele in lib. 1. poster. cap 7. dicente quod Definitio est principium demonstrationis, aut demonstratio, sola positione differens: antecedens manifestatur; quia prædicari & subijci, differre genere, aut specie, vel numero, & similia, sunt passionēs secundarum intentionum, & hæc in logica tractantur.

7 Præterea Boetius, Ammonius, & Albertus super Porphyrium; D. Tho. in q. super Boetium de Trinitate. Scotus q. 14. Vniuersalium, Burleus, Paulus Venetus, Caietanus, Sotus & Tolerus, asserunt logicam de secundis intentionibus agere, easque definire: quæ propter Ioannis Gandauensis sententiam, non est recipienda: neque his assentiendum est, qui asserentes logicam considerare res, tamen subinferunt eam non esse scientiam realem, quia non considerat eas, ut cognoscat, sed ut in eis secundas notiones effingat; quoniam si eas considerat per respectum ad aliud, igitur neque primò ac per se eas considerat, cuius oppositum ipsi affirmant: his visis & dilucidatis, argumenta illius opinionis diluantur.

Ad primum negatur maior, ad illius probationem respondetur quod & si veritas & falsitas sit in rebus tanquam in signato: tamen reperiuntur etiam in secundis intentionibus tanquam in signo; unde propositiones logicæ de actu signato, ut cum dicitur, genus est quod prædicatur, &c. deinde in actu exercito verificantur in rebus, eo quod Animal est, quod prædicatur,



catur, ut Scotus in q. 14. notauit: & forte propter hoc deceptus est Gandauensis, quia vidit nonnullas definitiones in rebus verificari. Vltius dicatur quod etiam in ipsis secundis intentionibus reperitur veritas ut in signato, sicut cum dicitur Genus vel species est Vniuersale. & per hanc patet solutio ad secundum vel dicatur quod cum Ioannes arguit has predicationes (species est genus) esse falsas in secundis intentionibus, arguit à predicari signato ad predicari exercitum, in quo consequentia in eisdem terminis non tenet: non enim valet genus predicatur de specie, ergo species est genus; in ipsis tamen rebus valet, Animal dicitur de homine, ergo homo est Animal: ita inquit Scotus in quest. 14. Vniuersalium.

Ad tertium negatur vltima consequens: nam & si secundæ intentiones fundantur in primis, tamen consequens non tenet logica tractat de secundis intentionibus, ergo magis tractat de rebus, in quibus fundantur: quia satis est quod secundæ intentiones habeant suum esse obiectiuum, ad hoc quod logica eas definiat.

Ad quartum conceditur quod intentiones secundæ formaliter sumptæ sunt conceptus intellectui inhescentes, sed sic à logico non considerantur; alioquin consideratio logica à consideratione aliarum scientiarum non distingueretur: at obiectiuè sumptæ sunt entia rationis, & hoc modo à logico considerantur & definiuntur. hæc satis.

## Dilucidatio 2.

*Dialecticorum sententia proponitur: & octo notanda assignantur.*

Vera est illa Aristotelis, quotidiano penè omnium sermone trita sententia, opposita iuxta se posita magis elucescunt: vnicam namque Ioannis

A Gandauensis examinatam opinionem, qua ipse assererat logicam facultatē primo & per se considerare res, easque definire, ex hac quam nunc sumus proposituri sententiam, eam falsam, nec non à veritate esse distantem, manifestabitur. clarissimum profectò argumentum ad illam opinionem confutandam erit, ceterorum fore omnium Dialecticorum placitum ipsi protinus aduersum, Auicennas igitur in lib. primo suæ meth. c. 1. Auerroes in com. 2. lib. 4. meth. Boetius Ammonius, Albertus cognomēto Magnus super Porphyrium: D. Thom. in tractatu de ente cap. 4. Scotus in q. 14. Vniuersalium

B Burleus, Paulus Venetus, Caietanus, ac postremū Scotus & Toletus, hi vno ore farentur, nō ipsas res primo & per se, logicam considerationem subire, ut Gandauensis assererat, sed aut ipsas secundas intentiones, vel ipsas res quatenus secundis intentionibus subalternantur: verum enim vero, cum & hi inter se aliquantulū distendant, ut tactū est, dum non nulli eorum censent logicas definitiones de secundis intentionibus assignari, ac pro ipsis etiā supponere: alij autem de primis intentionibus quatenus secundis subiiciuntur, dari arbitrantur: ideo priusquā ad has opiniones referendas veniamus, quædam scitu digna, imo necessaria apponantur.

Sit primum notandum, intentio secundæ, de qua nunc fit sermo, est duplex, vna formalis, altera obiectiua, & utraque ad calcem huius capitis exponitur: quando in disputatione petitur, utrum Definitio generis supponat pro secundæ intentione, vel pro re secundæ intentioni substrata, quæ situm intelligitur de secundæ intentione obiectiua, scilicet an Definitum sit ipsum genus quatenus est quædam relatio rationis, quæ superius ad inferiora refertur, vel ipsa natura puta Animal, quatenus intentioni genericitatis subiicitur: & quod de genere dicitur, idem de alijs Vniuersalibus intelligatur.

Sit



Sit secundum notandum ex Scoto in q. 14. Vniuersalium; intentio secunda obiectiua dupliciter consideratur, primo in abstracto, ut si dicatur, v.g. generalitas, specieitas; secundo in concreto, ut quando dicitur, Genus, Species, Differentia; nunc de secundis intentionibus in concreto sumptis est sermo, eo quod secundum hanc considerationem tantum, sunt applicabiles primis intentionibus, unde dicitur Animal est genus, homo species, Rationale Differentia, &c.

Sit tertium notandum ex Gaetano in calce commentariorum cap. 4. in tractatu de ente, & in hoc capite de genere: quando assignatur Definitio alicuius accidentis, tunc eam definitio aliter conuenit ipsi accidenti, & aliter subiecto illius accidentis: ipsi siquidem accidenti conuenit quidditatiue & formaliter, ut ei quod formaliter est tale, at subiecto illius denominatione, ut quod subiectiue & denominatione est tale: exempli gratia definitur album, & dicatur sic, Album est segregatum a visus: tunc talis definitio aliter conuenit albedini, & aliter nixi, vel alteri rei quae sit alba: nam ipsi albedini conuenit quidditatiue & formaliter, eo quod ipsa est, quae formaliter visum segregat: sed nixi conuenit denominatione tantum, eo quod nix non quatenus nix, sed quatenus alba visum segregat, unde ab albedine denominatur segregatiua.

Sit quartum notandum Accidens cui aliquid conuenit formaliter, habet in se duo, vnum est, quod ipsum uerit potest appellari tale ut quod, formaliter tamen, unde si petatur quid sit illud, quod formaliter segregat visum, ut quod, conuenienter responderetur, albedo: aliud est, ut sit illud, quo subiectum, cui inheret, dicitur tale, ut si quaeratur quo nix est segregatiua visus, responderetur, albedine: nix enim non alia de causa est visus segregatiua, nisi ob albedinem sibi inherentem: nam si non esset alba, non esset visus segregatiua, unde albedo est quo

**A** nix visum segregat.

Sit quintum notandum; Genus pro secunda intentione obiectiua sumptum, est accidens, eo quod est ens rationis per operationem intellectus productum: ideo duo habet in se, vnum quod formaliter sibi conuenit, & est predicari, ut quod, ita namque genus definitur, scilicet genus est quod predicatur: aliud est, esse id quo natura substrata predicatur: Animal enim non predicatur, nisi quia est genus, & homo nisi quia est species: & hoc est quod alij dicunt, videlicet secunda intentio est ratio secundum quam natura substrata predicatur, nam Animal & homo non predicantur, nisi quia sunt genus & species, unde genus & species sunt ratio secundum quam, vel sunt illud quo natura Animalis & hominis predicatur; sicut albedo est id quo nix visum segregat.

Sit sextum notandum, Predicatum predicari de subiecto duobus modis contingit, vno modo formaliter, alio modo fundamentaliter: hinc dicitur quod, predicatio est duplex, vna formalis, altera fundamentalis: praedicatio formalis est illa relatio ad inuentam ab intellectu inter subiectum & praedicatum, quae ab alijs dicuntur extremae complexionis verbalis: & dicitur praedicatio formalis, aut quia est conceptus, formalis in mente formaliter existens; vel quia quodcumque praedicatum siue substantiale, siue accidentale semper se habet tanquam formam respectu subiecti: praedicatio fundamentalis est coniunctio rei praedicatae cum re subiecta, siue ut alij dicunt est connectio extremorum orationis: exempli gratia, Si formentur haec metales propositio, (homo est Animal) in hac propositione sunt tria, scilicet 1. homo, 2. ly est, 3. ly Animal: quae tria quantumvis extra animam sint vnacum res, natura videlicet humana, per hominem significata, quia eadem res, quae est homo, est Animal: tamen secundum nostrum modum intelligendi sunt plura, quia



quia intellectus in sua secunda operatione apprehendit ea ut plura, atque eis quasdam relationes attribuit, appellans hominem subiectum, Animal prædicatum, & verbum, est, copulam, quia copulat prædicatum cum subiecto: idem etiam est dicendum de prædicatione accidentali, ut si dicatur (Sortes est albus) in hac si quidem prædicatione ut in essentiali, sunt tria, videlicet subiectum Sortes, prædicatum albus, copula est: distinguitur tamen hæc ab illa, quia in essentiali subiectum & prædicatum extra animam sunt idem realiter ut dictum est, & distinguuntur tantum secundum nostrum modum intelligendi, prout intellectus concipit prædicatum ut id quod de alio dicitur, & subiectum ut id de quo aliud dicitur: sed in accidentali prædicatum distinguitur realiter à subiecto, unde albedo est quid realiter distinctum ab homine, vel ab alio subiecto cui inest, & de quo prædicatur. igitur prædicatio formalis est relatio inter subiectum & prædicatum, & formaliter prædicari est formaliter referri: fundamentalis autem est conexio prædicati cum subiecto, & fundamentaliter prædicari, est prædicatum ipsi subiecto inesse.

Sit septimum notandum ex eodem Caietano in capite de genere, quamvis prædicari fundamentaliter sit fundamentum ipsius prædicari formaliter, tamen inter hos duos modos prædicandi maxima diuersitas reperitur: nam cum prædicari in definitione generis positum sumatur formaliter, (quod & in alijs Definitionibus secundarum intentionum est intelligendum) ideo non exigitur, ut illud cui quidditative conuenit illa definitio, prædicetur, id est ut inest illis de quibus prædicari dicitur, sed sufficit quod prædicetur, id est quod ad illa refertur: ei autem cui definitio conuenit denominatiue, exigitur quod prædicetur fundamentaliter, id est ut inest eis de quibus dicitur: quapropter

*Logica Ars.*

**A** Animal, quia est illud quod denominatiue prædicatur, ideo fundamentaliter prædicatur, id est inest homini & Equo: sed intentio generis est id quod prædicatur in quid, id est quod tali relatione predicationis refertur ad suas species: & hoc est maxime animaduertendum (inquit Caietanus) ex eo quod ex idempritate vocabulorum, quis sepius decipitur.

Scotus autem in questione decima quarta Vniuersalium, (& erit octauum notandum) sub alijs verbis hanc eandem doctrinam insinuat, dicens, quod prædicatio est duplex, vna exercita, altera signata: prædicatio exercita dicitur illa, quæ fit per aliquod verbum substantiuum, ut verbum, est, aut fit, vel existit, & dicitur exercita, quia exercet aliquam veritatem, & eam exequitur. clarificans illud quod sub obscuritate terminorum secundæ intentionis tenebatur, ut si dicatur homo est Animal; Sortes est homo: prædicatio signata dicitur illa, quæ fit per verba adiectiua, non tamen omnia, sed quædam importantia aliquam habitudinem ad aliud, cuiusmodi sunt hæc verba prædicatur, enunciatur, affirmatur: & dicitur signata, quia sub velamine suæ significationis aliud signat, & dat intelligere; ut cum dicitur Genus prædicatur de specie, species prædicatur de indiuiduo: nam hæc predicationes sunt vere in secundis intentionibus predicatione signata, siue actu signato, & dant intelligere, quod res significata per prædicatum inest rei signatæ per subiectum: & hoc est quod Scotus ibidem inquit, scilicet, verbum, esse, in rebus primæ intentionis, illud exercet, quod prædicari signat in secundis intentionibus.

Circa quam doctrinam Scoti & Caietani, animaduertendum est, quod illam prædicatio, quæ à Scoto nuncupatur exercita, à Caietano dicitur

**I** præ-



prædicatio fundamentalis: & quæ ab illo dicitur prædicatio signata, ab alio vocatur prædicatio formalis: etenim quemadmodum in predicatione exercita, exercetur & manifestatur veritas rei significatæ in prædicatione signata; quia quando dicitur Genus prædicatur de specie, significatur generis naturam speciei inesse, ita quando dicitur homo est Animal, ostenditur veritas illius propositionis, videlicet Animalis naturam homini inesse: & propter hoc dixit Scotus, quod verbum esse, in rebus primæ intentionis illud exercet, quod prædicari signat in secundis intentionibus: Quod à Caietano dicitur, prædicatio formalis est illa relatio rationis qua Genus ad species refertur, ut cum dicitur, genus prædicatur de specie, deinde in predicatione fundamentalis, quæ importat inesse, exercetur & ostenditur veritas signata in prædicatione formali, videlicet connectio rei prædicatæ cum re subiecta: ex hac doctrina, duo inferuntur à Scoto, vnum, quod nomina concreta secundæ intentionis, ut genus, species, Differentia, respectu huius quod est predicari, supponunt pro suis fundamentalis respectu esse: quod est ac si dicat, quando formantur propositiones per verba adiectiva in terminis secundarum intentionum, ut dicendo Genus prædicatur de specie; tunc illa nomina concreta genus & species, quæ sunt nomina secundæ intentionis, supponunt pro suis fundamentalis, id est pro Animalis & pro homine, respectu esse, id est in prædicatione exercita, unde illud quod in nominibus secundæ intentionis significatur, dicendo genus prædicatur de specie, verificatur deinde prædicatione exercita in suis fundamentalis, id est in rebus primæ intentionis, dicendo Homo est Animal; & iuxta hunc sensum intelligenda sunt hæc verba Scoti, & non ut quidam interpretantur, scilicet, quod eius inten-

**A** tio sit dicere Definitionem supponere pro re subtrata secundæ intentioni. aliud quod subinfert est, quod à predicari signato ad predicari exercitum, siue ad esse, non tenet consequentia per se in eisdem terminis: non enim sequitur, Genus prædicatur de specie, ergo species est genus: sed bene tenet consequentia à predicari per se in intentionibus ad esse in fundamentalis, quia si dicitur Genus prædicatur de specie, tunc tenet consequentia, ergo homo est Animal; quia tunc in rebus primæ intentionis exercetur illud, quod in secundis significatur: Quod si quis arguat contra Scotum, ab hac predicatione signata, Animal prædicatur de homine, tenet consequentia ad hanc prædicationem exercitam, ergo homo est Animal, & tamen sit in eisdem terminis: ad hanc instantiam duobus modis ipse respondet: primo negat consequentiam; nam illud consequens non est verum propter antecedens: & ratio est, quia cum in antecedente sit propositio per accidens, accidit enim Animalis quod prædicatur, ex sola etenim intellectus operatione & ab extrinseco conuenit Animalis predicari, ideo ex hac propositione per accidens, non potest sequi hæc propositio per se, ergo homo est Animal: unde ex predicari in rebus quod est per accidens, non sequitur esse in rebus, quod est per se: secundo respondet, quod termini positi in antecedente & in consequente non sunt idem: quia in antecedente sumuntur ut significata coniunguntur cum terminis secundæ intentionis, nempe cum predicari: at in consequenti pro significatis absolute; quibus ut sic intentiones sunt extraneæ: & propterea cum non sint idem, eo quod in antecedente potius supponit pro terminis secundæ intentionis, ideo committitur fallacia antecedentis: & hæc notanda apposita sunt à nobis, ut ex ipsorum explanatione Iuniores faciliore



ciliori intelligentia percipiant Scoti & Caietani sententia, quid in definitione generis definiatur, & supponatur, prima vel secunda intentio: quorum opinio in sequenti dilucidatione explanabitur: & de presenti tot dicta sufficiant.

## Dilucidatio 3.

*Scoti & Caietani asserentium definitione generis defini se-  
cundam intentionem in concreto,  
atque pro ea supponere opinio re-  
fertur.*

**S**eruaturi quod in superiori dilucidatione polliciti fueramus, ac in huius disputationis initio proposueramus, aggredimur sententias eorum referre, qui logicam facultatem circa secundas intentiones versari arbitrantur: Dialecticos enim, quos retulimus, bipartitos esse ibidem insinuauimus, dū eorum non nullos existimare logicas Definitiones de secundis intentionibus assignari, atque pro ipsis tantum supponere diximus, & alios defini primas intentiones, quatenus tamen secundis subiiciuntur, censere manifestauimus: verum ut ad Scoti & Caietani opinionem percipiendam, facilius esset aditus, ideo octo notanda habita ex ipsorum doctrina proposuimus, ex quibus haud difficile sit legentibus ipsorum placitum deducere; liquidius tamen ex dicendis referabitur. Scotus igitur in questione decima quarta Vniuersalium, & Caietanus duobus in locis videlicet tractatu de ente in calce commentariorum capitis quarti, & super Porphyrium capite de genere, (atque hanc esse S. Thomæ mentem, ipse ubique textatur) affirmant definitum definitione generis, esse secundam intentionem obiectum, & pro hac eandem definitionem supponere: vn-

**A** de ipsa secunda intentio, (quæ est relatio rationis) est quod de pluribus specie differentiis predicatur, & quod hac definitione definitur: horum opinio ex tribus conclusionibus, quas assignant, cui dentissime habebitur.

**B** **1** Est ergo prima conclusio, Genus non definitur pro aggregato ex re, & intentione; vel sic, Definitum in hoc loco non est aggregatum ex natura substrata, & ex ipsa intentione, cui natura subalternatur: hæc conclusio est omnibus receptissima, & nullus qui sanum sapit intellectum, ab ea dissidet; attamen hac ratione probatur. Nullum complexum & Ens per accidens est definibile; sed aggregatum ex natura substrata, & intentione, est quoddam complexum & ens per accidens, ergo aggregatum ex natura & intentione non est definibile: minor non eget probatione, & maior est Aristotelis in lib. 7. metaphys. text. 13. ubi ait quod complexorum, vt homo albus, non est definitio, sed oportet id quod definitur esse vnum in vna aliqua natura.

Contra hanc conclusionem, quis instabit autoritate Auicennæ aientis, quod logica est de secundis intentionibus adiunctis primis: sed secundæ intentiones adiunctæ primis efficiunt quoddam aggregatum, ergo ipsum aggregatum definitur.

**D** Ad hanc obiectionem, Caietanus qui affirmat Definitum Definitione generis, esse intentionem secundam, vt paulo inferius dicitur: respondet quod intentio Auicennæ in illis verbis non est, quod logica versetur circa vtrasque intentiones ex æquo, aut quod sit ex aliquo ex vtriusque aggregato; sed quod sit de secundis intentionibus, vt fundatur in primis, & eas denominant, ita vt per earum cognitionem habeatur cognitio illarum, quæ primis intentionibus offeruntur: nam ex assignata generis definitione innotuit, quæ sit illa res quæ dicitur Genus, & quæ res primæ intentionis possit denominari genus, quæ  
I 2 non,



non, & quæ ad talem denominationem exiguntur: & ita intelligitur de specie, & reliquis. Alij, qui tenent Definitum definitione Generis, esse naturam intentioni substratam; inquit quod Auicenna in illis verbis non intendit asserere quod logica sit de aliquo ex vtriusq; aggregato, quia illud quod definitur non est compositum ex natura & ex intentione; v.g. ex natura animalitatis, & genereitatis, ut conclusio recte probat: sed intendit quod logica non est de primis per se, & absolute, sed per comparisonem ad secundas, prout videlicet ratione secundarum sunt genera & species: non enim considerat Animal in eo quod Animal, sed in eo quod Genus: neque hominem in eo quod homo, sed in eo quod species: & ita de alijs intelligatur.

Secunda conclusio est hæc: Genus non definitur hic pro re substrata secundæ intentioni: quam Scotus duobus medijs probat.

1. Primo, illud quod in hac definitione à Porphyrio definitur, conuenit vniuocè, id est secundum idem nomen & eandem rationem, rebus omnium generum, sed nulla res intentioni substrata cōuenit vniuocè rebus omnium generum, ergo in hac definitione res intentioni substrata non definitur: maiorem propositionem manifestat ex eo quod in singulis predicamentis reperitur genus sic definitum; nam in genere substantiæ est Animal, in genere qualitatis color, & ita de alijs; & vniuocè eis conuenit, quia cuilibet generi ut sic, conuenit de pluribus prædicari: minorem sic confirmat, res non potest communiori nomine significari, quod videatur magis, vniuocum, quam per hoc nomen Ens, ergo si res aliqua sub intentione esset omnibus vniuoca, tunc ens sub intentione generis posset esse illis vniuocum, & ita esset vnum genus tantum omnium rerum.

2. Præterea, si Res sub intentione definitur, ergo res per accidens defi-

nitur; consequentia probatur ex hoc quod intentio accidit rei: sed omne definitum per accidens reducitur ad aliquod definitum per se, ergo quia res ab intentione habet quod definiatur, sequitur quod sola intentio per se definitur.

3. Præterea ad eandem conclusionem arguit Caietanus super Porphyrium, prædicari in quid de pluribus in definitione generis positum, vel sumitur formaliter, aut fundamentaliter: si formaliter, ergo cum sit manifestum quod relatio rationis non cadit in definitione rei extra animam, sequitur quod genus non definitur pro re substrata: si fundamentaliter, ergo cum sit notum, quod genus fundamentaliter, puta Animal, non includit in sua definitione predicationem fundamentalem, quæ est connectio rei prædicatæ cum re subiecta; quia in definitione Animalis non ponitur coniunctio eius cum homine vel bove; quia Animal abstrahit ab omnibus speciebus, sequitur quod genus nullo modo definiatur pro re substrata: quam rationem tangit etiam in capite quarto de ente.

Tertia conclusio est hæc. Genus definitur pro ipsa intentione secundæ: unde Definitum formale & quiddituum est secundæ intentio obiectiua: probatur conclusio his rationibus.

1. Primo, illud tantum definitur cui per se primo competit definitio; sed soli secundæ intentioni competit definitio generis, ergo sola secundæ intentio definitur: maior est nota; minor probatur, in definitione generis ponuntur termini intentionales, puta prædicari de pluribus specie differentibus, qui termini intentionales non competunt per se primo, nisi secundis intentionibus, ergo sola secundæ intentio definitur.

2. Præterea, illud formaliter & quidditatiue definitur à logico, quod sub logicam considerationem directe cadit: sed sola secundæ intentio cadit



cadit directè sub logicam considerationem, vt Auicennas & Auerroes affirmant, ergo, sola secunda intentio à logico definitur.

3 Præterea in nominibus concretis, illud quod formaliter definitur est suum significatum formale: sed nomina generis & exterorum Vniuersaliū sunt concreta, ergo in illis definitur suum significatum formale: ergo definitur secunda intentio, quia significatum formale huius nominis genus, est secunda intentio, scilicet illa ratio rationis: maior patet ex his quæ in tertio not. secundæ dilucidationis dicuntur.

4 Præterea, Genus prædicari formaliter de specie, est referri ad ipsam speciem: nam hæc est prædictio formalis vt in 6. not. dicitur; sed secunda intentio est quæ formaliter refertur; ergo secunda intentio prædicatur: ac per consequens secunda intentio definitur.

5 Præterea Porphyrius in capite de specie querit cur in definitione generis ponitur species, & in definitione speciei ponitur genus; & respondet quia sunt relatiua: ex his arguitur, Genus & species pro prima intentione non sunt relatiua, non enim valet Animal est, ergo homo est; sed pro secunda intentione conuertuntur, genus est, ergo & species est, & è contra, ergo pro secunda intentione definitur.

6 Postremum arguit Scotus, si logicus definit primas intentiones, ergo logicus est artifex realis, quod est falsum: falsitas patet quia logica est scientia rationis: consequentia manifestatur, quia definire primas intentiones spectat ad artifices reales.

Contra hanc conclusionem surgit vnica dubitatio videlicet; quod si termini positi in definitione sumuntur formaliter, atque definitum formale est ipsa secunda intentio, ergo sequitur quod vna relatio cadat in definitione alterius relationis: sequela probatur; prædictio qua vnum de al-

*Logica Ars.*

A tero formaliter prædicatur, est quædam relatio vt dictum est, & etiam genus formaliter sumptum est quædam relatio, ergo vna relatio cadit in definitione alterius: ad hanc responderet Caietanus, capite quarto de ente, nullum ex hoc oriri inconueniens, vt conceptus relationis, quæ est de pluribus predicari, cadat in conceptu alterius relationis, quæ est ipsum Genus.

Quarta conclusio, quæ ex Caietano elicitur, est hæc: Definitum denominatiue definitione generis, est natura intentioni substrata: quæ conclusio satis innotescit ex his quæ in tertio not. secundæ dilucidationis dicta sunt: quibus subditur quod cum Genus sit accidens rei substratæ, ideo denominat ipsam rem, genus.

At si quis obijciat similitudinem inter albedinem & subiectum ex vna parte, & inter intentionem & naturam substratam ex altera non esse bonam; eo quod albedo secluso quocunque actu intellectus realiter inest suo subiecto & aliquid reale in ipso ponit, vnde verè denominat ipsum album; sed intentio generis per solam operationem intellectus conuenit naturæ substratæ, & nihil reale in ea ponit, ac per consequens non verè eam denominat; ergo similitudo ad conclusionem est nulla: Meminisse oportet eorum, quæ in disputatione de Vniuersalibus, diximus, videlicet, quod ambo sunt prædicta denominatiua; differunt tamen, quia primum facit denominationem intrinsecam, eo quod ipsi subiecto re ipsa inheret; & secundum denominationem extrinsecam constituit, eo quod solo actu intellectus ei conuenit, tamen suo modo sibi conuenienti denominat, ab extrinseco scilicet, & ita definitum denominatiue definitione generis est natura intentioni substrata.

Quinta conclusio est hæc: intentio generis est ratio, secundū quam vel id  
I 3 quo



quo natura substrata prædicatur: & manifestatur ex positus in quinto notando, Animal enim & homo nõ prædicantur, nisi quia sibi applicantur intentiones generis & speciei: & hoc est quod Caietanus ad calcem comment. quarti capitis de ente scribit, scilicet; aliquod dicitur prædicari de specie dupliciter, vno modo vt res denominata prædicabilis de speciebus, & sic Animal prædicatur de homine, de boue, ceterisque Animalibus: alio modo vt id, quo res denominatur prædicabilis de speciebus, & sic genus in cuius definitione ponitur prædicari, prædicatur de ipsius speciebus: etenim quemadmodum disgregatiuum visus dicitur dupliciter, vno modo vt res denominata disgregatiua visus, & hoc modo nix dicitur disgregatiua: alio modo vt id quo res dicitur disgregatiua, & sic albedo dicitur disgregatiua visus, cum in illius definitione ponatur disgregare visum: & sicut hæc duo stant simul scilicet, res definita per disgregare visum est albedo & non nix; res autem denominata disgregatiua visus est nix, & non albedo: ita in proposito hæc duo stant simul, res definita per prædicari de speciebus est relatio generica, res autem denominata prædicabilis de speciebus est natura substrata illi relationi, puta Animal: ita quod res definita per prædicari est genus formaliter, non materialiter: res vero denominata prædicabilis est genus materialiter, non formaliter: ideo S. Thomas in eodem capite per pulchrè scribit, quod ratio prædicabilitatis clauditur in hac intentione quæ est genus: illud autem cui intellectus intentionem prædicabilitatis attribuit, non est ipsa intentio generis, sed res cui intentio generis attribuitur: igitur quæ sit D. Thomæ, Scoti, & Caietani positio ex his liquido patet.

Hinc me haud mirari non posse fateor, quomodo Dominicus Scotus in questione vnica de genere art. 1. conclusionẽ secunda offenderit in doctrina

**A** na ita clarissima, vt ad mentem S. Thomæ asserat Definitionem generis supponere pro natura intentioni substrata, atque rem ipsam definiri vt intentioni subiicitur, & quicumque aliud dixerit, non esse in schola Aristotelis audiendus; imo quod hoc idem Scotus senserit, nec aliud vnquam somniauerit, ibidem scribit; ac propterea ex eo quod Scotus inquit definitione generis definiri secundam intentionem, ideo aliquos male inferre, ad mætēm ipsius ergo Genus & illius Definitio supponit pro secunda intentione, positio nãque Scoti, & verba ipsius clarissima sunt; legatur subtilis Doctor ibidem, & verba illius attentione perpendantur, & considerentur: & de hac positione dictum sit satis.

#### Dilucidatio 4.

**C** *Burlei, Pauli Veneti, Soti, Tole-  
ti, & quorundam recentiorum asse-  
rentium Definitione Generis defini-  
ri rem primæ intentionis, vt secun-  
de tamen substernitur, positio as-  
signatur.*

**N** On satis esset ad completam doctrinam propositæ disputationis exhauriendam, retulisse opinionem eorum, qui definitum definitione generis esse secundam intentionem, ac pro ipsa supponere dixerunt, nisi alteram huic protinus aduersam referremus: ex his itaque ad inuicem comparatis, & rationibus vtriusque diligenter animaduersis, quid de hac re sentiendum sit, quæue positio sit probabilior enodare fortasse difficile non sit: igitur sũt qui asserunt Definitum definitione generis esse primam intentionem, seu naturam substratam, vt puta Animal, Corpus, Color, & hæc sunt, quæ prædicantur. Verumtamen distinguunt, ipsam naturam posse considerari bifariam,



riam, vno modo prout est talis natura, puta Animal, homo, rationale, & huiusmodi & sic à logico non considerantur, sed ab alijs artificibus; alio modo quatenus secundis intentionibus substant, Animal enim substat intentioni generis, vnde Genus nuncupatur; homo intentioni speciei, vnde species dicitur: rationale intentioni differentie, vnde Differentia nuncupatur, & penes hanc considerationem definiuntur, & prædicantur: vnde harum opinionum discrimen in hoc consistere videtur, quod Priores vt Scotus & Canticanus affirmant Definitum definitione generis esse secundam intentionem, id est illam relationem genericam, & ipsamque intentio, seu relatio est quæ formaliter prædicatur: at natura huic relationi substrata, puta Animal, non est genus nisi denominatiue, & non prædicatur de speciebus nisi prædicatione fundametalis siue exercitæ: Posteriores autem authenticæ Definitum definitione generis esse naturam intentioni substratam, vt Animal, Color, & hæc natura vt intentioni generis substat est quæ prædicatur: vterius apud Priores, secunda intentio duo habet, vnum, prædicatur vt quod; aliud est quo res substrata prædicatur: sed apud posteriores, id quod prædicatur vt quod, est res primæ intentionis vt secundæ subternitur, Genus verò siue intentio est ratio secundum quam ipsa res definitur & prædicatur: & ita apud eos intentio generis est ratio siue modus, quo res definitur & prædicatur; quæ explanatio est maxima animaduersione digna eo quod terminorum obscuritas & eorum obscura explicatio, per difficile admodum hoc quesitum iunioribus reddiderunt, ex quo fit vt ex terminorum ignorantia vnum pro altero magna intellectus confusione, sumunt, qui hæc posteriorem positionem tinent, sunt Albertus de Saxonia in sua logica, Burleus in capite de genere notat. 2. Paulus Venetus super illa (tripliciter igitur cum Genus dicatur)

**A** not. 1. Sotus q. vnica de genere art. 2. ad primum argumentum conclus. 2. Toletus q. 1. huius capitis, Magister Aemilius in lib. 2. questionum logicarum q. 6. ac tandem multi recentiores huic sententiæ libenter subscribunt: autoritates autem, & rationes, quibus hoc placitum fulciunt, potissimæ sunt hæc.

1. Porphyrius ad calcem descriptionis generis explicans quid nomine Generis intelligatur, exemplum ponit de re primæ intentionis dicens (genus esse dicentes, quod de pluribus & differentibus specie, in eo quod quid est prædicatur, vt Animal) sed ridiculum esset secundam intentionem definire, & mox de prima exemplum apponere, ergo Genus pro prima intentione definitur.

2. Præterea, Genus non est secunda intentio generis, sed habens illam, & in hac definitione definitur genus, ergo definitur non intentio generis, sed habens illam: quod autem habet illam est prima intentio indeterminatè sumpta, vnde sensus definitionis est, habens intentionem generis prædicatur de pluribus specie differentibus in quid, ergo prima intentio est quæ hac definitione definitur.

3. Præterea Aristot. in lib. 7. metaph. textu 20. & 21. inquit quod in dictis secundum accidens, propterea quod duplex significat, aliud est, quod quid erat esse; ab eo cuius est tale, ideo tale dictum secundum accidens cum definitur, aliud est quod definitur, & hoc est substratum formæ denominantis; & aliud id secundum quod definitur; tunc si ipsum quod quid erat esse, esset formæ denominantis ergo falsa est Aristotelis doctrina dicentis in dictis secundum accidens, ipsum quod quid est esse; distinguere ab eo cuius est: sed Genus est quoddam concretum accidentale, atque ita dictum secundum accidens, ergo definitio non est illius, sed rei habentis illud.

4. Præterea illud definitur in hoc  
I \* loco,



loco, de quo Definitio verificatur, sed Definitio generis verificatur de re primæ intentionis, ergo res primæ intentionis definitur: minor probatur, quando dicitur Genus predicatur de specie, tunc non est intentio generis, sed natura intentioni substrata est, quæ predicatur; Animal enim quod intentioni subiicitur prædicatur de homine & de boue, & de ceteris animalis speciebus in quid.

5 Præterea Definitum hoc in loco, prædicatur in quid de eo, de quo prædicatur; sed secunda intentio non prædicatur in quid; ergo secunda intentio non definitur: minor probatur, Nullū accidens prædicatur in quid de re, sed secunda intentio est accidens, ergo nō prædicatur in quid de re.

6 Præterea, si definitur intentio generis, pari ratione definitur etiam intentio speciei, ergo cum intentio generis & intentio speciei sint disparatæ, & disparatum de disparato non prædicatur, sequitur quod Genus non prædicatur de specie, quod est contra definitionem generis.

7 Præterea intentio non prædicatur in quid nisi de singularibus intentionibus, quæ solo numero differunt, unde verum est dicere, quod genus est intentio, species intentio, Differentia intentio: sed Genus predicatur de pluribus differentibus specie, ergo genus non pro intentione, sed pro re subiecta, prædicatur.

His rationibus positis, Paulus & Sotus vnum asserunt, quod specialis considerationis dignum se prestat, videlicet, quod & si Definitum principale & formale huius definitionis sit secunda intentio, tamen neque Genus, neque illius definitio vllō modo supponunt pro secunda intentione, sed pro natura intentioni substrata: unde inquirunt, cum definitur genus, aliud est quod definitur, & aliud pro quo Definitum supponit: definitur enim intentio secunda, & illud pro quo supponit est intentio prima: nam quando (inquiunt)

A definitur, album esse disgregatum visus, quamuis tunc definitur albedo, non tamen definitur tanquam id quod disgregat, sed tanquam ratio disgregandi, & ideo neque album, neque illius definitio supponit pro albedine: pari ratione, quamuis definitione generis definiatur secunda intentio, non tamen definitur tanquam id quod prædicatur, sed tanquam ratio, qua genera predicantur, & ideo non supponit pro illa, sed denominatiue supponit pro re ipsa, pro qua supponit genus, puta pro Animali, pro colore: &c. ex his igitur quæ dicta sūt, manifesta apparet positio eorum, qui asseuerant Definitum definitione generis esse rem primæ intentionis, pro ut tamen secundæ subiicitur: at quid de his sententiis sit affirmandum, ne sequentia verba obliuionem antecedentium ob prolixitatem serant, ideo ad aliam dilucidationem differatur.

C

### Dilucidatio 5.

*Vtraque magnorum Dialecticorum positio, vt probabilis enunciat; unde exercitationis gratia, vtriusque opinionis rationes diluuntur.*

D

Heraclitus Ephesus, vir animi & ingenij magnitudine, caducarumque rerum despicentia valde memorabilis: cum veritatis cognitionem difficilem, non modo indefesso Philosophorum studio, sed quotidiano etiam experimento comprobaret; non ab re protulit scientias omnes veluti in profundo pelago demersus existere, eo quod nihil veri aut parum certi de rebus sensibilibus, quarum (inquit) nihil fixum, nihil stabile est, hauriri possit. Quod si de ijs entibus, quæ omni actū intellectus secluso, existunt, nostroque aspectui semper obij-



obiiciuntur id asserere, quid queso de ijs, quæ sola intellectus operatione producuntur, asserere debebat? etenim logicarum rerum studium, ita perdifficile omnibus redditur, ut sint pauci qui ad illius culmen pertingant; quæ de causa, pingui quadam logicæ considerationis intelligentia contenti, sistunt. Tenuia namque & obscura sunt, quæ in hac facultate discutuntur, ita doctissimi Themistius in libro primo de anima super expositione textus octauo, Boetius in prædicamentis capite de substantia, & Auerroes in libro duodecimo metaphysicæ comment. quarto, & vigesimo septimo scribunt, scilicet, Genus aut mera notio est, sine euidenti soliditateque aliqua, sed ex tenui sub obscuraque similitudine singularium collecta, aut penitissime nihil, aut quàm singularia multo posterius: quod & Aristoteles antea in libro primo de anima textu octauo, contra Platonem protulerat dicens Vniuersale aut nihil est, aut posterius est. admiretur igitur nullus si in logicis disputationibus eneruandis, Dialectici aut pauca dicant, vel in his paucis dictis diuersa sentiant. Quantum tedij, quantumve laboris reliquerit posteris Definitio generis à Porphyrio assignata, ex his, quæ in hac disputatione adduxi, in propatulo omnibus esse potest, imo quàm variè magni Proceres & Magistri de ea dixerint, cuique videre licet: Ego vero inter controuersiam tantorum virorum, quos semper maximè feci, & obseruavi, ac perpetuò obseruaturus sum, proprium interponere iudicium, valde deterri fieri fateor; quæ propter non sine ingenti gratiarum actione hoc quesitum ab alijs dilucidatum acciperem, potiusquam elaboratum proponere alijs debuissim. à Doctissimo omni scientiarum genere, Præceptore meo, iugi memoriæ seruando D. Cornelio à Prato veteri eiusdem Vallisumbrosæ Congregationis Monacho, nec non studij nostri Passinia-

**A** nensis per plures annos Moderatore vigilantissimo sepius audiuisse memini, eam positionem cæteris probabilitate ducendam, quas Sanctus Thomas, ac Scotus, duarum Achademiarum studij literarij certamine diu altercantium, Principes omni scientia reliquis præcellentes vnanimiter, concorditerque defendunt, verumtamen magnorum Magistrorum auctoritas & ratio ex altera parte maximam vim habere assererat. Non ne præter eos, quos supra posui Dialecticos, Ammonius item, & Albertus cognomento magnus, ac deinde omnes ferè recentiores, qui Philosophorum sententias & rationes, subtili ingenij acumine inuestigant, defendunt res primæ intentionis prout secundæ tamen substernuntur in hac & in cæteris definitionibus definiri? non ne Aristoteles in libris topicorum diffusius, atque in omnibus logicis considerationibus, de rebus primæ intentionis exempla apponit, easque ut secundæ substant definire videtur? sed ut unicuique proprio sensu abundare liceat, & eam quam suo intellectu probabiliorem duxerit, defendere valeat, ideo utranque ut probabilem & ad aures peripateticas aptam, enunciandam censeo: quapropter ut quilibet, hanc & illam protegere possit, & aduersantibus objectionibus repulsam facere, ideo utriusque opinionis argumenta & rationes diluere studebo. Concludatur igitur probabile esse si dicitur, Definitum definitione generis esse secundæ intentionis, atque pro ea Definitione supponere, ut Scotus & illius Discipuli inquirunt, & Caietanus ad mentem S. Thomæ affirmat: probabile quoque esse, quando asseritur definitione Generis, ac reliquorum Vniuersalium definiri res primæ intentionis, pro ut secundæ subjiciuntur, unde Animal, Corpus, & alix naturæ prædicantur, sed non predicantur nisi quia genera, vel species sunt, & ut his ac cæteris secundis intentionibus subjiciuntur: his itaque expositis, ad rationes



tionem huius posterioris sententię primo respondeatur: ac deinde alterius positionis argumenta solutionibus diluantur.

Ad primum, quod sumit vim ab auctoritate Porphyrij exemplum assignantis de rebus primę intentionis respondet Scotus id fieri, quia illud quod in intentionibus significatur, deinde in rebus exercetur, & ideo in illis exemplificat tanquam in manifestioribus, & non quia de eis definitionem dederit. nec quidquam valet quorundam recentiorum obiectio, dicentium hanc Scoti solutionem nihil prodesse, eo quod non alia de causa Porphyrius ponit exemplum primę intentionis, quia ipsa est, cui conuenit definitio, scilicet de pluribus predicari: nam sicut hæc obiectio absque probatione gratis ducitur, ita sine solutione gratis dimittitur.

Ad secundum negatur maior: nam quando dicunt, Genus non est secunda intentio, sed habens eam, quod habes est res primę intentionis; si ipsi intelligent quod genus non sit formaliter secunda intentio, hoc assertum probatione eget, & ibidem non probatur: si intelligunt quod res habens intentionem sit genus fundamentaliter; hoc dictum gratis conceditur; quia res primę intentionis est, quæ ab intentione secunda denominatur genus, & fundamentaliter predicatur: si autem intelligent quod res primę intentionis prout secundę substat, sit quę hac definitione definitur: hoc affirmatum, esset in ea ratione probandum; & ideo quousque probetur, eo solutio illius deferatur.

Ad tertium respondetur argumentum processisse ex non bene intellecta auctoritate Aristotelis, in illis verbis ex lib. 7. metaphys. textu 21. deductis, scilicet in dictis secundum accidens, aliud est quod quid est, ab eo cuius est quod quid est; dicta etenim secundum accidens sunt duplicia; quædam complexa, ut si dicatur homo albus, homo

**A** musicus, & alia in complexa, ut accidentia vnam simplicem naturam, quæcunque illa sit, significantia, & de quibus Aristoteles in capite de substantia ait, nihil aliud significat album, quā qualitatem: cuiusmodi sunt etiam Vniuersalia incomplexa, nam Genus simplicem naturam genericam; species simplicem naturam specificam significant: & dicuntur entia secundum accidens, aut quia sunt accidentia, aut quia accidentali denominatione extrinseca denominant naturas, quibus extrinsece accidunt: modo quando Aristoteles ait in dictis secundum accidens, aliud est ipsum quod quid est, ab eo cuius est, loquitur de dictis secundum accidens complexis; quia cum dicitur homo albus, propterea quod duplex significat, aliud est, quod quid est ipsius albedinis formę denominatis, & aliud quod quid est hominis rei denominata, quia duas naturas significant: Quod autem hæc sit Aristotelis intentio, præterquam quod ab Auerrøe eo in loco comm. 21. & à magno Alberto in tractatu secundo eiusdem libri cap. 3. ita explanatur; legantur verba eiusdem Philosophi, quę sunt hæc: (Quod autem secundum accidens dicitur, ut musicum, aut album, propterea quod duplex significat, non est verum dicere, quod idem sit quod quid erat esse, & ipsum: etenim cui accidit album & accidens. quare quodammodo quidem est, quodammodo vero non est idem quod quid erat esse, & ipsum: homini namque & albo homini non est, idem passione vero idem) quid igitur manifestius ex Aristotele expetitur? sed quod simplicia accidentia, nomine concreto significata, ut sunt Vniuersalia incomplexa, Genus, Species, & reliqua, definiantur etiam ut quod (eo tamen modo, quo accidentibus defini competit) neque ibi, neque alibi ab Aristotele negatur: ex quo fit ut Definitum definitione generis sit ipsa secunda intentio; & sic soluitur argumentum.

Ad



Ad quartum (quod certe argumen-  
tum decepit Ioannem Gandauensem  
videntem logicas definitiones non ve-  
rificari nisi in rebus primę intentionis,  
sicut Zimara in annotationibus super  
questionem vltimam lib. 2. metaphys.  
eiusdem Gandauensis animaduertit; &  
quo iuniores fulciuntur) Caietanos in  
primis respondet ad maiorem inquisi-  
tionem sic esse intelligendam, illud Definiri,  
de quo Definitio verificatur scilicet  
formaliter & quidditatiuē: modo ne-  
gatur minor, videlicet quod predicari  
verificetur formaliter, & quidditatiuē  
de natura substrata: & ad illius proba-  
tionem inquit, quod est vera de predi-  
catione fundamētalī; vel dicatur cum  
Scoto de predicatione exercita: Ani-  
mal enim est, quod fundamentaliter  
predicatur de homine: vnde veritas  
harum propositionum, quę in secun-  
dis intentionibus verificatur, postea in  
rebus primę intentionis exercetur, vt  
dictum est.

Contra hanc solutionem quidam  
sic obijciunt, si definitio, qua dicitur,  
Genus est quod predicatur & c. intel-  
ligenda est de predicatione signata, er-  
go vt omni vitio careret, dici debuif-  
set expressis verbis, (Genus est, quod  
predicatione signata predicatur de plu-  
ribus specie differentiibus in quid.)

Ad hoc negatur consequentia, quia  
cum definitiones de formali signato  
rei definite assignentur, quemadmodū  
Aristoteles vbique locorum docet,  
ideo pro eo supponere intelliguntur:  
modo cum dicitur, Genus est quod  
predicatur, de formali significatione  
generis, Definitio intelligitur.

Ad quintum negatur minor, & ad il-  
lius probationem, Scotus ita respōdet,  
quod licet intentio non sit quid rei, ta-  
men predicatur in quid de re, ita vt in  
quid sit terminatio inherētis, & non  
inherētis; quia predicari in quid est  
accidens, quia intentio, sicut & Defini-  
tum: hęc Scoti solutio est intellectu  
admodum difficilis, & a paucis bene  
expōita, quapropter nisi mea me intel-

A ligentia fallat, sensus huius solutionis  
est hic, intentio dupliciter considera-  
tur, vno modo prout dicit quandā ha-  
bitudinem, secundum quam prædica-  
tum ad suū subiectum refertur, quod  
est determinare inherētiam, & penēs  
hanc considerationem intentio nō est  
quid rei, neque de ipsa re quidditati-  
uē prædicatur, sed est purum accidens:  
alio modo consideratur, prout est in  
se vnum quid, id est vnum predicatum  
essentiale, quod est determinare inhe-  
rens, & hoc modo quamuis intentio  
sit accedēs, tamen respectu speciei de-  
signat prædicatum essentiale, & iuxta  
hanc considerationem intentio dicit  
quid, de re illa cuius est intentio, id est  
de suo inferiori ad quod refertur.

Ad sextum conceditur consequen-  
tia, quia quemadmodum indefinitio-  
ne generis definitur secunda intentio,  
ita & in definitione speciei definitur  
secunda intentio: sed quando dicitur,  
quod disparatum non prædicatur de  
disparato, & intentio generis, & speciei  
sunt intentiones disparatę; Responde-  
tur, vnam intentionem de alia prædi-  
cari duobus modis contingit, primo  
predicatione exercita in eisdem ter-  
minis, & ita genus non prædicatur de  
specie, quia non est verum quod inten-  
tio speciei sit intērio generis, nō enim  
species est genus; secundo prædicatio-  
ne signata, & ita intentio generis præ-  
dicatur de intentione speciei quia si-  
gnificatur quod res per genus signata,  
sit res per subiectum designata, vt mul-  
toties dictum est.

D Ad septimum dicitur quod inten-  
tio prout abstrahit ab hac & illa inten-  
tione, & sumitur indeterminatē, præ-  
dicatur de intentionibus solo numero  
differentibus, quia verum est dicere  
species est intentio, differentia est in-  
tentio, Proprium est intentio, & hęc  
sub ratione intentionis solo numero  
distinguntur: si verō intentio sumat-  
ur vt dicit quoddam prædicatum, re-  
spectu eorum quorum est prædicatū,  
ita intentio generis predicatur de plu-  
ribus



ribus specie differentibus: & hoc est quod alij dicunt, intentio predicatione exercita prædicatur de pluribus differentibus numero, tamen predicatione signata dicitur de pluribus specie differentibus.

Solutis rationibus huius positionis; ad assertum deinde Pauli Veneti & Soti, dicitur, nequaquam esse intelligibile, quod definitum formale definitione generis sit secunda intentio; & tamen neque Genus neque eius definitio ullo modo accipiuntur, aut supponunt pro secunda intentione, sed pro natura substrata: nam quod hoc assertum implicet contradictionem manifestissimum est, his qui scientia sunt eruditi: nunquam intelligi potest, ut definitio conveniat uni formaliter, & pro alio supponat: neque qui asserunt definitione generis definiri rem primæ intentionis id concederent, sed dicunt definiri rem primæ intentionis, prout secundæ subijcitur idest inquantum Genus, vel species, & huiusmodi: argumentum vero eorum nihil valet, unde à Caietano negabitur, quod in illa definitione, (album est disgregativum visus,) non definiatur albedo ut quod, sicut in quarto notando secundæ dilucidationis huius disputationis, ex doctrina eiusdem Caietani dictum est: ita & genus pro secunda intentione obiectiva sumptum, habet ut sit illud quod definitur, & quod prædicatur: quam vis sit etiam id, quo natura substrata denominatiue definiatur, & prædicetur. igitur ex his quæ dicta sunt, sit unicuique notum, quo nam modo Scoti & Caietani positionem, ut probabilem, defendat, & alterius opinionis rationes & argumenta diluat: quam opinionem si ut probabilem, (sicut re ipsa probabilis est) recipere velit; tunc ad rationes Scoti & Caietani respondere poterit peripateticis solutionibus, quæ in proxima sequenti dilucidatione apponentur.

## Dilucidatio 6.

*Diluuntur Rationes duarum conclusionum, Positionis, Scoti & Caietani.*

**D**ilucidationem hanc, non solum propter alterius positionis probabilitatem, sed etiam ut studiosorum iuuenum ingenij acumem magis magisque excitetur, & id quod diximus, planius fiat, adiungendam putauimus: iam asseruimus, eam opinionem, qua dicebatur definitum definitione generis, esse secundam intentionem, & pro ea definitionem supponere, valde probabilem esse, ac propterea ad certioram ipsius euentiam, eas rationes, quibus oppugnabatur, solutas fecimus. At quia & altera positio, qua asseritur, Definitum definitione generis esse rem primæ intentionis, non ut sic, sed prout secundæ subternitur, non minus priori, probabilem esse, nec peripateticorum auribus dissonare; non enim Animal ut Animal, sed ut Genus prædicatur: ideo ut huius positionis probabilitas clarius fiat, necessarium est Scoti, Caietani, & Discipulorum argumenta huic sententiæ aduersantia, soluta reddere, nam dubitationum solutio est veritatis, & etiam rei probabilitatis manifestatio. Duas conclusiones inter ceteras, ad mentem ipsorum in dilucidatione tertia, appositæ fuere: altera in ordine est secunda, & altera tertia: in secunda dicebatur Genus non definiri pro natura intentioni substrata, quæ conclusio tribus potissimis rationibus fulciebatur, quarum duæ priores ex Scoto, tertia vero ex Caietano deducebatur; in tertia deinde explicabatur Definitum formale definitione generis esse secundam intentionem, & definitionem pro ea supponere, quæ conclusio sex rationibus muniebatur. igitur ut alterius positionis probabilitas luceat, has rationes solutio.



lutionibus diluere necessarium est, in eo tamen ordine hoc vno tantum mutato, ut illamet conclusio, quæ ibi est secunda, in hac dilucidatione sit prima, & quæ ibi est tertia, hic fiat secunda: nam hoc ordine seruato, & positiones, & rationes, & solutiones faciliiori modo capientur.

Ad primam igitur primæ conclusionis, qua probatur Definitum definitione Generis, nequaquam esse naturam substratam, negatur minor, & ad illius probationem respondetur, quod natura substrata duobus modis sumitur, vno modo definite, pro hæc videlicet, & illa natura puta Animalis, corporis, & coloris: alio modo indefinite vel ut alij dicunt indeterminate: iuxta primam acceptionem non definitur hoc loco, quia per hoc nomen Genus, nulla primæ intentionis res determinate significatur, nec substantia, nec quantitas, nec qualitas: vnde fit ut sub nomine generis nulla determinate definiatur: at penes secundam acceptionem definitur genus, pro natura videlicet indeterminate sumpta, & intentionis substrata, quæ vniuocè dicitur de omnibus generibus propriè dictis.

Ad secundum negatur consequentia: ad cuius confirmationem dicitur, quod aliquid definire per accidens dupliciter contingit, primo quia ipsum coniungitur alicui, quod per se definitur, secundo quia definitur secundum rationem alicuius, quod sibi per accidens inest: quod primo modo definitur, definitur simpliciter per accidens: at non quod secundo modo: ad rē vero dicitur, quod Res primæ intentionis definitur per secundam intentionem quæ est accidens, tamen est ratio secundum quam ipsa natura definitur: & quod hoc modo definitur, non reducit ad aliud quod per se definitur, quia & ipsum ut sic, dicitur per se defini: sed quod definitur primo modo, quia definitur verè per accidens, indiget ut reducatur ad illud, quod

A per se definiatur.

Ad tertium quæ est Caietani Achilles, respondetur quod prædicari in definitione generis positum, sumitur formaliter: & quando subdit, quod relatio non cadit in definitionem rei extra animam: tunc dicitur, quod res extra animam duobus modis consideratur, v.g. Animal, primo absolute & secundum suam absolutam naturam, in quantum est substantia animata sensitiva, & ita prædicari non cadit in illius definitionem, secundo quatenus inuentioni substat, & est genus, & ita relatio prædicationis in eius definitione ponitur: ex quo fit ut Animal genus formaliter prædicetur.

Ad rationes secundæ conclusionis, quibus probatur secundam intentionem formaliter defini, atque pro ea definitionem supponere: ad primam, concessa maiori, negatur minor, ad cuius probationem respondetur, quod & si termini in definitione positi, puta prædicari de pluribus, sint intentionales, tamen verificantur de re primæ intentionis, non ut sic, sed prout secundæ intentioni subijcitur: vnde quod prædicatur non est Animal absolute, sed Animal Genus. homo species, & sic de reliquis, & ita termini intentionales de re intentioni substrata verificantur.

Ad secundum similiter negatur minor, & ad illius corroboracionem dicitur, non secundas intentiones simpliciter, sed naturas his intentionibus subiectas logicam considerationem subire, eo quod definitiones de ipsis ut sic verificantur: & hic est sensus Aucennæ & Auerrois.

Ad tertium conceditur quod in definitione definiatur significatū formale ipsius, sed negatur deinde quod significatū formale quod definitur sit secunda intentio: quoniam secundam alteram positionem, cum illud quod predicatur sit natura intentioni substrata, ideo ipsa natura ut intentioni substat formaliter definitur: & intentio est ra-



est ratio secundum quam ipsa definitur.

Ad quartum negatur minor, quia ut dictum est, non secunda intentio refertur, & predicatur, sed est ratio secundum quam natura substrata refertur, & predicatur; Animal enim non predicatur, nisi quia est genus, & homo non predicatur, nisi quia est species; & ita de reliquis intelligatur.

Ad quintum sunt qui negant, Genus & species sumpta pro prima intentione, non esse relatiua: & ad illius probationem distinguunt, quod species pro prima intentione bifariam sumitur, vno modo definite siue determinate, alio modo indefinite & indeterminate; primo modo non conuertuntur, sed bene secundo: unde valet est Animal, ergo est quoddam Animal, seu quædam species Animalis; cum genus non sit præter suas species, sicut Aristot. in lib. 7. metaphys. textu 43. scribit: vel ut alij soluunt, dicatur sic. Genus & species dupliciter sumuntur, vno modo secundum personalem suppositionem, quod priores dicunt definite & determinate, & ita non sunt relatiua; nam Animal & eius ratio est prius quam sit homo & illius ratio, quia Animal potest esse sine homine & non è conuerso; color sine albedine & non è conuerso; alio modo sumuntur secundum suppositionem simplicem, pro natura in communi substrata intentioni generis & speciei; quod priores appellant naturam indefinite, & indeterminate sumptam; & iuxta hunc intellectum, Genus & species relatiue se habent.

Ad sextum negatur consequentia: quia logicus non definit, neque considerat primas intentiones, prout primæ intentiones sunt: nam harum consideratio, & Definitio ut sic ad realem artificem spectat: sed considerat & diffinit eas prout secundis intentionibus substant, quod est considerare ipsas naturas, prout genera & species sunt: qui modus considerandi est logicus, & ad

A logicum adinet. & ita in his dictis, tota disputatio finem sumat.

## Disputatio tertia de Genere.

*Num Generis Definitio à Porphyrio assignata sit quidditatiua, vel descriptiua.*

### Dilucidatio I.

Proponitur disputatio, & septem fundamenta iaciuntur.

**A** RISTOTELES Peripateticæ Academiæ Dux, in libro 2. primæ philosophiæ textu 10. siue 11. scribit hæc verba, non oportet omnium definitionem querere, sed etiam quod proportionale est, conspicere: atque iuxta Auerrois interpretationem est ac si dixisset; Definitiones in omnibus rebus non eodem modo sunt querendæ; sed iuxta vniuscuiusque naturam assignandæ sunt: quod dicitur (inquit ibidem Auerroes) ut insinuaretur quod Definitiones rerum relatiuarum alio modo esse debent, quam rerum non relatiuarum, At ipsemet Auerroes in paraphra. metaphys. tractatu 3. aliam rationem huius dicti assignat, inquit quod Definitiones omnium rerum secundum vnum & eundem modum queri non debent, quia non omnia habent genera & differentias; quædam enim per sua opposita definiuntur, quædam per suas passionem, non nulla item per actionem & passionem, & tandem per ea, quæ ipsa insequuntur. modo ad rem nostram, cum hæc, quæ in hoc opusculo à Porphyrio aguntur, sint secundæ intentiones entium; rationis ob id penes ipsorum



rum naturam definitiones sibi adaptantur: quapropter si ipsorum Definitio sit quidditativa, aut descriptiva, intelligatur quod quidditas aut descriptio non eo modo quo enti reali, eis congruit, in eodem namque genere definitum, & quæ in definitione assignantur reperiri debent. igitur quia ea quæ in hoc opusculo pertractantur sunt intentionalia, non aliter quam per terminos intentionales definiuntur. Primum quod Porphyrius in hoc suo libello definit, est genus, cuius quidem Definitio talis est, ( Genus est quod prædicatur de pluribus specie differentiis in eo quod quid est. ) circa quā assignatam definitionem queritur an sit quidditativa, vel descriptiva; eo modo scilicet intelligendo quidditatem & descriptionem, quo secundis intentionibus congruunt, atque conveniunt: ad cuius quesiti intelligentiam quædam fundamenta sunt iacienda.

Sit primum fundamentum ex officina Aristotelis tum in libro primo topicorum cap. quarto, tum in libro secundo posteriorum cap. decimo sumptum, quod Definitio est oratio indicans ac manifestans quod quid est esse rei per essentialia, id est declarans essentiam & naturam rei definite per sua principia essentialia: & dicitur oratio quia est quoddam complexum includens diversa principia rei definite, genus videlicet & differentiam, quæ sunt principia essentialia uniuscuiusque rei: & dicitur per essentialia ad distinctionem descriptionis, quæ per accidentia propria, & à posteriori naturam rei indicant, unde loco differentiarum, quando sunt ignotæ quandoque sumuntur, sicut Aristoteles in lib. 3. & 6. topicorum scribit; ac propterea in lib. primo de anima inquit accidentia magnam partem conferre ad cognoscendum quod quid est. ex quibus patet quod vera & propria definitio, quæ quidditativa dicitur, ex duobus conficitur nempe ex proprio genere & ex propria differentia: quod si illorum alterum desit

**A** proprium genus scilicet, aut propria differentia eius rei quæ definitur, tunc non erit propria definitio; hinc Aristoteles in lib. 7. metaphys. textu 43. inquit, quod definitio continet primum, id est proximum dictum genus & differentias; definitiones namque quæ per genera remota assignantur sunt diminutæ, at complete dantur per genera propinqua, quia in his includuntur remota & non e contra in habentibus plura genera, ut colligitur ex paraphrasi metaphys. tractatu secundo.

**B** Sit secundum fundamentum. Definitio est duplex, una quæ quidditativa dicitur, altera quæ descriptiva nuncupatur: quidditativa est illa, quæ ex proprio genere, & ex propria differentia conficitur, atque rei definite naturam & essentiam declarat: exempli gratia, definiatur homo, & dicatur quod est Animal rationale; hæc definitio dicitur quidditativa, quia assignatur per proprium ac proximum genus hominis, quod est Animal, & per propriam ipsius differentiam, quæ est rationale, de qua quidem differentia Porphyrius in calce eiusdem capituli inquit, quod ad esse conducit, est pars rei & in quod quid erat esse, id est in definitione ponitur: sed definitio descriptiva est oratio indicans esse rei per accidentia, siue per accidentia propria, ut si dicatur homo est Animal risibile: & dicitur per accidentia propria, ut communia accidentia excludantur, quæ definiti naturam neque etiam à posteriori indicare possunt: unde quando Aristoteles in lib. primo de anima scribit accidentia conferre ad cognoscendum quod quid est, intelligitur de accidentibus proprijs, ita Themistius, Averroes, & D. Thom. interpretantur.

**C** Sit tertium notandum & habetur ex libro sexto topicorum cap. 1. quod ad veram & perfectam definitionem plures conditiones requiruntur, sed principales sunt tres, quarum prima est, quod definitio insit omni contento sub definito, nam si definiatur homo quod



quod sit Animal rationale, tunc nullus est homo, qui non sit Animal rationale. Secunda quod soli definito, & non alij ab eo conueniat: cuius secundæ conditionis ratio assignatur, ex eo quod Definitio ex proprio genere & ex propria differentia conficitur, quæ differentia soli definito & omni contento sub eo conuenit: tertia quod sufficienter explicet definiti naturam, ipsumq; ab omni alio differre faciat, quia & si genus pluribus speciebus sit commune, tamen ratione propriæ differentiæ facit ipsum definitum à quolibet alio differre; & propter hoc definitio dicitur terminus à similitudine terminorum, quibus possessiones à possessionibus separantur; etenim ut terminus nihil extra rem terminatam relinquit, ita definitio totum ipsum definitum suo complexu coerces & continet, ut ex Ammonij doctrina in calce commentariorum huius capitis explanauimus.

Sit quartum fundamentum; dictum est quod definitio descriptiua datur per accidentia propria, ut communia accidentia excludantur; quod si quis petat quam ob causam accidentia communia, ut albedo, nigredo, sedere, currere & similia neque quidditatiua neque descriptiua definitionem ingrediantur? respondetur quid hæc ex sua natura sunt indeterminata, in differentia, ac diuersis generibus speciebusque communia, ideo rei naturam indicare nequeunt: sed accidentia propria eo quod aliquam speciem determinatè consequuntur, ut ea quæ ex principiis essentialibus illius speciei emanant, ut risibilitas naturam hominis & non aliam consequitur, & hinnibilitas naturam Equi, hinc est quod ad rei naturam cognoscendam partem magnam conferunt; imo propriæ differentiæ per ea circumscribuntur ut in lib. 7. metaphys. dicitur: hinc logici communiter inferunt quod definitio constat ex genere & differentia, vel ex proprio ipsi differentia proportionali, attamen ve-

**A** rum est quod plurà accidentia communia sumuntur quandoque loco vnus proprij secundum quod eorum vltimū restringit proprium, & tunc conuertitur cum descripto, exempli gratia, gressibile bipes, ambo sunt accidentia communia respectu hominis: & tamen hoc aggregatum gressibile bipes, est vnum conuertibile cum homine, eo quod vnum contrahit aliud, ideo vni proprio accidenti equipollet, ac propterea Aristot. tūm in libro primo peryhermen. cum sexto topicorum definiens hominem per suum proprium, inquit quod est Animal gressibile bipes.

**B** Sit quintum notandum genus tam in quidditatiua, quam in descriptiua definitione semper ponitur, quia vtraque ex genere conficitur, siue dicatur, quod homo sit Animal rationale, siue risibile, semper genus nempe Animal assignatur. verum est tamen quod genus alio modo ponitur in quidditatiua, & alio modo in descriptiua: in quidditatiua ponitur tanquam principium essentialia speciei, species namque ex genere & differentia tanquam ex principiis essentialibus constat; sed in descriptiua ponitur tanquam principium effectiuum proprij, eo quod Proprium emanat à genere tanquam à principio effectiuo ipsius, & quia effectus in plenam cognitionem suæ causæ minimè ducit, hinc est quod Proprium rei naturam plenè atque exactè explicare nequit.

**C** **D** Sit sextum fundamentum, Definitio adhuc est duplex, vna quæ dicitur Definitio quid nominis, & altera quæ definitio quid rei vocatur: definitio quid nominis est illa, quæ solam nominis significationem explanat, id est quid nomen significat, ut si dicatur quod triangulus est figura tres angulos habens, vel vacuum est spatium corpore non repletum, repleti tamen possibile: sed definitio quid rei est illa, quæ naturam rei significatæ per illud nomen explicat: inter quas definitiones Aristoteles in lib. 2. poster. cap. 10. hoc discrimen assignat,



assignat, quod definitio quid nominis est vna per accidens nominis namque interpretatio per plura fieri potest, sed definitio quidditatiua est vna per se, nam genus & differentia explicant vnā per se naturā: ea quid nominis est cognitu facilis, sed illa quid rei est cognitu difficilis, præsertim quia reſu differentias noscere haud facile est.

Sit septimum fundamentum, apud Aristotelem reperitur duplex definitio Vniuersalis, vna in libro septimo metaphysicæ text. 45. vbi inquit, Vniuersale est, quod aptum est vt pluribus insit, altera in libro primo perihermēnias cap. 5. vbi ait Vniuersale est illud, quod de pluribus prædicari aptum naturā est: circa quas definitiones est animaduertendum, quod prior est per causam, posterior autem per effectum. causa enim cur aliquid possit verè de multis affirmari, ideo est, quia illud re ipsa est in multis, ex eo enim quod humana natura est in Socrate & Platone, ideo verè de ipsis homo affirmatur, ab eo enim quod res est, vel non est, oratio dicitur vera vel falsa, vt Aristoteles in prædicamentis docet. his ita explanatis, nunc Dialecticorum opiniones circa propositum quæsitum essent recensendæ, sed breuitatis studio, ad sequentem dilucidationem differantur.

### Dilucidatio 2.

*Opinio Scoti asserentis assignatam Generis Definitionē esse quidditatiuam; & aliorum affirmantium eam esse descriptiuam, examinatur.*

**Q** Verēbatur in superiori dilucidatione, an assignata generis Definitio sit quidditatiua, vel descriptiuā; ad cuius quæſiti intellectum quædam annotationes appositæ fuere, superest modo vt Dialecticorum varia placita referantur. Scotus eiusque assecræ in quæſt. 15. vniuersalium, arbitratus est generis Definitionem à Porphyrio as-

*Logica Ars.*

**A** signatam esse quidditatiuā, quam positionem his rationibus corroborare nititur.

1 Illa definitio est verè quidditatiua in qua proximum genus ac propria differentia rei definitæ assignantur; sed in definitione generis à Porphyrio posita, proximum ipsius genus, ac propria eiusdem differentia assignantur, ergo est definitio quidditatiua. maior habetur ex Aristotele asserente in lib. 6. topicorum, & in lib. 7. metaphys. definitionem quidditatiuam ex proximo genere & ex propria differentia confici:

**B** minorem probat hoc modo, Genus in definitione positum est prædicari, nam Arist. in lib. 1. perihermēnias definit vniuersale per prædicari; Differentia propria est de pluribus specie differentibus, quod non nisi generi conuenit: quod si quis negaret eas particulas esse differentias per se generis; probat Scotus hac ratione, prædicari de pluribus specie & de pluribus numero diuidunt suum superius, nempe prædicari de pluribus, ergo constituunt inferius ad quod superius per ea contrahitur, ergo cū genus constituatur per has particulas, prædicari de pluribus specie differentibus, sequitur quod ipse sint differentia constitutiuā generis.

**C** 2 Confirmatur eadē positio à Discrepulis his medijs. Omnis ratio quæ conuertitur cum suo definito, & in qua ponuntur ea quæ sunt eiusdē generis cū ipso definito, est vera Definitio quidditatiua; sed assignata generis definitio conuertitur cū ipso genere, & ea quæ in definitione ponuntur sunt eiusdē generis cū ipso definito ergo generis assignata definitio est verè quidditatiua. maior habetur ex Arist. in lib. 6. topic. minor probatur, & primo quod definitio conuertatur cū definito, genus etenim illud est, quod de pluribus specie differentibus prædicatur, & conuertitur illud quod prædicatur de pluribus specie differentibus est genus: sed quod posita in definitione sunt eiusdē naturæ cum ipso genere definito, ex eo manifestatur, quod genus hoc loco defini-

*K tum*



tum est de numero secundarum intentionum, & particulæ in definitione posite videlicet prædicari de pluribus specie differentibus in quid sunt de numero secundarum intentionum.

3. Præterea Porphyrius in capite de specie, mouens eam dubitationem, cur in definitione generis ponitur species, & in definitione speciei ponitur genus: responderet quia sunt relatiua, & statim subdit, vnde oportet in vtriusque rationibus vtrisque vti, ex quibus sic arguitur, ratio quam significat nomen est definitio vt dicit Arist. in lib. 4. metaphys. sed generis definitio, appellatur à Porphyrio ratio, ergo est propria definitio: & hæ sunt huius positionis rationes potissimæ, quæ conficiuntur.

Ex altera parte Ammonius, nec nō Boetius Solertissimi sanè Porphyrij interpretes, quos deinde sequitur Magnus Albertus tract. 3. super Porphyrium cap. 3. Burleus in fine commentariorum huius capitis not. 1. Paulus Venetus in notandis super illam particulam (tripliciter igitur cum genus dicatur) Sotus in calce q. vnicę super hoc caput. Toletus q. 2. & 3. huius capitis & in q. 1. de vniuersalibus, & tandem omnes Iuniores asserunt hanc generis definitionem, non quidditatiuam sed descriptiuam esse: verum hi non ita inter se cōueniunt, quin in aliquo ab inuicem discrepent, quoniam & si conueniant hanc definitionem esse descriptiuam, in duobus deinde discrepant, quorum vnum est an ipsamet definitio possit esse quidditatiua, aliud, quid in hac definitione siue descriptione loco generis cōstituatur: de quibus duobus infra erit sermo: nunc autem quod hæc definitio sit descriptiua, his rationibus probatur.

1. Primo autoritate Porphyrij, qui ad calcem huius capitis inquit, nihil igitur superfluum neque minus continet generis dicta descriptio notionis.

2. Præterea, quidditatiua definitio datur per proximum genus & per propriam differentiam, vt in secundo fun-

**A** damento superioris flectionis explanatum est. sed (quidquid sit nunc de genere) verum est quod propria differentia generis constitutina nunc non assignatur; ergo non est definitio quidditatiua: minor probatur; Porphyrius assignans in textu differentiam, quæ Genus ab alijs vniuersalibus distinguitur, ponit prædicari de pluribus specie differentibus in quid, quod non nisi generi conuenit; sed prædicari de pluribus est passio ex natura generis siue Vniuersalis emanans, non aliter quàm ex hominis natura fluat risibilitas, igitur non est differentia generis constitutina: ad cuius rei intelligentiam meminisse eorum oportet quæ in ultimo fundamento superioris dilucidationis dicta fuere, videlicet, quod Vniuersale habet duo, vnum quod sit aptum natū esse in multis, aliud quod de illis prædicetur: esse in multis præcedit naturaliter dici de multis, causa etenim cur

**B** aliquid possit de multis verè affirmari, ideo est quia illud re ipsa est in multis; alioquin non verè de illis affirmaretur: deinde ex hoc quod Vniuersale est in multis proficit ex eo hæc passio, nempe de multis predicari. Igitur quia Author definit genus per predicari quod est generis passio, sequitur quod generis definitio non sit quidditatiua, sed descriptiua; quæ sententia est omnium dialecticorum communior.

1. Sed dubitabit aliquis, quomodo predicari de pluribus sit propria passio generis, eo quod propria passio competit vni soli, sed prædicari de pluribus non conuenit soli generi, quia etiam species, & Differentia, & accidens commune predicantur de pluribus, ergo non est propria passio generis.

**D** 2. Præterea queritur cur Porphyrius definiuit genus per suam passionem, magis quàm per aliud quod ipsi conueniat.

Ad primum respondetur quod propria passio generis, vel alterius Vniuersalis non est predicari de pluribus tantum; sed totum hoc predicari de pluribus



ribus differentibus specie, aut numero in quid vel in quale; nunc verò prædicari de pluribus specie differentibus in quid, soli generi inest, ac per hoc ab alijs vniuersalibus distinguitur.

Ad secundum dicitur quod Porphyrius definit genus per illius passionem, quia nobis notior est; ex hoc namque quod cognoscimus Animal prædicari de homine & de Equo, intelligimus Animalis naturam ipsis inesse.

Circa hanc generis, ac reliquorum vniuersalium definitionem, notandum est ex Burleo & Paulo Veneto, quod illa particula (de pluribus) duobus modis teneri potest, vno modo comparatiuè, alio modo positiuè; comparatiuè est significata per illam particulam (pluribus) esse plura quàm sint differentia specie, & tunc est sensus, genus est illud quod prædicatur de pluribus quàm differentia specie, & hic sensus est falsus, quia homo est Afinus nō sunt plura quàm differentia specie, sicut Sortes & Plato non sunt plura quàm differentia numero: teneri positiuè est facere constructionem intransitiuam, vt sit sensus, Genus est quod prædicatur de pluribus, id est de multis, que cum sint plura, non differunt ab inuicem nisi specie, & hic est verus sensus huius definitionis & reliquarum in hoc libello à Porphyrio assignatarum: his positis, superest nunc, vt aduersa Scoti, ac Discipulorum argumenta diluantur.

Ad primum negatur minor, ad cuius probationem (quidquid sit nunc de genere de quo paulo inferius erit disputatio) negatur quod illæ particule (prædicari de pluribus specie differentibus) sint differentia generis constitutiva: & quando subdit, quod prædicari de pluribus specie vel numero differentibus, diuidit suum superius, scilicet prædicari de pluribus: respondetur quod illi duo modi non diuidunt ipsum prædicari tanquam Differentiæ essentielles ipsius, sed tanquam propria, & est ac si dicatur, Animalium aliud est aptum natum ad nauigandum, aliud non: ita

A Vniuersalium aliud est aptum natum prædicari de pluribus specie, & aliud de pluribus numero differentibus.

Ad secundum negatur maior, quia ad quidditatiuam definitionem non sufficit quod definitio conuertatur cū definito, quia etiam descriptio cum descripto conuertitur: neque est satis quod ea quæ in definitione ponuntur sint eiusdem generis cum definito, quia etiam illa, quæ ponuntur in definitione accidentium, (quorum non est perfecta definitio, vt in lib. 7. metaphys. Aristoteles docet) sunt, eiusdem generis: sed necessarium est vt assignetur per essentialia, id est per proximum genus & per propriam differentiam, quod Author non obseruat: prædicari enim non tanquam differentia, sed tanquam passio generis est.

Ad tertium dicitur quod Porphyrius vtitur vocabulo rationis, extenso nomine rationis ad definitionem & descriptionem: imo multoties accipit describere pro definire, & e conuerso, vnde in capite de differentia, inquit, (quam sic definiunt) & in fine capituli, describunt autem: frequentius tamen nomine descriptionis vtitur, sicut in hoc libello, omnibus est in propatulo.

### Disputatio quarta de Genere.

*An Generis Definitio possit esse quidditatiua.*

#### Dilucidatio I.

Assignata Generis definitio, quamuis sit descriptiua, tamen ex parte superioris generis potest esse quidditatiua, si essentialis differentia addi possit.

K a ET



**E**TSI omnes ferè Dialectici, quibusdā paucis exceptis, in eam sententiam conuenerint, quod definitio generis à Porphyrio assignata sit descriptiua, eo quòd per propriam passionem, quæ est de pluribus prædicari assignatur; verumtamen dissident ad inuicem, vtrum generis definitio possit aliquo modo esse quidditatiua, nec vna eademque est eorum sententia.

Ammonius, necnon & Boetius solertissimi sanè Porphyrij interpretes, quos deinde magnus Albertus tract. 3. c. 3. sequitur, dum in capite de genere quærun, qua nam ratione Porphyrius genus descripserit, illud potissimū de quo apud phylosophos habebatur sermo, non autem definierit; asserunt concorditer hanc generis definitionem esse descriptiuam, & nullo modo posse esse quidditatiuam, ad quod assertum corroborandum has rationes asserunt.

1 Omnis definitio quidditatiua ex proximo genere, & ex propria differentia cōficitur; sed genus in hoc loco descriptū non habet supra se genus, quod sit suæ definitionis altera pars cōstitutiuā, ergo genus nunquam potest quidditatiue definiri. maior habetur in lib. 7. metaphys. textu 43. minorē sic probant, genus in hoc loco definitum comprehendit decem genera suprema, quia hic definitur genus in communi; at si genus vt genus haberet genus, ergo decem genera generalissima haberent supra se genus; & hoc si definiatur habebit genus, vnde fiet processus in infinitum.

2 Confirmatur, Genus in hoc loco definitum, complectitur vtrumque genus nempe substantiæ & accidentis; sed substantiæ & accidenti nihil est cōmune vniucum, ergo superius genus ipsis assignari nequaquam potest: minor habetur in lib. 10. metaphys. cap. 9. & ex Porphyrio capite de specie.

3 Præterea si genus habet supra se genus per quod definiatur, ergo sequitur quod genus sit species, quod est fal-

sum; falsitas ex eo manifestatur quod genus & species sunt duo distincta prædicabilia: consequentia probatur, quia species est, quæ sub genere ponitur, ergo si genus habet supra se genus, erit species illius.

4 Præterea, si genus quidditatiue definiretur, ergo sequitur quod idē sit definiens & definitum, notum & ignotū: consequētia in hunc modū deducitur, hic definitur omne genus, ergo definitur etiā hoc particulare genus, quod in hac definitione ponitur; ergo hoc particulare genus, quatenus cōtinetur sub definito, est definitum, & quatenus ponitur in definitione est definiens; & sic idem esset definiens & definitum, & ex consequenti notum & ignotum.

Ad oppositum sunt alij, qui arbitrantur Genus posse quidditatiue definiri. Sotus in calce q. vnicæ huius capitis; Toletus q. 2. & multi Iuniores; ad quā positionem intelligendam.

Sit primum notandum, quod qui negant Genus posse quidditatiue definiri, non ob aliam rationem id negant, nisi quia definitio quidditatiua ex genere & differentia cōficitur sicut Aristot. in lib. 7. metaphys. text. 43. docet: modo genus quatenus genus caret superiori genere, alioqui omne genus etiam generalissimum haberet genus, quod est falsum, vt in capite de specie Porphyrius scribit, ex quo fit cōsequēs quod genus ex hac parte definiri nequeat; & hoc est quod argumēta prioris opinionis intendunt: At qui ex altera parte asserunt genus posse quidditatiue definiri, non hoc absolute affirmant, ac si genus quidditatiue esset definibile; quia genus quatenus genus nullam differentiam actu includit, vt in sequenti capite elucidabitur; sed intendunt ostendere defectum definitionis quidditatiue non provenire ex parte generis, ac si genus in hoc loco definitum superiori genere careat, quo definiatur, vt prior opinio existimat, quoniam superius genus ipsi generi definito assignari potest; sed



sed ex alio modo provenit si generis quidditativa definitio non assignetur, & fortasse ex parte differentie, quæ cum propria definitionem actu ingrediatur, in generis natura atque essentia haud actu includitur.

Sit secundum notandum: Genus duplicem considerationem sortitur, unam quæ formalis dicitur, alteram quæ materialis nuncupatur, unde genus duobus modis sumitur formaliter scilicet, & materialiter: si genus sumatur materialiter, siue pro re primæ intentionis, ut puta pro Animal, colore, figura, substantia, quantitate, qualitate, vel pro quolibet exterorum predicamentorum, tum genus caret superiori genere, nam de supremis decem generibus manifestum est, quod careant superiori genere, supra substantiam non est substantia, nec supra quantitatem alia quantitas, & per consequens Decem suprema genera ex hac parte nequeunt quidditative definiri. pari ratione si Animal sub consideratione quæ genus est, definire velimus, nequaquam poterimus, quanquam descriptione vel aliqua alia declaratione illius naturam manifestare possimus, quod si Animal definiatur, tunc non ut genus, sed ut species corporis animati definitur, quoniam quatenus species, genus, & differentiam actu includit, ex quibus quidditativa definitio assignatur: genus igitur quodcumque illud sit, siue supremum siue subalternum, nunquam quidditative ex parte superioris generis definiri potest, quia sub ratione generis superiori genere caret. sed si formaliter, sumatur, quia sic est res secundæ intentionis, ut etiam nomen designat, nihil prohibet, aliquod superius genus univocum ipsi assignari posse: etenim cum sub formali consideratione definitur, non nisi ut est quoddam ens rationis definitur, quapropter & aliud quoddam quod sit Ens rationis, ut puta Univernale, tanquam superius assignari potest quod & si materialia sub eo superiori posita non sint eiusdem ra-

*Logica Ars.*

**A** tionis, eo quod alia sunt substantia, & alia accidentia, tamen in accidentibus coëcretis, ut recte Tolet. q. 2. scribit, Definitio & essentia attendenda est secundum formam, quæ unius rationis esse potest. atque certum est rationem Univernalem eandem esse respectu omnium de quibus dicitur, quanquam materiale sit substantia siue accidens. Concludatur igitur quod generis assignata definitio ex parte superioris generis potest esse quidditativa, si essentialis differentia eiusdem addi potuisset, quæ posterior sententia est probabilior quam sit Prior.

Quod si quis petat, quæ esset hæc generis quidditativa definitio? Respondent Sotus & Toletus quod esset hæc, videlicet, Genus est Univernale, quod est in pluribus specie differentibus per uniformem rationem ad eorum quidditatem. his itaque dilucidatis, superest ut prioris opinionis adversantia argumenta diluantur.

**C** Ad primum negatur minor, ad cuius probationem respondetur quod genus quodcumque si materialiter sumatur non habet supra se aliud genus ut dictum; at formaliter sumptum potest habere supra se genus, nempe Univernale quod secundum nomen & secundum rationem est commune omni generi, quia omne genus est Univernale.

**D** Ad secundum itidem negatur minor, ad cuius probationem dicitur quod Aristot. intelligit quod substantiæ & Accidenti nihil est commune univoco cum quidditative: tamen potest esse eis aliquod coë univocum secundum formam & rationem univernalis: quidditative enim. i. secundum propriam naturam uniuscuiusque, contra, sumpta nihil univocum habent commune, & ita substantiæ & accidenti quatenus substantia & accidens nihil est commune univocum: sed quatenus sub ratione generis considerantur, atque secundum intentionem sumuntur, sic habet aliquod commune univocum, nempe Univernale, quod secundum idem nomen & secundum eandem rationem de illis dicitur.

K 3 Ad



Ad tertium conceditur consequentia, nempe quod genus sit species, & negatur falsitas, ad cuius probationem responderetur quod genus & species duobus modis considerantur, uno modo simpliciter, & ita genus non est species, quia intentio generis non est intentio speciei, sed sunt duæ intentiones ab inuicem distinctæ: alio modo considerantur quatenus subiectum supponit simpliciter, & prædicatum personaliter, & tunc est verum dicere quod genus est species, quia genus simpliciter sumptum est quædam species contenta sub vniuersali, vt in quadam disputatione super prohemium Porphyrij explanatū est. hinc placet id quod quidam dicunt, videlicet, quod genus vt genus est species vniuersalis, & ipsū Vniuersale commune generi, & reliquis, est species generis; quæ mutua subiectio non in primis, sed in secundis intentionibus concedenda est. non in primis admittitur hæc mutua subiectio, quia si substantia quatenus genus est, haberet aliud genus primo intentionaliter, & sit illud, v.g. Ens, tunc etiā & ens haberet aliud genus, & sic esset processus in infinitum propter eandem rationem quæ est esse genus: sed Genus secundo intentionaliter sumptum quatenus dicitur de pluribus, &c. sit species vniuersalis; & ipsū Vniuersale quatenus predicatur de genere & de specie & de reliquis in quid, sit genus generis, nec datur processus in infinitum, sed in illo mutuo fit status.

Ad quartum negatur consequentia scilicet quod idem esset definiens & definitum: ad illius probationem responderetur quod hic definitur omne genus formaliter sumptum, per suum superius genus quod est Vniuersale, vt dictum est: ex his igitur liquidò apparet quomodo generis assignati definitio, queat esse quidditatiua.

## A Disputatio quinta de Genere.

*Quid loco Generis constituatur in definitione generis à Porphyrio assignata, Vniuersale, vel Prædicabile.*

## B Dilucidatio I.

Non Prædicabile, sicut Paulus Venetus & Tolerus existimant, sed Vniuersale loco generis in definitione constitui, vt Scotus affirmat, tanquam assertum probabilius pronuncietur.

C **N**ihil enim aliud in definitione est, nisi quod primum dicitur genus, & Differentia; ita scribit Aristoteles in lib. 7. metaphysicæ textu 43. & est ac si dicat quod ad veram & propriam definitionem conficiendam duo sunt necessaria scilicet primum, id est proximum genus & propria, quæ est specifica differentia; & in hoc ipsa definitio à descriptione discrepat, quod ad huius descriptionis naturam conficiendam, & si aliquod genus requiratur, non tamen differentia necessaria est, sed Proprium est sufficiens ad rei descriptæ naturam aliquo modo explanandam. Igitur quia Porphyrius in hoc capite genus descripsit, illiusque descriptionem elucidauit, in qua quidem descriptione aliqua pars subintelligitur, quæ locum generis definitæ obtinet, ideo non ab re quis dubitabit, quid loco generis in ea descriptione iud mentem Porphyrij constituatur: Duo etenim sunt quæ in hac descriptione, vicem generis sibi vendicare



care videntur, nēpe Vniuersale & predicabile, quorum vtrumque nos in illius textus explanatione insinuauimus vnde sensus erat, Genus est quod id est Vniuersale vel predicabile, quod de pluribus specie differentibus aptum natū est predicari, quæritur ergo quid loco generis in hac descriptione constitutur, Vniuersale, aut Prædicabile: neque omnium dialecticorum est vna ædemque sententia.

Ad cuius quæstionem intellectum in primis hoc vnum est sciendum, quod Prædicabile & Vniuersale proprie sumptū sunt idem secundum rem, quia est eadem natura communis, quæ vniuersalis & prædicabilis nuncupatur, ratione tamen differunt: nam dicitur Vniuersale in quantum aptum natum est esse in multis, predicabile vero prout aptū natum est predicari de multis; sed quia esse in multis præcedit naturaliter predicari de multis; non enim aliquid predicatum potest verè enunciari de aliquo, nisi illi insit, quia ab eo quod res est, vel non est, oratio dicitur vera vel falsa, ideo ratio Vniuersalis præcedit rationem prædicabilis, quod propter ipsum Vniuersale se habet vt subiectū, Prædicabile verò tāquam passio illius: his visis ad positiones elucidandas accedamus.

Paulus Venetus super eundem textum in notando tertio. Toletus in q. 3. huius capituli, & alij arbitrati sunt, ad mentem Porphyrii, quod loco generis constitutur predicabile, & sit sensus, Genus est quod, id est predicabile, quod de pluribus specie differentibus aptum natum est predicari: ad quam positionem corroborandam Toletus hac ratione vtitur.

1. Differentia in definitione ponitur ad excludendum ea, quæ sub eodē genere continentur, vnde dicitur à Porphyrio, Differentia est, quod est aptum natum separare ea, quæ sub eodem genere sunt; exempli gratia Rationale ponitur in definitione hominis non ad differentiam lapidis aut vterius quod

A sit extra genus Animalis, sed vt ea Animalia separentur, quæ non sunt rationalia: sed Porphyrius excludit indiuiduum à ratione generis per illam differentiam predicari de pluribus; ergo genus in ea descriptione nō est vniuersale, quia indiuiduum sub Vniuersali non cōtinetur, sed sub predicabili, quia est predicabile quamuis de vno, genus verò de pluribus; ergo predicabile loco generis in definitione constituitur.

B Ex altera parte Scotus in q. 15. Vniuersaliū, in solutione quarti argumenti principalis, quem non nulli ex iunioribus sequuntur, insinuasse videtur, quod in generis definitione, siue descriptione, loco generis constitutur Vniuersale, & sit sēsus Genus est quod id est Vniuersale, quod de pluribus specie differentibus predicari aptum natum est: quam positionem quidam his medijs confirmare nituntur.

1. Aristoteles in lib. 1. perihermēnias cap. 5. Definit Vniuersale per suā passionem, id est per predicari, quando dicit Vniuersale est id, quod de pluribus predicari aptum natum est; ergo quia Porphyrius in hoc loco definit genus per eiusdem generis passionem, scilicet per predicari, ideo videtur quod loco generis constitutur Vniuersale, quod etiam ab Aristotele per predicari definitur.

2. Præterea in quacunque definitione, siue descriptione, illud constitutendum est loco generis quod respectu definiti vel descripti habet se vt genus proximum; sed respectu generis descripti, Vniuersale & non prædicabile habet se vt genus proximum ergo vniuersale loco generis constituitur: maior ex lib. 6. topicorum, & ex lib. 7. metaphys. elicitur: minorem sic probant, si natura & essentia generis petatur, respondebitur proprius dicendo, esse illud quod est aptum natum esse in multis, quam predicari, quia primū competit sibi tanquam vniuersale, & præcedit naturaliter ipsum predicari.

K 4 Hoc



Hoc quæsitum parui momenti est, nec multi refert quid in ea definitione loco generis constituatur Vniuersale aut predicabile: vtrunq; est probabile ac probabiliter defendi queit, namque cum ipsa definitio non sit quidditatiua sed descriptiua, quid in ea loco generis constituatur nihil ad rem: probabilius tamē videtur quam pluribus Vniuersale in hac cæterisque huius libelli descriptionibus loco generis constitui, eo quod hæc quinque Vniuersalia sub eo tanquam sub quodam communi genere continentur; tu verò eam quam volueris sententiam defende: modo ad rationes vtriusque opinionis respōdeatur, & primo ad rationem Toleti.

Respondetur cum distinctione videlicet quod predicabile bifariam sumitur, vno modo propriè & est illud quod de pluribus predicari aptum natum est; alio modo communiter & impropriè, & est illud quod de vno solo dicitur; nunc autem quando argumentum inquit quod Differentia ponitur in definitione ad excludendum ea, quæ sub eodem genere continentur, propositio intelligitur de his quæ propriè sub eodem genere continentur, & naturam generis propriè participant, modo indiuiduum continetur impropriè sub genere prædicabilis, eo quod illius prædicatio cum sit de vno solo nempe de se ipso arti non deseruit.

Vel dicatur quod Differentia ponitur in definitione, vt innotescat absoluta distinctio eorum, quæ sub eodem genere sunt: modo Genus & indiuiduum non differunt absolutè per prædicari de pluribus & de vno, quia prædicari de se ipso non est propria prædicatio, quia à prima substantia nulla est prædicatio, inquit Aristoteles in capite de substantia; sed absolutè differunt per prædicari de pluribus secundum rem & secundum rationē: genus enim predicatur de pluribus secundum rem, quia ea de quibus predicatur sunt plura secundum rem, sed indiuiduum intelligitur distinctum à se ipso secundum

A rationem tantum, quatenus intellectus concipit idem vna vice sub ratione subiecti, & altera predicati.

Ad authoritatem Porphyrij respondetur quod per id quod nobis est notius distinxit genus ab indiuiduo.

Ad argumenta alterius opinionis, negatur secunda pars consequentiæ, scilicet ergo Porphyrius loco generis constituit vniuersale: nam & si Aristoteles in lib. 1. perihermenias definit Vniuersale per prædicari, potuit tamē Porphyrius sumere predicabile loco generis, ac precipuè quia per notiora genus describit.

Ad secundum priori loco negatur maior, eo quod Aristot. in lib. 7. metaphys. text. 43. nec minimum quidem verbum de descriptione facit, sed in definitione dicente quid est ostendit quod quando plura sunt genera, ac plures differentiæ, tunc proximo genere & ex propria differentia conficitur definitio: deinde ad minorem conceditur Vniuersale esse genus magis proximū quam sit predicabile respectu generis, quia esse de pluribus predicabile presupponit esse Vniuersale quod est in pluribus, at tamen quia Porphyrius nō quidditatiuè, sed descriptiuè definit genus, ideo satis fuit, aliquid loco generis constituisse, quod generis naturam aliquo modo explanaret. & sufficiant hæc quæ dicta sunt.

## Disputatio sexta de Genere.

*An Genus prædicetur de suis differentijs prædicatione per se.*

### Dilucidatio 1.

Proponitur Disputatio, Rationes ad partem affirmatiuā adducuntur: & non nulla notanda apponuntur.

DIS-



**D**ISPVTATIO quę nūc elucidanda proponitur haud cognitiu facilis est: pluribus in locis nempe in lib. 6. topicorum in explanatione loci 38. & in lib. 3. metaphys. textu 10. ab Aristotele pertractatur, vnde illius interpretes anam sumpserunt eam explanandi; cuius quidem elucidatio & si muneris metaphysici sit, tamen vt hi qui logico negotio studēt, modos prædicandi plenē capiāt, ideo eam in hoc loco examinare decreuimus: igitur proponitur questio, cuius titulus est an genus prædicatur de suis differentiis predicatione per se: & ad partem affirmatiuam his rationibus arguitur.

1. Genus, Species, & Differentia sūt vnum & idem realiter, ergo quidquid prædicatur de vno per se, prædicatur etiam de reliquo per se: sed genus prædicatur de specie per se, quomodo ex definitione generis omnibus innotescit; ergo prædicatur etiam de Differentia per se: Antecedens ex eo probatur, quia homo est idem secundum rem, quod Animal rationale.

2. Quod est Animal per suā formā est per se Animal: sed rationale est Animal per suā formā, ergo Rationale est per se Animal, & ita genus prædicatur per se de rationali: maior propositio elicitur ex lib. 3. met. cap. de per se, vbi Aristot. ponit primum modum per se esse quando aliquid est tale per suā formā: minor a sufficienti diuisione probatur, si rationale est Animal, aut est Animal per materiam, aut per formā, non per materiam, ergo per formā, vt puta per animā sensitīuam, ad quam sequitur esse Animal.

3. Genus prædicatur de differentiā, nam hæc propositio est vera Rationale est Animal, igitur aut genus prædicatur de differentiā per se, aut per accidens, sed non per accidens ergo per se; maior ex hoc patet quod inter per se & per accidens non datur medium sicut neque inter ens per se & per accidens datur medium: minor proba-

**A**tur, in omni prædicatione per accidens aut prædicatur accidens de subiecto. v.g. homo est musicus, aut subiectum de accidente, musicum est homo, aut accidens de accidente vt musicum est album, vt in libro quinto metaphysicę textu 13. & in libro primo posteriorum cap. decimo octauo dicitur: sed nullum horum ad rem propositam adtinet, & ratio est, quia hæc predicationes per accidens non prædicantur nisi de his, quę sunt vnum, vel vnum per accidens constituunt, sed rationale & Animal constituunt vnum per se, scilicet speciem, ergo genus non per accidens, sed per se de Differentia prædicatur.

**B** Si genus prædicatur de differentiā per accidens, ergo sequitur quod genus prædicatur per accidens de illa specie, in qua differentiā includitur, sed consequens est falsum ergo & antecedens; falsitas est nota, quia genus prædicatur de specie per se: consequentia probatur, quando aliquid prædicatur de aliquo per accidens, cuiusque adiungitur illud adhuc de eo per accidens predicabitur. v.g. Animal per accidens prædicatur de musico, ideo semper per accidens predicabitur de musico, cuiusque musicum adiungatur: ergo cuiusque adiungatur differentiā, &c.

**C** Rationale per se est homo, homo per se est Animal, ergo Rationale per se est Animal: argumentū tenet per illā regulā ante prædicamentalem, quando alterum de altero prædicatur: veritas minoris ex hoc patet, quia prædicatū est de ratione subiecti: at quod maior sit per se, sic probatur: hæc est per se, homo est rationalis, ergo hæc est per se rationale est homo: consequentia probatur, quia sicut propositio necessaria conuertitur in propositionem necessariā, præcipue in terminis conuertibilibus, ita propositio per se conuertitur in propositionem per se.

**D** Ad solutionem propositę questionis, sicut primum notandum ex Aristot. in libro



in lib. primo poster. cap. 4. & in lib. 1. metaphys. capite de per se, quod quatuor sunt modi dicendi per se: primus qui omnium est perfectissimus, est quando predicatum est de intrinseca ratione subiecti, ut si dicatur homo est Animal, homo est rationalis, homo est Animal rationale, nam hæc predicata sunt de intrinseca ratione subiecti, & hoc modo genera & differentie predicantur per se de suis speciebus, & species de suis individuis. Secundus modus est eorum quæ ita sunt in subiectis, ut subiecta sint de illorum definitione, quod est dicere secundus modus dicendi per se est quando subiectum est de definitione predicati, & ita passionem in secundo modo predicatur, quia subiectum ingreditur suæ passionis definitionem, ut si risibilitas definiatur, dicetur quod est hominis aptitudo ad ridendum, & quod similitas est proprietas nasi. Tertius modus est potius per se existendi, quam predicandi; unde per se tertij modi tantum sonat, quantum solitarie, ut tantum valeat, quantum res quæ suapte natura per se existit, id est non in alio, quapropter ly per se cõcomitantiam subiecti excludit, sicut sortes & quæcunque substantia dicitur ens per se, accidens autem ens in alio. Quartus modus est propositio in qua effectus predicatur de sua propria causa ut iugulatus interiit, iugulatio enim est per se causa mortis: duo priores sũt modi predicandi, scilicet quibus prædicata in propositione dicuntur de subiectis, tertius est modus existendi, quartus verò modum causalitatis designat.

Sit secundum notandum, aliud est aliquid esse alterius accidens, & aliud est ipsum predicari per accidens: nam ad hoc quod unum sit alterius accidens, satis est quod ei inhereat, ita ut sine eo esse nequeat, & illius nõ sit aliqua pars sicut in ante predicamentis capite secundo Aristoteles docet: ex quo fit, ut illud quod alicui inest ut accidens sit ab eo equaliter distinctum: at predicari per accidens est quando unum non in-

**A**cluditur in formali conceptu obiecti-  
uo alterius; sed quãdo contingit quod  
unum sit de ratione formali alterius,  
tunc constituitur predicatio per se, ut  
in lib. 1. poster. textu 9. dicitur; quapro-  
pter si contingit duo nomina significa-  
re unam & eandem rem sub distinctis  
conceptibus quorum unus in alio for-  
maliter non includitur, tunc illa duo  
nomina predicantur ad inuicem tan-  
tũ per accidens; exempli gratia idem  
punctus est principium unius linee &  
finis alterius, verumtamen quia ratio  
finis non includitur in ratione princi-  
pij, ideo hæc propositio est per accidens  
principium est finis: similiter quamvis  
albedo sit illa res quæ est similitudo,  
tamen hæc propositio albedo est simi-  
litudo est vera per accidens eo quod  
conceptus albedinis distinguitur for-  
maliter à conceptu similitudinis: sed  
hæc propositio homo est Animal, est  
vera per se, quia & si conceptus homi-  
nis & Animalis sint distincti, tamen cõ-  
ceptus Animalis in conceptu hominis  
formaliter includitur.

Sit tertium notandum illi cõceptus  
distinguntur formaliter, quorum unus  
in formali siue in quidditatiuo concep-  
tu alterius non includitur; vel ut alij  
exponunt quorum unus non est de ef-  
fentia & quidditatiua definitione alte-  
rius; & quia Genus non est de formali  
conceptu differentie, neque differen-  
tia de formali conceptu generis; ete-  
nim formale significatum generis est  
perfectio materialis, & formale signifi-  
catum differentie est perfectio forma-  
lis; hinc contingit quod genus & diffe-  
rentia sunt distincti conceptus forma-  
liter. Genus enim ut S. Thomas intra-  
statu de ente scribit, significat naturam  
vniuersaliter, confusè, indistinctè; & per  
modum cuiusdam determinabilis ac  
perfectibilis, quod est proprium mate-  
riæ, differentia vero eam designat di-  
stinctè & per modum cuiusdam deter-  
minantis & perfectientis quod est pro-  
prium formæ: hinc Philosophus in li-  
bro 8. metaphys. text. 9. scribit quod ge-  
nus



nus sumitur à materia & differentia à forma, quod dictum ita est intelligendum ut Alexander in lib. 2. questionū naturalium, q. vltima explanat, & Auerroës in lib. 1. metaphys. comment. 17. & in lib. 12. comm. 14. interpretatur, scilicet, non quod genus sit propriè materia, & Differentia sit propriè forma, sed quia genus comparatur ad differentiam ut potentia ad actum, & ut materia ad formam; vnde Porphyrius in capite de differentia dicit quod genus est proportionale materiæ, & Differentia formæ; igitur quia conceptus confusus & indeterminatus distinguitur formaliter à conceptu distincto & determinato; hinc fit quod conceptus generis est alius formaliter à conceptu differentie.

Sit quartum notandum, Genus & Differentia duobus modis sumuntur: primo modo sumitur Genus vel pro toto aggregato ex forma generali & forma specifica, sub ratione tamen formæ generalis, exempli gratia Animal sumitur pro aggregato ex forma Animalis & forma rationali, vel sumitur pro forma generali tantum. Similiter differentia aut sumitur pro aggregato ex forma generali & specifica, ut rationale pro aggregato ex forma Animalis, & forma rationalis, aut sumitur pro forma speciali, quæ à forma generis est diuersa: hanc distinctionem habet Ioannes Gandauensis in lib. 3. metaphys. in quest. 12. quam sumpsisse fatetur ex magistro Ruperto Anglico.

Sit quintum notandum, Genus est duplex, vnum quod Genus generalissimum dicitur, quod cum sit genus nūquam potest esse species; aliud subalternum, quod est simul genus & species, ad aliud tamen, & ad aliud sumptum, hoc est respectu diuersorum, ut in sequenti capite explanabitur: similiter Differentie sunt duplices, aliæ sunt generis constitutiue ut Animatum & sensitiuum; etenim ut Porphyrius in cap. 3. scribit, Animatum & sensitiuum sunt constitutiue naturæ Animalis, eo-

**A** quod Animal est substantia animata sensitiua: quæ quidem differentie constitunt genus, non quatenus genus, alioquin omne genus haberet differentias constitutivas, quod est falsum, sed quatenus species: aliæ sunt differentie generis diuise, exempli gratia Corpus diuiditur per animatum & inanimatum; Corpus animatum per sensitiuum & insensitiuum; Animal per rationale & irrationale.

**B** Sit sextum notandum quando quaeritur an genus predicetur per se de suis differentiis, questum non intelligitur de differentiis constitutivis, quia hæc differentie non constitunt genus quatenus genus ut dictum est: sed de differentiis diuisiuis ipsius generis intelligitur: his fundamentis positis, Conclusiones dilucidandæ ad proximam sequentem dilucidationem differantur.

## Dilucidatio 2.

### Conclusiones elucidantur, & obiectiones quedam diluuntur.

**S**ermo in proxima præcedenti dilucidatione fuit, an Genus predicetur predicatione per se de Differentiis sui ipsius diuisiuis, atque argumeta ad partem affirmatiuam, & quedam notatidigna ibidem apposita iucere: nunc superest ut conclusiones elucidentur, & ea quæ in principio questionis proponuntur argumenta, diluantur. Igitur sit prima conclusio, si Differentia sumitur quatenus habet simplicem suppositionem, id est ut designat illum gradum formalem tantum, quo una species ab alia specie essentialiter distinguitur, tunc Genus non predicatur per se de Differentia, vnde hæc predicationon est per se Rationale est Animal: hæc conclusio est contra Themistium in lib. 1. poster. cap. 12. & Iandunum in libro 3. metaphys. in quest. 12. oppositum sentientis.

1 Pro-



1. Probatur conclusio, primo. auctoritate Aristotelis in lib. 3. metaph. text. 10. circa finem ubi ait impossibile est ut genus entium sit vnum vel ens; cuius quidem dicti rationem reddens subdit, quia omne genus habet differentias de quibus non prædicatur: impossibile enim est, aut species generis de proprijs differentiis prædicari, aut genus absque suis speciebus scilicet de eisdem differentiis dici, ens vero de omnibus prædicatur.

Contra hanc auctoritatem instat Iandunus dicens quod Philosophus in hoc lib. 3. metaphys. non determinatio sed disputatio modo procedit, quod confirmat auctoritate Auerrois dicentis in commento primo eiusdem libri, quod Aristoteles in hoc tractatu intendit inducere sermones disputatios, qui affirmant & destruunt; ergo hæc auctoritas Philosophi necessario non concludit.

Ad hanc instantiam respondetur negando quod Aristoteles in toto tertio libro incedat modo disputatio, in multis namque determinatiue concludit: unde ad auctoritatem Auerrois dicitur quod & si Aristoteles in pluribus disputet, tamen respectu aliquarum conclusionum determinat, & propositiones simpliciter veras assumit, quæ admodum est hæc, genus & species non prædicantur prædicatione per se de suis differentiis.

2. Secundo confirmatur eadem conclusio per Aristotelem in lib. 6. topicorum in explanatione loci 38. ubi habet hæc verba: Nam non de Differentia; sed de quibus Differentia, Genus videtur prædicari, ut Animal de homine & boue, & de alijs gressibilibus animalibus, non autem de ea differentia, quæ de specie dicitur.

Contra arguit Iandunus: in libris topicorum Aristoteles ex probabilibus procedit, quæ alteram partem non necessario inferunt: ergo hæc auctoritas non concludit.

Ad hanc obiectionem respondetur

A. non esse necessarium omne medium ad aliquam veritatem probandam adductum, simpliciter concludere, satis namque est eam aliquo modo confirmare: & quia Aristoteles ubique locorum eandem conclusionem habet nempe genus de suis differentiis non prædicari, ideo apparet quod hæc sit illius intentio.

3. Rursus confirmatur conclusio per Auicennam in lib. 2. sue metaphysicæ cap. 6. ubi inquit quod genus non est in differentia, sicut pars essentiae eius, id est sicut pars sui formalis significati: sed solum sicut ens extra quidditatem, & essentiam, id est, est extra formale significatum eius: sicut subiectum est extra formale significatum sue passionis.

4. Præterea ad eandem conclusionem confirmandam arguitur duabus rationibus, quibus Aristot. in lib. 6. topicorum in explanatione loci 38. utitur; quarum prima est: si genus. v. g. Animal, de una quaque differentiarum prædicabitur, ergo multa animalia de specie prædicabuntur, quod est falsum & consequentiam sic probat, quia Differentia de specie prædicantur: falsitas ex eo fit manifesta, quia una species, v. g. homo, non nisi sub vno generico Animali continetur.

Hæc ratio quadam explanatione indiget, quomodo scilicet sit intelligenda illa consequentia, ergo multa Animalia de specie prædicabuntur. Iauelus in libro tertio metaphys. q. 2. Zimara in annotationibus super q. tertij libri Ianduni. Petrus Fonseca in lib. 3. metaphys. in commento super textum decimum, hoc modo eam exponunt; ergo vnum Animal puta homo esset multa animalia: quod sic probant, Animal quod in conceptu differentie rationalis includitur, aut est idem quod includitur in conceptu speciei, aut non est idem, si idem, ergo quando dicitur homo est Animal rationale, tunc fiet nugatio, quod sic manifestatur, si idem Animal quod prædicatur, ut genus de homine includitur definitiue in rationali.



nali, idem bis inutiliter repetitur: si nō est idem, ergo homo est Animal illud quod de specie predicatur, & est illud etiam quod in rationali includitur, sed hoc non est idem cum primo, ergo idē homo erit multa animalia, quod est absurdum.

Alij verò arbitrantur consequentiam ab Aristotele factam, nō ita deduci debuisse. si ergo species puta homo erit multa Animalia; sed aut quod ly multa designet idē in hominis definitione repetitum; quod est nugatio: nā si Rationale est Animal quod est genus hominis eo quod genus predicatur per se de rationali, igitur quando dicitur homo est Animal rationale, sensus erit, homo est Animal, Animal quod est mera nugatio: & utraque expositio apte textui conuenit.

Contra hanc rationem arguit Iādu- nus in calce illius q. 12. dicens quod si ratio facta ab Arist. in lib. 6. topic. valet: ergo sequitur quod Animatū nō pradicatur per se de homine, quod est falsū; falsitas est manifesta quia homo est substantia animata: consequentia probatur, Animatum predicatur per se de homine, & de Animali, ergo homo erit multa animata, vnum. animatum, & Animal aliud animatum.

Ad hoc respondetur, quod in hac propositione, homo est Animal, non predicatur Animatū de homine predicatione formali. i. vt alia forma à natura animalis distincta, nam conceptus animati in conceptu Animalis quidditatiue includitur, vnde non sequitur quod homo sit multa animata: sed si genus predicaretur per se de differentiā, tenet illa consequentia Aristotelis, ergo homo est multa Animalia, quia homo secundum aliam formam esset Animal, in quantum Animal genus pradicatur de ipso, & etiam secundum aliā esset Animal, in quantum scilicet rationale pradicatur per se de eodem homine; de quo rationali, secundum positionem, genus, id est ipsum Animal quidditatiue predicatur.

**A.** 5 Secūda ratio, qua Aristoteles eodem loco vtitur, est hæc; si genus pradicatur per se de Differentia, ergo sequitur quod omnes illæ Differentiæ, de quibus ipsū genus predicatur, sint vel species, vel indiuidua: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: consequentiam probat cum subdit, si quidem sunt Animalia, nam vnumquodque animalium aut species, aut indiuiduum est: falsitas ex eo patet quod nunc sumitur Differentia secundū simplicem suppositionem, & quatenus designat aliam formam à genere, à specie, & ab indiuiduo distinctam.

Circa hanc rationem animaduertendum est, quod cum Aristoteles deducit eam consequentiam, ergo omnes Differentiæ erunt vel species vel indiuidua: hæc propositio verificatur ex natura generis, cuius est de speciebus & de indiuiduis earum per se predicari, sicut ex definitione illius apparet: vnde in lib. 4. topic. in explanatione loci 18. dicitur, omne quod participat genus, vel species vel indiuiduum est: sed quando consequentiā probat suddens, si quidem sūt Animalia, est ac si dicat, si ergo Differentiæ sunt Animalia quia genus nempe Animal pradicatur per se de illis, ergo erunt species vel indiuidua, eo quod vnumquodque animalium aliquod horum est & tunc Differentiæ à speciebus & indiuiduis non distinguerentur.

**D.** 6 Præterea ad eandem conclusionem arguitur, si genus predicatur per se de suis differentiis diuisiuis, vel pradicatur de illis in primo, vel in secundo, vel in tertio, vel in quarto modo perfectitatis, sed in nullo horum modorum Genus pradicatur de Differentiis, ergo de illis non predicatur per se: maior ex diuisione sumpta ex primo lib. posterior. & in primo notando superioris dilucidationis posita, patet: minor quo ad singulas partes manifestatur: Genus non pradicatur de differentiis in quarto modo, quia hic modus est quando effectus pradicat causalitatem,



litatem, & differentia nullam causalitatem generis explicat: non in tertio quia hic modus est potius per se existendi quàm predicandi, non in secundo quia Differentia non ponitur in definitione generis, alioquin in quocunque reperiretur genus, reperiretur etiã differentia, quod est falsum, non enim in quocunque est Animal in eo est rationale: non in primo, quia Genus non est de intrinseca ratione differentie, ergo genus nullo modo predicatur per se de Differentijs. hęc ratio sumitur ex D. Thoma in lib. 3. metaphys. super textum decimum; & ea videtur Caiet. super tractatum de ente.

7. Præterea, si genus predicatur per se de Differentijs in primo modo dicendi per se, (si namque predicari debeat, in hoc tantum predicari debet) tunc maximum absurdum ex inde oritur, videlicet quod Differentie diuisuæ alicuius generis conueniant in vno conceptu vniuoco, in conceptu nempe generis, sed hoc est falsum, ergo, &c. absurdum primo probatur, Animal quia predicatur in primo modo dicendi per se de homine & de Equo, ideo homo & Equus conueniunt in vno conceptu vniuoco, scilicet in genere, quod de vtroque essentialiter prædicatur: pari ratione si genus prædicatur de Differentijs in primo modo dicendi per se, ergo illę differentie puta rationale & irrationale conueniunt in vno conceptu vniuoco, scilicet in ipso genere, quod de illis quidditatiuè prædicabitur. falsitas sic manifestatur, Ea quę se ipsis sunt primo diuersa in nullo vniuoco conueniunt, alioquin non essent se ipsis primo diuersa: sed Differentie diuisuæ generis sunt se ipsis primo diuersę, sicut in lib. 10. metaphys. text. 12. scribitur, & infra in cap. 3. explanabitur, igitur in nullo vniuoco conueniunt.

8. Præterea, Differentie diuisuæ generis habent conceptum simpliciter simplicem, ergo genus, cuius ipsę sunt diuisuę non prædicatur de illis per se: antecedens probatur ex eo quod Dif-

**A** ferentie quibus res essentialiter differunt, non tendunt in infinitum, quia in essentialiter ordinatis non fit processus in infinitum. vt in lib. 2. metaphys. dicitur, sed ad aliqua se ipsis primo diuersa deueniendum est; sed Differentie diuisuæ generis sunt quibus res essentialiter differunt: Consequentia probatur, si genus predicaretur per se de illis, tunc includeretur quidditatiuè in ipsarum natura, & ita conceptus earum non esset simpliciter simplex, conficeretur enim ex genere & ex alia Differentia.

Hanc conclusionem habent S. Thomas in tractatu de ente cap. 3. & in libro 3. metaphys. super text. 10. Scotus in lib. 3. metaphys. in q. vnica; & super Porphyrium in q. 20. Antonius Andreas in lib. 3. metaphys. q. 2. Paulus Sôcinus in lib. 4. q. 20. Lauellus in lib. 3. q. 2. Marcus Antonius Zimara in annotationibus questionum Ianduni, Magister Emilius in lib. 2. questionum logicalium in q. 9. Iandunus verò in lib. 3. in q. 12. oppositum sentit, cuius potiora fundamenta sunt primum & secundum argumenta & tertium in initio questionis apposita, quorum solutiones in subsequenti lectione apponentur.

Sit secunda conclusio. si Differentia sumatur pro aggregato ex genere & specie; vel quatenus ipsa supponit pro specie, tunc genus predicatur per se de differentia. probatur primo auctoritate Aristotelis in lib. 3. metaph. text. 10. dicentis, impossibile verò est, aut species generis de proprijs differentijs prædicari, aut genus absq; suis speciebus; quapropter dicendo quod genus absque speciebus non prædicatur de differentijs, insinuat quod quatenus differentie sunt in suis speciebus, suntque idem realiter cum ipsis, tunc genus predicatur per se de illis, quia predicatur per se etiam de speciebus quarum est genus: nam Differentia extra speciem est pars formalis, & genus materialis, quarum vna de altera non predicatur: in hac conclusione, nul-



ne, nulla reperitur Peripateticorum dissensio.

Sit tertia conclusio. Ista predicatio, Rationale est Animal, est vera idem-pticè; probatur, Rationale idem significat quod habes rationalitatem, quod non est nisi Animal, ergo verum est dicere idem-pticè Rationale est Animal: quamvis primo & formaliter rationale significet rationalitatem; & secundario habens illam. nunc superesset argumenta in initio questionis apposita solvere; sed quia illorum solutiones sunt maxima consideratione dignæ, & sermo in hac dilucidatione habitus satis prolixus fuit, ideo ad sequentem eas differre decreui.

### Dilucidatio 3.

*Afferuntur solutiones ad argumenta in initio questionis apposita.*

Q uemadmodum homo pedibus vinculo astrictis, viterius progredi nequit, ita & intellectus dubitatione affectus ligatur & impeditur ita ut viterius suum iter proficere non possit: eundem namque effectum ostendit in animo dubitatio mentis, quem in corpore vinculum quo pedes astringuntur, explanat, utroque enim modo qui ligantur viterius ire non possunt; ideo sententia hæc est Aristotelis, atque similitudo in lib. 3. metaphys. cap. 1. ubi inquit, quatenus enim qui dubitat, ceteris ei simile quid accidit, atque ijs qui ligati sunt, neutro enim modo fieri potest, ut ultra procedatur; hinc Averroes in lib. 2. coeli in comm. 106. scribit, dubitatio est quasi ligamentum, & responsio quasi dissolutio: usque modo argumenta ad utramque partem affirmati- uam videlicet, & negatiuam proposita fuere, ad partem affirmatiuam ea sunt, quæ in initio questionis leguntur, & quibus probatur genus predicari predica- tione per se de suis differentiis; ad par-

A tem negatiuam, quando positis cõclu- sionibus explanatum est genus de dif- ferentijs non predicari. hæc itaque ar- gumenta pro utraque parte, apposita, quasi quædam vincula extiterunt, qui- bus mens & intellectus ligabantur, ita ut ipsam veritatem percipere vix po- tuerint: at quoniam mens Aristotelis & ferè omnium peripateticorum est, genus de suis differentijs non predica- ri, quod assertum tanquam verissimū ab omnibus (quibusdam paucis excep- tis) recipitur, ob id, ut noster intelle- ctus à vinculis absolutus, veritatē ca- piat, ea argumenta dissoluentur quæ ipsum in altera parte, quasi dubitantē detinebant: Certa enim cognitio quæ sequitur, solutio est eorum, quæ ante dubitabantur, inquit Aristoteles.

Ad primum, negatur maior, ad cu- ius probationem respondetur quod Genus, & species, & Differentia duo- bus modis considerantur, vno modo formaliter, & sic non sunt idem sed di- stinguuntur: alio modo idem-pticè & ita sunt idem; nunc verò formaliter su- muntur.

Ad secundum quod est fundamen- tum, cui Iandunus ad suam positionē fulciendam, innititur distinctio est apud Thomistam, ac precipuè apud Iauellum in lib. 3. metaphys. in q. 2. quod per se est duplex, vnum entitatiuam, quod ab alijs per se metaphysicum dicitur eo quod metaphysicus quidditates obser- uat: & est quando aliqua res de se, & ex sua natura est talis, quemadmodum sol per se est lucidus, luna verò nō per se, sed per alterum est lucida: aliud per se est predicatiuam, quod alij vocant per se logicum, eo quod logicus pre- dicationes obseruat: & est quando præ- dicatum est de ratione subiecti, ut in primo modo perfectatis, vel subiectum de ratione predicati, ut in secundo mo- do: ad propositum dicitur quod multa sunt per se talia entitatiue, quæ non sunt per se talia predicatiue; non enim omnis predicatio quæ sumitur à for- ma est per se predicatiue ut Iandunus credit;



credit; ita Animal per suam formam est per se animal entitatiuè; quia non per aliud, sed per se ipsum est tale, sed non est per se tale prædicatiuè: ad auctoritatem Aristotelis in libro quinto metaphys. respondetur, quod quando dicit primum modum per se esse quando aliquid est tale per suam formam, intelligit eo loco per formam ipsum quod quid est, vel definitionem; unde inquit, vno quidem enim modo, secundum se quod quid erat esse unicuique, ut Calias & quod quid erat esse Caliam, id est Calias & definitio Calias sunt idem per se.

Ad argumentum igitur respondetur, ad maiorem, quod est Animal per suam formam est per se animal, quod ly per se potest intelligi vel entitatiuè vel prædicatiuè: & ad minorem in qua dicitur Rationale est per se Animal, respondetur quod est vera entitatiuè, eo quod rationale non per aliud, sed per se ipsum est Animal.

Ad tertium negatur minor, ad cuius probationem respondetur, quod prædicari per accidens duobus modis sumitur, vno modo pro eo quod verè accidentaliter prædicatur de aliquo, quæ prædicatio fit illis tribus modis in argumento positus, qui modi prædicandi per accidens sumuntur ex libro quinto metaphys. & explanantur ab Aristotele in lib. 1. poster. cap. 18.

Alio modo aliquid dicitur prædicari per accidens, pro omni eo quod extra quidditatem, & non est per se fluens à quidditate, in quo sensu plerumque Aristoteles dicit inferiora accidere suis superioribus: tunc ad argumentum negatur minor scilicet quod genus non prædicatur de Differentia per accidens: ad cuius probationem respondetur quod genus prædicatur per accidens de differentia, non in primo modo continente illos tres modos, quoniam illæ prædicationes per accidens non prædicantur nisi de his quæ sunt vnum per accidens, & vnum per accidens constituunt, sed prædicatur

**A** per accidens secundo modo, quatenus conceptus generis est extra conceptum formalem, & extra quidditatem differentia.

Ex hac solutione manifestatur quod præter illos modos prædicandi per accidens assignatos ab Aristotele in lib. 1. metaphys. capite de per se, & in lib. 1. post. cap. 18. reperiuntur alij modi prædicandi per accidens, sumpti non ex diuersis rebus significatis, ut sunt homo & musicum, vel musicum & album, & similia, sed ex eo quod vnus conceptus alteri accedit, quamuis uterque eorum eandem naturam significet; sicut sunt genus & differentia, nam si genus & differentia exempli gratia Animal & rationale eandem rem significant puta hominem, suntque vnæmet res, unde hæc prædicatio Rationale est Animal, est vera idempticè, tamen quia conceptus formalis generis est extra conceptum formalem differentie, ideo dicitur quod vnus alteri

**B** accedit, & ita genus de differentia prædicatur per accidens, in quo sensu hæc est per accidens Rationale est animal.

Contra hanc solutionem arguitur sic, in omni prædicatione per accidens, prædicatum ita accedit subiecto, ut non repugnet ipsi subiecto esse sine illo prædicato: sed rationale non potest esse sine Animali, ergo hæc prædicatio rationale est Animal, non est per accidens: minor de se est manifesta; maior ex definitione accidentis clarescit, quia

**D** accidens est quod adest & abest præter subiecti corruptionem.

Ad hanc obiectionem est multiplex solutio: prima est, quod maior propositio, & illius probatio est vera de omni illo prædicato, quod verò accidentaliter prædicatur de subiecto, in quocumque illorum trium modorum prædicetur: nunc autem genus non prædicatur de Differentia per accidens in aliquo illorum trium modorum, sed quatenus contingit vnum conceptum alteri conceptui accidere, ut dictum est.

Secundo



Secundo respondetur, quod eo modo prædicatum accidit subiecto, quo propositio est per accidens, unde distinguitur quod propositio duobus modis potest esse per accidens, vno modo ex parte rei significatæ, quod est dicere quando res prædicati accidit rei subiecti, exempli gratia si dicatur homo est albus, nam res quæ est albedo, accidit rei quæ est homo, & tunc non repugnat quod subiectum sit sine prædicato: alio modo ex parte significationis tantum potest esse propositio per accidens, siue quod idem est, ex conceptibus formalibus, quod est, quando conceptus prædicati non includitur formaliter in conceptu subiecti; & tunc est verum quod res subiecti non potest esse sine re prædicati, exempli gratia rationale sine Animali; tamen conceptus subiecti potest esse sine conceptu prædicati, & hoc modo conceptus generis est sine conceptu differentie, & è contra, conceptus differentie est sine conceptu generis, eo quod vnus non includitur formaliter in conceptu alterius, vt dictum est.

Ad quartum negatur consequentia, ad cuius probationem, respondetur ad maiorem, quod illud quod prædicatur per accidens, aliquo illorum trium modorum assignatorum in solutione tertij argumenti, semper de eo per accidens prædicatur, cuiusque illud adiungatur; sed quod prædicatur per accidens secundo modo, id est quatenus vnum alteri accidit, & non est de formali conceptu ipsius, tunc non oportet. ita Zimara huic argumento responderet.

Secundo respondet Paulus Soncinas, negando maiorem, dicens quod esset vera si genus ideo prædicaretur de specie, quia prædicatur de differentia, ita quod hæc esset præcisa ratio, quia genus prædicaretur de specie, quod non est verum; non enim differentia est ratio qua genus prædicatur de specie, quoniam omni differentia circumscripta, ad huc genus de specie prædicatur.

*Logica Ars.*

**A** Tertio respondet Scotus in libro 3. metaphys. in q. vnica, quod maior est vera, quando aliquid prædicatur de aliquo per accidens, ex quo & illo, in quo includitur illud formaliter non sit vnum per se, sed vnum per accidens: modo ex specie & differentia fit vnum per se, ideo non sequitur quod genus prædicetur de specie per accidens.

**B** Ad quintum sunt duo modi respondendi, primus est Thomistarum, ac præcipue Iauelli dicentis quod quia ratione Rationale per se est homo, eadem ratione Rationale per se est Animal, nam prima est vera entitatiue, & non prædicatiue, id est non in primo modo dicendi per se, ita & secunda est vera entitatiue & non prædicatiue.

**C** Vel dicatur quod propositio per se non conuertitur in propositionem per se, nisi in terminis conuertibilibus tantum: & quia genus & differentia non sunt conuertibilia, ideo hæc non est per se Animal est rationale, imo nec necessaria, stat enim Animal esse, & rationale non esse: similiter hæc non est per se, rationale est Animal, quia nec prædicatum est de ratione subiecti, nec subiectum de ratione prædicati.

**D** Secundus modus dicendi est quorundam Scotistarum, ac specialiter Antonij Andreæ in libro tertio metaphysicæ questione secunda ad primum negantis similitudinem inter conuersionem propositionis necessariæ in necessariam, & conuersionem propositionis per se, in propositionem per se: cuius negationis ratio est, quia ad propositionem necessariam sufficit necessaria connexio terminorum, dato quod vnum extremum non sit de ratione alterius; sed ad propositionem per se in primo modo requiritur non solum necessaria connexio terminorum, sed etiam quod prædicatum sit de ratione subiecti, & per se in secundo modo requiritur non solum vt subiectum sit de ratione prædicati, sed etiam vt prædicatum insit subiecto, de quo recta prædicatio-  
ne præ-



ne prædicatur ad propositum quamuis hæc propositio, homo est rationalis, cōnertatur in hanc rationale est homo; hæc tamen secunda non est in primo modo, quia conceptus hominis non est de conceptu rationalis: sustineantur hæc solutiones, donec alibi dilucidabitur quomodo propositio per se, conuertatur in propositionem per se: & de primo capite huius libelli, quæ dicta sunt, sint satis.

## De Specie. Capitulum secundo.

### Dilucidatio 1.

*Text.* Species autem dicitur quidem, & de vniuscuiusq; forma, secundum quam dictū est, Prima quidem species digna est imperio.

**C**VM institutum sermonē de natura generis, Porphyrius huius libelli Author expleuerit; in hoc secundo capite tractatum de natura speciei aggreditur: quod caput in tres partes principales partiri benè inspicētū haud dubium erit; in quarum prima multiplicem speciei acceptionem, atq; eiusdem definitiones nonnullas assignat, in secunda seriem & arborem prædicabilium ordinat; in tertia tandem, quid indiuiduum sit, quod omnium prædicatorum est subiectum, dilucidat.

At difficultas nec quidem modici ponderis iurè suboriri videtur, scilicet cur Porphyrius in tractatu de his quinque prædicabilibus, eundem ordinem acquaquam seruauit, quem in Prohemio constituit? nam ibi differentiam speciei anteposuit, inquit, cum sit necessarium nosse quid Genus, quid Differentia, quid species; in tractatu autem speciem differentie præponit: quod &

**A** si genus reliquis prædicabilibus præposuit, eo quod cætera contineat, nec ab illis contineatur, pari quadam ratione, differentiam speciei anteposere debuisset, ut potè quæ speciei quædam perfectio & forma sit, ipsam ad vltimū actum deducens, & à cæteris speciebus hanc vel illam distinguens; quam ob causam huiusmodi tractatum non recto ordine processisse, quispiam fortè dixerit.

Huius difficultatis multæ solutiones ab expositoribus afferuntur: Ammonius, Boetius & magnus Albertus aiunt, id factum fuisse, eo quod Genus & species sunt relatiua; & quia vnum relatiuorum absque sui correlatiui notitia intelligi nequit, ob id generis tractatu expleto, statim speciei tractationem aggreditur; non enim naturæ, sed doctrinæ ordinem, ne diu auditoris animus suspensus teneretur, qui in tractatu de genere, speciei verba audierat, Author seruat.

**C** Aliam solutionem habet Auicēnas, cui Sotus & Toletus subscribere non dedignantur; inquit enim quod Genus est magis intrinsecum & propinquum speciei, quam Differentiæ: nam totū & pars habent maiorem inmediatectionem & propinquitatem ad inuicem, quā illa, quorum neutrum est aliquid alterius, sed manifestū est, quod genus est pars speciei, cum se habeat ad ipsam tanquam materia ad suum compositum, & non est pars differentie, sicut nec materia est pars forme; ergo post tractatum generis, iurè exorditur speciei tractationem, cui genus tanquam materia, & vt immediatus & propinquius se habet.

**D** Verū hæc secunda solutio non nihil difficultatis habet, cum per eandem rationem dici posset, quod sicut genus est pars speciei, ita & differentia, nec fortè minus immediatè, ac propinqui se habet ad speciem, eo quod ipsa actuet, & esse specificum conferat, quā genus; igitur omni modo de differentia prius, quam de specie agere debebat, vt plenam



nam notitiam de partibus essentialibus traderet, priusquam de composito, asserente Arist. lib. 7. metaphys. quod partes sunt priores toto.

Confirmatur, forma ordine naturæ est prius in materia, quam ex his compositum efficiatur, ergo eodem ordine differentia est prius in genere, quam ex his species constituatur, igitur cum ratio Auicennæ de ordine naturali procedat, ut eam inspicienti fieri manifestum, ita pari ratione, post genus, de differentia prius quam de specie agere debuisset.

Dicatur igitur principalè rationem huius ordinis eam esse, quæ supra dicta est, videlicet quia genus & species sunt relatiua: tum ulterius quia in utraque definitione generis mentionem fecit de specie: quia propter doctrinæ complementum exigebat, quod completo sermone de genere, statim de specie tractaretur: nec desunt qui dicant, quod & si Differentia quo ad esse antecedit speciem, tamen quo ad modum predicandi postponitur ei; nam species in quid & Differentia in quale prædicatur, & quia quale præsupponit quid, ideo species ipsi differentie præponitur: nec tandem spernenda videtur ea solutio, quam inter ceteras habet Paulus, videlicet quod Porphyrius ratione ordinationis, prius tractat de specie, quam de Differentia; quoniam eius intentio est determinare de genere & de specie, non tantum definitiuè, sed etiam quatenus in recta linea prædicamentali ordinantur, tanquam superius & inferius, Differentia vero à latere ponitur, ideo post tractatum generis, tractationem speciei exorsus est; & hæc quo ad dubij solutionem.

Ad textum igitur deuenientes, dicimus cum Porphyrio hoc modo, Species autem dicitur quidem, & de vniuscuiusque forma, secundum quam dictum est, Prima quidem species, digna est imperio: Circa quam clausulam, in primis notant Ammonius & Boetius, quod sicut Author plures generis

A significationes assignauit, sic & speciei plura significata ponit, ac duas eiusdem significationes insinuat: quæ & si longè plures habeantur, quam in præsentiarum assignentur, cum Grammaticus asserat dari primitiuam & deriuatiuam speciem: Rethor atque Poeta, illum aspectum, quo homo vel tristis vel letus in facie ostenditur, speciem appellant: apud naturalem philosophum forma substantialis dicitur species, sicut in libro secundo physicorum textu

B legitur: & similitudo, qua res sensibilibus sensu apprehenditur, unde in libro secundo de anima dicitur quod sensus est susceptiuus specierum sine materia; atque species intelligibilis, de qua in libro tertio de anima, dicitur, quod non lapis sed species lapidis est in anima: & tandem forma exemplaris, quæ apud Platonem Idea nuncupabatur, quandoque species dicitur: has nihilominus & alias speciei acceptiones Porphyrius omisit, tum primò

C inquit Boetius ne lectoris animi prolixitate sermonis confunderet, tum secundo ait Ammonius quia satis est eas explicare significationes, quæ ad differendi utilitatem attingere videntur: tum tertio scribit Albertus, cui recentiores contentiunt, quia satis est, eam tantum significationem apponere, quæ ob quādam similitudinem, ad declarandam speciei logicæ naturam sufficiens videbatur: igitur assignando primam speciei significationem inquit, quod species primo modo sumitur pro forma vniuscuiusque rei, id est pro pulchritudine, & speciositate, siue pro dispositione corporis, quæ est quædam proportio, & commensuratio membrorum, à qua vnaquæque res pulchra & speciosa nuncupatur, iuxta quam significationem dici consuevit, quod prima, siue præstantissima species, vel ut Boetius legit, Priami quidem species digna est imperio: & est ac si diceret, quod Priamus ob illius speciositatem, & pulchritudinem, dignus erat, ut cæteris imperaret.

L 2 Circa



Circa quā speciei significationē, hoc in primis est animaduertendū, quod species bifariā sumitur, vno modo vtest nomen primæ intētionis, siue vt significat primā intētionem .i. ipsas res vt in se sunt: alio modo vt est nomen secundæ intētionis, siue vt significat secundā intētionem .i. ipsam rem, qua ratione prædicatur, vel subiicitur in prima significatione species sumitur pro prima intētionem, cū significet qualitātē, a qua subiectū quale denominatur, vt à speciositate speciosum, & à pulchritudine pulchrum: qua prima speciei acceptione vsus est Virgilius cū dixit formosū Pastor Chori don ardebat Alexim: & rursus in secundo Aeneidorum, non tulit hanc speciem furiata mēte Chorebus.

Præterea circa eādem significationē notat Boetius, quod Author cautissimē apposuit illā particulā (vniuscuiusque) ex eo quod in aliquo duplex, species reperitur, vna accidentalis quæ ex varijs accidentibus, ac dispositionibus materialibus indiuiduorum consurgit, qualis est lineamentorū proportio; alia substantialis, vt puta humanitas: prima est particularis & incōmunicabilis, secunda cōmunis & vniuersalis: sed ad insinuandum, quod de prima & non de secunda nunc erat sermo, ob id apposuit ly vniuscuiusque.

Vltius sub silentio prætereundum non puto, cum sit scitu dignum, quā ob causam, speciositas dicatur imperio digna: ad quod respondetur ex Aristot. in 1. lib. Rethoric. quod corporis lineamēta, animi virtutū signa sunt: & in lib. 2. de Anima, text. inquit, molles quidem carne, mēte aptos esse: igitur ab elegantia corporis, tanquā ab euidenti signo, animi dispositio ad virtutem & felicitatem cognoscitur: vnde Arist. in 1. lib. ethic. illum hominem appellat infelicem, qui specie turpissimus est: igitur quia Priamus, & pulchritudine & forma præstantissimus erat, ob id imperio dignus censebatur, cum etiam animi virtute, sicut & corporis pulchritudine cæteros antecelleret: neque aliud di-

**A** mittatur, quod quidam textus legunt prima species, Argiopolis & Sotus legunt præstantissima: quare si legatur prima, exponatur sic, prima id est præstantissima species: Arabes & omnes fere latini habent Priami species: Ammonius legit primum, quasi dicat, primum quod inter cætera formositati conueniat, & imperij dominium obtinere: & de hoc præsentī textu, hæc dicta sufficiant.

## **B** Dilucidatio 2.

*Tex.* Dicitur autem species, & ea quæ est sub assignato genere; secundum quam solemus dicere, hominem quidem speciem Animalis, cum sit genus Animal: album autem coloris speciem: triangulum verò figuræ speciem.

**C** **S**peciei nomen duo importare, primam videlicet, & secundam intētionē, eorum qui phylosophantur ambigit nemo: vsque modo quatenus speciei nomen primam intētionem significat, satis superque dictum est: sed pro ut secundam intētionem denotat nūc Author explanat: & quoniam huiusmodi speciei significatio, logicæ considerationis est; ob id sub ratione subijcibilis eam exponit dicens, species est quæ sub assignato genere ponitur: quā significationem tribus exemplis elucidat, inquit, quod iuxta hanc significationem consuevit dici, hominem esse speciem animalis, album coloris, & triangulum figuræ: vnde figura, color, & Animal, genera sunt, nam sub Animalī homo, sub colore album, sub figura triangulus continetur.

Circa quam speciei definitionem, illud est notatu dignum, quod Porphyrius non ab re sed consulto illam particulam (sub assignato) apposuit.

Verum



Verum est, tamen, quod non eodem modo, ab interpretibus explanatur: Magnus Albertus, quem Paulus & Caiet. sequuntur, in hunc sensum, eam exponit, dicēs, quod cum species actu & intellectu in sua natura generis essentia includat, ob id sub diuersis generibus indifferenter, & confuse collocari nequit, sed vnaquęq; species sub illo solo determinato genere ponitur, cuius naturam participat: ideo ne quis arbitretur qualibet specie sub quolibet genere indifferenter collocari posse, propterea apposit ly sub assignato genere, cuius naturam actu includit, vt puta homo sub Animali, & non sub colore, albedo sub colore, & non sub Animali: triangulus sub figura, & nō sub corpore animato, & sic de singulis: imo subiungit Paulus, quod quemadmodum indiuiduum requirit determinatam specie, dantem sibi nomen & definitionem, nō autem vagam per indifferentia ad hoc & ad illud suppositum; ita species requirit determinatū genus indicās illius quidditatē, non autem vagum per indifferentiam, & inclinationem ad hanc, & ad illam specie: & propter hoc Ens nequit esse Genus, quia indifferens est ex se ad omnes species, & non magis ad vnā, quā ad aliam determinatur.

Alij vt Gratia Deus, & Tolerus, quibus nonnulli iuniores subscribūt, exponūt ly sub assignato. i. sub definito genere in tertia significatione: & hoc quia cū Porphyrius dixerit, genus tripliciter dici, & non de qualibet significatione, sed de tertia apud philosophos esse sermōne; ideo vt ostenderet quod species non sub qualibet generis acceptione, sed sub tertia tantū, quæ est logicæ considerationis, ponitur, appositū Author illā particulā (sub assignato. i. sub definito superius: mouetur autē ad hanc expositionē, eo quod Porphyrius, vbicūq; vtitur hac voce (assignato vel assignare) intelligit idē quod definito vel definire, vnde in e. de genere ait, quod etiā describētes assignauerunt. i. descriptione definierūt, & infra dicit, quod si etiā

Logica Ar.

A genus assignātes, speciei meminimus. i. definiētes vel describētes genus: & in eodē capite subiungit, assignant ergo & sic speciem. i. definiunt, atque eodem verbo multoties in hoc tractatu vtitur.

Vtraq; interpretatio bona, imo optima est; sed me nescire fateor, cur quidā iuniores in lib. 2. suarū quæst. Logicaliū, q. 11. primū modū dicendi, veluti à Porphyrij intentione, & à veritate alienum (vt inquirunt,) mordacius abijcerint: nā & si pluribus in locis Author vtitur, eo verbo assignare, pro definire, vt ipsi interpretantur, verū tamen cur ly assignato significare nequaquā possit etiā determinato, non video; cū illud verbum apud grāmaticos quā plures significationes habeat, quæ Porphyrij locis apte comodari possent: sed quod primus interpretandi modus a veritate alienus nō sit, manifestare haud difficile erit: sub silentio nunc pertranseo, quod non solum Albert. Paulus, & Caiet. sed etiam bonus Iauellus & Sotus illum modum dicendi nō aufugiunt; tamen dicam obiectionem eorū nullā esse; cū dicunt.

C Species definitur nunc à Porphyrio in sua vniuersalitate, ergo quatenus stat sub genere simpliciter, nō ergo quatenus sub determinato genere ponitur: ergo ly sub assignato, non importat sub determinato, alioquin species in sua vniuersalitate nō definiretur: etenim si cut determinata species est sub determinato genere, ita species vniuersaliter sumpta, est sub genere in vniuersali, & absque vlla determinatione sumpto.

D Sed pace horū iuniorū duo dixerō, videlicet obiectionē hanc, nullam esse; neq; ipsos præfatorū interpretum mētē attigisse: nā qui per ly (sub assignato genere) exponunt sub determinato & certo genere, nō intelligunt Porphyr. nūc definuisse determinatū genus, aut determinatā specie, vt ipsi obijciūt, sed in vniuersali ea explanasse: verū cū vnaquęque species includat actu & intellectu in sui natura illius generis essentiam, cuius est particeps, ob id intelligūt, qđ species, quęquę illa sit, quę sub genere,

L 3 poni-



ponitur, non sub quocumque genere per indifferentiam ponitur, sed sub illo, cuius naturam participat: quomobrem ut illud perciperetur, Author apposuit illam particulam sub assignato genere; & exemplificando subintulit, ut homo sub Animali, cum sit genus Animal, & album sub colore: at quod huiusmodi allata expositio, nequaquam neget speciem in sua vniuersalitate definiri, vnicuique eam bene inspicienti patebit: illud tamen quod solus Caietanus addit scilicet, quod si ly sub assignato exponatur predefinito generi in tertia significatione, & si huic textui non obstat, sequenti tamen ubi hoc repetit, consonum non est, mihi non probatur, cum utramvis harum expositionum, & intentioni Authoris, & literę apte conuenire, iam dixerim.

At contra speciei allatam definitionem, in qua dicitur, species est, quę ponitur sub assignato genere, oritur dubitatio, eo quod non solum species, sed etiam indiuiduum speciei sub eodem genere ponitur: quare sicut verum est dicere, homo est Animal, ita verum est dicere, Sortes est Animal, ac maximè cum Porphyrius in hoc eodem capite asserat illam regulam, de quibus species predicatur, de his necessario & speciei genus prædicabitur, & generis genus usque ad generalissimum: quia propter si verum est dicere, Socratem hominem, & hominem Animal, verum erit etiam dicere & Socratem Animal: quę regula haud veritati consona esset, nisi indiuiduum specificum sub genere poneretur.

Quod si quis cum magno Alberto, tract. 4. de specie, cap. 1. respondeat, aliquid sub specie poni, posse bifariam contingere, vno modo immediatè, & altero modo mediatè: primo modo sola species sub genere ponitur, at secundo modo etiam indiuiduum, nam Sortes est sub Animali, quatenus est homo, qui sub Animali continetur.

Contra hanc solutionem extat argumentum de indiuiduo generico, puta

**A** hoc Animal, quod immediatè poni sub genere videtur, & hoc modo formetur ratio.

Sicut se habet indiuiduum speciei ad speciem, ita se habet indiuiduum generis ad genus: sed indiuiduum speciei ponitur immediatè sub specie, ergo & indiuiduum generis ponitur immediatè sub genere, quare sicut verum est dicere hic homo est homo, ita verum est dicere hoc Animal est Animal, quod est indiuiduum generis poni immediatè sub genere.

**B** Magnus Albertus, cui Caiet. subscribit, ut cautius quam possibile fuerit, loquatur, distinguit ly sub triplicem ordinem speciei ad genus denotare posse: primus dicitur ordo positionis: secundus ordo participationis: tertius ordo totalis principiationis: Ordo positionis est, quo species tanquā quid naturaliter inferius sub genere ponitur, & propter hoc, genus de ea in quid predicatur: Ordo participationis est, quo species & substantiam generis, & illius potestatem participat: Ordo totalis principiationis est, quo Genus in esse saltem confuso totam speciei naturam continet. Etenim genus dicit totum esse speciei confuse tamen & indeterminatè, & determinabile per differentiam, quam potestate continet, modo species hoc triplici ordine sub genere ponitur: indiuiduum autem quodcumque sit, siue specificum, siue genericum nullo horum ordinum sub genere ponitur, sed per differentiam materiale tantum, eo quod cum sit in materia, & in accidentibus, per has materiales differentias ipsum genus contrahit, atque sub ipso continetur.

**D** Paulus Venerus in capit. de specie clarioribus verbis distinguit, quod aliquid esse sub genere, duobus modis intelligi potest, vno modo secundum formam, alio modo secundum materiam: illud est sub genere secundum formam, in quod genus per differentiam formalem descendit, & hoc modo tantum species sub genere ponitur, eo quod genus



nus per oppositas differentias in suas species distinguitur: illud est sub genere secundum materiam, quod contrahit illius naturam per differentiam materialem, & hoc modo individuum sub genere continetur: Item in cap de genere, super illa verba, quibus Porphyrius ostendit genus distingui ab aliis vniuersalibus; eo quod genus predicatur de pluribus differentibus specie in quid: aliam responsionem insinuat, quā deinde quidam iuniores sibi acceperunt, videlicet, individuum genericum poni sub genere, dupliciter consideratur; vno modo vt ponatur sub genere quatenus genus est, & hoc est falsum, quoniam sub genere quatenus genus est, sola species collocatur: alio modo vt ponatur sub genere, quatenus species subalterna est, & hoc modo hoc Animal sub Animali ponitur: nā Animal non quatenus genus, sed quatenus species predicatur de hoc, & de illo animali: Quę solutio optima esset, nisi quis obijceret de individuo generico generis generalissimi, de quo dicitur hęc substantia est substantia: qua propter in priori solutione standum videtur.

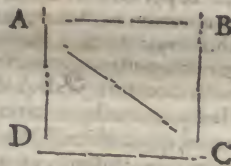
Præterea notant communiter expostiores, magnam convenientiam esse inter primam & secundam significationem speciei: nam sicut pulchritudo est, à qua vnaquęque res, pulchra & speciosa denominatur ita species logica; est logici generis pulchritudo: genus etenim ex sui natura quoddam imperfectum, informis, & potentiale est; sed cum per differentiam ad speciem contrahitur, tunc quoddam perfectum, ac pulchrum esse recipit; & propter hoc Porphyrius illam primam speciei significationem posuit, secundū quam species dicitur de vniuscuiusq; forma.

Tandem circa illud exemplum, in quo Author ponit figuram esse trianguli genus; extant nonnulli apud Ammonium, dubitantes an figura sit trianguli, & quadranguli genus: & propterea duobus argumentis, contra exemplum

**A** à Porphyrio in litera positum, sic arguunt.

1 Genus nunquam prædicatur secundum prius & posterius de illis speciebus, quā est genus; sed figura prædicatur de triangulo, & de quadrangulo secundum prius & posterius, ergo figura non est illorum genus: maior clara est, sed minor probatur, nam triangulus ex tribus, & quadrangulus ex quatuor lineis conficitur; sed tria sunt priora quatuor, &c.

**B** 2 Secundo ad idem sic: sublato triangulo, impossibile est quadratum remanere, & non è contra, ergo triangulus ordine nature est prius quadrato: antecedens sic manifestatur: omne quadratum in duo triangula rectorum, angulorum diuiditur: nam si in quadrato ex A. B. C. D. confecto, media linea ab A. ad C, ducatur, tunc quadratū in duos triangulos rectorum angulorum secatur; vnum ex A. B. C. alterū ex A. D. C. constat: quo fit, vt quadrato sublato triangulus non deleatur: ac si triangulus auferatur, fieri nequit vt quadratum remaneat; quare triangulus ordine nature, est prior quadrato.



Ammonius in hoc loco, Porphyrii exemplum defendendo, inquit quod si trianguli essent quadratorum elementa, ita vt quadrata non nisi ex triangulis componerentur, sicut Plato in Timæo dicere videbatur, qui omnes figuras rectorum linearum, in triangula, veluti in simplicissima elementa resoluit, verum esset, quod dicitur: sed quoniā vt Euclides in sexto, & in quadragesimo præcepto, absque triangulo, ex rectoris lineis effici posse quadratum docet: ob id falsum est, quod triangulo

**L** + sublato,



sublato, quadratum fieri nequeat: videatur de his Animonius: dubium nunc apposuisse sat est.

### Dilucidatio 3.

**Tex.** Quod si etiam genus assignantes, speciei meminimus dicentes, quod de pluribus & differētibus specie, in eo quod, quid est predicatur: & speciem dicimus id, quod sub assignato genere est.

**S**ententia est non solum Peripateticorum Principis Aristotelis in li. 1. post. c. 3. sed & eorum omnium, qui in scientijs versati sunt; Demonstratorem ad definitionem circularē in qualibet arte protinus abijciendā esse: nec ab re, imo potissimū de causā id fatentur: etenim tā Demonstratio, quā Definitio assignatur, ut aliquid per eas, (si tamen non eodem modo) innotescat: nā per demonstrationem cōcludi propriā passionem de suo subiecto per illud quod notius est, docet Aristot. in lib. 1. post. capit. 2. & per Definitionem illud quod prius ignotum existerat, innotescere, in lib. 6. topic. Aristot. scribit: at cum vel per demonstrationem, vel per Definitionem circulem aliquid assignatur; illud primum inter cetera absurda exoritur, quod idē respectu eiusdem sit notius ignotiusque: verum ut hæc quæ dicta sunt, faciliori clarioriq; intelligentia percipiantur, exemplis ab Ammonio hoc in loco positīs explanentur: nam Demonstratio circularis est, cum vnum per aliud; & hoc per illud idem demonstratur, & concluditur: exempli gratia si quispiam demonstret Animā intellectiuā, propter hoc esse immortalem, & æternā, quia semetipsā mouet; & iterū cōcludatur eādē animā semetipsam mouere, quia immortalis, atque æterna est: aut mulierem peperisse ex eo quod lac habet, & rursus concludatur eandem mulierem lac habere.

**A**re, propter hoc, quia peperit: ita Definitio circularis est; cum per idipsum quod semel Definitum est, aliud definitur, quod in prioris definitione positū fuerat, exempli gratia, definiatur pater, & dicatur pater est qui habet filiū, & rursus definiatur filius, atque dicatur filius est qui habet patrem: hūc etenim modum definiendi, omnes, qui verē philosophantur in omni arte cuiusque conātur; eo quod omnis definitio debet explanare rem, quam definitio ne concludit, eamque apertiore reddere, quam suo nomine monstrabat; quapropter ex notioribus fieri definitionē oportet, quā sit res illa, quæ definitur, sicut Boetius super hunc textū scribit; quod in circulari definitione contingere nequaquā posse, nemo dubitat: quā ob re ad propositū Porphyriam veterū philosophorū doctrinā haud ignorās, primo seipsū in hoc textū redarguit, quod circulari definitione usus fuerit, ut inde optimā solutionē in medijs afferat; inquit igitur, quod si etiam genus assignantes, speciei meminimus, quasi dicat; vti nobis adscribendū fortasse cuiuspiā videbitur, eo quod in præcedenti capite genus assignātes, hoc est definiētes, speciei meminimus, cū diximus, genus est cui supponitur species nūc verō ipsā speciem definiēdo dicimus Species est, quæ sub assignato genere ponitur; ergo cum in definitione generis, posuerimus speciem tāquam illius definitionis partē, & rursus ipsum definitum genus, in definitione speciei nūc assignemus, sit meridiana lucē clarius, quod cōtra communem philosophorum sententiā, circulari definitione in omni arte euitanda, vti fuimus.

**Text.** Nosse oportet, quod quoniam & genus alicuius est genus, & species alicuius est species, vtrunq; vtriusq; iccirco necesse est, in vtrorumq; rationibus, vtriusq; vti.

Obic-



**O** Biectioni iam motæ, optimam solutionem Porphyrius in medium affert: atque cuiusdam diuisionis membrum vnum in litera ponens, alterum implicite insinuat: distinctio igitur talis est, quod sicut entium, quædā sunt absoluta, vt illa quorum esse & cognosci ab alio nequaquā dependet, & alia respectiua quorū esse & cognosci, ab esse & a cognosci alterius quodāmodo dependet: ita Definitionū alia sunt absoluta, & alia respectiua; in rebus quidē absolutis, vt circulari definitione incōueniens maximū est, sed in respectiuis ea vt, necessarium est, eo quod vnum relatiuorum absque sui correlatiui notitia cognosci nequeat: modo autē cū genus sit speciei genus, & species sit generis species, & per consequens ad innuicem referantur, ob id in vtriusque rationibus vtrisque vti necessarium fuit; & hoc modo Porphyrius dubium soluit: sed quoniam hæc omnia quæ dicta sunt difficultatem non modicam ferunt, quæ vt dilucidetur, longiori sermone eger, ideo de huius textus explanatione hæc sufficiant.

### Disputatio prima de Specie.

*An genus & species sint relatiua & si vnum relatiuorum per suū correlatiuum definiatur.*

#### Dilucidatio I.

**D**ICTVM est in superiori lectione ab omni arte alienū esse, vel circulari definitione, aut demonstratione vti, præterquā in rebus respectiuis, quarum esse, ab esse & cognosci alterius dependet: & quoniam genus & species sunt relatiua, ideo Porphyrius in vtriusque rationibus vtrisque vsus

**A** est: sed vt hæc quæ dicta sunt clariora appareāt, necessarium duxi duo in hoc loco examinare; quorum primum est, an genus & species sint relatiua; secundum an vnum relatiuorum in alterius definitione ponatur: & quantum ad primum arguitur quod genus & species non sint relatiua.

**B** 1 Relatiua sunt simul natura, sicut Aristot. in capite de ad aliquid docet, sed genus & species non sunt simul natura, ergo genus & species non sunt relatiua: minor probatur, Illa sunt simul natura, quæ cōuertuntur secundū eius quod est esse consequentiæ; neque vnum est alterius causa vt sit, sicut scribit Aristot. in post prædicamentis, c. simul, ex quibus verbis notum fit, quod dux cōditiones requiruntur ad hoc quod aliqua sint simul natura, prima est quod mutuo cōuertantur in consequentiā, secunda quod vnū non sit alterius causa: sed hæc cōditiones inter genus & species non reperiuntur, ergo genus & species non sunt simul natura: minor quo

**C** ad ambas partes probatur; & primo quod mutuo nō cōuertantur in cōsequentiā, est Authoritas Arist. in eod. cap. simul, vbi ait, genera verō speciebus semper priora sunt, neque n. cōuertuntur secundū eius quod est esse consequentiā; vt cū quidem aquatile sit animal est, cū verō sit animal, non necesse est, vt aquatile sit; ex qua patet quod à specie ad genus est bona cōsequentiā, sed à genere ad speciem cōsequentiā nō tenet: quo

**D** verō ad alteram partem, genus est principium suarum specierum, sicut Porphyrius in superiori cap. dicit, ergo est illius causa, nam principium & causa idē sūt, vt in lib. 1. met. c. 1. scribitur.

2 Confirmatur, Relatiua in genere relationis reponuntur, sed genus & species in nullo genere reponuntur, ergo non sunt relatiua: maior nulla probatione indiget; minor probatur, quæ circūit omne genus, in nullo genere sūt, sicut Arist. in lib. 4. topic. dicit, sed genus & species circūiunt omne genus, ergo in nullo genere sunt, ergo neque in genere



genere relationis: ergo non sunt relatiua; minor probatur quia in omni predicamento sunt genera & species.

3 Secunda dubitatio est, an sit verum quod vnum Relatiuorum per suum correlatiuum definiatur: Porphyrius inquit hoc necessarium esse, ut in litera videtur: Contra hoc dictum sic arguitur, aut vnum correlatiuorum est altero notius, aut non; si sic, ergo idem erit notius & ignotius respectu eiusdem; quoniam mutua est eorum definitio; si non, ergo talis definitio non facit innotescere definitum; omnis namque definitio ex notioribus procedit.

4 Preterea omnis definitio indicat essentiam definiti, quemadmodum Arist. in lib. 6. topicorum, & in 7. metaphys. scribit, sed nullum relatiuum indicat essentiam sui correlatiui, ergo vnum non est de alterius definitione: minor probatur, Relatiui esse est ad aliud se habere, ut in cap. illo dicitur, sed ad aliud diuersitatem sonat, ergo non indicat: Confirmatur per illud quod Arist. in lib. 2. phys. & in quinto metaphys. scribit, scilicet, quod quilibet pars definitionis est forma sui definiti, sed nullum relatiuum est forma sui correlatiui; quare, &c.

5 Preterea, illa quae ad inuicem opponuntur, non se mutuo definiunt, sed omnia relatiua sunt opposita, ergo non se mutuo definiunt: minor patet in post. predicamentis in cap. de oppositis; quare, &c.

Pro solutione horum argumentorum, in quibus duo principalia pertractantur, primum an Genus & species sint relatiua, secundum an vnum relatiuorum in alterius definitione includatur.

Sit primum fundamentum ex vniuersali sententia omnium expositorum; quod Genus & species bifariam considerantur, vno modo formaliter, alio modo materialiter vel sub alijs verbis pro his quae significant, & pro his quae denominantur vel sub alijs verbis, pro secundis intentionibus, & pro rebus subiectis ipsis intentionibus: si secunda

A modo considerentur, hoc est materialiter, sic genus & species non sunt relatiua, nam Animal & homo sunt substantia, color & albedo sunt accidentia: imo ratio Animalis est prior ratione hominis, quia potest esse Animal, homine non existente, & non e conuerso, ita etiam coloris ratio, est prior albedinis ratione: si vero considerentur formaliter, sic sunt relatiua; non enim dicitur genus nisi per comparisonem ad speciem, & hoc modo sunt simul natura: ex qua distinctione habetur solutio ad primum argumentum: ad Auctoritatem Aristotelis in cap. de simul, quando inquit genus est prius suis speciebus, loquitur de genere & de specie fundamentaliter consideratis: vel sub alijs verbis, dicatur, quod genus & species dupliciter considerantur, vno modo secundum formalem rationem, seu secundum simplicem suppositionem, ad hunc intellectum, genus vt genus, & species vt species, sic sunt relatiua, & simul natura, nec vnum est altero prius vel causa: alio modo secundum suppositionem personalem, quod est considerare illud quod est, aut denominatur genus, vel species, vt Animal & homo, sic non sunt relatiua, ex eo quod vnum eorum est altero prius.

Sit secundum fundamentum, cum dicitur genus & speciem non esse relatiua, eo quod in nullo determinato genere reperiuntur, igitur neque in genere relationis, quia omne genus circūst: huius argumenti multiplex solutio est, nam quidam arbitrantur entia rationis, eo quod relationem vel generis, vel speciei, aut alium respectum rationis significant, ob id in predicamento relationis collocari; modo vero cum genus & species sint entia rationis, ac relatiua, sicut Porphyrius in litera asserit, ideo in predicamento relationis reponuntur. Alij e contra asserunt in predicamento relationis, non esse nisi relationes reales, quae sunt illae, quarum esse est ad aliud comparari, quod affirmari nequit de genere respectu speciei.



eo quod esse genus est non solum ad speciem comparari, verum etiam est aliquid illius, puta forma & predicatū eius, sicut pars substantię; ac propterea sunt potius relatiua secundum dici, quam secundum esse, ideo in genere relationis non sunt: sunt quoque qui asserunt fingendum esse vndecimum predicamentum, quod sit omnium entium rationis ordinatio, in quo genus & species collocentur: nec desunt vltterius qui dicant, genus & speciem non esse relatiua determinati generis, nec plurium, sed transcendentia, & propter hoc circuire omne genus dicuntur.

Burleus distinguendo, inquit, aliquid esse in predicamento, duobus modis intelligitur, vno modo denominatiue, & alio quidditatiue; penes primum, ait, quod genus & species in omni predicamento reperiuntur, quia in quolibet reperiuntur genera & species, & ita sūt relatiua transcendentia, sed penes secundum reducuntur ad genus relationis, eo quod ipsorum quidditas est esse ad aliud, ideo Porphyrius dixit necessarium esse in vtriusque rationibus vtrisque vti.

1 Sed contra hanc solutionem Paulus Venerus hoc modo arguit, si genus & species sunt denominatiue in quolibet predicamento, quia in quolibet inuenitur aliquid quod denominatur genus, & aliquid quod denominatur species, ergo omnia predicamenta erūt denominatiue in predicamento substantię; consequentiam sic probat in eodem genere est abstractum, in quo reperitur concretum, sed concreta predicamentorum sunt denominatiue in genere substantię, quia aliqua substantia est bipedalis, aliqua alba, aliqua pater, aliqua filius, igitur.

2 Preterea si genus & species sunt quidditatiue in predicamento relationis, ergo omne genus & omnis species sunt relatiua, quod est falsum; consequentia probatur generalissimum cuiuscunque predicamenti, predicatur vniuersaliter de omni eo, quod in ipso

A quidditatiue reperitur, v.g. homo quia est quidditatiue in predicamento substantię, ideo omnis homo est substantia, & linea quia est quidditatiue in predicamento quantitatis, ideo omnis linea est quantitas, & sic de alijs: falsitatem deinde probat, quoniam si omne genus & omnis species sunt ad inuicem relatiua, ergo Animal & color que sunt genus, homo & albedo que sunt species, erunt ad inuicem relatiua.

3 Preterea alij sic arguunt, illa sūt quidditatiue in predicamento relationis, quæ non habent aliud esse, nisi ad inuicem comparari, sed esse generis est non solum ad speciem comparari, sed etiam est aliquid illius, puta forma & predicatum, ergo non sunt quidditatiue in predicamento relationis.

Ad has rationes, qui Burlei positionem defendunt, hoc modo respondere nituntur: ad primum negant consequentiam, & ad illius probationem inquirunt quod illa propositio, (in eodem genere sunt abstractum & concretum) semper est vera, dummodo concretum suū abstracti verè & propriè sumatur; nam

C humanitas & homo sunt in genere substantię, albedo & album in genere qualitatis, vnde Arist. in cap. de substantia ait, album puram qualitatem significat, filiatio & filius sunt in predicamento relationis, bipedalitas & bipedale in genere quantitatis; & quemadmodum humanitas, albedo, filiatio, bipedalitas sunt abstracta, ita homo, album, filius, & bipedale, sūt verè & propriè illorum concreta: sed quando Paulus inquit quod aliqua substantia est bipedalis, aliqua alba, aliqua filius, tūc respondent quod substantia, non est propriè concretum albedinis, vel bipedalitatis, aut filiationis, sed est res ab illis formis denominata, ex quo accidit, alia genera esse in genere substantię, ex eo quod res denominata in eo genere reperitur; Alij vero aiunt nulum inconueniens oriri, si dicatur reliqua predicamenta reperiri denominatiue in genere substantię, quatenus

D vnum.



unumquodque ipsorum, substantiam quæ est omnium prædicatorum fundamentum & subiectum principale, suo modo denominat.

Ad secundum respondent negando consequentiam, ad cuius probationem inquirunt, quod omne genus & omnem speciem esse relatiua dupliciter intelligi potest, primo secundum simplicem suppositionem ad hunc sensum genus & species sunt simpliciter relatiua & sic propositio est vera: secundo secundum suppositionem personalem indifferenter habitam, ad hunc sensum ut quodcunque genus ad quancunque speciem referatur, v. g. Animal quod est genus referatur ad albedinem quæ est species, & è contra; ita color qui est genus referatur ad hominem qui est species & è conuerso; & hoc modo omne genus & omnis species non sunt relatiua, quia determinata species sub terminato genere constituitur, ut homo sub animali & non sub colore, albedo sub colore, & non sub animali, & ita de alijs intelligendum est.

Quod si dicatur, argumentum in suo robore adhuc persistere, quia verum est dicere, homo est in genere substantiæ, ergo omnis homo, ergo & hic homo est substantia; linea est in prædicamento quantitatis, ergo omnis linea est quantitas, ergo hæc linea est quantitas: pari ratione debet verificari de omnibus relatiuis, ita ut omnia quæ sunt quidditatiue in genere relationis sint ad inuicem relatiua.

Respondent quod cum genus relationis inter alia genera, sit singulare genus, vnde esse ipsorum, quæ sub eo continentur, non est esse absolutum, ut est esse hominis, & lineæ & reliquorū absolutorum, sed respectuum, ideo ad hoc quod sint quidditatiue in genere relationis satis est quod genus simpliciter consideratum referatur ad speciem simpliciter consideratam, & determinatum genus ad speciem determinatam, & hoc genus ad hanc speciem referatur, & è conuerso.

**A** Ad tertium quod est argumentum Soti in ante prædicamentis capite 4. ad calcem questionis 2. respondetur à nonnullis quod genus & species duobus modis considerantur, primo formaliter scilicet, ut sunt genus & species, & ita sunt semper relatiua ac simul natura, nec aliud esse habent, nisi ad inuicem comparari, quia genus est speciei genus, & species est generis species: secundo considerantur prout genus est pars definitionis speciei, definitio namque ex proximo genere, & ex vltima differentia conficitur, ut ait Aristot. in libro 7. metaphys. text. 42. vel prout est quoddam totum speciei, significans & dicēs confusè tamen & indeterminatè totū esse ipsius speciei, & penes hanc considerationem dici potest, quod genus sit aliquid scilicet forma & prædicatum speciei.

**B** Tandem ad solutionem principalis dubitationis, cuius solutio est, quod ponatur vndecimum prædicamentū, quod sit omnium entium rationis ordinatio, cōueniunt multi etiam Thomistarum, vnde & Sotus præallegato loco idem sentitimo & Scoti Asserclorum quidā, eum dicant, quod relatio cum sit communis relationi reali & rationis, nō est genus generalissimum, quod inter decem genera collocatur, eo quod relatio æquiuocè dicitur de relatione realis & rationis, ideo si concedatur, aut dari vndecimum prædicamentum quod sit omnium entium rationis ordinatio, vel huiusmodi esse relatiua transcendētia, quæ omne genus circumeant, nullū absurdum ex his positionibus oriri existimabitur: verū hoc quæsitum in capite ad aliquid præstante Deo dilucidabimus, interim hæc solutiones substineantur, & reliquæ dubitationes propositæ, ad sequentem dilucidationem differantur.

## Dilucidatio 2.

*Resoluitur secunda Dubitatio, vide.*



*an vnum relatiuorum per suum cor  
relatiuum definiatur.*

**D** Vo dubia in superiori dilucidatione proposita fuere discutienda: primo iam elucidato, qualiter genus & species sint relatiua; superest modo vt reliquū à nobis explanetur, quod erat an vnum relatiuorum per suum correlatiuum definiatur: Porphyrius etenim dixisse videtur, illud esse necessarium, vnde loquendo de genere & de specie sic dixit, nosse autem oportet quoniam & genus alicuius speciei est genus, & species alicuius generis est species. Idcirco necesse est in vtrorumque rationibus vtrisque vti: sed quia huiusmodi quæsitum in prædicamento relationis plenius elucidare intendimus, ideo in hoc loco sufficiat conclusionem vnam explanare contra Auicennam, quia in sua logica Porphyrio aduersatur, & argumentis duobus in principio præcedentis dilucidationis positus, in ipsum vehitur: qua propter pro initio veritatis suo loco deinceps dilucidandę ponatur hæc conclusio: Vnum correlatiuorum est de definitione alterius, ad hunc sensum tamen, non quod vnum relatiuorum sit pars essentie, vel tota essentia alterius, sed quia est ipse terminus & complementum, sine quo alterum nec esse, nec intelligi vlllo modo potest.

Sed priusquam ad conclusionis confirmationem accedamus, notandum ex magno Alberto, quod aliud est dicere vnum relatiuorum per alterum definitur, vel in ordine ad aliud definitur: primum non admittit, eo quod ly per, causalitatem quandā designat, quā neutrum relatiuorum formaliter sumptū habet respectu alterius: sed ly ad, non causalitatem denotat, sed habitudinē & respectū sonat ad aliud tanquam ad terminum: & hoc modo vnum relatiuorum in alterius definitione ponitur, ita vt vnum ad reliquum definiatur: quo posito probatur prædicta conclusio.

1. Primo Authoritate Aristotelis, in

**A** lib. 6. topic. in explicatione loci 26. vbi inquit, oportet autē non latere, quædā fortasse aliter definiri non posse, vt duplex sine dimidio, & quęcunque per se ad aliquid dicuntur: nam omnibus huiusmodi est idem esse ei, quod est ad aliquid quodammodo se habere: quare non est possibile sine alterum cognoscere, eo quod est necessarium est alterius oratione coassumi & alterū quare, &c.

2. Confirmatur per eundem Aristotelem, qui in capit. ad aliquid ait, quod si quis vnum correlatiuorum definite scit, simul scit & alterum, ergo, &c.

**B** 3. Præterea ipsemet Philosophus in lib. 2. metaph. text. 4. scribit, quod sicut res se habent ad esse, ita se habent vt cognoscantur: sed esse relatiuorum, est ad aliud quodam modo se habere, sicut in c. ad aliquid dicitur, nā quemadmodū esse patrē, est habere habitudinē ad filiū, ita esse filiū est habere habitudinē ad patrē, igitur vñ relatiuorum absq; alterius cognitione cognosci, nequit, & per consequens nec definiri potest: quę regula non solū in respectibus definitionibus, verum etiam in eisdem descriptionibus seruanda est, quamuis quidam neoteriorum, aduersam partē tucantur, his nunc determinatis, aduersantia argumenta soluantur.

**C** Ad primum multiplex responsio reperitur: Paulus Venetus in cap. ad aliquid, cui Caietanus in hoc loco subscribit, distinguit, quod relatiua duobus modis considerantur, primo modo prout sunt simul natura, naturaliq; intelligentia, & sic non habent quod vñ eorum per reliquū cognoscatur: secundo modo prout eorū vtrunq; habet habitudinem termini à quo & ad quem, & ita ipsorum quodlibet potest esse notius & ignotius: etenim pro vt habet rationem termini ad quem, sic est notius eo, quod ad ipsum terminatur, & hoc modo definit, & illud quod terminatur est ignotum, & diffinitur: & sic vtrunq; relatiuorum, quatenus terminus est altero notius, & quatenus terminatur, est altero ignotius.

Caiet-



Caietanus secundo, quem Sotus in cap. ad aliquid quest. prima ad octauum, sequitur, negat etiam quod in relatiuorum definitione idem sit notius & ignotius: quoniam vnum relatiuorum non ponitur in alterius definitione tanquam prius & notius, sed tanquam æque notum, & simul cognoscibile, cum hæc sint relatiuorum natura, ut sint simul cognitione.

Scotus in prædicamentis in q. 28. ad primum inquit quod illa propositio, illud quod in alterius definitione ponitur debet esse prius & notius; vera est de definitione, quæ datur per essentialia, cuiusmodi est definitio substantiæ: vel ad minus de definitione rei absolute, non respectiua: quoniam cum entia respectiua mutuo dependeant, ideo mutuo se definiunt, & si neutrum eorum sit altero prius & notius.

Dicatur tandem cum Aristotele in libro sexto topicorum in explanatione loci vigesimi quod non in omnibus definitionibus necessarium est prius & notius assignare, sed satis est, quod ex simul connotis procedat, quoniam connotitia correlatiui, ad alterius cognitionem cooperatur: nec sit mirum inquit Caietanus, si singulare genus entium, quale est relatiuorum, singularem modum definitionis & notitiæ sibi vendicat: & hæc ad primum argumentum.

Ad secundum respondet Scotus, quod maior propositio est vera de definitione, quæ datur sine additamento, cuiusmodi non est, alicuius accidentis definitio, & præcipue relatiuorum, quæ & subiectum & correlatiuum respiciunt: aut ad minorem dicatur cum Paulo, quod aliquid esse de alicuius essentia, dupliciter intelligi potest, aut tanquam pars essentialis illius, eo modo quo genus & differentia dicuntur esse de essentia speciei, & sic vnum relatiuorum de alterius essentia non est: vel tanquam id quod est de intrinseca ratione alicuius, eo modo quo dicitur punctus esse de essentia lineæ, eo quia illius substan-

tiam terminat, & hoc modo dicitur quod vnum relatiuorum est de essentia sui correlatiui, quia illius naturam terminat: non obstante quod ab illo sit aliud.

Ad confirmationem cum dicitur, quod quælibet pars definitionis, est forma sui definiti: respondetur satis esse quod sit aut forma perficiens, aut saltem naturam declarans, eo quod omne principium cognoscendi habet rationem actus & formæ, sicut in libro q. metaphys. dicitur; & hoc modo punctus dicitur forma lineæ, & nasus similitudinis, & relatiuum sui correlatiui quia sunt principium cognoscendi.

Ad tertium respondetur, quod illa maior fallit in relatiue & priuatiue oppositis, in quibus necessarium est, vnum per alterum definire, sicut Aristoteles in libro sexto topicorum in explanatione vigesimi loci docet: reliqua verò dubia, quæ contra eandem conclusionem fieri solent, in cap. ad aliquid ponuntur: nunc autem ad huius textus dilucidationem hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 3.

*Text.* Assignant ergo & sic speciem: species est, quæ sub genere ponitur: & de qua Genus in eo quod quod est predicatur.

Nemo illorum, qui veram philosophiam profitentur sit, qui dubitet, quin ex collatione opinionum ad inuicem, magis magisque ipsa veritas clara reddatur: qua propter ut huius literæ certiore veritatem reddamus, quid Porphyrij interpretes, circa illam sentiant, paucis verbis referemus, etenim multi multa dicunt: Auicennas in sua logica, Scotus in q. 21. Sotus, quibus nonnulli ex recentioribus quam libenter subscribunt, arbitrantur hanc speciei assignationem, à priori nequaquam distingui, sed eandem esse, ita ut sit sensus,



sus, species est quæ ponitur sub genere, quæ definitio respicit speciem, quatenus sub genere quoddam subijcibile est; & cum subinfertur, & de qua genus in eo quod quid est predicatur: inquit hanc clausulam esse prioris definitionis expositionem, ad hunc sensum, species est quæ ponitur sub genere, hoc est, de qua genus in quid predicatur. Veruntamen Ammonius, Boetius, Paulus, Caietanus, Toletus, & Burleus, & ferè omnes qui hæc nostris temporibus hanc litteram interpretantur, asserunt hanc esse secundam in ordine speciei definitionem, à priori omnino distinctam: dicunt enim quod species nō vno modo, sed duobus modis ad genus comparatur; primo modo veluti quoddam inferius sub suo superiori in recta linea prædicamentali positum, penes quam comparisonem prior definitio assignatur, in qua dicitur, species est, quæ sub genere ponitur; & nunc à Porphyrio resumptur, vna duntaxat particula dimissa, scilicet ly assignato, & hoc breuitatis studio: secundo modo ut quoddam subijcibile suum quidditativum predicatū in propositione, & iuxta hanc comparisonem, hæc secunda definitio assignatur, qua dicitur, & de qua genus in eo quod quid est, predicatur: sed quod dux distinctæ definitiones sint, nec difficile est, ex ipsius Porphyrij textu, & autoritate veritatem patefacere, dum infra altera speciei definitione assignata, ostendit eam soli speciei specialissime convenire: alix vero, inquit, sunt etiam non specialissimarū: qua propter dicendo, alix vero sunt, in numero plurali, insinuasle videtur, non vnam, sed plures esse, ac distinctas speciei assignatas definitiones.

Nec Scoti obiectiones quidquam valent, videlicet liber prædicamentorum ordinatur immediatus ad librum peryhermenias, quam liber prædicabiliū; sed in libro prædicamentorum non determinatur de incomplexis, quatenus vnum de altero enunciat, quia tunc superfluum est determinare in libro

**A** peryhermenias de nomine & verbo, quæ sub illis rationibus incomplexa designant, ergo multo minus in hoc libro definitur species, quatenus de illa genus enunciat: & hoc modo concludit quod Porphyrius vnam tantum speciei definitionem assignat, quæ est illa prior videlicet, species est quæ sub genere ponitur, hoc est, de qua genus in eo quod quid est predicatur: ac ob id subinfert, quod alix sunt potius quedam speciei notificationes, quam definitiones.

**B** Respondetur tamen quod Porphyrius in suo tractatu agit de quinque; vniuersalibus secundum naturam, qua eis inest de alio enunciari, alioquin nec generis, nec aliorum prædicabilium esset aliqua determinatio: sed de natura generis & omnium prædicabilium est, ut de alio enunciatur, vnde non est superfluum in libro peryhermenias agere de nomine & verbo de quibus ibi tractatur quatenus sunt partes propositiones enunciativæ: quomodo vero predicari se habeat ad f. Vniuersalia, iam dictum est.

**C** Igitur ad litteram accedentes, dicimus Porphyrium in hoc textu assignare secundam speciei definitionem: sed ut diximus, species dupliciter respicit genus, primo ut quoddam inferius in recta linea prædicamentali suum superius; ideo iuxta hanc considerationem datur prima speciei definitio, qua dicitur, species est, quæ sub genere ponitur, quam rursus sumit; & hæc comparatio vocatur ab Ammonio relatio ascensus, secundum quam inferiora respiciunt superiora: secundo modo ut quoddam subijcibile suum quidditativum prædicatum; & penes hanc comparisonem subinfert secundam speciei definitionem, cum dicit, & de qua genus hoc est de qua specie genus in eo quod quid est, predicatur: quæ comparatio nuncupatur ab Ammonio relatio descensus, secundum quam superius respicit suum inferius: at quomodo verum sit, genus predicari in quid de qualibet sua specie,



ele, dicatur quod si vera est generis definitio, qua dicebatur, genus esse, quod de pluribus & specie differentibus in quid predicatur, ergo verum est, quod de qualibet sua specie in quid predicatur: etenim bene sequitur Animal predicatur de homine, & de Leone, & de Asino in quid, ergo & de homine in quid predicatur: quod si obijciatur magis commune sub munus communis non contineri, sed species est magis communis, cum multo plures sint species, quam genera, sicut in hoc eodem capite Porphyrius textatur; ergo species sub genere non continetur. Respondetur quod & si species pro prima intentione sumpta sit quid magis commune, pro secunda vero est quid minus commune, & hoc modo sub genere ponitur. sequitur textus.

*Tex.* Amplius autem sic quoque species est, quæ de pluribus & differentibus numero, in eo quod quid est, predicatur: sed hæc quidem assignatio speciei specialissime est, & quæ solum species est, non autem & genus, aliæ verò erunt etiam non specialissimarum.

**T**ertiam speciei definitionem in præfati textu Porphyrius affert, nec mirum si vnus eiusdemque rei tot definitiones assignentur; nam vt Caietanus inquit, species quoniam multipliciter consideratur, ob id multipliciter definitur: trifariam contingit speciem considerari posse; primo quatenus in recta linea predicamentali generi subest, & sic dicitur species est; quæ sub genere ponitur: secundo quatenus eidem generi in propositione supponitur, & sic dicitur, & de qua genus in eo quod quid est, predicatur, tertio quatenus est vnum de quinque predicabilibus ab aliis distinctum, & penes hanc considerationem, assignatur hæc tertia speciei

**A** definitio: ad cuius definitionis pleniorrem intelligentiam, hoc vnum in primis sciendum est; discrimen nonnullum inter genus & speciem reperiri: Genus namque quatenus genus vnam tantum habitudinem possidet, ad inferiora videlicet de quibus in quid predicatur, quemadmodum ex illius definitione liquet: at species quatenus species, duas habitudines patitur, quarum prima, species comparatur ad genus tanquam inferius ad suum superius vel in recta linea predicamentali, aut in propositione, sicut iam dictum est; secunda vero indiuidua respicit, de quibus in quid predicatur, & penes hanc secundam habitudinem nunc Porphyrius definit speciem hoc modo: Species est, quæ de pluribus & differentibus numero, in eo quod quid est predicatur: homo enim cum sit species, predicatur de sorte & de Platone, & de alijs particularibus hominibus, qui solo numero differunt, atque de illis in quid predicatur, quoniam si quis petat quid Sortes vel Plato sit, conuenienter respondetur homo: huius definitionis particulæ omnes sunt notatu dignæ: & prima cum dicitur species est quæ, &c. ly quæ insinuat quandam naturam pluribus ex se communicabilem: nam speciei quatenus species est, minimè repugnat pluribus communicari actu vel potentia, sicut Sanctus Thomas in libro quarto contra gentes cap. 35. dicit: & hoc ad differentiam naturæ indiuiduæ & singularis, quæ non species, sed suppositum appellatur: præterea cum subiungitur predicatur, & si ly predicatur actum designet, tamen in definitione solam aptitudinem importat, vt sit sensus, species est quæ predicatur, id est, quæ ex sui natura apta nata est de pluribus predicari, stat enim quod sub aliqua natura specifica sit vnum solum indiuiduum, sicut de intelligentijs & de corporibus celestibus communiter fertur, & tamen species quatenus species, de pluribus predicabilis est: vltimus ly de pluribus ponitur ad differentiam indiuidui.



diuidui, cuius est de vno solo prædica-  
ri: ly differentibus numero ad distin-  
ctionē generis, quod de pluribus & spe-  
cie differentibus dicitur: ly in quid ad  
differentiam differentis, proprii, & ac-  
cidentis, quæ predicantur in quale, vt  
suis locis manifestabitur.

At quoniā Porphyrius in hac definitio-  
ne, mentionē fecit de differentibus nu-  
mero, ideo discutiendū est, quæ sunt il-  
la quæ numero differūt: ad quorū intel-  
ligentiā hoc vnū prius sciendū est, magni  
interesse dicere differre numero, & dice-  
re numeros differētes: etenim ea oīa q̄  
numerātur, numero ab inuicem distin-  
guuntur; at soli numeri appellantur nu-  
meri differētes: quorū numerorū distin-  
ctio interdum est generica vt par & im-  
par, interdū specifica vt dualitas & tri-  
nitas, interdum numerica vt duæ duali-  
tates: igitur omnis species prædicatur  
de pluribus differentibus numero, sed  
non omnis dicitur de differentibus nu-  
meris: ad rem tamen nostrā sciendum  
ex Arist. in lib. 5. meta. quod sicut idē,  
ita & differens multis modis dicitur: ad  
propositū, idem tribus modis capitur,  
idem genere, & sunt illa quæ sub eodē  
genere proximo continentur, vt homo  
& Leo sub Animalis; secundo modo idē  
specie, quæ sub eadem specie continen-  
tur, vt Sortes & Plato sub homine: ter-  
tio modo idē numero, & est illud quod  
in semetipso est quid vnum indiuisum,  
& ab alijs diuisum vt Sortes: ita diffe-  
rens tribus modis dicitur, primo modo  
differens genere, vt illa quæ sub diuer-  
sis generibus continentur, quemadmo-  
dum homo & arbor, nam & si in gene-  
re remoto conueniant, eo quod vtrum-  
que eorum est substantia, distinguuntur  
tamen genere proximo, nam homo sub  
Animali, & Arbor sub planta contine-  
tur: secundo modo differens specie, si-  
cut illa quæ sub diuersis speciebus cō-  
tinentur, vt Plato sub homine, & hic  
Equus sub Equo: tertio modo diffe-  
rens numero, & sunt eum qui nume-  
rum constituunt, vt Sortes, Plato, &  
ceteri homines.

*Logica Ars.*

- A** Sed ad hoc quod aliqua dicātur dif-  
ferre numero, duæ cōditiones requirū-  
tur, sicut ex doctrina Porphyrii in cal-  
ce huius capituli colligitur; quarum pri-  
ma est, vt conueniant in conditionibus  
specificis, alioquin alia distinctio quā  
numerica inter illa reperiretur: secūda  
quod distinguantur ab inuicem mate-  
rialibus conditionibus & proprietati-  
bus, quarum collectio eadē numero in  
alio esse nequit, diuisio namque mate-  
rialis, diuisio numeralis nūcupatur: exē-  
pli gratia Sortes & Plato in his omni-  
bus conueniunt, quæ toti speciei huma-  
næ cōmunia sunt, ambo. n. sunt homo-  
risibilis disciplinæ capax: distinguuntur  
deinde materialibus conditionibus, cō-  
quia Plato habet has carnes, hæc ossa.  
hos nervos, quorum collectio eadem  
numero in Socrate esse nequit: qua  
propter differentia specifica & numeri-  
ca in hoc discrepant, quod illa est for-  
malis, nā homo & Equus per specificā  
formā distinguuntur, hæc autē materia-  
lis, nā formæ pluriū hominū numero di-  
stinguuntur, eo quod in distinctis mate-  
rijs recipiuntur, & propter hoc dicitur,  
species est, quod de pluribus, & differē-  
tibus numero in eō quod quid est præ-  
dicatur. quod si quis petat vtrum præ-  
dicari in quid, eodem modo generi &  
speciei conueniat: dicatur quod eō, eo  
quod genus prædicatur in quid, aut  
quia est pars quidditatis definitionis  
speciei, aut dicit totum esse ipsius con-  
fusē tamen: species verò prædicatur in  
quid, quia dicit distinctē totam quiddi-  
tatem indiuiduorum, de quibus prædi-  
catur. his dictis, Author concludit in li-  
tera quoddam discrimen inter hanc vl-  
timam speciei definitionem, & duas  
priores allatas, dicens quod hæc vl-  
tima competit tantū speciei specia-  
lissime, quæ solū species est; & ad-  
dit hæc verba vt ostendat specialissi-  
mam speciem ratione generica priua-  
ri, ad differentiā specierū subalternarū:  
aliæ verò scilicet speciei definitiones  
sunt etiam non specialissimarum, hoc  
est competunt etiam illis speciebus.

**M** quæ



quæ subalterne dicuntur: hinc clarescit illud quod supra diximus videlicet, Authorem dicendo, alię verò erunt, &c. in numero plurali, insinualle, præter hanc ultimam, plures speciei definitiones attulisse: Circa quam ultimam speciei definitionem, quam non solum Porphyrius, sed omnes illius expositores asserunt soli speciei specialissimæ convenire, extant nonnulli neoteriorum, qui absque temeritatis nota communi sententiæ opponi cupientes, putant omni speciei, etiam mediæ hanc definitionem convenire: eo quod species media prædicatur de pluribus differentibus numero: sed horum opinio infra examinabitur. nunc satis sit.

## Disputatio secunda de Specie.

*An omnis species specialissima prædicetur de pluribus numero differentibus; & si hæc definitio conveniat speciei specialissimæ, quatenus ad genus comparatur; vel ad individua refertur.*

### Dilucidatio I.

**C**UM dubitationis solutio sit veritatis manifestatio, neque de singulis dubitare inutile sit, sicut Peripateticorū Princeps Aristoteli in lib. 3. metaph. in cap. ad aliquid textatur, ideo ut nonnulla quæ in postrema speciei definitione dicta sunt, ex dubitationum solutione clariora reddantur: utile censeui, circa eandem dubia aliqua in medium asferre: igitur prima dubitatio quæ nobis obuiam venit hæc est: An ultima definitio speciei, qua dicitur, species est quod de pluribus & differentibus numero in eo quod quid est prædicatur, competat ipsi, vel quatenus ad genus comparatur, vel quatenus ad individua re-

**A** fertur: quod si dicatur primo modo, Contra species prout ad genus comparatur, neque uniuersale est, neque prædicabile, sed quoddam inferius subijcibile, unde in duabus prioribus definitionibus dictum est, species est quæ ponitur sub assignato genere, & de qua genus in quid prædicatur: si secundo modo, ergo non convenit speciei quatenus species est, quia species quatenus species ad genus refertur cum sint relatiua, ac propterea necessarium fuit in utrorumque rationibus utrisque uti, sicut Author dicebat.

**B** Quod si quis occurrat dicens nulum inconueniens, accidere si species ad genus & ad individua simul referat.

Contra, relatiuum semel tantum refertur, sed species est generis species, atque ad ipsum refertur, ergo non ad individua.

Et si rursus occurratur, vnum relatiuorum posse simul duos terminos respicere; etenim filius ad patrem & ad matrem simul refertur.

**C** Respondetur, tunc nullum absurdum oriri, quando vnum relatiuum ex eadē causa & via respicit duos terminos, modo filius propter vnā & eandem filiationem & generationem ad patrē & ad matrē refertur: species verò nō vnā, sed diuersis vijs genus & individua respicit.

Secunda dubitatio principalis est hæc: multa in rerū natura reperiuntur, quæ nullo modo sunt species, exempli gratia Anima humana non est species, sed species pars, & tamen prædicatur in quid de hac & de illa anima, quæ solo numero distinguuntur.

**D** 3. Præterea multæ species sunt, quæ neque actu, neque aptitudine, neque simul neque successiue plura individua sub se habent, quales sunt cælestes intelligentiæ & orbes, ergo non omni speciei specialissimæ convenit prædicari de pluribus differentibus numero.

Tandē omnis bona definitio alteri à definito cōpetere non debet: sed definitio speciei cōpetit alteri à definito, ergo non est bona: maior est Aristoteli in lib.



libris topit. minor probatur nam genus puta Animal predicatur de hoc & de illo Animali, quæ numero differunt: imo valet argumentum, genus predicatur de pluribus differentibus specie, ergo & numero, quia quæ differunt specie, differunt etiam numero, sicut Arist. in lib. 5. metaphysic. de vno textatur.

Hæc argumenta diluere, præter primum, haud multum difficile est: in primi namque solutione, nec antiquiores, nec recentiores expositores inter se concordant: tota enim dubitatio in hoc consistit, an species quatenus ad genus refertur sit Vniuersale, nec ne? quam dubitationem Auicennas in sua logica irresolutam dimisit: inter antiquos, tamen Alpharabius, & Magnus Albert. in tract. 4. cap. 2. quos subinde Paulus, Caiet. & Sotus sequuntur: asserunt speciem, quatenus ad genus refertur, nequaquam esse Vniuersale: quam positionem hac ratione fulcire conantur: species quatenus ad genus refertur est subiectum, de quo genus in quid predicatur: sed Vniuersale quatenus Vniuersale est predicatum, cum vniuersale sit vnum in multis & de multis, ergo species quatenus ad genus refertur non est vniuersale: hinc Caietanus subiungit quod cum species quatenus indiuidua respicit habeat quod sit Vniuersale & Predicabile, ideo huiusmodi definitio est quedam speciei descriptio, à quadam illius proprietate assignata, & quæ sequitur ad esse speciem; cum enim species ut sic, sit sub genere ita ut tota illius suppositio ex genere oriatur, necessario ex hoc emanat, quod species respiciat sub se aliqua, quorum suppositio aliunde oriatur, hoc autem est respicere indiuidua, ut predicabile de illis in quid.

Duo ab his expositoribus asseruntur, primum quod species prout ad genus refertur non est vniuersale: alterum quod esse Vniuersale ex quadam proprietate ei inest, quam ob rem Porphyrius definiens speciem in ordine ad genus, definit illam secundum suam naturam,

**A** at in ordine ad indiuidua, ex illius proprietate definit.

Sed contra primum dictum arguit Toletus q. vnica huius capituli, cuius posuitio semper placuit, & probat quod species in ordine ad genus sit Vniuersale: omne illud quod ad genus immediate refertur, & de quo genus immediate predicatur, necessario habet quod sit Vniuersale; sed species ut species immediate refertur ad genus, & de ea genus immediate predicatur, ergo

**B** species ut species & in ordine ad genus est Vniuersale: minor habetur in littera Porphyrij: maior sic probatur, Genus ut genus non predicatur immediate de singularibus, ergo predicatur immediate de vniuersalibus sed immediate predicatur de specie, ergo species in ordine ad ipsum est Vniuersale: consequentia sunt notæ, antecedens probatur, si genus predicatur immediate de singularibus, ergo diuisio generis in ea, de quibus immediate predicatur, non erit per differentias formales, sed materiales, quia diuisio Vniuersalis in sua singularia est materialis, sicut de specie supra dictum est.

**C** Præterea Aristotel. in libro 7. metaphysic. cap. 13. definiens Vniuersale, inquit Vniuersale est, quod aptum est ut pluribus insit, quæ definitio est per se, & essentialis, sed species ut species ex sua intrinseca ratione est apta nata esse in multis, alioquin non esset species, neque ab indiuiduo distingueretur, ergo species ut species, ex sua natura habet quod sit Vniuersale.

**D** Igitur dicendum est, quod species siue in ordine ad genus, siue ad indiuidua habet quod sit vniuersale; sed distinguatur quod Vniuersale est duplex, vnum subijcibile, alterum predicabile: modo species in ordine ad genus habet quod sit vniuersale subijcibile, alioquin genus non predicaretur immediate de ea: in ordine verò ad indiuidua habet quod sit Vniuersale predicabile, & species specialissima, quia de illis immediate predicatur: & ita

M 2 deci-



decipiuntur asserentes speciem quatenus ad genus refertur non esse Vniuersale: Conceditur tamen quod de pluribus prædicari sit proprietas, speciei naturam consequens, unde Aristot. in libro primo Peryhermenias: definiens vniuersale per illius proprietatem, dixit, Vniuersale est illud, quod de pluribus prædicari aptum est.

Ad rationem Alberti & aliorum, quando dicunt, Vniuersale quatenus vniuersale habet quod sit prædicatum & non subiectum: respondetur quod hec propositio est vera de illo vniuersali quod vnam tantum habitudinem habet: modo species habet duas habitudines, vnam in ordine ad genus, cuius est vniuersale subijcibile, alteram in ordine ad individua, quorum est vniuersale prædicabile.

Ad secundam rationem respondetur quod & si species quatenus species sub ratione subijcibilis referatur ad genus: ad individua tamen sub ratione prædicabilis refertur.

Ad secundam dubitationem principalem respondent Iacellus, Caiet. & Toletus, quod ad esse speciei duo sunt necessaria, vnum quod sit natura completa in recta linea, prædicamentali existens sub aliquo genere, alterum quod prædicetur in quid de pluribus: modo Anima caret priori conditione, est enim pars speciei & non species: prædicatur tamen de pluribus Animabus solo numero differentibus ad modum speciei, impropria quadam prædicatione, non tamen prædicamentali, de qua Porphyrius intendit.

Ad tertiam principalem, sunt qui dicunt, quod cum specierum sint multe plures illæ, quæ plura individua habent, quam quæ vnum solum, ob id Author eam speciem definiuit, quæ vt plurimum inuenitur. sed melius alij dicunt, quod ly prædicatur, in hac definitione, non actum, sed aptitudinem designat, quare & si multe species non habeant actu nisi vnicum individuum, aptitudine tamen de pluribus dicuntur.

**A** Ad cuius solutionis pleniorē ac clariorem intelligentiā, notandū quod de ratione speciei, quatenus species, est, quod de pluribus indiuiduis, actu vel aptitudine, siue potentia prædicetur: quod est dicere, nulla species reperitur, cui ex propria ratione repugnet de pluribus prædicari: quod si in vnico indiuiduo ipsa reperiri cōtingat, hoc nō ex sua propria ratione, sed aliunde est.

**B** Sciendum vltius, quod species sūt in duplici differētia, quædam materiales, quæ ex materia & forma constituuntur, vt Sol, Luna, homo, Equus, &c. quædam immateriales, vt intelligētig: modo omnis species siue materialis, siue immaterialis, ex sua natura est de pluribus prædicabilis, vel aptu, vel aptitudine.

**C** Præterea distinguendū est, quod potentia, vel aptitudo est duplex, vna physica, quæ dicit aliquid positium in natura, & simul vel successiue ad actū reduci potest: altera est logica, quæ est idē quod non repugnantia, vel indifferentia alienius nature in esse cognito ad vñ, vel plura: modo si sit sermo de speciebus immaterialibus; dicitur q. ipsa natura specifica. v.g. natura huius substantię separatæ. s. Gabrielis, nō prohibetur esse in multis ex eo quod est natura in tali ordine rerū: at quod ipsa nō sit in multis, hoc euenit ex eo; quod illa natura immaterialis est per se exillēs & propter hoc nō est apta recipi in aliquo, nec multiplicari ad diuisionē alicuius materie, in qua recipiatur, sicut S. Tho. p. p. q. 50. art. 4. & in quæst. de spiritualibus creaturis, art. 8. ad 4. dicit de qua materia nos in lib. 4. sent. scripsimus Si verò de speciebus materialibus sit sermo, dicendū adhuc, quod species materiales sunt duplices, etenim quædam sunt, quæ in vnico indiuiduo actu saluantur, vt sol, luna, & orbes: solis namque vel lunæ naturæ ac speciei quatenus sunt tales naturæ, talera ordinem in Vniuerso habentes, non repugnat de pluribus prædicari; sed quod non dicantur actu de pluribus,

con-



contingit ex hoc quod tota materia, quæ forma solis, vel lunæ actuabilis est, sub vna forma continetur; quod si Deus aliam materiam solis crearet, præter eam, quam nunc forma solis existentis informat; tunc natura & species solis in multis esset, & de multis actu prædicaretur: alix vero sunt, quæ actu de multis prædicantur, ut homo, Equus, & huiusmodi: nam ut S. Thom. in tract. de ente & essentia c. 4. scribit; cum essentia rerum compositarum, ex eo quod recipiuntur in materia signata, diuidantur ad diuisionem materiæ; hinc euenit ut in eadem specie plurificentur; quapropter ipsi speciei conuenit ut possit esse in pluribus numero secundum materiam distinctis, ac per consequens de pluribus actu prædicari; & sic soluitur tertia dubitatio.

Contra hoc vltimum dictum, videlicet, species materiales quædam habent esse in pluribus sic arguitur, nullus ens completum habet esse in pluribus, sed species materialis est ens completum, quod ex eo manifestatur, quia ex genere & differentia constat, ergo non habet esse in pluribus.

Ad hoc respondetur, quod duplex est rei perfectio, vna formalis, secundum quam illius essentia constituitur: alia suppositalis, secundum quam species in vnoquoque suorum suppositorum existit: ens completum hæc secunda perfectione in pluribus esse nequit, sed ens completum primo modo potest esse in pluribus, quia illius essentia est multiplicabilis ad suppositorum multiplicationem, ut modo de quibusdam speciebus materialibus fit.

Ad quartam & vltimam dubitationem, Aucennas in sua logica cap. nono, cui Caiet. & Scotus subscribunt, respondet quod in hac speciei definitione, addenda est particula exclusiua tantum, aut solum; quæ cadat super verbum prædicatur; & sit sensus, species est, quod prædicatur tantum de pluribus & differentibus numero: quod generi non conuenit, cum de pluribus & differen-

*Logica Ars.*

**A** tibus specie prædicetur: quam solutionem habet etiam Scotus, super Vniuersalia in quest. 17. ad primum.

**B** Ad obiectionem, qua dicitur, quod ad differre specie, sequitur differre numero: responderetur quod aliud est ad differre specie, sequi differre numero, & aliud ad prædicari de pluribus differentibus specie, sequi prædicari de pluribus differentibus numero: nam primum conceditur, ex eo, quod plures species quendam numerum constituunt; sed secundum non admittitur: quia genus quatenus genus prædicatur immediate de pluribus differentibus specie: ut ex illius definitione constat: & hæc de præsentis lectione sufficiant.

#### Dilucidatio 4.

**Tex.** Planum autem erit quod dicitur hoc modo: in vnoquoque prædicamento sunt quædam generalissima, & rursus alia specialissima: & inter generalissima & specialissima sunt alia, quæ genera & species dicuntur eadem. Est autem generalissimum quidem supra quod nullum aliud sit superueniens genus. Specialissimum autem est, post quod non est alia inferior species: inter Generalissimum autem & Specialissimum, alia quæ species & genera sunt eadem, ad aliud tamen, & ad aliud sumpta.

**H** Acc est secunda pars principalis huius capituli, in qua Author diffusè admodum, ordinem & arborem omnium prædicatorum disponit: at quia in postrema speciei definitione assignata, de specie specialissima mentionem fecerat, ob id occasione nactus, de genere

M 3 gene-



generalissimo. de specialissimo, & de medijs, quid sint, ac qualiter in ordine superioris & inferioris se habeant tractaturus est: & quemadmodum inter reliquos Porphyrij expostores Tolerus adnotavit, hæc secunda pars adhuc in tres partes diuidi potest: in quarum prima, illa quæ in vnoquoque prædicamento constituuntur, explicat, eorundemque differentiam & similitudinem assignat: in secunda singula eorum definit, ac quodam exemplo manifestat, ostendens vterius in quo eiusdem exempli similitudo, & dissimilitudo consistat: in tertia tandem illorum numerum, & modum ea constituendi, ordinemque inter se prædicandi, enarrat: verum vt præfata faciliore modo capiantur, singule partes sigillatim dilucidandæ sunt.

Quantum ad primam partem, cum Porphyrius ait in textu, Planum autem erit, quod dicitur hoc modo, est ac si dicat, quoniam in postrema speciei definitione, de specie specialissima mentionem fecimus, dicentes eam tantum speciei specialissime convenire, hinc vt quæ ad ipsius positionem sequuntur facilius intelligantur, dicendum est, quod in vnoquoque prædicamento, quedam sunt, quæ generalissima vocantur, & sunt alia, quæ specialissima dicuntur: & inter hæc, sicut inter extrema, non nulla reperiuntur media posita, quæ eadē genera & species simul nuncupantur. Sed hæc verba Porphyrij, difficultatem non modicam ferunt, quando dicit, quod in vnoquoque prædicamento sit quedam, generalissima; igitur cum vnumquodque prædicamentum sit ipsi genus generalissimum, sequitur quod ex pluribus generalissimis conficiatur: nisi esset vt Caietanus dicit, quod ly in vnoquoque collectiue accipiendum est, ita vt sit sensus, in omnibus prædicamentis, hoc est in singulis prædicamentis singula generalissima sunt: at quid illorum vnumquodque sit, exponens ait, Generalissimum est illud, supra quod non est aliud superueniens genus: specialissimum, post quod non est

**A** alia inferior species: ea verò quæ tantum media inter hæc collocantur, eametsunt genera & species, ad aliud tamen, & ad aliud sumpta, quod est dicere, secundum aliam & aliam considerationem accepta: etenim quatenus ad inferiora comparantur, dicuntur genera; sed quatenus ad superiora referuntur, eorum species appellantur: ex quo textu Paulus hanc conclusionem infert, Nullum prædicamentum est infinitum; quam conclusionem sic explicat, in quocunque datur primum, medium, & ultimum, illud non est infinitum, sed in quolibet prædicamento datur primum, medium, & ultimum, ergo nullum prædicamentum est infinitum: maior manifesta est; minor ex textu liquet, eo quod in quolibet prædicamento ponitur generalissimum, supra quod non est aliud superueniens genus, ergo datur primum. ponitur specialissimum, post quod non est alia inferior species, ergo datur ultimum: media ibi ponuntur, sicut in litera dicitur, & sic conclusio satis clara est.

**D** **Text.** Fiat autem in vno quidem prædicamento manifestum quod dicitur: substantia est quidem & ipsa genus; sub hac autem est corpus: & sub corpore animatum corpus: sub quo Animal: sub Animali verò rationale Animal: sub quo homo: sub homine vero Socrates & Plato, qui sunt particulares homines. sed horum substantia quidem generalissimum est, & quod Genus solum: homo vero specialissimum, & quod solum species: Corpus autem species quidem est substantia, Genus verò animati corporis: sed & animatum corpus species quidem est

cor-



corporis, Genus verò Animalis: rursus Animal species quidem est corporis animati, Genus verò rationalis Animalis: sed & rationale Animal, species quidem est Animalis, genus autem hominis: homo vero species quidem est rationalis animalis, non autem genus particularium hominum, sed solum species: & omne quod ante individua propinquè prædicatur species erit solum, non etiam genus: Quemadmodum igitur substantia cum suprema sit, eo quod nihil supra eam sit, genus est generalissimum: sic & homo cum sit species, postquam non est alia species, neque aliquid eorum, quæ possunt diuidi in species, sed solum individua, (individuum enim est Socrates, & Plato, & hoc album) species erit solum, & vltima species, & (vt dictum est) specialissima: quæ verò sunt in medio, eorum quidem quæ ante ipsa sunt, erunt species: eorum autem quæ post ipsa sunt, erunt genera.

**I**n hoc textu Author ponit exemplum eorum, quæ dixit, scilicet generalissimorum, specialissimorum & mediorum, coordinationem prædicamentalem, in vno prædicamento, nempe substantiæ, ad instar cuiusdam naturalis arboris assignando: circa quod exemplum, id animaduertendum occurrit, quod Auerroes existimans substantiam secundum rei veritatem, nequaquam esse genus generalissimum, eo quod intelli-

**A** gentias ceterasque abstractas substantias in prædicamento reponi haud credat: ob id asserit Porphyrium in hoc loco assignare substantiam, non eo quod res ita se habeat, sed tantum per modum exempli: ac propterea corpus esse genus generalissimum affirmat: sed quoniam in lib. 2. cæli com. 49. corpus celeste à prædicamento remouet, sit consequens apud eundem, non corpus absolute, sed corpus generabile esse genus generalissimum: Sed à veritate multum aberrat Auerroes, quia sicut Theologi asserunt, omnes intelligentiæ, præter primam, qui est Deus benedictus, in prædicamento continentur: Deus etenim, vt perpulchrè S. Thom. p.p. q. 3. art. 3. scribit, vltimo pacto, neque simpliciter vt species, neque reductiue vt punctum, in aliquo genere continetur, sed supra omne genus est: quare prædicamentum substantiæ nunc à Porphyrio assignatum, non solum per modum exempli assignatur, sed etiam quia verè generalissimum est: & quæ de substantiæ prædicamento dicuntur, etiam de quolibet alio vt puta de quâritate, de qualitate, & de ceteris in suo ordine intelligendum est dici ac verificari: inter illa verumtamen in prædicamento substantiæ hanc coordinationem elucidat, tum quia substantia, sicut Arist. in lib. 9. metaphys. scribit, est aliorum prædicamentorum primum fundamentum: tum etiam, quia vt in lib. 7. metaphys. dicitur, substantia antecedit cetera prædicamenta tempore, cognitione, & ratione: Verum vt faciliori intelligentia percipiantur ea, quæ in ordine arboris à Porphyrio sternuntur, sciendum, quod in recta linea sex vniuersalia disposita sunt, nempe, substantia, corpus, Corpus animatum, Animal, Animal rationale, homo, sub quo Socrates & Plato, tanquam hominis individua collocantur: quod & si nomina composita, scilicet Corpus animatum, & Animal rationale, in exemplo ponantur, quæ definitionum formam, magis quam generum vel specierum habent; & tamen nomi-

M 4 na



na simplicia apponi debuissent, dicendum nominum inopiam in causa extitisse, quod composita pro simplicibus assignarentur: etenim Corpus animatum est genus omnium viventium, scilicet plantarum & Animalium, quapropter non nulli expositores substituerunt vivens, quod nominis absoluti vicem gereret.

Præterea circa idem exemplū, aliud notandum est, quod Author ponit ly Animal rationale esse genus, eo quia cum vel stoicorum, vel Platoniorum sectam fuerit sequutus, arbitratus est corpora cœlestia inter Animalia connumeranda esse, eo quod à seipsis moveantur, quod est Animalium propriū, sicut in lib. 7. phys. Arist. scribit. Ulterius opinabatur intelligentias esse Animalia mente rationalia, corpore aerea, tempore æterna, animo passiva, quemadmodum ex Apuleio de Deo Socratis elicitur: ac ob id, ponit quod Animal rationale sit genus, ad corpora cœlestia, ad Angelos, hominesque: quæ deinde per differentias mortale & immortale ab invicem distinguit, ut in sequenti capite videbitur: sed quia in rei veritate, nec Corpora cœlestia animata sunt, nec intelligentiæ sunt substantiæ Corporeæ, imò nec propriè rationales dicuntur, hinc falsum est, Animal rationale esse genus: nam præter hominem, qui est specialissima species, nulla alia substantia rationalis invenitur.

His visis ac notatis, hoc modo procedit Porphyrius ad explanandum ordinem eorum prædicatorū, quæ in recta linea arboris collocantur; dicens, cū in vnoquoque prædicamēto sit Genus: v. g. in predicamento substantiæ sit ipsa substantia: sub substantia, Corpus: sub Corpore corpus animatum: sub Corpore animato Animal: sub Animali Animal rationale: sub Animali rationali homo: sub homine particulares homines ut Sortes & Plato: dicimus quod substantia est genus generalissi-

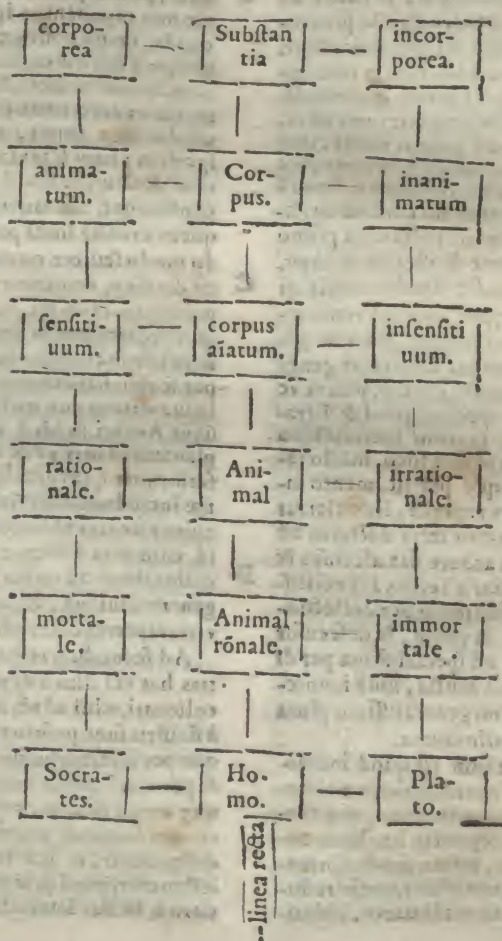
**A** mum, & est tantum genus, eo quia sub ipsa omnes substantiæ, ac illius species comprehenduntur: homo autem est species specialissima, & tantum species est: Corpus verò quod sub substantia collocatur est simul Genus & species, sed respectu alterius, & alterius considerationis: nam si ad substantiam supra positam referatur, tunc illius species est, & substantia genus, quod de Corpore in quid prædicatur, unde verum est dicere, corpus est substantia: at ipsū met corpus respectu corporis animati sub eo positi, est genus, atque de illo in quid prædicatur, qua de re verum est dicere, corpus Animatum est Corpus: Animatum corpus in ordine ad Corpus est species, sed in ordine ad Animal est genus: Animal per comparisonem ad corpus animatum, sub quo continetur, est species, & per comparisonem ad Animal rationale est genus: Animal rationale, ad Animal relatum est species, at respectu hominis, quem sub se continet, est Genus: homo vero sub quo, non nisi particulares homines, ut Sortes & Plato sunt constituti, est species tantum, & species specialissima: & hoc de omni eo asserendum est, quod proximè & immediatè ante individua reperitur: & tandem concludendo quandam similitudinem inter genus generalissimum, & speciem specialissimam, & distinctionem inter specialissimam & subalternam, inquit, quod quemadmodum substantia; eo quia in eodem genere supra eam nihil aliud sit, est genus generalissimum, sic & homo cum sit species quæ in aliam speciem dividi nequit, sed tantum individua ut Sortes & Plato sub ea sunt, species specialissima vocatur: quæ autem in medio horum sita sunt, genera & species simul dicuntur: sed species quatenus ad superiora comparantur, quorum sunt subiecta: genera verò quatenus ad inferiora referuntur: ut in textu patet.

Generum,



Generum, ac specierum, in Prædicamento substantiæ ordo, in sequenti arbore Porphyriana, explanatur.

## Generalissimum.





**A**D intelligentiam huius arboris, quæ communiter Porphyriana nuncupatur, ammaduertendū est, quod sicut in aliqua naturali arbore, tria reperiuntur, videlicet radices, truncus, & rami: ita per quādam similitudinem, tria in hac coordinatione inveniuntur, quorum aliqua vicem radicū; alia trunci, alia ramorum vicem gerūt: etenim linea recta, in qua tria potissimum describuntur, generalissimum, media, & specialissimum, se habet ad instar trunchi in arbore directē protensi: Differentiæ quæ ad latera ponuntur, sunt sicut rami, qui lateraliter in arbore protenduntur: at genus generalissimum vicem radicū gerit; nec ab re, quoniam sicut tota arboris virtus, imo tota ipsa arbor a radice egreditur; Sic totum esse essentia omnium inferiorū in genere generalissimo continetur; licet esse existentia in indiuiduis primo reperiatur, dicente Aristotele in capit. de substantia, quod destructis primis impossibile est aliquid aliorum remanere: sed dubitaret aliquis quare in tali coordinatione vnum dumtaxat generalissimum genus, reponatur, plures verò specialissimæ species; quod & si gratia exempli vna tantum specialissima species sit posita in hoc loco, nihilo tamen in vnoquoque predicamento innumeras species reperiiri, luce clarius est: at quia Author infra docetur est qualiter in hac arbore fiat ascensus & descensus, sit enim ascensus à specialissimis ad generalissimum per collectionem multorum in vnum, & descensus à generalissimo ad specialissima per diuisionem vnius in multa, inde innotescet, quare sub vno generalissimo plura specialissima contineantur.

Præterea sciendum est quod indiuidua, & si in hac coordinatione ad latera ponantur, tamen in recta linea censentur: sed quia reponi in hac linea trifariam contingit, primo modo formaliter, secundo materialiter, tertio reductiue, ideo ne quis existimaret, indiui-

**A**dua reponi in recta linea positione formali, quæ genera & species ibidem reponuntur, ad latera collocata sunt, vt ex inde insinuetur quod positione materialiter ibi reponuntur, cum species ex diuisione materiæ in plura indiuidua plurificetur: Differentiæ vero non reponuntur in linea recta, nisi reductiue & indirecte, quatenus assumuntur cum speciebus, quas constituunt, quemadmodum rationale cum homine.

**B**Sed duplici dubitatione dubitabit quis, prima quam ob causam differentiæ non reponantur in linea recta: secunda, quare positiuæ à sinistris & priuatiuæ à dextris collocentur.

Ad primam dicendum, quod differentiæ vt differentiæ duo habent, vnum est diuidere genus, aliud constituere speciem; nam si iuxta hoc secundum consideratur, sic simul cum specie, quæ constituunt, assumuntur; & per consequens in recta linea ponuntur: at secundo modo scilicet quatenus sunt generis diuisione, nequeunt in linea recta reponi: cuius ratio est, quia illa quæ in aliquo predicamento sunt sub eodem genere per se continentur; sed differentiæ per se non habent genus, eo quia genus in sua natura non includit differentias, sicut Aristot. in lib. 6. topicorum in explanatione loci 38. & in lib. 3. metaph. scribit, per quas diuiditur; nec differentiæ includunt essentialiter genus, vñ enim est extra essentiam alterius: ac ob id cum non habeant supra se genus, collocantur ad latera, tanquam illius generis diuisione, & per quas genus in varias species descendit.

**D**Ad secundum respondetur, differentiæ has vel illas, à dextris aut à sinistris collocari, nihil ad re; nihilominus quæ à sinistris sunt, positiuæ designantur, atque per nomina positiua describuntur, & per consequens notiores nobis sunt: quæ vero à dextris, minus notæ, & ob vocum inopiam per nomina priuatiua designantur, vt per inde etiam nobis insinuetur, quod priuationem differentiarum sinistri lateris important: vtrum hæc pro-



hæ proprias species sub genere substan-  
tiz constituent infra dicitur: hæc satis

## Dilucidatio 3.

*Tex.* Quare hæc quidē duas  
habent habitudines, eam quæ  
est ad ea quæ antecedunt, se-  
cūdm quam species ipsorum  
esse dicuntur: & eam quæ est ad  
posteriora secundum quam ge-  
nera ipsorum esse dicuntur: Ex-  
trema verò vnā habent habi-  
tudinē, nam & generalissimū  
ad ea quidem quæ posteriora  
sunt, habet habitudinē, cum  
sit genus omnium id quod est  
supremum; eam quæ ad supe-  
riora non habet, cum sit supre-  
mum & primum principium, &  
(vt diximus) supra quod non  
est aliud superueniens genus.  
specialissimum autem, vnā  
habet & ipsum habitudinē,  
hanc quidem quæ est ad supe-  
riora, quorum est species: eam  
verò quæ est ad posteriora, nō  
diuersā habet habitudinē,  
sed eundem, & species indiui-  
duorum dicitur: sed species  
quidem dicitur indiuiduorum  
velut ea continens: species au-  
tem superiorum, velut quæ ab  
eis continetur.

**A** Ristoteles Peripateticorum Prin-  
ceps, ac omnium philosophorum  
sapientissimus, cum in libro quarto phy-  
sicæ auscultationis, in tex. 128. de tem-  
pore loqueretur, atque ostenderet om-  
nia in tempore fieri, & corrumpi: non  
nullorum philosophorum sententiam

**A** ibidem apponit, qui de tempore lo-  
quentes, sapientissimum ac prudentis-  
simum, ipsum appellarunt; de quorum  
numero Thaletem fuisse, ambigit ne-  
mo: nec ab re sed maxima cum ratione  
tempus sapientissimum & prudentissi-  
mum appellatum est; non eo quod ipsū  
in se ipso sit tale, sed quia in ipsius tem-  
poris curriculo, omnia sapienter ac pru-  
denter compleri queant: etenim cum  
hic textus, quem præ manibus diluci-  
dandum habemus, in quo quædā cor-  
relaria ab Authore inferuntur, supe-  
riori lectioni continuandus fuisset, huc  
detulimus, ne prolixior sermone, quā  
opus fuisset, aures vestre fatigarentur;  
quapropter hodierna die illius diluci-  
dationem & explanationem explebi-  
mus, nec non quædam scitu difficilia,  
(digna tamen) clara doctrina resera-  
bimus: In superiori namque dilucida-  
tione explicuimus, qualiter generalissi-  
mum, specialissimum, & media, quæ in  
recta linea collocantur, se habeant, dū  
**C** diximus substantiam, eo quod supra  
ipsam non sit aliud genus, esse genera-  
lissimum: hominem, cū sit species post-  
quam non est alia inferior species, spe-  
ciem esse specialissimam ea verò quæ  
in horum medio sita sunt, genus & spe-  
ciem ipsamet simul esse, ad aliud tamē,  
& ad aliud sumpta, quod erat dicere,  
secundum aliam, & aliam considera-  
tionem habita; quatenus namque ad  
superiora referebatur, ipsorum species  
dicebantur; vt prout ad inferiora com-  
**D** parabantur, ipsorum genera nuncupa-  
bantur: quibus explanatis, continuā-  
do nunc dicenda dictis, dicimus quod  
Porphyrius in hoc text. infert duo cor-  
relaria, quorum primum est hoc, cu-  
uscunque prædicamenti, seu coordi-  
nationis prædicamentalis media, duas  
habitudines habent; eam quā ad supe-  
riora referuntur, quorum sunt species,  
& eam quā inferiora respiciunt, quorū  
sunt genera: secundum correlarium,  
extrema vnā tantū habitudinē  
habent: nam generalissimum inferiora  
tantū respicit, eo quod illorum om-  
nium



alium est genus, superiora autem non habet, quia est omnium supremum, imo eorum omnium, quae sub ipso continentur, principium specialissimum similiter unam tantum habitudinem habet, ad superiora videlicet, quorum est species.

Sed cum in postrema speciei specialissimae assignata definitione dicatur, speciem esse, quod de pluribus numero differentibus predicatur in quid, ob id iure dicit quis, non ne specialissimum etiam ad individua refertur? ergo hoc extremum duas habitudines habebit, ad superiora quibus subijcitur, & ad inferiora de quibus predicatur: Respondet Porphyrius, quod habitudo qua specialissimum ad individua comparatur, non est diuersa ab ea, qua ad superiora refertur, quoniam etiam respectu individuorum semper species nuncupatur, & si quadam diuersa consideratione, nam per comparisonem ad genus dicitur quoddam sub ipso contentum, at per comparisonem ad individua, continens appellatur.

Circa quam solutionem a Porphyrio traditam, dubium non quidem modicum oritur: quo nam modo, habitudo qua specialissimum ad superiora & ad inferiora refertur, non sit diuersa: quod si una & eadem est, quaeritur an sit una secundum vocem tantum, aut secundum rem: si primo modo, hoc est, quod ipsa species secundum utrumque respectum, uno simplici que nomine nominetur, ita ut sicut in ordine ad genus sub quo continetur, species dicitur, ita & ut subiecta individua continet, species quoque appelleretur, tunc puerilis & nullius momenti haec solutio appareret: si vero sit una & eadem secundum rem, ergo eodem modo quo ad genus ipsa refertur, ad individua etiam referretur; sed ad genus refertur ut vniuersale subijcibile, ergo hoc eodem modo ad individua refertur, quod est falsum, quoniam respectu individuorum est vniuersale predicabile: quod si sit, alia & alia habitudo, igitur Porphyrius ma-

A le dicit, dum asserit quod non est diuersa.

Quatuor modis dubitationem hanc explanari reperio: primus est quorundam arbitantium speciem specialissimam carere prorsus omni habitudine respectu individuorum: & hoc quia credunt individua non cadere directe sub specie, sed lateraliter in linea reperiri: Verum haec solutio est nulla, quia sicut in superiori lectione diximus, & si individua in coordinatione arboris Porphyrianae a latere collocentur: tamen in recta linea sunt, eo quod species est de principali intellectu ipsorum: nullum namque individuum reperitur, de cuius principali intellectu species non sit: verum est tamen quod positione materiali ibi reponuntur, ac propterea ad latera collocantur, ut insinuetur quod ibi non sunt positione formali sicut genera & species.

Secundus modus dicendi est aliorum asserentium, mentem Porphyrii esse, quod haec habitudo sit una secundum vocem tantum, ita ut sicut specialissimum respectu generis dicitur species, sic per comparisonem ad individua, non alio nomine, quam species appellatur: ad quam positionem hac ratione mouentur, ut aliquod discrimen inter speciem specialissimam, & subalternam reperiantur: species namque subalternam, & si duas habitudines possideat, longe tamen varia dispositione, eo quia quandoque dicitur genus, tunc videlicet quando inferiora respicit, quandoque species, cum ad superiora refertur: sed specialissima species tam respectu superiorum, quam inferiorum, eodem nomine scilicet species appellatur, cum generis ratione careat, sed sicut iam dictum est, haec solutio puerilis apparet.

Tertius modus est quorundam, qui hanc propositionem alia via defendere nituntur, videlicet quod specialissimum, unam tantum habitudinem sibi vendicat, & hoc propter differentiam modi, quo subalternum & specialissimum de suis inferioribus predicantur: nam



nam subalternum ex eo quod à superiori continetur, ideo species illius dicitur, quatenus autem de inferioribus prædicatur, illorum genus nuncupatur: sed specialissimum primam tantum habitudinem, qua species vocatur habet; secunda verò caret, quia illius inferiora, non specificè & formaliter, sed numero & materialiter tantum distinguuntur: & quia distinctio horum inferiorum fit per accidentalìa, ideo non fuit tanti momenti, ut ipsorum superius proximū & immediatū, nomine generis nuncupari mereretur, quoniam quæ sub aliquo genere ponuntur immediatè, specificè & formaliter distinguuntur; & ideo specialissimum cum subalternis collatum, sicut vnum solum respectum habet, sic vnico nomine contentari debuit.

Quartus modus, qui verisimilior, & communior apparet, est Caietani, hoc pacto dictam Porphyrij propositionem exponentis: inquit enim quod ratio generis & speciei in subalternis non ad eò coniungitur, ut vna ex altera oriatur, quin potius altera veluti extranea ab altera reperitur: subalterna etenim species, non eadem ratione, qua est genus, species vocatur, quia tunc generalissimum, cum sit genus, posset species nuncupari; nec etiam eadem ratione qua est species, dicitur genus, alioquin specialissimum, eo quia est species, posset vocari genus: sunt enim hæc duæ habitudines inter se longè differentes, quamuis in vno & eodem subalterno reperiantur. Species autem specialissima, & si duas habitudines habeat etiam inter se diuersas, tamen ita se se compatiuntur, quod altera ab altera originem trahit, nec aliqua extraneitas inter eas inuenitur: ex hoc enim quod species est sub genere posita, necessariò hæc duæ habitudines simul resultant, & ad genus, cuius est species, & ad individua quibus præponitur: quia est impossibile saltem in esse obiectiuo apud nostram cognitionem, aliquid sub genere poni, & individuis carere: igitur cum ex eadè re-

**A** latione, qua species ad genus refertur, pullulet in specie, indiuiduorum continentia, & non quemadmodum in subalternis, in quibus, ut dictum est, nõ necessario, cum genera & species sint: ideo Porphyrius dixit, specialissimum vnam habitudinem habere, non vnam secundum rem, sed pro ut vnum distinguitur contra extraneum; quod est dicere non est ita diuersa, quod sit extranea à natura speciei, quatenus species est: & hæc sufficiant.

## Dilucidatio 6.

**Tex.** Determinant igitur generalissimum genus ita, quod cum genus sit, non est species, & rursus supra quod non est aliud superueniens genus.

**D** iximus superius quod secunda pars principalis huius capituli, in tres partes diuidebatur, in quarum prima, illa quæ in vnoquoque prædicamento constituitur, explicabat: in secunda, eorū singula definit: priori parte expleta, & his quæ in ea continentur, expositis; nunc accedit ad secundam partem, in qua quinque facit, primo quasdam definitiones tum generalissimas, cum specialissimas ponit; secundo quali nomine media nominentur, & quam ob causam sic dicantur, describit; tertio per quamdam similitudinem, ipsam prædicamentalem coordinationem elucidat; quarto in quo eorundem dissimilitudo in eodem exēplo consistat, ostendit; quinto vni dubitationi respondet: quantum ad primum cum Porphyrius sepe sæpius, de generalissimo & de specialissimo verba fecerit, nec plenam illorum naturæ notitiam tradiderit, nunc quid ipsorum vtrunque sit, definire intendit: & quantum ad genus generalissimum, duas ipsius definitiones assignat, quarum prima est hæc, Genus generalissimum est il-



est illud, quod cum sit genus non est species: cuius definitionis ratio est hæc; in genere generalissimo duo considerantur, vnum quod est esse genus, alterum quod est esse generalissimum: primum nempe esse genus habet respectu specierum, quas sub se continet, & de quibus prædicatur, vnde dictum est genus esse illud, quod de pluribus & differētibus specie in quid prædicatur: secundum scilicet esse generalissimū habet per negationem superioris generis: nam ad hoc quod aliquid sit species, necessarium est quod respiciat aliquod superius tanquam genus, respectu cuius species dicatur: vtrumque Author in hac definitione explicat, primum cū dicit, cum sit genus, secundum quando subinfert non potest esse species: secunda Definitio, & exactior, quam etiā supra insinuauit, est hæc, genus generalissimum est illud, supra quod non est aliud superueniens genus.

Circa quam assignatam definitionē, sciendum est, generalissimum, & in vniuersum omnia superlatiua, bifariā exponi posse, vno modo affirmatiuē, alio modo negatiuē, affirmatiuē vt si dicatur Socrates est iustissimus omnium, id est iustior omnibus: negatiuē vt si dicatur Aristoteles est doctissimus omnium, id est nemo est Aristotelo doctior: inter has duas acceptiones illud interest, quod superlatiuum affirmatiuē expositum, nullum par, nullumq; æquale habet, eo quod vni soli conueniat: sed negatiuē expositum paria habere potest, ac pluribus conuenire; & hoc secundo modo exponitur, substantia est genus generalissimum, id est substantia nihil est generalius in suo ordine, scilicet substantiæ, quamuis sint alia genera generalissima, nempe quantitas, qualitas, quæ sunt æque generalia.

Vel sub alijs verbis sic dicatur, Generalissimum duobus modis dicitur, vno modo simpliciter, quod est esse omni alio, vel omnibus alijs generalius, & hoc modo substantia non est generalissimum, quoniam non est omni alio ge-

**A.** neralius, alioquin quantitas, qualitas, & reliqua prædicamenta non essent generalissima, sed vnum tantum esset omnium generalissimum: secundo modo potest intelligi in aliquo genere, quod est esse omni alio sui ordinis generalius; & sic vnumquodque prædicamentum est generalissimum, quia in ordine sui generis, nullum est eo generalius: qua propter Porphyrius hunc sensum intendens, in secunda generalissimi generis definitione dixit, Generalissimum est illud supra quod non est aliud superueniens genus, videlicet, quod in suo ordine sit eo superius & generalius sed sub ipso omnia sui generis cōprehenduntur, vt omnes substantiæ sub substantia, & omnes quantitates sub quantitate: & sic cetera intelligantur.

**Tex.** Specialissimā verò speciem sic, quæ cum sit species nō est genus; & quam cum sit species, in species diuidere nō possumus: ad huc autem, & quæ de pluribus & differentibus numero, in eo quod quid est, prædicatur.

**A.** **D.** speciei specialissimæ naturam explanandam venit, tresque illius definitiones assignat, quarum prima est hæc; specialissimum est illud, quod cū sit species, non est genus; cuius definitionis ratio, ex his quæ in definitione generalissimi posita sunt colligi potest: nam sicut generalissimum eo quod sit supremum, nihilque supra ipsum sit, sub quo contineatur, non potest esse species; sic specialissimum cum sit infimum in ordine specierum, & nullam speciem sub se habeat, non potest esse genus, cum genus sit illud cui supponitur species: Secunda definitio est hæc, species specialissima est, quæ in alias species diuidi non potest: cuius definitionis ratio sic formatur, omne illud quod in species est diuisibile, descendit in



dit in illas per differentias diuisivas & constitutiuas : sed species specialissima non habet differentias diuisivas suæ naturæ, ergo in alias species diuidi nō potest : maior propositio manifestatur in natura generis, quod per differentias diuisivas descendit in suas species ; minor probatur, diuisio alicuius in species fit per differentias formales, sed nulla species, quatenus species diuiditur per differentias formales, sed habet sub se immediatē indiuidua, in quæ per differentias materiales partitur, vt multoties dictum est, ergo specialissimum in alias species diuidi non potest : Tertia definitio est illamet, quæ supra in tertio loco est assignata videlicet, species est quod predicatur de pluribus differentibus numero in eo quod quid est, quā definitionem ibidem dilucidauimus : & cum huiusmodi species, sola differentia materiali diuidatur, in illa quæ sub se continet indiuidua, ideo hæc solo numero differre dicuntur, quorum cum totam essentiam & naturam dicat, propterea de illis in quid prædicatur.

*Tex.* Ea vero quæ in medio sunt extremorum, subalterna vocant genera & species : & vnumquodque ipsorum speciē esse & genus ponunt ; ad aliud tamen & ad aliud sumptum.

**Q**uo nomine, qua ve ratione, ea quæ in medio extremorum sita sūt, nuncupentur, nunc assignat, dicēs quod illa quæ inter extrema nempe generalissimum & specialissimum collocantur, phylosophi consueuerunt appellare genera & species subalternas : Circa quod dictum, animaduertendum est, quod duabus de causis aliquid potest dici sub alternum, aut quia sub altero ponitur, & hac ratione non dicitur nūc subalternum, quoniam specialissimum esset subalternum, cum sub altero ponatur, quod est falsum : secundo modo

**A** dicitur subalternum, quasi subalternatum sub & supra positum, positione scilicet formali, & hæc de causa dicitur vel genus vel species subalterna ; quod fit clarum ex his quæ à Porphyrio inferuntur, cum dicit quod vnumquodque ipsorum potest esse genus & species : at si quis obijciat, quomodo vnū & idem potest esse simul genus & species ? Responder Porphyrius soluendo cum dicit (ad aliud tamen est ad aliud sumptum) quod est dicere, & si vnum & idem respectu eiusdem, & eodē modo consideratum, non possit esse simul genus & species, tamen respectu diuersorum, & diuersæ considerationis potest esse simul genus & species : nam in ordine ad superiora, quibus subiunguntur, species vocantur ; in ordine ad inferiora, de quibus prædicantur, genera dicuntur.

**B** 1 Sed contra prædicta oriuntur non nullæ dubitationes, & primo probatur quod genus generalissimum possit esse species : etenim species est illa, quæ habet suum esse determinatum per aliquam specificam differentiam, vt homo per rationale : sed generalissimum potest habere esse determinatum per aliquam specificam differentiam, ergo potest esse species : minor probatur, substantia quæ est generalissimum genus, potest habere, imo de facto habet determinatum esse. v. g. per rationale ad hominem, quia homo est substantia rationalis.

**C** 2 Præterea secundo arguitur quod nulla species subalterna possit esse genus : nullum genus habet aliquam differentiam in actu, sed omnis species habet vnā differentiam in actu, ergo nulla species potest esse genus : maior & minor propositio probantur simul eadem Authoritate Porphyrij in cap. sequenti dicentis, differentia est quæ species abundat (scilicet actu,) à genere, quod non habet nisi potestatem.

**D** 3 Vltèrius, arguitur quod species subalterna non prædicetur de pluribus differentibus numero, species subalterna,



na, quatenus subalterna, habet quod sit genus: sed genus non prædicatur de pluribus & differentibus numero, ergo species subalterna, quatenus subalterna non prædicatur de pluribus & differentibus numero.

Ad primum respondetur, quod genus generalissimum duobus modis consideratur, vno modo quatum ad suum modum essendi, quo dicitur communissimum sui ordinis, & hoc modo habere nequit esse determinatum per differentiam: alio modo quo ad suam essentiam, & sic contrahi potest per differentiam ad aliquod esse determinatum.

Ad secundum dicitur, quod genus subalternum ad duplices differentias comparari potest, primo ad eas, quibus diuiditur, & sic nullam differentiam habet in actu: secundo ad differentias sui superioris, & sic vnam earum habet in actu, quæ sibi conuenit, non quatenus genus, sed quatenus species: Animal enim quatenus est Genus hominis & Equi, abstrahit à rationali & irrationali; sed quatenus est species corporis viuientis habet actu sensitiuum, quod est illius differentia.

Ad tertium respondetur quod species subalterna duobus modis consideratur, vno modo formaliter, & hoc modo nunquam potest esse genus: alio modo materialiter, id est pro illa re, quæ est species subalterna, & sic potest esse genus.

Contra hanc solutionem sic obijciatur, illud quod ponitur in alicuius definitione, conuenit illi formaliter, sed posse esse genus ponitur in definitione speciei subalterne, ergo conuenit ei formaliter quatenus scilicet est species subalterna: maior habetur in 7. meta. ubi dicitur quod omnes partes definitionis sunt formæ; minor est in litera in qua dicitur, species subalterna est, quæ cum sit species potest esse genus. Soluitur obiectio, quod illa quæ in aliqua definitione ponuntur, sunt in duplici differentia, alia namque rei naturæ, & alia rei habitudinem indicant:

**A** igitur si natura rei in aliqua habitudine sit, tunc definitionis partes hanc habitudinem explanantes, non debent simpliciter pronunciarī, sed cum explicatione huiusmodi habitudinis: ad propositum natura speciei subalterne in duplici habitudine consistit, ad superiora & ad inferiora, quapropter species subalterna non debet appellari genus, nisi adiungatur respectu inferiorū; quæ cōditio explicat qua ratione species subalterna dicatur genus: at esse speciei de specie subalterna potest simpliciter pronunciarī, quoniam habitu do ad inferiora in nomine speciei includitur: species enim quatenus species etiam inferiora respicit, vt supra dictum est, vnde illud additum, subalternum, non est cōditio rationem speciei diminuens, sed de qua specie fit sermo declarans, cum etiam & specialissimum reperiatur.

**C** Præterea notandum, quod quemadmodum genus diuiditur in generalissimum & subalternum, ita species in specialissimam & subalternam partitur: alia tamen huius, quam illius diuisionis ratio assignatur: omne namque genus in coordinatione prædicamentali coordinatur, igitur vel est primum principium omnium in suo ordine existentium, & sic est genus generalissimum, supra quod non est aliud superueniens genus; vel alteri subordinatur & ab illo originatur, & sic est genus subalternum, quod imperfectiori modo generis naturam participat; eo quia in sua generalitate, a qua genus dicitur, magis coarctatur; ac per consequens diuisio generis in generalissimum & subalternum non erit vniuoci, sed analogi in sua analogata: at de specie sic dicitur, omnis species determinatur per aliquam differentiam, qua constituitur; nam Porphyrius inquit, differentia est qua species abundat à genere, & sicut statua ex ære & figura conficitur, ita species ex genere & differentia: igitur huiusmodi species, vel per illam differentiam totaliter determinatur, ita vt per



per alias differētiās formales diuidi amplius nequeat; sic erit species specialissima: vel non totaliter determinatur, sed per oppositas differentias est adhuc diuisibilis, & sic est species subalterna: quæ nō quatenus species est diuisibilis, quia omnis species vt species ad vnam differentiam est determinata, sed quatenus potest esse genus, modo supra exposito: harum specierum, perfectior est specialissima quā subalterna; quia cum species dicatur ab eo quod est confusam naturā generis specificare, & determinare; hoc fit veriori modo in specialissima, quæ per differentiam est totaliter determinata, quā in subalterna, quæ adhuc determinabilis est: ac per consequens concludatur, diuisionem speciei in specialissimā & subalternā, non esse vniuocam sed analogam, sicut & de genere supra dictum est: & hæc satis.

### Dilucidatio 3.

*Text.* Ea enim quæ sunt ante specialissima, vsque ad generalissimum ascendētia, & genus dicuntur & species subalterna: vt Agamenon, Atrides, & Pelopides, & Tātalides, & vltimum Iouis.

**E**xempla in demonstratiua doctrina, & si apponi nequaquam debeant: in rebus tamen, quæ nō nisi per comparationē ad aliud intelliguntur, vltari possunt, inquit Auerroes non solum in libro 1. phys. com. 81. verum etiam in libro 3. de anima com. 14. igitur cū omnia quæ in prædicamentali coordinatione à Porphyrio ponuntur: per comparationem ad aliud intelligantur; hinc factum est, vt quodam exemplo ad ea dilucidanda vratur: sed cum in superioribus dilucidationibus sepe sepius de generibus ac speciebus subalternis mentionem fecerimus; eaque vti media inter duo extrema collocari dixerimus,

*Logica Ars.*

**A** quod & iterum dicturi sumus: non inutile erit, si priusquam ad huius textus explanationem veniamus, quot modis sumatur medium referemus: Paulus Venerus in hoc loco, Sotus ad tertium & Toletus ad septimū asserunt triplex medium reperiri, quorum primum, mathematicum vocant, vel vt alij dicunt medium positiuè vel ordinis, & est illud quod ab extremis æqualiter distat: quo modo dici consuevit centrum esse mediū circuli, eo quia ab omnibus partibus circumferentiæ æqualiter distat: secundum est physicum, quod ab alijs medium participatiuè dicitur, & est illud quod ex extremis conficitur, vt medius color. v.g. rubedo dicitur medius inter albedinem & nigredinē, eo quod vtriusque naturam participat: tertium metaphoricum, seu medium secundum rationem appellatur, quo pacto virtus in medio consistere dicitur: addatur quartum, quod medium prædicationis, siue vt alij dicunt, medium logicum nuncupatur: & hoc modo ea quæ inter generalissimum & specialissimum reponuntur, dicuntur medium scilicet prædicationis; eo quia ipsa de alijs, & alia de ipsis prædicantur, vt iam dictum est: his dictis & declaratis, nunc ad exemplum in litera positum explanandum accedamus: ad cuius intelligentiam, mēte recollere opus est, ea quæ in superioribus Author dixit, scilicet, quod in coordinatione prædicamentali, quædam extant, quæ generalissimum tantum sunt; quædam quæ specialissimum tantum; quæ verò in medio horum sita sunt, modo genus, modo species sunt, ad aliud tamen, & ad aliud sumpta, id est iuxta diuersam considerationem habitata: hanc igitur coordinationem prædicamentalem in recta linea dispositam, per quandam similitudinem ex familiaris acceptam dilucidat: quæ similitudo in hoc consistit. nam quemadmodum in familijs, datur vnum primum, quod illius familiæ est principium tantum; aliud extremum, quod est vltimum tantum: media verò, quæ extremorum de-

**N** nomi-



nominationem recipiunt, ita de his quæ in linea recta disponuntur, est intelligendum: exemplum sic explanetur, v.g. in Regno Græcorum, quinque familie extiterunt, quarum infima & nobis proxima fuit familia Agamenonis; hæc à familia Atridis, originem traxit, familia Atridis à familia Pelepodis principium habuit; hæc ab illa Tantalidis: hæc tandem à familia Iouis, quæ in ascendendo est ultima, & in descendendo prima; accipiantur igitur harum familiarum principes, qui sunt Agamenon, Atrides, Pelopides, Tantalides, ac Iupiter: quibus inuicem comparatis, dicatur quod extrema huius ordinis sunt Iupiter & Agamenon: sed Iupiter, quia omnium harum familiarum fuit Princeps, ideo pater tantum & non filius dicitur; Agamenon, quia est ultimus, & post quem nulla fuit illius familie successio, filius tantum dicitur, & non pater: quilibet verò illorum, qui in medio sunt, dicitur pater & filius, sed respectu diuersorum; Pater respectu eorum qui successerunt; filius verò per comparisonem ad eos, qui antecesserunt: ita in quolibet predicamento, datur vnum, quod est generalissimum tantum, aliud quod est specialissimum tantum; media autem sunt genera & species, sed diuerso respectu, quæadmodum supra dictum est.

Circa quod exemplum notat Sætus, quod Iupiter non fuit primum principium generis Agamenonis: Iupiter enim fuit Saturni filius, Cælique nepos, Ophyonisque pronepos: tamen in hoc loco describitur a Porphyrio illarum familiarum primum Principium, vel ob reuerentiam, cum apud Gentiles summus deorum Deus estimaretur: aut quia Saturnus à Regno fuit expulsus, ac propterea dimittitur.

*Tex.* Sed in familijs quidem plerunque ad vnum reducitur principium; v.g. ad Iouem: in generibus verò & speciebus non sic se habet.

**A** *E* Xemplis utimur, non ut ita sint, sed ut addiscant qui audiunt, inquit philosophus in lib. priorum: ita Porphyrius exemplo usus est, non quod huic coordinationi omnino assimiletur, sed ut per ipsum discipuli ea percipere possint, quæ in coordinatione predicamentali reponuntur: nunc verò in qua re, inter ordinem familie & coordinationem, dissimilitudo consistat, ostendit: etenim cum dictum sit, quod ordo predicamentorum in linea recta dispositorum, ordini familiarum assimilatur: posset quis facilius credere, quod sicut multe familie ad vnum ipsarum primum genus reducuntur, quod est omnium principium & origo; v.g. omnes illæ familie ad Iouem, qui earum omnium est genus, principium, & origo, reducuntur; ita omnia predicamenta ad vnum genus logicum reducuntur, quod omnium predicamentorum sit primum & summum: sed Porphyrius respondet similitudinem hanc non in omnibus æquæ se habere: **C** quoniam in generibus non datur vnum summum genus ad quod cætera predicamenta reducuntur, ita ut omnia predicamenta eiusdem generis sint; quia sicut Aristoteles dicit, dantur decem prima genera, quasi decem prima rerum principia: similitudo tamen positi exempli in quolibet predicamento diuisim consistit; quoniam in vnoquoque datur generalissimum, specialissimum, & media, quæ omnia vnius & eiusdem ordinis ad generalissimum reducuntur; quemadmodum etiam in familijs, ad vnum ipsarum primum generationis principium.

*Tex.* Neque enim est commune vnum genus omnium ens: nec omnia eiusdem generis sunt secundum vnum supremum genus, quemadmodum dicit Aristot. sed posita sunt (sicut in predicamentis dictum est) prima decem genera, quasi prima de-

cem



cem principia. Et si omnia quis entia vocet, æquiuocè (inquit) nuncupabit, sed non vniuocè. Si enim vnum esset cōmune omnium genus ens, vniuocè omnia entia dicerentur: cum vero decem sint prima, communio secundum nomen est solum, nō tamen secūdum rationem, quæ secundum nomen est.

**O** Biectioni cuidam nunc respondet Porphyrius: dictum est non dari vnum supremum genus, ad quod omnia prædicamenta reducuntur: at fortè quis obijciat, datur Ens, quod ad omnia prædicamenta, quoddam commune genus videtur: nam verum est dicere, substantia est ens, quantitas est ens, & sic de alijs; ergo omnia prædicamenta reducuntur ad Ens, tanquam ad vnum ipsorum commune genus: huic obiectioni Porphyrius respondet quod Ens non est ad omnia prædicamenta genus, eo modo, quo nunc de genere logico sermo fit: ratio est, quia genus vniuocè hoc est, secundum idem nomen & eandem rationem prædicatur de illis, quorum est genus: sed Ens non dicitur vniuocè de omnibus prædicamentis, alioquin omnia essent eiusdem nominis & rationis; quod est falsum cum sint decem prima genera omnium generalissima, ergo ens non prædicatur de illis vniuocè, ac per consequens non erit illorum genus; quod si quis omnia prædicamenta vocet entia, æquiuocè id est solo nomine, entia nuncupabit.

Circa quem textum duo scitu digna occurrunt: quorum primum ex Calcatano in hoc loco habetur: cum Porphyrius in textu dicit, Decem prædicamenta esse decem prima principia, nunc sermonem non fieri de quibuscunque principijs, sed de formalibus, quæ totius notiones sunt: Principium namque, & si de materiali, formali, ef-

*Logica Ars.*

**A** ficienti, ac finali dicatur, sicut ex libro quinto metaphys. colligitur; de formali tamen nunc sermo habetur: Principium formale adhuc duplex est: vnum quod dicitur forma partis, de quo nunc non est intentio, aliud quod forma & notificatio totius vocatur, & hoc nunc intenditur: cum enim dicitur quod prima principia sunt decem, intelligitur quod omnia prædicata totum esse rei notificantia, ad hæc decem prædicamenta reducuntur, à quibus cætera oriuntur, tanquam a primis elementis, potestate omnia continentibus.

Secundum, quod esset scitu dignum, est an Ens vniuocè, vel analogicè dicatur de decem prædicamentis: sed cum hoc quesitum logicæ limitem transeat, altiorisque negocij sit, scilicet metaphysici, ob id nunc dimittatur, alibi a nobis discutiendum: sintque hæc dicta pro præsentis dilucidatione satis.

## **C** Dilucidatio 8.

*Text.* Decem igitur generalissima, quidem sunt: specialissima verò in numero quidem quodam sunt, non tamen infinito. Individua autem, quæ sūt per specialissima, infinita sunt, quapropter vsque ad specialissima à generalissimis descendentes, iubebat Plato quiescere: descendere autem per media diuidentes specificis differentijs, infinita verò (inquit) relinquenda sunt, neque enim eorum scientiam posse fieri.

**Q**uemadmodum in hoc loco Boetius rectè scribit, specierum nosse naturam, ad ipsius generis sectionem non modicum attinet: & quoniam scientia vlla à diuina, infinita esse potest, nullus enim creatus intellectus infinita cir-

N 2 cun-



cundat, ideo de multitudinis generum, specierum, atque individuorum, Porphyrius in praesentiarum rectissima ratione verba facturus est: & ut summam hunc textum colligamus, dicemus ab Authore tria fieri: primo, etenim, numerum generalissimorum, specialissimorum, ac individuorum assignat: secundo modum attendendi & descendendi per coordinationem praedicamentalem docet: tertio ordinem predicandi eorum, quae in recta linea constituuntur, explanat.

Quantum ad primum, forte ambigeret aliquis, an eodem pari, aequalique numero, generalissima, specialissima, & individua numerentur, vel alter eorum alterum excedat: huic dubitationi Porphyrius negativa conclusione, satisfact, videlicet, praedictorum numerus non est aequalis, quae quidem conclusio haud difficili modo referatur: Generalissima enim genera, nec plura, nec pauciora sunt, quam decem; huius partis rationem probationemque Author dimittit, eo quod illius tempore praedicamentorum numerus apud philosophos notissimus erat; quem nos deinde suo loco dilucidabimus: Species specialissimae, multo plures sunt, quam genera, eo quod uni generi, plures species subiiciuntur: quod si quis peteret quot sint numero huiusmodi species specialissimae, Respondet Author quod sunt in quodam numero, qui non est infinitus, sed a natura determinatus: & est ac si diceret, numerus specierum bifariam consideratur, uno modo secundum se, siue secundum ordinem naturae, alio modo secundum nostram cognitionem; primo modo numerus specierum determinatus est, ita ut nec actu, nec potentia sit infinitus, quia in earum determinato ac praescripto numero, totius universi ordo perfectio, ac pulchritudo consistit: sed secundo modo, incertus & indeterminatus dicitur, cum ipsarum numerus a nobis haud cognoscatur: sicut exempli gratia, Caeteranus inquit, sit magnus militum exer-

citatus, a nemine numeratus: tunc huiusmodi exercitus, certum quidem, & determinatum militum numerum continet; verumtamen ipsum a longe alicui inspicienti, militum numerus incertus offertur; ita specierum numerus, usque ad determinatam multitudinem, ultra quam plures in rerum natura reperiri haud possunt, praefigitur; nobis tamen, eandem multitudinem insipientibus incerta atque indeterminata offertur: Individua autem quae speciei specialissimae subiiciuntur sunt numero infinita: quia propter cum a generalissimus descenditur, usque ad specialissima tanquam ad ultimum terminum descendere Plato iubebat: etenim cum genera per specificas differentias diuidimus, tunc illorum diuisio usque ad specialissimum tanquam ad ultimum terminum pertingere, ibique persistere debet: quoniam cum sub huiusmodi specie, non nisi individua sint, quae sunt numero infinita, ideo relinquenda sunt, eo quod neque ars neque disciplina ipsorum fieri possit: ex his igitur liquido apparet, generalissimorum, specialissimorum, ac individuorum numerum minime equalem esse; cum generalissima sint tantum decem; specialissima in numero a natura determinato ac finito, individua vero infinita.

Hec verba Porphyrii duplici animaduersione digna sunt. primo quia verum non videtur, infinita esse alicuius speciei individua: ut enim doctissimus Ammonius in hoc loco asserit, imo est philosophicum placitum, & ab omnibus concessum, videlicet, illud esse infinitum, cui additio fieri minime potest, & infinito infinitius admitti absurdissimum existimatur; igitur si sub vnaquaque specie individua sunt infinita, clarissime sequitur infinitius infinito dari, quod ab omnibus absurdissimum censetur: sequela sic manifestatur, cuiuscumque, namque speciei individua erunt infinita, quia per omnibus ratio exiit, quo concessio, tunc duarum, vel



vel trium, vel plurium specierum individua coassumantur, ergo cum unaquæque illarum specierum seiunctim sumpta, contineat infinita individua, clarissime sequetur infinitus infinito dari quia ex plurimis diuersarum specierum indiuiduis id quod aggregatum est, infinitus eo reddetur, quod vnus tantum speciei continet indiuidua, licet ea ipsa adhuc infinita sint, quod totum falsissimum esse perbellè Ammonius deducit.

Ad hanc dubitationem sunt quidam, qui etiam ad mentem Porphyrij afferunt indiuidua alicuius speciei, secundum se non esse infinita, sed tantum quo ad cognosci, non alter quam species specialissima, quæ ab Authore assignantur in quodam numero incerto ac indeterminato respectu nostre cognitionis, & si quo ad naturam ipsarum numerus certus ac determinatus sit: quam solutionem confirmant ex verbis quæ subinferuntur, videlicet indiuidua esse ab arte relinquenda, quia cum sint infinita eorum scientia fieri non potest; ergo dicuntur infinita, quia à nobis cognosci nequeunt. Verùm hæc solutio non solum Porphyrij intentionis aduersatur, sed etiam ipsam literam prorsus confundit: si enim tam respectu specialissimorum quàm indiuiduorum esset eadem Porphyrij intentio, id est quod utraque respectu nostre cognitionis tantum essent infinita, tunc eodem modo de ipsis loquutus fuisset: tamen de speciebus inquit quod sunt in quodam numero non tamen infinito; ac de indiuiduis subiungit indiuidua autem quæ post specialissima sunt, infinita sunt: in quibus verbis clarè liquet quod de nostra cognitione non intendit: sed quando concludit indiuidua esse ab arte relinquenda quia eorum scientia fieri non potest; non habet hunc sensum, indiuidua quia à nobis cognosci nequeunt, ideo infinita sunt; sed potius è conuerso videlicet, indiuidua quia infinita sunt, ideo cognosci

*Logica Ars.*

**A** non valent, iuxta illud Aristot. in libro primo phys. textu trigesimo quinto infinitum secundum quod infinitum, est ignotum.

Dicendum igitur cum Aristotele in libro tertio de physico auditu in textibus 56. & 57. infinitum duobus modis considerari posse: vno modo actu, quo pacto si in hac die infiniti homines superessent, diceretur numerus hominum actu infinitus: alio modo in potentia, quod in numeris manifestatur, quorum augmentum numquam cessat, sed multis datis, plures adhuc, & plures dantur: quo nam modo, si mundus nunquam cepisset, foretque cum perpetua hominum generatione in æternum duraturus, ut antiqui philosophi posuerunt, tunc infiniti homines darentur in potentia, eo quia his morientibus, numquam cessarent alij & alij nasci continuo & esse: ad rem nostram cum Porphyrius inquit indiuidua sub aliqua specie esse infinita, propositio est intelligenda de infinito in potentia: non enim tot homines præcesserunt, aut sunt, quin plures esse possint: fallit autem de infinito in actu, quod neque secundum magnitudinem, neque secundum multitudinem reperiri potest: species vero utroque modo hoc est actu & potentia finite sunt, cum semper eadem sint. Ad argumentum respondetur, quod supponit indiuidua numero reperiri actu infinita, sub unaquaque specie, vel posse ad actum reduci, quod est falsum sicut in lib. 3. phys. text. 57. legitur.

Circa eundem textum sciatur ulterius, quod cum Porphyrius inquit, infinita esse ab arte relinquenda, quia eorum scientia fieri non potest: quod scientia non est nisi de rebus vniuersalibus sempiternis inuariabilibus & eodem modo semper se habentibus, quæ admodum Aristoteles in libro primo posteriorum text. 7. scribit hinc Plato ad scientiam saluandam posuit vniuersalia separata: indiuidua autem & sin-

N 3 gula-



gularia sunt corruptibilia & variabilia, atque vnus ratio in alio nequaquam reperitur, & propter hoc de ipsis nec demonstratio, nec scientia haberi potest; sed sensu & experientia à nobis cognoscuntur, dicente Philosopho sensus est singulare, intellectus autem Vniuersale.

**Tex.** Descendentibus igitur ad specialissima, necesse est diuidentes per multitudinem ire: ascendentibus verò ad generalissima necesse est colligere multitudinem in vnum: collectiuum enim multorum in vnam naturam species est, & etiam magis id, quod Genus est: particularia verò & singularia è contrario semper in multitudinem diuidunt id, quod vnum est: participatione enim speciei plures homines, vnus homo: particularibus autem & singularibus vnus & communis plures: diuisium enim est semper quod singulare est: collectiuum autem & adunatum quod commune est.

**I**uxta Toleti interpretationem Porphyrius nunc cuidam obiectioni respondet quæ talis est, si Generalissima sunt decem tantum, quam ob causam species, ac indiuidua tot sunt, vt generalissimorum numerus longè excedant? Respondet itaque pro tanto hoc accidere, quia Generalissima cum sint Vniuersalia, sunt omnium suorum inferiorum collectiua, vt è contra inferiora sunt suorum superiorum diuisiua, & multiplicatiua: sed si quis verba Porphyrij fuerit intimius contemplatus: non obiectionem soluere, sed modum ascendendi & descendendi per prædi-

**A** camentalem coordinationem docere, perspiciet: etenim cum illorum numerum, quæ in recta linea disponuntur, assignauerit, dixeritque eorum quædam esse generalissima, quædam specialissima, alia verò subalterna: supererat ostendere, quo nam ordine fiat ascensus & descensus in his quæ in eadem linea reperiuntur; dicit igitur cum in recta linea tria constituantur, scilicet generalissima, media, & specialissima ideo in eorum ascensu & descensu talis ordo seruandus est: cum à Generalissimis descendimus, atque vsque ad specialissima pertingimus, tunc necessarium est diuidentem per multitudinem ire, multiplicando species, genera que per differentias specificas contrahendo: v.g. substantia quæ est genus generalissimum diuiditur per corporeum & incorporeum, quæ differentie duo subalterna genera constituunt, nempe substantiam corpoream & incorpoream: Corpus vltius diuiditur per animatum & inanimatum, quæ differentie contrahunt ipsum ad duo alia subalterna genera, scilicet viuum & non viuum: Vltius viuum diuiditur per sensitium & insensitium quæ differentie constituunt duo alia subalterna genera, Animal scilicet & Plantam: Animal verò per rationale & irrationale diuisum, his differentijs duas species constituit hominem videlicet & brutum: homo autem qui est species specialissima, non est vltius diuisibilis per essentielles differentias, alioquin sub specialissima specie, alie species reperirentur quod est falsum, bene tamen diuiditur per differentias materiales, quæ tantum humane speciei indiuidua, vt Sortem, Platone, ceterosque particulares homines constituunt; & hic est sensus horum verborum, (descendentibus igitur ad specialissima necesse est diuidentes per multitudinem ire: ) Sed quando à specialissimis ascendendo tendimus ad generalissima, tunc illam multitudinem in descensu diuisam, in vnum colligimus: exempli gratia, species colligit sub se omnia



omnia quę sub ipsa continentur indiuidua, homo etenim cum sit species, omnes particulares homines completitur: Genus deinde quod est superius, v.g. Animal, colligit in vnam communem naturam multas species, scilicet hominem, Equum, Leonem, ceteraque Animalia, & sic de singulis superioribus intelligatur, cum ascensus sit: rationem verò ob quā in ascensu sit multitudinis in vnum collectio subinfert, quando inquit, species etenim collectiuium est in vnum omnium eorum indiuiduorum, quę ipsi subiiciuntur; quod etiam generi competit, nam & ipsum est omnium specierum sub se contentarum collectiuium: imo Genus magis collectiuium est, quā sit species: particularia verò & singularia e contra se habent, semper enim in multitudinem diuidunt illud, quod est vnum genere vel specie: & quia dixerat quod species est multorum collectiuium in vnam naturam, ideo per quandam famosam propositionem confirmat hoc dictum, inquit, participatione speciei plures homines sunt vnus homo, ergo plures hoc est, omnes homines ratione speciei in vnum colliguntur, quod intelligitur quo ad vnicam rationem & essentiam, quam habent communem, quatenus homines sunt: & eadem ratione plures species sunt vnum Animal: vnde concludit quod singulare est semper diuisum, Vniuersale verò semper collectiuium.

Circa quem textum, hoc notatu dignum nobis obuiam venit, quod cum Author fateatur singularia esse semper diuisa: singulare apud philosophos duobus modis capi consuevit, vno modo simpliciter, & sic est idem quod indiuiduum, vt Sortes, Plato, &c. alio modo, secundum quid, siue in respectu, seu in comparatione, quo pacto minus Vniuersalia ad magis Vniuersalia comparata consueuerunt singularia appellari, v.g. species respectu generis dicitur singulare: Igitur quando Author asserit singularia diuidere, & multitudinē

A constituere, intelligendum est hoc assertum de omnibus singularibus, tam simpliciter, quam in respectu sumptis: etenim quemadmodum indiuidua vt Sortes & Plato diuidunt speciem scilicet hominem, ita species, v.g. homo & Leo diuidunt genus, scilicet Animal: verum est quod non eodem modo sit diuisio generis in species, & speciei in indiuidua, prima namque est formalis, & per specificas differentias consumitur: secunda autem materialis, ac per materiales differentias perficitur: at quę dubitationes circa eundem textum soluendę, occurrunt, ad sequentem dilucidationem differantur.

## Dilucidatio 9.

*Dubitationes, & propositiones aliquę circa proximum elucidatum textum exponuntur, & declarantur.*

C Sapientes omnes in hoc conueniunt, ac hi precipuē qui Aristotelis doctrinam sectantur, quod principium plusquam dimidium totius sit, vt ipsemet philosophus in libro primo Ethicorum cap. 3 docet: hinc Flaccus cecinit, dimidium facti, qui bene cepit habet: ex quo colligitur quanti momenti, quantęque vtilitatis sit principia omnium tractatum bene peragere: igitur cū illa, quę à Porphyrio in hoc libello docentur, sint tanquam quędam principia nō solum ad ea quę in logica, verum enim verò, & ad hęc quę in philosophia considerantur, propterea rectē ea pertractare ad reliqua maxime vtilitatis erit: multa in precedenti textu dicta sunt, quę dubitationem ferunt, ob id sigillatim peracta dilucidatione egent: primò dictum est generalissima genera, nec plura esse, nec pauciora quam decem.

Contra probatur quod sint vnum solum; famosum namque principium apud Priscianum legitur, videlicet, illud quod per superabundantiam dici-

N 4 tur,



tur, vni soli conuenit, sed generalissimum per super abundantiam dicitur, ergo vni soli conuenit, ergo est vnum solum.

2 Præterea, si plura sunt generalissima, ergo quodlibet illorū est primum principium, & per consequens nullum illorum est altero prius, quod est falsū; prima consequentia habetur in textu Porphyrij, in quo omnia generalissima, prima principia nominat: secunda clarissime liquet ex eo quod illorū vnumquodq; est primum: falsitas manifestatur per Arist. in lib. 7. metaphys. text. 4. & lib. 9. text. 1. afferentem, substantiam esse priorem accidente.

3 Generalissimū idem est quod prædicamentū, sed prædicamenta sunt tantum duo, ergo generalissima sunt tantum duo: maior habetur in litera: minor probatur Ens diuiditur prima diuisione in substantiam & accidens, sed prædicamentū substantiæ est vnum tantum, ergo & prædicamentum accidentis erit vnum tantum: consequens probatur substantia & accidens opponuntur sicut modi ipsorum. scilicet esse & non esse in subiecto: sed non esse in subiecto dicitur vno solo modo, & conuenit substantiæ, ergo esse in subiecto dicitur vno solo modo, & conuenit accidenti.

4 Præterea dicebat Author in litera, quod numerus specierū nō est infinitus: Contra species rerum sunt sicut numeri, ex Arist. in lib. 8. met. tex. 10. sed multiplicatio numerorum tendit in infinitum, vt dicitur in lib. 3. phys. tex. 67. ergo numerus specierum erit infinitus.

5 Item infinitum reperiri in his, quæ non sunt essentialiter ordinata, nullum absurdum oboritur, sed species non sunt essentialiter ordinatæ, quod ex hoc manifestatur, quia esse & operari vnus. ab esse & operari alterius non dependet, ergo sunt infinitæ.

6 Confirmatur, Differentiæ specierum sunt in numero infinitæ. ergo & species sunt numero infinitæ: consequentia sit nota ex eo quod Differentiæ sunt, quibus species constituuntur inesse, &

A ab inuicem distinguuntur, vt Porphyrius in capite de differentia docet: Antecedens est Aristot. in lib. 3. metaph. in textu 1. vbi probat, quod Differentiæ non sint principia, alioquin principia essent infinita, eo quod differentiæ sunt infinitæ: & textus ibi clarus est.

7 Præterea Porphyrius dicebat, quod terminus descensus in recta linea, est specialissimum, Contra terminus descensus in coordinatione prædicamentali debet esse extremum illius coordinationis, sed specialissimum non est illius coordinationis extremum, ergo specialissimum non est terminus descensus: maior est manifesta; minor sic probatur, sicut genus prædicatur per se de specie, ita species prædicatur per se de indiuiduo, & sicut species est posterior genere, ita indiuiduum est posterius specie, ergo indiuiduum erit alterum extremum in descendendo, & non specialissima species.

8 Præterea dicitur in litera, quod species est multorum collectiuum in vnā naturam magis autem id quod genus est: Contra hanc propositionem sic arguitur, illud est magis collectiuum, quod in se est magis vnum, & cuius naturæ unitate retenta, minorem distinctionem, res illius naturæ inter se compatiuntur; sed species est in se magis vnum, quam genus, atque res sub specie contentæ, minorem distinctionem inter se habent, quam res contentæ sub genere, ergo species est magis collectiuum quam genus: minor probatur, species enim dicit naturam omnino indiuisibilem formaliter vnde & Athoma dicitur, Genus verò formaliter diuiditur.

9 Item illud est magis collectiuum, quod sub se plura complectitur, sed species complectitur plura sub se, quā genus, ergo species est magis collectiuum: minor probatur sub genere continentur species, quæ sunt numero finitæ, sed sub specie extant infinita indiuidua, sicut in litera dicitur, ergo, &c.

10 Præ-



10 Præterea dixit Porphyrius, quod plures homines participatione speciei sunt vnus homo: Contra hanc famofam propositionem hoc modo obijci-  
tur; si plures homines sunt vnus homo, igitur per conuerfionem simplicem, vnus homo est plures homines, & per confe-  
quens vnum est multa, quod est falſum, quia vnum & multa opponuntur, ex li-  
bro 10. metaphyf.

11 Præterea Aristoteles in libro quarto de phyſico auditu, inquit, quā-  
uis plures trianguli ſint vna figura, ta-  
men non ſunt vnus triangulus: ita nunc  
arguitur, quāuis plures homines ſint  
vnum Animal, non tamen ſunt vnus  
homo.

12 Præterea Ariſt. in lib. 5. met. c. de  
vno, ait Vniuerſaliter ſecundum quod  
aliqua habent indiuiſionem in aliquo.  
ſic ſunt vnum in illo; ſed plures homi-  
nes habent indiuiſionem in homine, er-  
go ſimpliciter ſunt vnus homo: minor  
probat ex eo quod forma hominis  
vniuocè ineſt eis.

13 Præterea, ſi plures homines par-  
ticipatione ſpeciei ſunt vnus homo, er-  
go plurimum hominum vna eſſet eſſen-  
tia, ſed liquido apparet quod eſſentia  
Sortis diſtinguitur ab eſſentia Plato-  
nis, ergo non ſunt vnus homo.

Ad ſoluendas has dubitationes, fun-  
damenta aliqua iacere non neceſſariū  
eſt, eo quod harum authoritatum ex-  
poſitores nō multum ſibi inuicem ad-  
uerſantur: & quia tria priora argumen-  
ta, prædicamentorum numerum tan-  
gunt, tunc ſubtilius diſcutientur quan-  
do ad illius tractatus initium peruene-  
rimus: ad rem verò præſentem, vt hu-  
ius facilior intelligentia habeatur, ſit  
ſatis illa & reliqua ſimpliciter ſoluere.

Ad primum Scotus in quaſtione vn-  
decima prædicamentorum, ad ſecun-  
dum principale reſpondet primò quod  
propoſitio Præſciani vera eſt in vno &  
eodem genere, & ita in vno genere eſt  
vnum generaliffimum tantum; ſed  
non ſequitur ergo ſimpliciter eſt tan-  
tum vnum. ſecundo reſpondet quod

A Superlatiuum duobus modis exponi-  
tur, vno modo poſitiuè per exceſſum  
omnium aliorum: alio modo priuati-  
uè per non exceſſi ab aliquo alio: pri-  
mo modo nullum eſt generaliffimum  
ſimpliciter, quod ſit omnibus alijs ab-  
ſolutè generalius: ſed tantum in ali-  
quo genere, id eſt generalius omnibus  
alijs in ſuo genere: at ſecundo modo  
quodlibet illorum eſt generaliffimum,  
quia alterum nō eſt altero generalius:  
& tunc Præſciani propoſitio vera eſt,  
B prout ſuperlatiuum poſitiuè exponi-  
tur; non autem priuatiuè, quia hoc mo-  
do multa poſſunt eſſe prima, ita vt nihil  
ſit aliquo illorum prius in ſuo ordine.

Ad ſecundum negatur conſequens:  
ad cuius probationem reſpondetur,  
quod ſubſtantia & accidēs duobus mo-  
dis conſiderantur, vno modo reſpectu  
ſuarum coordinationum, & inferiorū;  
exempli gratia ſubſtantia reſpectu illo-  
rum, quæ ſub ipſa continentur: & quan-  
titas reſpectu illarum quātitatum, quæ  
C ſub ea ſunt, & ſic quodlibet generaliffi-  
mum eſt primum principium reſpectu  
ſuorum inferiorum: ſecundo modo quā-  
tenus ad inuicem comparantur, & hoc  
modo ſubſtantia eſt prior accidente,  
quia eſt omnium accidentium funda-  
mentum.

Ad tertium negatur minor; ad illius  
probationem negatur conſequens: ad  
cuius confirmationē reſpōdetur, quod  
nō eſſe, vel eſſe in ſubiecto, duobus mo-  
dis ſumitur: & primò non eſſe in ſubie-  
cto ſumitur purè negatiuè, & ſic oppo-  
nitur cōtradictoriè ad eſſe in ſubiecto,  
D ſed hoc modo ſumptum, non eſt mo-  
dus ſubſtantix: alio modo poſitiuè, vt  
ſit idem quod eſſe non in ſubiecto, ſic  
eſt modus ſubſtantix: ſed hoc modo  
ſumptum nou opponitur ei, quod eſt  
eſſe in ſubiecto, ſicut nec ſubſtantia op-  
ponitur accidenti, ſed ſunt modi diſpa-  
rati: quapropter neceſſarium non eſt,  
quod ſi eſſe non in ſubiecto dicitur vno  
modo, quod eſſe in ſubiecto non dica-  
tur pluribus modis, cum non ſint modi  
oppoſiti.

Ad



Ad quartum respondetur, quod illa propositio species rerum sunt sicut numeri, est vera quo ad aliquas conditiones tantum, & præcipue quo ad additionem, & subtractionem alicuius essentialis differentie: nam quemadmodum numeri variantur per additionem, vel subtractionem unitatum; ita specierum fit variatio per additionem vel subtractionem alicuius essentialis differentie; & ad hunc sensum Aristoteles eam protulit. fallit autem quo ad protensionem in infinitum: quia species rerum, neque actu neque potentia sunt numero infinitæ: sic glosat illam propositionem. D. Thom. in lib. 1. contra gentiles cap. 54.

Ad quintum solutio haud facilis est, sicut quidam existimant. nam alij distinguunt, quod aliqua esse essentialiter ad inuicem ordinata, duobus modis intelligitur, vno modo, quo ad esse & operari simul, sicut aliqua causæ effectus dicuntur essentialiter ordinate, quia omnes simul causant, ita ut inferior sine superiori causare nequeat; & hoc modo species non sunt essentialiter ordinate: nam specierum vna perempta, v.g. specie Asini, adhuc superesset Equus, cum propria operatione sibi competenti: secundo modo aliqua dicuntur inter se essentialiter ordinate, quia nequeunt esse eiusdem gradus, & perfectionis, & hoc modo species rerum dicuntur inter se essentialiter ordinate quia impossibile est reperire duas species, quæ sint eiusdem gradus & perfectionis. & ideo ob hanc essentialem ordinationem, species in infinitum multiplicari nequeunt.

Verum hæc solutio ad propositum argumenti, nullius momenti est: quoniam hæc secunda essentialis ordinatio, non impedit, quin species multiplicari possint in infinitum, ratione, iā dicta, quia esse & operari vnius, ab esse & operari alterius non pendet: ideo sicut nunc sunt species inæqualis gradus & perfectionis, ita essent in numero infinito.

Alij respondent quod Porphyrius

A in illo loco loquebatur de speciebus rerum, quæ nunc actu reperiuntur, & has dixit esse in quodam numero non tamen infinito; sed an species possint multiplicari, vel in infinitum protendere, non erat ad rem Porphyrij.

B Alij distinguunt, quod aliter loquendum est secundum veritatem, & aliter secundum philosophos: nam secundum quosdam philosophos, quia prima causa agit de necessitate naturæ, & est finiti vigor, ut Arist. & Averroes in lib. 8. phys. tex. comm. 73. voluisse videntur, ob id quia illius virtus ad aliquem effectum finitum determinatur, non potest producere perfectiones específicas infinitas: sed secundum veritatem, quia prima causa est infiniti vigor & virtutis, ideo ad nullum præfixum numerum rerum determinatur, ita ut infinitum secundum multitudinem etiam specificam producere nequeat: sic Gregorius Ariminensis & nominales in primo sent. dist. vel 43. vel 44. & Paulus Soncinas super librum 12. metaphys. quæst. 5. pluribus rationibus probare contendunt.

C Alij vt S. Thom. p.p.q.7.art. 3. & 4. & Durandus in primo sent. asserunt huiusmodi infinitum reperiri non posse, non quod id eueniat ex impotentia primæ causæ, sed ob repugnantiam & contradictionem, quæ contingit posito infinito: & vt veriori sermone loquantur, non asserunt Deum non posse facere infinitum, sed potius ipsum infinitum non posse effici vlllo modo, ita ut impossibilitas infiniti intelligatur, non prouenire ex parte Dei, sed ex parte ipsarum rerum.

D Veruntamen quicquid de his opinionibus sit, quoniam hoc quæsitum, theologicum magis est, quam logicum; ideo ad solutionem argumenti, dicatur nunc, quod species rerum sunt finitæ: & quoniam sunt ordo & perfectio vniuersi, quod est quoddam finitum; ob id in infinitum multiplicari nequeunt: ad illam authoritatem, in his quæ non sunt essentialiter ordinate, multiplicari in infinitum.



infinitem nullum absurdum oboritur: responderetur quod est vera, in his que non sunt de perfectione & ordine vniuersi, quemadmodum sunt ipsarum specierum individua: que multiplicatio non est tota simul, sed successiua, vt iam dictum est. modis species rerum & si non sunt inter se essentialiter ordinatae, sunt tamen de ordine & perfectione totius Vniuersi.

Contra hanc solutionem forsitā aliquis sic instabit: species figurarum & numerorum sunt species: & in his datur processus in infinitum: ergo species multiplicantur in infinitum.

Soluitur hoc argumentum ex doctrina D. Tho. vbi supra ad secundum quod species figurarum habent infinitatem ex infinitate numeri. sunt enim species figurarum, vt Trilaterum, Quadrilaterum, & sic inde; vnde sicut multitudo infinita numerorum, non reducitur in actum vt sit tota simul, ita nec multitudo figurarum: Vel vt alij dicunt, species quae habent esse reale, & sunt de perfectione Vniuersi, debent omnes actu existere: species autem numerorum, quae procedunt in infinitum, habent tantum esse intelligibile: neque sunt de perfectione Vniuersi, quam ob rem nullum oritur absurdum, si in ipsis sit processus in infinitum, ita vt nunquam ad actum reducantur, sicut Aristot. in libro tertio de physico auditu textu 68. liquiddo scribit.

Ad sextum responderet Auerroes in lib. 3. metaphys. comm. r. r. quod Aristoteles dixit Differentias esse infinitas secundum probabilitatem hominum, eo quod numerari a nobis non possunt. tamen non dubitatur eas apud naturam esse in numero finitas: ita & magnus Albertus eundem locum interpretatur.

Ad septimum responderetur, quod specialissimum esse extremum, vel terminum descensus in coordinatione praedicamentali, duobus modis intelligi potest; vno modo quod sit terminus simpliciter eorum omnium, quae in recta linea collocantur; & sic non specialissi-

**A** mum, sed individua sunt vltimus terminus: nam etiam individua ponuntur ibi per se, vt supra dictum est: alio modo quod sit extremum, & terminus eorum predicabilium, quae de alijs per se praedicantur; & hoc modo intelligitur specialissimum esse terminum descensus, quia est vltimum inter praedicabilia, quae de alijs per se praedicantur: eo quod post specialissimum, non nisi individua sunt, quae de alijs non praedicantur.

**B** Ad octauum est solutio Caietani receptissima, quod esse magis collectiuum dupliciter contingit, vno modo extensiuum, alio modo intensiuum; primo modo Genus est magis collectiuum, quia non solum species, sed etiam suarum specierum omnia individua complectitur, quare ad plura se extendit: sed secundo modo species est magis collectiuum, quia contenta sub ipsa, maiori vnione vniantur; eo quia individua alicuius speciei, non nisi materialibus conditionibus ab inuicem distinguuntur: species vero sub vno genere contentae, specificis differentijs ab inuicem separantur.

**C** Circa hanc eandem propositionem, non est sub silentio pretereundum, illud quod Paulus Venetus adnotauit, scilicet, quod cum sint quaedam vniuersalia, siue species, quae non nisi vnicum individuum actu habent, ac per consequens non multa, sed vnum tantum sub se colligunt: tamen aptitudine de pluribus dicuntur, quia species ex sua natura non magis ad vnum, quam ad plura determinatur: hinc melius dicitur, vniuersale est collectiuum multorum, quam colligit multa, quia ly collectiuum aptitudinem designat, quae vniuersali naturam consequitur, & ly colligit actum importat: pari ratione de singulari loquendo, dicitur, singulare est diuisiuum, quod aptitudinem importat: & non diuidit, quod actum designat.

**D** Ad nonum responderetur, quod duplex est continentia, vna per se, alia per accidens: Genus plura continet per se, quia in plures species per oppositas diffe-



differétias necessario diuiditur; nam generis natura in vnica tantum specie saluari nequit, vt paulò inferius dicitur: at per accidens species plura continet: etenim cum speciei natura in vnico individuo saluari valeat, contingit tamen per materialem diuisionem individua sub vna specie multiplicari; modo de continentia per se, & non per accidens sermo est.

Ad decimum conceditur quod vnus homo est plures homines; & quod plures homines sunt, vnus homo: sed distinguendum est, quod ly vnus bifariâ consideratur, numericè, & specificè, quapropter iuxta diuersum hunc vel illum sensum, propositiones verificantur: nam vnus homo specie, est plures homines numero per materialem diuisionem: & plures homines numero sunt vnus homo specie: hinc omnes expostores nos monitos fecerunt, quod Porphyrius non protulit propositionem dicendo absolute, plures homines sunt vnus homo, sed cum additione, scilicet participatione speciei; quæ conditio diminuit ly vnus, contrahens ly vnum, ad vnitatem specificam, & est ac si diceretur plures homines participatione speciei sunt vnus homo: vel plures homines sunt vnum in homine denominato species.

Ad vndecimum nonnulli distinguunt de duplici vnitatem, continentiam videlicet, & prædicationis: cum autem Aristoteles inquit quod plures trianguli sunt vna figura, & non vnus triangulus, loquitur de vnitatem continentiam ad hunc intellectum, quod plures trianguli sub eadem differentia figure, quod est habere angulum, continentur; & non sub eadem differentia trianguli, loquendo de triangulis diuersarum rationum, quales sunt Isocheles, gradatus, ysopteros, &c. igitur qui dantur plures species trianguli, hinc est, quod omnes sub vna figura, tanquam sub vno genere continentur, & non sub vno triangulo specifico, cum non sit vna species communis ad omnes triangulos: & propter hoc,

**A** non est verum dicere, quod plures trianguli sunt vnus triangulus: sed omnes homines sub communi homine continentur.

**B** Ad duodecimum Scotus q. 22. Vniuersalium, respondet, quod consequens non valet, plures homines habent diuisionem in homine, ergo sunt simpliciter vnus homo: eo quod in antecedente, ly in homine, stat vt determinabile, quod est dicere specificè, quia vt species, ad plura determinabilis est: in consequenti verò stat vt ad vnum singulare determinatum: vnde in huiusmodi rationibus committitur fallacia à secundo quid, ad simpliciter; quia ly participatione speciei, diminuit ly vnus homo.

Ad decimum tertium, Conceditur quod est vna & eadem essentia specifica: sed distinguitur individualiter: & hoc modo præfatæ dubitationes, sint à nobis determinatæ.

**C**

## Dilucidatio 10.

**D** *Tex.* Assignato autem genere & specie, quid vtrumque eorum sit, & genere quidem vno existente, speciebus verò pluribus, (semper enim in plures species diuisio generis est,) genus quidem semper de specie prædicatur, & omnia superiora de inferioribus: species autem neque de proximo sibi genere, neque de superioribus: neque enim conuertitur.

**M** Eminisse necessarium est, ea quæ supra dicta sunt, videlicet in continuatione huius textus Porphyrius tria agere, ac tractare intendebat: numerum generalissimorum, specialissimorum, ac individuorum assignare s. modum



modum ascendendi & descendendi per predicamentalem coordinationem docere: ordinem predicatorum illorum, quæ in recta linea disponuntur, explanare: duobus primis iam expletis, ad tertium dilucidandum in presenti dilucidatione accedit: atque iuxta Caietani interpretationem, tria facit penes tres regulas, quas in huiusmodi ordinis explanatione assignat: ad quas tamè assignandas non nulla eorum quæ superius dixit, paucis verbis commemorat: inquit igitur, assignato genere & specie, quod eorum utrumque sit; genere quidè vno existente, speciebus verò pluribus, eo quod sub vno genere plures species necessario requiruntur: genus etenim cum per oppositas differentias diuidatur, in pauciores species duabus diuidi haud possibile est: hinc inquit Author, non nullæ regulæ assignandæ sunt: quarum prima hæc est; Genus sèper de speciebus predicatur, & generaliter omnia superiora de inferioribus dicuntur: Secunda hæc est; Inferiora nunquā de superioribus predicantur, ex quo fit consequens, quod species neq; de proximo sibi genere, neq; de superioribus dicitur: quæ duæ regulæ, ex iam assignatis definitionibus tum generis, cum speciei sequuntur: dictum namq; est, genus esse illud quod de pluribus & differentiis speciebus, in quid predicatur: & species esse illud, quod de pluribus & differentiis numero in quid dicitur: igitur quia Genus est superius respectu omnium suarum specierum; & species respectu omnium suorum indiuiduorum; sequitur quod Genus de suis speciebus, & species de suis indiuiduis predicantur, ac per consequens omnia superiora de inferioribus dicuntur.

Sed cōtra hanc primam regulam sic obijciunt: hæc sunt aliquæ predicationes Animal est homo: homo est Sortes: & tamen in his nō maiora de minoribus, sed minora de maioribus, species de genere, & indiuiduū de specie predicantur.

Ad intelligendum, has & similes predicationes, notandum ex Zimara in

**A** theoremate 34 ex Caietano in hoc loco, & ex Soto in q. 5. super prolegū Periphyrij, quod predicatio est duplex: una directa, quam Toletus in c. de genere q. vltima, predicationem ordinatā appellat, & Auerroes in libro septimo metaphys. com. quinquagesimo nono & 4. phys. com. 33. naturalem vocat alia est indirecta, quam illimet inordinatā, siue innaturalem nuncupant: predicatio directa, siue naturalis est, quando in propositione subiicitur id, quod subijci debet, & predicatur illud, quod predicari debet: indirecta verò, siue innaturalis est modo opposito. scilicet quando in propositione id quod debet subijci, predicatur, & illud quod predicari debet, subiicitur.

**B** Pro qua re sciendum est, quod in propositionibus subiectum habet modum materiæ, & prædicatum formæ, etenim propositiones à prædicatis specificantur: & quia respectus inferiorum ad superiora, & subiectorum ad accidentia est respectus materiæ ad formam: nam superiora continent, & inferiora continentur, & respectus continentis ad contenta est respectus formæ ad materiam, sicut dicitur in lib. 4. phys. textu 49. & 4. cœli textu 34. & primo de gener. text. 30. & respectus subiecti ad accidentia, est respectus materiæ ad formam, ut ait Auerroes 4. metaphys. comment. secundo. Ideo quotiescunque superiora de inferioribus, aut accidentia propria vel communia de subiectis predicantur, tunc illæ predicationes sunt directæ & naturales: & per oppositum quando inferiora de superioribus, vel subiecta de accidentibus dicuntur, tunc ex predicationes sunt innaturales, indirectæ & per accidens: ad rem verò nostram, cū dicitur quod superiora predicantur semper de inferioribus: hæc regula debet intelligi de predicatione directa, quæ est propria predicatio: sed quando species de genere, vel indiuiduum de specie dicuntur, tunc sunt predicationes indirectæ, innaturales, & secundum quid.

1 Con-



1 Contra hanc resolutionem sic instatur, demonstrato aliquo particulari nomine, tunc manifestum est, quod ille homo est Animal; ergo verum est dicere hoc Animal est homo, in qua tamen propositiones, minus & inferius, de maiori, & superiori predicatur.

2 Præterea hæ sunt predicationes directæ, natus est simus; numerus est par; in quibus tamen inferius de superiori predicatur: nam & si predicatum sit forma, tamen est inferius subiecto; ergo in predicatione directæ inferius de superiori predicatur.

Ad primum conceditur, quod illa predicatione sit directæ, quoniam & si homo per comparisonem ad Animal nō sit forma: tamen per comparisonem ad hoc indiuiduum demonstratum, se habet tanquam illius forma.

1 Hinc ad huiusmodi predicationes cognoscendas, quatuor Regulæ scitu dignæ, notandæ sunt: quarum prima sit hæc: propositiones subiectorum singularium, debet regulari esse directas vel indirectas ex parte suppositi, & non significati formæ nominis modificati signo singulari: ideo demonstrato aliquo nomine, siue dicatur hoc animal, siue hæc substantia, propositio est directæ, quia ly hoc contrahit ly Animal, vel substantiam ad suppositum demonstratum.

2 Secunda, propositionum eorumdem extremorum communium, si affirmatiua est directæ, & negatiua est indirectæ: & si indefinita est directæ, vniuersalis exponibilis erit directæ; quare hæ omnes sunt directæ, homo est Animal, nullus homo est Animal, tantum homo est Animal; sed cōuertentes earum indirectæ sunt.

3 Tertia si predicatione sit directæ, vbi vnum accidēs de alio predicatur, tunc illius conuertens est pariter directæ; v.g. si dicatur album est dulce; & conuertatur dulce est album.

4 Quarta, ad cognoscendum quando predicatione est directæ, satis erit cognoscere si res per predicatum signifi-

**A** cata se habet tanquam forma substantialis vel accidentalis respectu subiecti de quo dicitur: dummodo non sit ipso subiecto inferior.

Ad secundum quid quid Caietanus dicat: negatur quod hæ predicationes, natus est simus, numerus est par, sint directæ, sicut paulo inferius dicitur.

**B** *Tex.* Oportet enim aut æqua de æquis predicari, vt hinnibile de Equo: aut maiora de minoribus, vt Animal de homine: minora verò de maioribus minime: neque enim dices Animal esse hominem, quemadmodum dices hominem esse Animal.

**I** N assignatione primæ regulæ, in qua docuit, genus de specie, speciem de indiuiduo, ac superiora de inferioribus semper predicari: secundam simul insinuat, quando subintulit (species nunquam de genere sibi proximo predicatur, neque de superioribus) ideo in hoc textu iuxta Caietani clarissimam expositionem, Author intendit ex quadam fundamentali propositione, hanc secundam regulam in speciali sic declarare: Omnis vera, recta, ac propria predicatione est, quando æquale de æquali, vel maius de minori dicitur, sed species nō est generi equalis neque eo maius, quod etiam de indiuiduo, respectu speciei cui subest asseritur, ergo species de genere, & indiuiduum de specie, numquam predicantur: maior ab omnibus est receptissima: minor probatur, species nō æquatur generi, quia æqualitas de qua nunc est sermo, inter illa reperitur, quæ sunt ad inuicem cōuertibilia, sicut species & illius propria passio: v.g. sumatur homo & risibilitas: valet etenim argumentum homo est, ergo risibile est, & conuertitur, risibile est, ergo homo est: sed non valet si Animal est, ergo homo est: & ita sit consequens, quod cum species non æquetur generi, neque sit

**D** eo ma-



eo maius, quod de illo prædicari non possit.

¶ Contra hanc fundamentale propositionem sic arguitur: ista prædicatio, numerus est par, est prædicatio proprii de sua specie, nam par extra numerum non reperitur; & tamen non est prædicatio equalis de equali, quoniam prædicatum est suo subiecto inferius.

¶ Præterea non videtur verum, quod Animal prædicetur de homine, tanquam maius de suo minori: illud quod prædicatur de aliquo, prædicatur de eo, secundum esse, quod in ipso habet, sed genus non habet idem esse in una specie, quod in alia habet, quia per oppositas differentias ad illas contrahitur, ergo non prædicatur sicut maius de minori, sed sicut æquale de æquali.

Ad solutionem prioris dubitationis, notandum quod prædicatio æqualis de æquali est prædicatio proprii de sua specie, cuius est proprium; v.g. risibilitas de homine, quæ dicuntur æqualia, vel propter continentiam, quia alterum non excedit alterum, vel propter mutuam conversionem in propositione prædicativa, ut supra dictum est. Verum est tamen, sicut Arist. in lib. 1. poster. tex. 10. docet, species rerum sunt in duplici differentia, quædam, quæ simplicem proprietatem habent, quemadmodum homo risibilitatem, Equus hinnibilitatem: & aliæ oppositam, ut numerus par & impar, linea rectum & curvum, nasus simus & aquilinus: in his igitur speciebus simplicem proprietatem habentibus, fit prædicatio æqualis de æquali, & directa, quando dicitur homo est risibilis, Equus est hinnibilis: in illis autem quæ oppositam proprietatem habent, tunc fit prædicatio per se, æqualis & directa, quando fit disiunctivè: v.g. dicendo, numerus est par vel impar; nasus curvus vel aquilinus; linea recta vel curva: nam hoc modo dicitur prædicatum equari subiecto, & è converso, eo quod numerus quo ad totum suum ambitum, est par vel impar, & omne quod est par vel impar est numerus, & sic de alijs in-

A telligitur: hinc illæ predicationes, numerus est par, nasus est curvus, linea est recta, non sunt equalis de æquali, neque directæ, quoniam & si par respectu numeri, respectu lineæ rectum, & respectu nasi aquilinum, se habeant tanquam forma, tamen ipsum prædicatum est suo subiecto inferius, quapropter hæ sunt veræ per accidens, numerus est par, nasus est curvus, eo quod hic aquilinus, & ille impar esse potest: similiter hoc idem est affirmandum de illis propositionibus in quibus differentie divisiuæ de suo genere prædicantur; ut si dicatur Animal est rationale, Animal est irrationale; Corpus est animatum, Corpus est inanimatum: nam in huiusmodi predicationibus, prædicatum est semper suo subiecto inferius, quare indirectæ dicuntur: at si dicatur Animal est rationale vel irrationale, Corpus est animatum vel inanimatum, tunc sunt predicationes directæ: ex his dictis patet solutio ad primam objectionem: & ad secundam respondetur quod Genus prædicatur de specie sicut maius de minori, ut Porphyrius in litera asserit: & ad argumentum respondetur, Genus bifariam considerari posse, primò secundum essentiam, & sic Genus est totum in qualibet suarum specierum, secundò secundum potentiam, & sic non contrahitur ad unam solam speciem, cum per oppositas differentias possit ad plures contrahi.

D Text. De quibus autem species prædicatur, de his necessario & speciei Genus prædicabitur, & generis genus usque ad generalissimum. si enim verum est dicere Socratem hominem, hominem autem Animal, Animal autem substantiam: verum est & Socratem Animal dicere, atque substantiam; semper enim cum superiora de inferioribus prædicentur, species quidem

de in-



de indiuiduis predicabitur, genus autem & de specie, & de indiuiduo: Generalissimum verò de genere, vel generibus, si plura sint media, & subalterna, & de specie, & de indiuiduo. Dicitur enim generalissimum, quidem, de omnibus sub se positis generibus, & speciebus, & indiuiduis: genus autem quod ante specialissimum est, de omnibus specialissimis & indiuiduis: solum autem species de omnibus indiuiduis: indiuiduū autem de vno solo particulari.

**T**ertia regula hæc est, de quibus species predicatur, de his necessario & speciei genus, subintelligatur proximum, & generis genus videlicet subalternum, vsque ad generalissimum scilicet inclusiue predicatur: v.g. si verum sit dicere quod Sortes est homo, homo Animal, Animal corpus animatum, Corpus animatum corpus, & Corpus substantia: verum etiam erit dicere, quod Sortes est homo, & Animal, & corpus animatum, & corpus, & substantia: qua propter si species de indiuiduis predicatur, & Genus proximum de specie, & Genera subalterna de inferioribus, & tandem genus generalissimum de omnibus sub se contentis inferioribus predicabitur: quæ regula ex doctrina Aristotelis in ante predicamentis confirmatur, cum dicit, quando alterum de altero predicatur vt de subiecto, quæcunque dicuntur de eo quod predicatur, omnia etiam de subiecto dicuntur; vt si homo de quodam homine predicatur, & Animal de homine, ergo & de quodam homine Animal predicabitur, quidam enim homo, & homo est, & Animal hanc eandem regulam docet philosophus in lib. 4. topicorum in explanatione locorum 15.

**A** & 16. Tandem Porphyrius concludit quod indiuiduum sub specie specialissima immediatè contentum, de vno solo particulari predicatur.

Circa hanc tertiam regulam, sciendum quod quilibet harum predicationum, in qua superius de suo inferiori predicatur, est directa, per se, & essentialis, distinguuntur tamen per magis & minus mediatum & immediatum, & per magis & minus Vniuersale: Verbi gratia hæc predicatio est immediata & vniuersalis, Sortes est homo: sed hæc est mediata, Sortes est Animal, tamen magis vniuersalis; coatenus Sortes est Animal, quatenus est homo: & est predicatio magis Vniuersalis, eo quod Animal est homine Vniuersalius: & hoc modo a'iz predicationes intelligantur, ascendendo vsque ad Genus generalissimū inclusiue: & hæc sint satis.

### Disputatio tertia de Specie.

*An genus in vnica specie saluari possit.*

#### Dilucidatio 1.

**D** Argumenta ad partem affirmatiuam, cum tribus notandis proponuntur.

**S**cribitur ab Aristotele in lib. 3. metaphys. in textu primo: opere pretium esse, volentibus aliquid facultatis habere, benè dubitare: posterior namque facultas solutio eorum est, quæ ante dubitata fuere: igitur cum Porphyrius in superiori lectione insinuauit, quod genere existente vno, necessarium est plures species sub eo esse: vtilitatē maximam fore duxi, quæsitum hoc dilucidare, an genus in vnica specie consistere



sistere queat: & arguitur quod non.

1 Aristoteles in lib. primo post. capite quinto habet hæc verba: & si triangulus non esset alius quam Isocheles, atque de ipso demonstraretur habere tres æquales duobus rectis, tunc existimandum esset nos vniuersaliter demonstrasse; quæ demonstratio non esset Isochelis vt Isocheles est, sed vt triangulus: sed manifestum est quod triangulus est genus Isochelis, ergo ex hoc loco apparet, quod genus in vnica specie consistere possit.

2 Si nullum esset Animal præter hominem, liquidissime patet, quod homo tunc prædicaretur de pluribus differentibus numero in quid, ergo homo esset species: sed species est illud quod immediate ponitur sub genere, ergo talis species. scilicet homo haberet genus immediatū cōmune, & nullū apparet nisi Animal, igitur in hoc casu Animal esset genus, & vnicam tantum speciem haberet.

3 Confirmatur, sicut se habet species ad indiuiduum, ita genus ad speciem per conuenientem similitudinem, sed species in vnico indiuiduo saluatur, sicut patet, de Sole, de Luna, & de separatis intelligentijs, igitur & Genus in vnica specie consistit.

Ad hoc dicitur similitudinē inter genus & speciem non currere, eo quod de ratione generis & per oppositas differentias diuidi, quæ duas species ad minus cōstituit, at species per materiales differentias in sua indiuidua multiplicatur.

4 Contra hanc solutionē sic arguitur, æquē essentiale est cuiquam, quod in illius definitione æqualiter ponitur, sed prædicari de pluribus differentibus numero æqualiter ponitur in definitione speciei, sicut de differentibus specie in definitione generis, ergo, &c.

5 Genus & species sunt relatiua, textu Porphyrio in cap. de specie, ergo posita vnica specie ponitur genus: consequens probatur ex doctrina Aristotelis dicentis in predicamento ad aliquid, relatiua esse simul natura, quorum vno posito, ponitur & reliquum.

*Logica Ars.*

A 6 Quod nullam contradictionē implicat, possibile est esse; sed sub aliquo genere, vnicam tantum speciem reperi nullam contradictionem implicat, ergo possibile est esse.

Intellectus huius quæstionis est huiusmodi, an si vnica tantū esset actu species, tūc illud quod superius immediatum est, veram ac propriam generis rationem haberet, si potestate tamen de pluribus speciebus predicaretur; vel necessarium est quod plures species actu existant, ad hoc quod aliqua natura dicatur genus. v.g. dato quod non sit alia species Animalis quàm homo, tunc quæritur an Animal, quod est ipsi homini immediatē superius, haberet veram ac propriam rationem generis, per comparisonem ad ipsum hominem, de quo tantum actualiter dicitur, concessio tamen quod de pluribus speciebus potestate prædicaretur: vel sub alijs verbis sic exponatur titulus: ponatur quod in Vniuerso non sint multa fundamenta. i. multe species fundamentales, vt homo, Leo, bos, Equus, & huiusmodi, quibus species quatenus est secunda intentio applicari possit, sed sit vnū tantum. scilicet homo, sub Animal posittum. tunc quæritur an illud, quod est generis fundamentum, quatenus est secunda intentio. scilicet Animal possit dici genus, cum sub se non habeat nisi vnicam speciem; sicut diceretur genus, si plures sub se species contineret: sed priusquam ad phylosophorum placita descendamus, non nulla notanda apponenda sunt.

C Sit primum notandum, Genus logicum, de quo nunc fit sermo, duobus modis considerari contingit; vno modo fundamentaliter, siue materialiter, vel vt alij inquirunt quo ad substratum & naturam, cui cōuenit esse genus; siue primo intentionaliter, seu quo ad esse esētīc quod in hac & in illa natura habet: alio modo formaliter, siue secundo intentionaliter, vel vt alij subiungunt secundum potentia suarum differentiarū ipsum diuidentū, & ad esse specificū contrahentium: etenim genus, & si non

o actu,



actu, potestate tamen oppositas differentias habet, quibus specificatur, sicut Porphyrius in sequenti capite docet.

Sit secundum notandum ex D. Thoma in tractatu de ente & essentia cap. 3. imo ex Porphyrio in sequenti cap. & est sententia Aristotelis in lib. 10. metaph. text. 24. & comentatoris in libro 2. de anima com. 8. quod genus & differentia respectu speciei quam constituunt, se habent proportionaliter ad formam & materiam, respectu compositi, quod in natura efficiunt: modo dicatur proportionaliter, quod quemadmodum materia se habet ad formam & compositum, ita genus se habet ad differentiam & speciem: sed manifestum est ex Aristotele in libro 7. metaph. text. 8. quod materia ex sua natura est quoddam imperfectum: & cum per formam perficitur, non per unam solam perficitur quo ad totam suam potentiam, sed per plures: ita genus cum sit quoddam imperfectum, atque per specificam differentiam perficiatur, non per unam solam, sed per plures perficitur quo ad totam suam potentiam.

Sit tertium notandum alio modo Genus ad species sub se positas; & alio modo species ad individua sub se contenta contrahitur: etenim genus cum ad suas species contrahitur, & in ipsas diuiditur, tunc per diuisionem formalem, id est per formales differentias contrahentes formaliter illius naturam ad diuersas species diuiditur: & quoniam genus formaliter sumptum, non nisi per oppositas differentias diuiditur, quarum unaquaque apta nata est, propriam speciem constituere: hinc necessarium est, quodcunque genus plures species, duas ad minus sub se continere: sed species sola diuisione materiali diuiditur, per hoc quod ipsa natura specifica recipitur in materia diuisa per diuersas partes, in quas ipsa met secundum suum esse multiplicatur, unde plura individua solo numero differentia constituuntur: sed quoniam verborum prolixitas tedium parit, ideo nunc breuitati studen-

tes, varia philosophorum placita, rationes, nec non conclusionum dilucidationes, ad aliam lectionem differamus.

## Dilucidatio 2.

Referuntur opiniones; Conclusiones elucidantur, & principalia argumenta soluntur.

**A** B omnibus Philosophis, & praecipue ab Aristotele in lib. 1. topic. c. 9. diiudicatum est: vanum atque inutile esse, omnibus contradicere: quod praecipuum nunc ego sequens, in pertractando propositam questionem, videlicet, an generis natura in unica tantum specie consistere queat; non omnes opiniones, sed illas solum referam, quae ad rem nostram manifestandam aptae erunt. Igitur de proposita questione multiplicia sunt philosophorum placita: Magnus Albertus in sua logica, tractatu quarto capite 6. Boetius in libro de diuisionibus; D. Thomas in lib. 1. poster. lect. 12. Scotus q. 18. vniuersalium, Paulus Venetus in notandis super capitula generis, & speciei, Gratiadeus in cap de genere, Dominicus Flandrensis in primo post. q. 17. art. 2. Scotus in cap de specie, q. unica ad secundum, Toletus in eodem capite q. unica ad tertium: tandem Magister Emilius Vallimbrosanus in libro secundo q. logicalium q. 7. hi omnes vno eodemque ore fatentur genus ad hoc quod sit genus, ex necessitate requirere sub se plures species: sed hi Doctores non ita in hac positione conueniunt, quin etiam aliquo modo inter se dissentiant.

Magnus Albertus, D. Tho. eorumque asseclae, asserunt, genus ad hoc quod sit formaliter genus requirere plures species re ipsa actu existentes, ita ut si sub Animali unica tantum species, v.g. homo esset, tunc natura generis formaliter accepti, seu quatenus est secunda intentio, consistere haud posset: & hic est pri-



est primus modus dicendi.

Alij autem quos Scotus refert, arbitrantur quod Genus formaliter sumptum, ad hoc quod sit genus, non requiratur multas species actu existentes, aut potentia, sed aptitudine tantum: nam hi distinguunt potentiam ab aptitudine: quoniam aptitudo est inclinatio alicuius secundum se in aliquid, vel magis non repugnantia, potentia verò est ordo ad actum: separantur hæc duo ab invicem ita ut vnum sine altero reperiat: potentia etenim sine aptitudine esse potest, exempli gratia, possibile est graue esse sursum, tamen non est aptum natum ibi esse, quia graui, quatenus graue, repugnat esse sursum: similiter aptitudo sine potentia est, exempli gratia Cæcus est aptus natus ad videndum, quia secundum Aristotelem in post præd. & in libro quinto metaphys. nihil dicitur priuatum, nisi quando est aptum natum habere habitum: & tamen non est possibile cæcum videre, quia à priuatione ad habitum non est possibilis naturalis regressus, ut in post prædicamentis dicitur: ad propositum verò omne Vniuersale est aptum natum de pluribus prædicari, & in pluribus esse, quia quantum ex sua forma est, ipsi non repugnat de pluribus prædicari; quæ tamen aptitudo impediri potest, quando ipsa multa non sunt, de quibus Vniuersale prædicatur: & hic est secundus modus dicendi.

Scotus in eodè loco, quasi suæ ipsius propriæ sententiæ dubius, vtriusque partis argumenta soluit: pro sua tamen sententia, habet tertium modum dicendi, & arbitrat Genus non necessario requirere plures species actu vel potentia in rerum natura existentes: sed solum plures species secundum actuale esse: conceptum in intellectu per speciem intelligibilem ab indiuiduis quandoque existentibus acceptam: & est ac si dicat, ad hoc quod genus sit formaliter genus non est necessarium, quod plures sunt materiales species, v. g. homo, Leo, Asinus, Equus, actu existant in rerum natura, in

A quibus speciei intentio fundetur; alioquin rosa nullum habens indiuiduum nunc temporis actu existens, neque tonitruum, neque ecclipsis, quæ non existunt, non essent species: sed sufficit quod talis natura possit actu concipi ab intellectu per illius speciem intelligibilem in intellectu productam à singularibus, quæ olim extiterunt: etenim nullo intellectu nunc considerante, tamè species intelligibilis rosæ, quæ olim extitit, est in intellectu producta: & quoniam huiusmodi species intelligibiles secundum actuale esse conceptum sæpè multæ sunt; ideo hæc plures sub vno genere sic habetæ sufficiunt ad hoc quod aliqua natura sit formaliter Genus: sed quia in conclusionum dilucidatione veritas manifestatur, ideo ad illas elucidandas veniamus.

Sit igitur prima conclusio, Genus fundamentaliter sumptum, secundum suam essentiam in vnica specie consistere potest; hæc conclusio omnibus Philosophis receptissima est, nec vnū quidè oppositam sententiam defendentem reperio; probatur tamen hac ratione.

Genus fundamentaliter sumptum, v. g. Animal est substantia, Corporea, animata, sensitua; Porphyrius in sequenti capite, hoc modo ipsum definit, sed data vnica specie, sit nempe homo, totum in eo reperitur, quod ad Animalis naturam necessario requiritur, esse videlicet, substantia, corporea, animata, sensitua; ergo genus fundamentaliter sumptum in vnica specie cõseruari potest.

D Sit secunda conclusio, Genus formaliter consideratum, requirit necessario plures actu species ad hoc quod sit genus: probatur his medijs.

1. Primo Authoritate Arist. in lib. 4. topic. cap. 3. in explicatione loci 29 in quo hæc verba habet: quoniam inspiciendum autem omnis generis plures species; inspiciendum si non contingat alteram speciem esse dicti generis, nam si non est, manifestum est, quod non erit genus omnino, quod dictum est: & loquitur de actuali existentia specierum, sicut ex textu liquido apparet.

O 2 2 Con-



2 Confirmatur Authoritate eiusdē philosophi in lib. 7. metaph. textu 43. ubi dicit, si igitur genus simpliciter non est præter eas, quæ generis species sunt &c. in quibus verbis manifestū est, quod ad existentiam generis, specierum pluralitatem assignat.

3 Confirmatur Authoritate Porphyrij in hoc eodem cap. dicentis, assignato autem genere & specie, quid eorum utrunque sit, & genere quidem vno existente, speciebus verò pluribus semper enim in plures species diuisio generis est.

4 Præterea ad eandem conclusionē fulciendam, quidam adducunt hanc rationem: sicut se habet potentia ad potentiam, ita actus ad actum, & e conuerso, sed relatiuum in potentia requirit correlatiuum in potentia, ergo relatiuum in actu requirit correlatiuum in actu, vltimus genus est quoddam relatiuum, & refertur ad species, ergo si debet esse actu genus, debet habere actu suas species.

Verum si hæc ratio benè examinetur, patebit eum quem volumus intentum non concludere; nam & si verum sit relatiuum in actu ad correlatiuum in actu, & relatiuum in potentia ad correlatiuum in potentia refertur: verissimumque Genus ac speciem correlatiua esse: ex hoc tamen processu non sequitur, ergo genus in actu requirit necessariò plures species in actu: nam satis est ex vi relationis quod genus in actu, referatur ad speciem in actu: sed quod genus in actu, referatur (ad hoc quod sit genus,) ad plures necessariò species, prædicta ratio non concludit.

5 Præterea ad eandem conclusionem firmandam, sic arguitur: illud quod ex sua natura est imperfectum & indeterminatum; tamen est perfectibile & determinabile, non alio modo quàm per plures & oppositas formas aduenientes, ad hoc quod actu perficiatur & determinatur, requiruntur necessariò & actu plures oppositæ formæ: sed genus ex sua natura est imperfectum &

A indeterminatum, neque alio modo potest perfici ac determinari, nisi per plures & oppositas differentias actu aduenientes, ergo ad hoc quod actu perficiatur & determinetur, requiruntur necessariò & actu plures oppositæ differentiae: tunc subditur alius huiusmodi processus, natura generis non est actu perfecta & determinata, nisi quando per formales differentias est ad suas species contracta, vnde in lib. 3. metaph. tex. 11. & in 7. text. 43. dicitur, quod genera non sunt in actu, nisi in suis speciebus: ergo requiruntur necessariò plures oppositæ differentiae ipsum contrahentes: ex quo fit consequens, quod cum vnaquæquæ differentia generi adueniens propriam speciem constituat, quod Genus ad hoc quod formaliter sit genus, plures species actu postulet; hinc Boetius in libro diuisionum capit. primo concludit, quod sub vno genere, pauciores quam duæ species esse nequeunt: minor propositio prioris processus manifestatur ex proportionem, quam genus habet ad materiam, cuius tota potentia non per vnā formam, sed per plures perficitur, ita nec generis natura per vnā differentiam solam habet perfici, sed per plures, sicut in secundo not dictum est.

C Sit tertia conclusio contra Scotum, ad hoc quod Res dicatur genus non sufficiunt plures species actu, secundum esse conceptum in intellectu per speciem intelligibilem acceptam ab indiuiduis, quæ olim extiterunt.

D Duo in hac positione Scotus asserere videtur, quemadmodum illius Asserelæ ex eius doctrina deducunt: vnum quod species intelligibilis alicuius rei, quæ olim extitit, sit in aliquo intellectu producta, quod posse fieri haud dubium est: alterum ad hoc quod res illa sit, vel dicatur species, non est necessarium quod in rerū natura existat; sed satis est quod per illius speciē in intellectu existentē possit actu concipi: & ita dato quod hoc in tēpore nullus flos reperiretur in rerum natura, sineque rosa, neque viola, neque



neque alia species; tamē quia olim extiterunt, & ipsorum species intelligibiles productę sunt actu in aliquo intellectu, ideo ad hoc quod ipsorum genus saluetur sufficit quod plures species floris per propriam speciem intelligibilem olim in intellectu productam, actu percipiantur.

1. Contra hanc positionem his medijs arguitur, si ad hoc quod res sit, vel dicatur Genus, sufficiunt plures species secundum actuale esse cōceptum in intellectu per solam speciem intelligibilem acceptam ab indiuiduis quę olim extiterunt, ergo sequitur quod nulla genericarum predicationum sit vera, ut puta quando dicitur rosa est flos, lilium est flos, & sic de alijs: consequentia probatur ex eo quod ipsi specierum pluralitati, nullum fundamentum in re correspondet, de quo predicatum per se verificetur.

2. Pręterea dato quod omnes species florum perirent, eorum solis speciebus intelligibilibus in intellectu remanentibus, iuxta Scoti positionem, ergo verum erit dicere, nullus flos est, ergo neque genus erit, nisi secundū imaginationem; ergo species secundū actuale esse conceptum modo pręexposito, non sufficiunt ad hoc quod aliqua res sit, vel denominetur genus.

3. Pręterea si actualis conceptio rei per speciem intelligibilem, requiritur, sicut opinio dicitur, tunc vnum absurdum sequitur videlicet quod omnibus hominibus dormientibus, nulla natura esset species, nec homo, nec Leo, nec rosa, &c. ex quo sequitur sciētiam de specie perituram, vel contingentem esse, ex eo quod quandoque esset, quandoque non quod ab omnibus absurdissimum censetur. Quod si quis ad Scoti positionem defendendam dicat, Doctore subtilem, per actualem considerationē, non intelligere aliquam specialem & distinctam, seu singularem considerationem, quoniam sine hac & illa, omnes intentiones secundę sunt in actu habituali, siue scientiali: sed intelligit actualē con-

A siderationem in communi, omnem differētiā temporis, nempe pręteritum, pręsens, & futurum, comprehendētem: hoc itaque modo illius Afflectę cum defensant.

Contra hanc solutionem sic obijci-  
tur: nulla actualis consideratio alicuius rei, & in quacunque temporis differētia sumpta, vel in omnibus simul, reperitur pręter hanc & illam actualem, particularem, atque distinctam considerationem; ergo ab hac & illa particulari consideratione, specierum natura dependet, & ita ad libitum per nouam actualem considerationem, vel cessationem, aliquid logicę apponitur, vel ab ea subtrahitur: quod non modicum absurdum extimatur.

Ad argumentum verò, quod in Scoti positione adducebatur, videlicet, si species, secundum esse conceptum, &c. non sufficeret, ergo sequitur quod Rosa, nullum hoc in tempore habens indiuiduū actu existens, non esset species, neque tonitruum, neque ecclipsis, quę nunc non existunt, &c. multis modis responderi potest.

Egidius super capit. 5. primi lib. post. quem Dominicus Flandrensis in q. 17. artic. secundo sequitur; distinguit speciem bifariam considerari posse, vno modo pro vt in suis singularibus habet actuale esse altero modo vt habet esse in suis causis, hoc est, quatenus est in potentia naturali vt sit: dicitur ergo satis esse, quod rosa, & ceteri flores habeant esse in suis causis: imo inquit, satis esse, ad esse generis, vt sint plures species habētes esse in suis causis; quare nulla floris specie actu existente nisi in causis, nihilominus flos esset genus.

Verum quia hęc solutio, primę nostre conclusioni haud consona est; in qua determinauimus ad esse generis requiri plures species, nō solū aptitudine, siue potentia, sed actu: & habere esse in suis causis, est esse in potētia, ideo aliter dicendum est: dicatur igitur, quod cum Vniuersum in qualibet hora, cōpletū, ac perfectum sit: hinc fit, q̄ oēs species,

O 3 ad il-

Logica Ars.



ad illius perfectionem spectantes, semper actu sunt in eo: etenim & si apud nos in hoc hyemis tempore, rose, lilia, floresque desint: in alia tamen regione, in qua nunc aut Ver est, vel aeris temperies suauior, bene rose, lilia, ac flores actu redolent, quibus intentiones secundæ applicari apte possint.

Ad illud de tonitruo, & eclipsi, quod maiorem difficultatem parere videtur: vel negetur quod sint species ad Vniuersi perfectionem per se spectantes: vel dicatur quod præsens questio, est de speciebus, quæ continuum, fixum, ac permanens esse habent: de quarum numero, neque tonitruum, neque eclipsis sunt: his igitur determinatis, superest modo, ut principalia argumenta diluantur.

Ad primum respondetur, quod duplex est Vniuersale: vnum, quod a Porphyrio pertractatur, & est, quod aptum natum est esse, & dici de multis: alterum, quod in primo libro posteriorum capite quinto ponitur: ad esse prioris requiritur quod actu vel aptitudine sit in multis: ad esse verò posterioris, non requiritur aliud, nisi quod predicatum primo & immediate insit ipsi subiecto: unde Aristoteles ibidem ostendit, quod habere tres, respectu figuræ, vel Isochelis non est vniuersaliter demonstrare, quia non competit eis primo, & immediate, siue secundum quod ipsum; at bene quidem de triangulo, cui primo, immediate, & secundum quod ipsum inest, habere tres.

Ad secundum Paulus & Sotus inquirunt, quod natura generis potest super naturaliter in vnica specie saluari: nam si Deus omnes alias species ab homine corrumpere, tunc in illa vnica hominis specie, generis naturam saluare posset: sed quia apud philosophos de naturali esse rerum sermo est: ideo aliter dicendum est, quod posito illo casu, scilicet quod non esset nisi homo, tunc generis natura imperfecta remaneret, ex eo quod tota illius potentia, in illa vnica specie non compleretur:

**A** tamen constitueret tunc illam vnica[m] speciem, cum illa vnica differentia; incompleta & imperfecta generis natura remanens.

Ad tertium patet solutio ex dictis ibidem: non enim stat similitudo inter genus & speciem, ex eo quod de ratione generis est diuidi per oppositas ac formales differentias, quæ duas species ad minus constituunt: sed species per materiales differentias in indiuidua multiplicatur, quæ propter Auitenna, species, inquit, potius dicitur multiplicari, quam diuidi.

**B** Ad quartum negatur minor, videlicet, quod predicari de pluribus differentibus numero, æqualiter ponatur in definitione speciei, sicut de pluribus specie differentibus in definitione generis: nam ly predicari in definitione speciei, dicit solam aptitudinem, vel non repugnantiā, quia vnaqueque species, quatenus species, est apta nata esse, & dici de pluribus: quod si non sit, vel non dicatur, ex alio provenit, ut in sequenti questione diceretur: sed in definitione generis ly de pluribus importat necessariam conditionem propter oppositas differentias, quibus Genus formaliter diuiditur; & quarum vnaqueque propriam speciem constituere apta nata est.

**C** Ad quintum negatur consequentia: ad cuius probationem, responderetur quod hæc conditionalis, posita vnica specie, ponitur genus, est quidem necessaria de virtute relatiuorum: sed implicat contradictionem, scilicet, quod possit dari vnica species, posito quod genus quatenus genus, & secundum suam totam potentiam, ad speciem referatur.

**D** Ad sextum negatur minor, videlicet contradictionem non implicare, vnica[m] tantum speciem sub aliquo genere reperiri, dummodo sit genus completum, atque perfectum, de cuius intrinseca ratione est, per duas formales differentias ad suas species contrahi: hæc sufficiant.

Dispu.



Disputatio quarta  
de Specie.*An natura speciei, in vnico indi-  
uiduo actu existente, consistere possit.*

## Dilucidatio I.

Speciei natura in vnico indi-  
uiduo consistere potest.

**E** ADEM, que de generis natu-  
ra respectu specierum, difficul-  
tas habita est; etiam de speciei  
natura, per comparationē ad  
indiuidua nunc suboritur, vi-  
delicet, vtrum species quatenus species  
in vnico indiuiduo consistere possit: &  
arguitur quod non.

1. Illud quod est de intrinseca ratio-  
ne alicuius, ab eo separari non potest;  
sed esse in pluribus est de intrinseca ra-  
tione speciei, ergo ab ea separari nō po-  
test: maior clara est; minor probatur de  
ratione vniuersaliūque Vniuersalis est  
quod pluribus insit; sed species est  
quoddam Vniuersale, ergo de illius ra-  
tione est, quod pluribus insit: minor pa-  
tet Authoritate Porphyrij, speciem in-  
ter quinque Vniuersalia connumeran-  
tis: maior huius secundi processus pro-  
batur Authoritate Aristot. in lib. 7. me-  
taph. textu 45. dicentis, Vniuersale est,  
quod aptum natū est, vt pluribus insit.

2. Præterea de ratione cuiuslibet to-  
tius est habere plures partes, cum to-  
tum sit illud, quod ex partibus constat:  
sed species est quoddam totum, ergo  
de ratione illius est plures partes habere:  
minor est Porphyrij in fine huius ca-  
pituli dicentis, species verò est totum &  
pars, sed pars quidem alterius, totum  
non alterius, sed in alijs.

3. Præterea sicut se habet genus re-  
spectu suarum specierum, ita species

**A** respectu suorum indiuiduorum: sed ge-  
nus in vnica specie non saluatur, ergo  
neque species in vnico indiuiduo: mi-  
nor patet ex præcedenti questione; ma-  
ior probatur ex eo quod species nō mi-  
nus quidditatiuè prædicatur de suis in-  
diuiduis, quam Genus de suis specie-  
bus.

Sensus huius questionis idem est cū  
eo, quo superior questio explanata est:  
dato enim quod in vnica specie. v.g. in  
specie Leonis, non sint multa fundamē-  
ta, idest multa fundamentalia indiu-  
dua, vt hic, & ille, & ille Leo, quibus  
indiuiduum quatenus est secunda in-  
tentio applicari possit, sed sit vnum tan-  
tū nempe hic Leo; tunc quæritur an  
illud, quod est fundamentum speciei,  
quatenus est secunda intentio, scilicet  
Leo possit dici species, cum nō habeat  
sub se actu nisi vnicū indiuiduū, quē  
admodum species diceretur si plura in-  
diuidua sub se cōtineret: ad cuius quæ-  
siti clariorem intelligentiam, necessa-  
rium est non nulla notanda apponere.

**C** Sit primum notandum: species est du-  
plex, quædam immaterialis, sicut sunt  
species cœlestium intelligentiarū, quæ  
omni materia carent, & sunt formę sim-  
plices, & per se subsistentes: alia mate-  
rialis: & hæc adhuc duplex est: alia cu-  
ius tota materia sub vna sola forma  
actuatur & perficitur: nam sicut supra  
in quadam questione diximus non re-  
peritur nisi vnus Sol, & vna Luna, quia  
tota materia Solis & Lunæ nunc exi-  
stentis per illam formam perficitur, ita  
vt in illa materia nulla prorsus poten-  
tia remaneat ad aliam formam recipien-  
dam: nec alia materia reperitur, quæ  
formarum Solis & Lunæ nunc existen-  
tium sit susceptiua: alia species est, cu-  
ius materia quia est diuisibilis, & ipsa  
forma specifica est multiplicabilis, pro-  
pter potētiālitatem quam habet vt ipsi  
materiæ vniatur, hinc fit, quod plura in-  
diuidua sub vna specie sunt: sicut patet  
de forma hominis, Equi, Canis, & hu-  
iusmodi.

Sit secundum notandum: materiam  
O 4 illius



illius speciei, quæ in plura indiuidua multiplicatur, totam reperiri in vno solo indiuiduo illius speciei, duobus modis intelligi potest; vno modo simpliciter, & hoc est falsum, non enim tota materia humanæ aut Equinæ speciei, in vno solo particulari homine, vel Equo consistere potest: alio modo secundum quandam proportionem: materia etenim sub certa quantitate signata, ut puta hæc carnes, hæc ossa, & cætera materialia, quæ hoc indiuiduum constituunt, habent proportionem ad totam materiam speciei, eo quod eiusdem nominis, ac rationis sit: & hoc modo dici potest quod tota materia alicuius speciei, in vnico indiuiduo illius reperiri potest.

Sit tertium notandum D. Th. in lib. primo post. in lectione 12. quandam rationem assignat, qua probat speciem in vnico indiuiduo posse consistere; quæ talis est: species non diuiditur per oppositas differentias, sed per diuisionem materię in plura indiuidua: contingit autem totam materiam alicui speciei proportionatam, sub vno indiuiduo comprehendi, & tunc non est nisi vnum indiuiduum sub vna specie: super quæ verba, quidam recentiores ad pauca respicientes, facile enunciarunt Diuus Thomam, in his verbis contradictionem implicare: inquit enim hanc Diui Thomę rationem contradictionem importare, tum primò quia asserit speciem diuidi per diuisionem materię in plura indiuidua: tum quia mox addit totam materiam speciei in vnico indiuiduo contineri, quod etiam ab ipso est probandum.

At si verba Diui Thomę in prædicto loco bene perpendantur, clarissimè constabit, quam longè hi neoterici à mente D. Thomę, imò ab ipsius Doctoris verborum intelligentia errauerint: nam D. Thomas in illo loco non de eadem, sed de diuersis materialibus speciebus loquitur; sed liquidissimè ostendit, quod species, quæ in plura indiuidua multiplicatur, non alio modo, quam ad diuisionem materię multiplicatur;

A & hoc dicit ad differentiam generis, quod per oppositas differentias diuiditur; quarum vnaquæquæ cum propriam speciem constituere sit apta nata, sit consequens plures species sub illo contineri. deinde addit, si autem contingat, sub aliqua specie vnum tantum indiuiduum inueniri, hoc ex eo est, quia tota materia alicui speciei proportionata, sub illo vno comprehenditur: quæ verba Diui Thomę contradictionem aliquam implicant, sit qui videat, & iudicet. sed quo ad modum, quo species in plura indiuidua multiplicatur, aut in vnico consistat, consulari Diuus Thomas in opusculis, opusculo 48. & in tractatu de ente & essentia capit. quinto. Præterquam quod asserere totam materiam alicuius speciei ex sua natura multiplicabilis, in aliquo vno reperiri, eo modo, quem in secundo notando insinuauimus, ali-quod absurdum ex inde oriri, nequaquam videmus: quoniam huiusmodi speciem in vnico indiuiduo posse consistere, in conclusionibus manifestabimus.

D Sit quartum notandum, vnaquæquæ species, siue materialis, siue immaterialis, duobus modis consideratur, primo modo quatenus species est id est, ut est natura in tali ordine rerum, & hoc modo omnis species prædicatur de pluribus actu, vel potentia, accipiendo ly potentia, non quæ dicit aliquod positium, sed tantum non repugnantiam: alio modo quatenus est talis species; verbigratia huius vel illius determinatæ nature; & sic aliqua species habet quod non dicatur actu de pluribus, sed tantum de vnico indiuiduo: quod iuxta duplicem specierum naturam, duplici ex causa oriri potest: vel quia illa species omni materia prorsus caret, sed est forma simplex, non in alio, sed per se subsistens, & ita in natura intelligentiarum, quot sunt indiuidua, tot species existunt; quemadmodum Diuus Thomas in tractatu de ente, & essentia



sentia capit. quinto ex doctrina Aui-  
cennę optime deducit: vel quia tota  
materia alicui speciei proportionata,  
sub vnico indiuiduo comprehenditur,  
atque ab illius forma totaliter actua-  
tur, & perficitur, sicut patet de Sole  
& Luna: Verumtamen neque huic, ne-  
que illi, quatenus sunt species, repu-  
gnat de pluribus predicari; vnde Ga-  
brielleitas, & si quatenus est quædam  
forma per se subsistens, alteri com-  
municari nequeat, tamen quatenus  
speciei rationem habet, est de pluri-  
bus predicabilis: similiter forma solis,  
& si actu in vnico indiuiduo sit, tamen  
si Deus nouam materiam Solis face-  
ret, tunc natura, & species solis in mul-  
tis esset, atque de multis actu predica-  
retur: de hac lucidissima doctrina Con-  
sulatur Diuus Thomas in tractatu de  
ente cap. quinto in opusculo 48: capit.  
tertio in libro quarto contra gentiles  
cap. trigesimo quinto ac tandem in p.p.  
quest. quinquagesima in tractatu de an-  
gelis: his dictis ac prenotatis, ad con-  
clusiones accedamus.

Sit prima conclusio. Species quæ-  
cunque sit, siue materialis incorrupti-  
bilis, vt Sol & Luna: siue immaterialis,  
vt intelligentiæ, in vnico indiuiduo  
consistere possunt, imo actu consistunt.

Hęc conclusio quo ad species im-  
materiales, satis superque clarescit  
apud philosophos & Theologos, qui  
in natura intelligentiarum, quot indi-  
uidua, tot species constituunt legatur  
de hac re Sanctus Thomas etiam in  
questione de spiritualibus creaturis ar-  
tic. 8. & in libro secundo contra gentes  
cap. 93. ac specialiter in tractatu de en-  
te cap. quinto in quo concludit, quod  
cum essentia simplicium non sit in ma-  
teria recepta; non potest in pluribus  
indiuiduis multiplicari, ac propterea  
quolibet illarum naturarum in vnico  
indiuiduo consistit: de qua quidem  
conclusionem, nos ob quandam Scoti  
positionem, super librum secundum  
scôticarum disputauimus, & scripsimus.

De speciebus materialibus incorru-

**A** ptibilibus, ab omnibus receptissimum  
est, Solis ac Lunę naturam in vni-  
co indiuiduo consistere, & conserva-  
ri: nec multiplicari posse, eo quod to-  
ta illorum materia per illam vnicam  
formam actuat, & perficitur, ita vt  
in illa materia nulla potentia prorsus  
remaneat ad aliam formam recipien-  
dam: nec alia materia reperitur, quę  
formarum Solis & Lunę nunc existen-  
tium, sit receptina; de qua quidem con-  
clusionem legatur Diuus Thomas in op-  
sculo quadragesimo octauo capit. se-  
cundo.

**B** Sed de speciebus materialibus, vt  
homo, Leo, Rosa, & huiusmodi, qua-  
rum indiuidua sunt corruptibilia: sunt  
qui arbitrantur speciei naturam in vni-  
co indiuiduo saluari nequaquam pos-  
se: imo illud met quod nos de gene-  
re respectu specierum affirmamus, ipsi  
de specie respectu indiuiduorum af-  
ferunt: vnde inquirunt quod sicut ge-  
nus ad hoc quod sit genus, requirit  
plures species actu sub se, ita species  
ad hoc quod sit species, requirit plu-  
ra sub se actu indiuidua: quam posi-  
tionem confirmant ex eo quod in v-  
triusque definitione ponitur predica-  
ri de pluribus, ergo cum rei definitio  
aut essentialia, vel ad minus necessa-  
ria explicet, videtur quod ad esse spe-  
ciei plura indiuidua actu requirantur.

**C** Nos verò oppositum sentimus, at-  
que ad mentem D. Thomę, eiusque As-  
seclorum, dicimus huiusmodi speciem  
in vnico indiuiduo consistere, & salua-  
ri posse: etenim cum speciei natura in  
se sit perfecta, atque ab accidentibus  
indiuiduorum nullo modo perficiatur,  
licet per ipsa multiplicetur; hinc sit  
quod in vnico indiuiduo perfecta ma-  
net: quia propter per accidens est quod  
species in vno, vel in pluribus indiui-  
duis reperiatur: ex eo enim quod ali-  
quarum specierum indiuidua sunt corrupti-  
bilia, tunc species multiplicatur in suis in-  
diuiduis ob intentionem naturę, quę spe-  
ciei cōseruationem intēdit: sed ex eo quod  
incorruptibilia sunt, vt Sol, & Luna  
tunc.



tunc in vno naturaliter cōse-ruatur: sed cum huiusmodi conclusio sit omnibus (quibuldam paucis exceptis,) receptissima, ideo hæc quæ dicta sunt, sufficiant, & principalia argumenta soluantur.

Ad primum negatur minor, ad cuius probationem responderetur, quod esse in pluribus, esse de ratione speciei, quatenus est Vniuersale, duobus modis intelligitur, vno modo actu, alio modo aptitudine: primo modo non est necessarium, sed secundo modo sufficit: satis namq; est ad hoc quod aliquid sit Vniuersale, aut quod ex se sit aptum natum esse, vel saltem sibi non repugnet in multis esse, & de multis predicari, vt sepe dictum est.

Contra hanc solutionem sic obijci-  
tur: natura nihil facit frustra, sicut Aristoteles in lib. 1. cœli text. 2. dicit, imo operatur omnia propter finem, scribit ipsemet Philosophus in lib. 2. physico-  
rum text. 7. 1. ergo. erit necessarium quod illa aptitudo aliquando reducatur ad actum, ad hoc quod nō sit frustra: & ita aliquo in tempore erunt plures soles.

Ad hoc negatur consequentia, nam aliud est loqui de aptitudine, & aliud de potentia: aptitudo enim consequitur formam, & potentia materiam: de potentia enim verum est, quod esset frustra, nisi ad actum reduceretur: fallit autem de aptitudine.

Ad secundum dicitur quod maior est vera de quolibet toto integrali, fallit autem de toto Vniuersali, de cuius ratione satis est, quod sint plures partes aptitudinis: modo species est quoddam totum Vniuersale, vt in fine huius capitis explanabitur.

Ad tertium negatur similitudo, eo quod genus descendit ad suas species per diuisionem formalem; species verò ad sua indiuidua per diuisionem materialem, vt sepe sæpius dictū est: ac propter hoc species in vnico indiuiduo saluari potest, non autem genus & hæc de præsentī questione sufficiant.

## Dilucidatio xi.

**Tex.** Indiuiduum autem dicitur, Socrates, & hoc album, & hic veniens Sophronici filius, si solus sit ei Socrates filius.

**S**icut in principio huius capitis diximus, totum hoc caput in tres partes principales diuidebatur, in quarū prima, multiplicem speciei acceptionem, ac eiusdem definitiones Author assignabat: in secunda seriem & arborem predicabilium disponebat: in tertia naturam indiuidui, quod omnium predicatorum est subiectum, declarabat: primis duabus expletis ad tertiam principalem partē huius capitis Author nūc accedit: quæ pars, sicut Caietanus dicit, & si superioris textus sit potius terminus, quam pars separata: nihilo tamen, quia nouam materiam Porphyrius aggreditur, hinc est quod huius capitis, locum tertie partis, sibi vendicauit: igitur Author de indiuiduo tractaturus tria facit: primo, quid & quotuplex sit indiuiduum, exponit: secundo ob quam causam dicatur indiuiduum, & ex quibus conficiatur, declarat: ly indiuidua autem dicuntur huiusmodi, &c. tertio quæ nam habitudo inter genus & speciem, ac indiuiduum reperiatur, docet ly continetur quidem igitur, &c.

**D**Quantum ad primum, vt indiuidui definitio tradita, à Porphyrio subtilius percipiatur; necessarium est vt præcedentis textus verba ponderentur; nam huiusmodi verba ibi habentur: Generalissimum dicitur, de omnibus sub positis generibus, & speciebus, & indiuiduis; solum autem species de omnibus indiuiduis: indiuiduum autem de vno solo particulari: ex qua verborum serie Author insinuasce videtur, quod eodem modo, eademque ratione, quæ generalissimum de generibus, & genera de speciebus, & species de indiuiduis predicantur, eademq; indiuiduum pre-  
dice.



dicetur, hac dumtaxat differentia appo-  
sita quod individuum de vno particu-  
lari tantum dicitur: igitur cum apud  
Porphyrium, individuum predicetur,  
hinc illius definitio colligitur, quæ est  
hæc, individuum est, quod de vno solo  
particulari predicatur: quam quidē de-  
finitionem in cap. generis insinuauit,  
dum dixit, eorum quæ prædicantur, alia  
quidem dicuntur de vno solo, sicut in-  
diuidua vt Socrates: quæ definitio an sit  
vera, post horum textuum dilucidatio-  
nem explanabitur: **A**uthoritas etenim  
Auerrois difficultatem non modicam  
parit, eo quod asserat hanc individui  
definitionem, soli individuo accidentis,  
& non substantiæ conuenire: posita in-  
diuidui definitione, Author statim do-  
cet, quod duplex sit individuum: atq; tria  
individuium genera insinuat, quorum  
primum consuevit appellari Individuum  
nominatum, & est illud quod in genere  
substantiæ est determinatum vt sit hoc,  
atque nomine proprie nominatur, vt  
Sortes, Plato, Cicero: & hoc est quod in  
litera dicitur, individuum autem dicitur  
Sortes, &c. Secundum dicitur indi-  
uiduum confusum, quod nomine com-  
muni, cum pronomine demonstratiuo  
circumscribitur, quod in textu expli-  
ficatur cum dicitur, hoc album, hic ve-  
niens: & dicitur confusum, quia nunc  
pro vno, nunc pro alio accipitur, secun-  
dum quod vel hoc, vel illud demonstra-  
tur: Tercium est individuum ex sup-  
positione, siue circumloquutum, & est  
illud, quod vel ex aliqua sua proprietate,  
vel ex aliqua suppositione facta cir-  
cumscribitur, de quo in litera dicitur,  
vt Sophronici filius, si solus sit ei Sortes  
filius: quod est dicere, supposito, quod  
Sophronico patri non sit alius filius,  
quam Socrates: si dicatur Sophronici  
filius est sapiens, statim ex suppositione  
facta, absque eo quod proprio nomine  
nominetur, intelligitur quod Socrates  
sit sapiens.

Sed ad facilitatem intelligentiæ eo-  
rum, quæ in hoc textu dicuntur, aliqua  
occurrunt notanda, ac quidem sciri di-

gna: igitur sit primum notandum; in-  
diuiduum est duplex, vnum quod dici-  
tur vagum, alterum quod determinatū  
nuncupatur: individuum vagum est il-  
lud quod importat naturam contractā  
ad aliquod suppositum, & exprimitur  
nomine communi cum signo particu-  
lari, vt aliquis homo, aliquis bos, vel  
quidam homo, quidam bos, aliquod al-  
bum, quoddam album: & dicitur vagū,  
quia nō supponit determinatē pro hoc,  
aut illo demonstrato, sed ad plura in-  
differentē, se habet: nam cum dicitur,  
quidam homo currit, supponit indeter-  
minatē pro hoc & illo: individuum de-  
terminatum est illud, quod importat  
naturam contractā ad suppositū de-  
terminatū, & quo ad se, & quo ad nos:  
& hoc est quadruplex: primum deter-  
minatur proprio nomine, vt Sortes, Pla-  
to, Cicero: secundum determinatur  
termino communi, cū pronomine de-  
monstratiuo, vt hic homo: tertium ex  
circumloquutione, per aliquam illius  
indivui proprietatem, vt si dicatur ta-  
lis homo cum Crasso capite, & longo  
naso: quartum ex suppositione, vt So-  
phronici filius, quemadmodū dictū est.

Sit secundum notandum; hæc tria  
individuum, singulare, prima substan-  
tia, aliquo modo distinguuntur, indiui-  
dum enim dicitur per priuationē in-  
feriorum: est namque indiuidū, quod  
ab alijs est diuisum, tamen in se ipso est  
indiuisum, ita vt diuidi in inferiora, am-  
plius nequeat: Singulare dicitur per  
comparationem ad Vniuersale: appella-  
tur namque singulare ex eo, quod ratio  
vniuersalis in ipso sit facta hæc, at-  
que per principia indiuiduationis, sit  
alteri incommunicabilis: verum est ta-  
men, quod individuum & singulare, sūt  
idem re, & ratione: quia eadem ratione,  
qua Sortes dicitur indiuiduum, dicitur  
etiam singulare, quapropter solo nomi-  
ne distinguuntur: sed prima substantia  
dicitur per comparisonem ad omnia  
predicata, tam substantiæ, quam acci-  
dentis: est enim prima substantia, id  
quod omnibus substat, & qua destructa  
est im-



est impossibile aliquid aliorum permanere, sicut Aristoteles in capit. substantiæ docet.

Sic tertium notandum hæc quinque, indiuiduum, compositum, hypostasis, suppositum, & Persona, distinguuntur ab inuicem, & differunt: etenim indiuiduum, ita commune est, quod tam in prædicamento substantiæ, quam accidentis reperitur, vnde singularia omnium prædicamentorum sunt indiuidua, quare sicut hic homo, hic lapis dicuntur indiuiduum, ita hoc album, hoc quantum indiuidua appellantur: Compositum, hypostasis, suppositum, & persona in solo genere substantiæ reperiuntur: sed cum substantia sit duplex, materialis nempe & immaterialis, tunc sic se habent, quod compositum in solo genere substantiæ materialis existit, & tam illius speciebus, quam indiuiduis conuenit: compositum namque illud dicitur, quod ex materia & forma unitis conficitur, quam ob rem non solum homo, sed etiam hic homo dicitur compositum, sicut in cap. sequenti Porphyrius asserit: sed suppositum, hypostasis, & persona, tam in genere substantiæ materialis, quam immaterialis reperiuntur, cum discrimine tamen, quoniam hypostasis & suppositum sunt communia naturæ tam rationali, vel intellectuali, quam irrationali: vnde sicut bruta dicuntur supposita & hypostases, ita homo, Angeli, & personæ diuinæ: quare ad rationem suppositi, vel hypostasis, quinque conditiones requiruntur, videlicet, quod sit substantia, completa, indiuidua, subsistens, incommunicabilis: substantia propter accidentia; completa propter partes; indiuidua propter speciem; subsistens propter formas; incommunicabilis propter naturam universalem: sed persona super hæc omnia addit rationalitatem siue intellectualitatem naturæ: est enim persona rationalis naturæ indiuidua substantia, sic Boetius eam definit: vnde persona non reperitur nisi in genere substantiæ rationalis, vel intellectualis: nec pro-

**A**pter hoc Anima humana est persona; quia & si ipsa sit substantia, indiuidua, subsistens, rationalis naturæ, & in semetipsa completa, tamen est pars humanæ speciei, & ad complementum alterius, scilicet hominis, ordinata, sicut S. Th. p. p. q. 29. art. 1. ad quintum optime scribit; vnde à non nullis semipersona nuncupatur. igitur inter hæc quinque hic ordo resultat; quod omne quod est persona, est suppositum, siue hypostasis & indiuiduum, sed non è contra: quia **B** Animalia irrationalia sunt hypostases, supposita, & indiuidua, tamen non sunt personæ, eo quod ratione carent: similiter omne suppositum siue hypostasis est indiuiduum, sed non è contra: quia singularia prædicamentorum accidentium, sunt indiuidua, & tamen non sunt supposita, neque hypostases.

*Text.* Indiuidua autem dicuntur huiusmodi, quoniam ex proprietatibus consistit vnumquodque eorum, quarum collectio nunquam in alio eadem erit, Socratis enim proprietates nunquam in aliquo alio particularium erunt Eedem: Eæ verò quæ sūt hominis proprietates, (dico autem eius qui est communis) erūt Eedem in pluribus, magis autem & in omnibus particularibus hominibus, in eo quod homines sunt.

**Q**uid & quod duplex indiuiduum sit, in præcedenti textu satis expositum est; in præsentī verò ratione reddit, & causam assignat, cur hæc vel illa nuncupentur indiuidua, dicens, ex eo quod ipsorum vnumquodque, vt Puta Sortes, aut Plato, ex talibus proprietatibus constat; v. g. ex his particularibus carnibus, & ossibus, & nervis, ceterisque membris, quorum collectio eadem numero,



mero, nunquam in aliquo alio particulari homine reperitur sed si quis obijciat, non ne Socrates, & Plato, ac ceteri particulares homines habent easdem carnes, & ossa, & animam, & corpus, unde carnes humanæ, ossa humana, anima humana, & corpus humanum appellantur? ergo harum proprietatum ædem collectio in pluribus reperitur: huic objectioni occurrit Porphyrius in textu dicens, quod proprietates quæ sunt hominis communis, id est speciei sunt ædem in pluribus, imo in omnibus hominibus, quatenus homines sunt: quod est ac si diceret, proprietates constituentes singulos homines, ut carnes, ossa, nervi, anima, corpus, & cetera huiusmodi, bifariam considerantur, vno modo secundum speciem, & ita sicut omnes homines sunt vnus & eiusdem speciei, ita & materiales proprietates ipsos constituentes; sunt ædem secundum speciem: alio modo secundum indiuidualem naturam, quatenus per diuisionem quantitatis sunt hæ carnes, hæ ossa huius particularis hominis. puta Sortis vel Platonis, & ita distinguuntur numero, & alteri incommunicabiles existunt; unde fit quod ipsarum collectio ædem numero, in alio reperiri nequeat; ac propter hoc, vnumquodque indiuiduum existit incommunicabile, & in alia indiuidua diuidi, de illisque aliquo modo prædicari non potest. Circa hunc textum, quamuis de principio indiuiduationis quidam disputent; tamen quia hoc quæsitum logicæ limites transcendit, atque alibi de hac materia scripsimus; & inter tot philosophorum placita, satis dilucidatum idem reliquimus, ideo nunc missum facimus.

Notandum ex Paulo Veneto, quod inter speciem, & indiuiduum, aliqua conuenientia, & differentia inuenitur: primò conueniunt in hoc, quod sicut genus & differentia sunt principia speciei, ita species & illius materiales conditiones, sunt principia indiuidui: quare

A sicut vna species est incommunicabilis alteri speciei, quia collectio omnium principiorum vnus speciei, in alia specie reperiri nequit: ita vnū indiuiduum est alteri incommunicabile, quia suorum principiorum collectio in alio esse non potest: & sicut à specie fluunt proprietates, v. g. ab homine risibile, disciplinabile, manuetum, &c. quæ in alia specie ab homine non sunt; ita ab indiuiduo fluunt proprietates, quæ ædem numero in alio esse nequeunt: quare indiuiduum ratione suarum proprietatum singulariū est alteri indiuiduo incommunicabile, sicut species ratione suarum proprietatum vniuersalium, existit alteri speciei incommunicabilis: differunt deinde quia indiuiduum, omnino & simpliciter est incommunicabile, sed species & si alteri speciei sit incommunicabilis, communicatur tamen indiuiduis sub ipsa positis, de quibus prædicatur in quid, sicut in illius definitione dicitur.

C Tandem notant expositores, septem esse proprietates indiuidui, quarum collectio ædem numero in alio reperiri nequit: & his versibus explicantur, scilicet, forma, figura, locus, tempus, cum nomine sanguis; Patria, sunt septem, quæ non habet vnus & alter: per formam intelligunt qualitatem, ut color, complexio, ac propria temperies: per figuram, lineamenta & corporis habitudinem: per locum & tempus, hic & nunc, quæ potissima sunt indiuiduationis accidentia, ut esse natum sub tali climate, tali respectu cæli, atque tali tempore anni, & sic de singulis: sed animaduertendum quod Porphyrius non ab re dixit, quarum collectio; quoniam aliqua horum accidentium in pluribus reperiri, haud impossibile est, ut quod ex eisdem parentibus sit, vel loco, vel tempore communi: at quod omnia simul, quæ in vno sūt, alio insint, bene inquit Ammonius, hoc impossibile est: sciatur postremum hæ septem numeratis proprietates, cū sint accidentia,

con-



constituere ipsa indiuidua accidentaliter: quod si vnum ab alio indiuidualiter distinguitur, ex hac signata materia secundo, & ex hac propria forma, totum procedit, sicut ex lib. 7. metaphysice colligitur: hæc satis sint.

### Dilucidatio 12.

*Tex.* Continetur igitur indiuiduum quidam sub specie, species autem sub genere: totum enim quoddam est genus: indiuiduum autem pars; species verò & totum est, & pars, sed pars quidem alterius, totum autem non alterius, sed in alijs, in partibus enim totum est.

**N**on semel, sed pluries in ordine precedentium textuum Porphyrius dixit, Genus de speciebus, & Speciem de indiuiduis prædicari: nunc verò huic capiti finem impositurus, ex prædictis supra occasione, habitudinem quandam, inter genus, & speciem, ac indiuidua, quo ad totum & partem, siue quo ad continere & contineri explanat: & duo facit, primo illud quod dictum est, secundo omnia quæ prædicta fuere, epilogat: quantum ad primum Author continuando dicenda his, quæ dicta sunt, inquit quod indiuiduum sub specie, & species sub genere continetur: & est ac si diceret. cum paulo superius dictum sit, quod genus de specie, species de indiuiduo prædicatur, indiuiduum autem de alio inferiori nequaquam dicitur: hinc quedam habitudo continentie, inter hæc predicata, quæ in recta linea constituantur, reperitur; quæ indiuiduum sub specie, & species sub genere continetur: quam quidem continentiam manifestare haud difficile sit: Genus etenim quoddam totum est, ac propterea omnia ea, quæ sub ipso sunt, continet;

**A** indiuiduum verò est pars, ob eam causam continetur: sed species est totum & pars, diuerso tamen respectu; nam si ad genus comparatur, est pars, & propterea sub ipso continetur; sed si ad indiuidua, est totum, & dicitur totum non alterius, sed in alijs, id est in suis partibus, quoniam totum in suis partibus est; & quia species respectu indiuiduorum est totum, ideo illa continet: Circa hunc textum, notandum priori loco occurrit, quod Author loquens de Specie respectu generis, & indiuiduorum, hoc modo dicendi videtur, videlicet, species est pars alterius, scilicet generis; sed est totum non alterius, sed in alijs; & hoc fortasse inquirunt nonnulli, ut diuersam habitudinem speciei, ad diuersa insinueret; sed melius si dicatur, quod species respectu indiuiduorum, dicitur totum in alijs, & non alterius, quia cum esse totius, quatenus totum, consistat, in suis partibus reperiri, à quibus si separaretur, non existeret, hinc dicitur in alijs, & non alterius; & quia species in suis indiuiduis existit, ideo dicitur quod est totum in alijs: quod si quis obieciat, pari ratione etiam genus potest dici totum in alijs, scilicet in suis speciebus, eo quod præter eas non existit, sicut dicitur in lib. 7. metaphys. text. 43. conceditur totum; verumtamen quia genus est etiam pars definitiua speciei, ideo ad insinuandum de qua totalitate sit sermo, videtur eo modo loquendi: at species respectu indiuiduorum, semper est totum, & totum Vniuersale, ideo, &c.

**D** Preterea ad eiusdem textus maiorè dilucidationem, quoniam de toto & de parte, mentio in eo facta est: ideo notandum, quatenus ad præsens negotium spectat; quod Totum est triplex: Primum dicitur totum Vniuersale, & est omne superius per comparisonem ad inferiora sub eo contenta, accipiendū nunc superius pro quocunque magis communi, quod prædicatur per modum generis, vel speciei de suis inferioribus: & hoc superius, siue Vniuersale nuncupatur totum, ob quandam similitudinem, sicut



sicut ex lib. 1. metaphys. text. 31. & ex primo phys. text. 4. elicitur: etenim quæ admodum totum continet partes, ita Vniuersale continet singularia: appellatur etiam Vniuersale eo quod sit vnum in multis: huic toti correspondent partes, quæ subiectiue, vel potentiales nuncupantur, vt sunt omnia inferiora sub illo superiori contenta; quæ partes dicuntur subiectiue, quia in ordine subiectiouis & prædicationis sub toto constituuntur: potentialis verò, ex eo quod in ipso toto potestate contineantur.

Secundum dicitur totum integrale, & est illud, quod ex partibus quantitatem habentibus integratur: sed hoc totum est duplex, vnum quod dicitur totum homogeneum, & est illud quod in omnibus suis partibus est eiusdem naturæ, quælibet namque illarum sui totius prædicationem recipit; qualia sunt elementa, nam quælibet pars terre est terra, & quælibet pars aeris est aer: & dicitur homogeneum, ab homio, quod est simile, est genos, quod est genus, quasi similis generis & naturæ in suis partibus: aliud dicitur totum heterogeneum, quod in omnibus suis partibus diuersæ naturæ est, nec earum aliqua sui totius prædicationem recipit, vt homo. v. g. & Equus: nam horum quodlibet, ex carnibus, ossibus, nervis, aliisque partibus conficitur, quarum nulla sui totius prædicationem recipit, non enim quælibet pars hominis est homo, aut Equi Equus: & dicitur heterogeneum ab hæteron quod est varium, & genos quod est genus, quasi aliquid varij generis atque naturæ in omnibus suis partibus. Huic toti integrali correspondent partes integrales, quæ pluribus nominibus nominantur: quandoque dicuntur materiales, quandoque integrales, quandoque quantitatiue, diuersa tamen ratione: dicuntur enim materiales quia includunt materiam, quæ est altera pars compositi: quantitatiue quia includunt quantitatem, sine qua nihil componitur; integrales quia suum totum integrant, atque perficiunt.

**A** Sed cum dicitur quod totum homogeneum, & quælibet pars illius, sunt eiusdem speciei & naturæ: animaduertendum, quod Partes esse eiusdem naturæ cum toto, duplici modo intelligi potest; vno, quia sunt quedam completa in specie, quibus conuenit perfecta ratio totius, & per solam diuisionem possunt fieri indiuidua eiusdem speciei cum toto, & sic partes elementorum, dicuntur esse eiusdem speciei cum suo toto nam sicut totus aer est aer, ita quælibet pars aeris est aer, ac per solam diuisionem pars aeris fit per se aeris indiuiduum, & hoc est commune omni toti homogeneo. alio modo quia ad eandem speciem pertinent per reductionem, ad quam ipsum totum pertinet, licet ipsæ non habeant completam rationem illius speciei, & sic partes totius heterogenes sunt eiusdem speciei cum toto, veluti principia materialia speciei: licet enim caro & os hominis non sint homo, tamen spectant ad speciem humanam, vt materialia principia ipsius: quapropter si quandoque dicatur, quod totum homogeneum differt à toto heterogeneo, eo quia partes homogenei habent speciem & formam totius, non autem partes heterogeni, intelligatur de habere speciem & formam primo modo, non autem secundo.

**D** Tertium, dicitur totum definibile, & est vnumquodque definitum respectu partium definitionis: à quibusdam hoc totum appellatur totum actuale, eo quod in sua quidditate includat actu partes definiētes, aut essentielles: ad rem autem nostram, cum Porphyrius in textu inquit, quod Genus est quoddam totum, intelligendum est, quod sit totum Vniuersale, cuius partes subiectiue, vel potentiales sunt species: similiter cum subdit quod species est totum & pars; intelligatur quod sit totum Vniuersale, cuius partes subiectiue extant indiuidua; atque ipsamet species est pars subiectiua generis, sub quo continetur: indiuiduum vero est semper pars subiectiua speciei: quod si quandoque genus dica-



dicatur speciei pars, & species totum: intelligatur tunc quod species sit totum definibile, & genus sit illius pars definitiva: etenim ex genere & differentia constituitur species, eiusque definitio, ut multoties dictum est.

*Tex.* De genere igitur & specie, & quid generalissimum, & quid specialissimum: & quæ genera eadem, & species sint; quæ etiam individua; & quot modis genus & species dicantur, sufficienter dictum est.

**T** Andem ea omnia, quæ in his duobus capitulis dicta sunt, Porphyrius epilogat dicēs; de genere autem & specie, quid generalissimum, quid specialissimum, & quæ genera & species sint eadem, hoc est subalterna, quæ individua: quotue modis genus & species dicantur, sufficienter dictum est: ex quo quidem Epilogo Caietanus colligit Authorem confecisse vnicum capitulum de genere & specie: sed sicut in initia huius capitis diximus, totus hic tractatus in tot capita diuiditur, quot sunt predicabilia, quæ sunt numero quinque: Verumtamen propter mutuam generis ac speciei relationem, sub vno Epilogo, vtriusque tractatum, Author expleuit: & hæc sufficiant, quo ad huius secundi capitis explanationem.

### Disputatio quinta de Specie.

*Vtrum sub aliquo genere logico, reperiuntur duæ species æqualis nobilitatis, ac perfectionis.*

#### Dilucidatio I.

Impossibile est sub aliquo ge-

**A** nere logico reperiri duas species æqualis perfectionis; aut vnam & eandem speciem de genere substantiæ suscipere magis & minus: vel alteram in perfectione substantiali in infinitum excedere.

**B** **A**SSIGNATO autem genere & specie, quid sit vtrunq; eorum; & genere quidē vno existente, speciebus verò pluribus (semper enim in plures species diuisio generis est.) ita dixit Porphyrius, insinuans sub vno genere plures species necessario reperiri, eo quod per oppositas differentias semper diuiditur, sicut Aristotel. in lib. 7. metaphys. text. 42. scribit.

**C** Ex qua autoritate, quidam ansam sumpsere dubitandi, num sub eodem genere logico sit possibile reperiri duas species æqualis nobilitatis ac perfectionis: exempli gratia sumatur Animal quod vniuocē, id est secundum idē nomen, & eandem rationem predicatur de omnibus sub se positis speciebus animalium: dubitatur nunc, vtrum possibile sit reperiri duo Animalia specie ab inuicem distincta, quæ sint æqualis nobilitatis ac perfectionis: quod quidem questum vtilitatem non modicam Iunioribus allaturum esse haud dubium est; multa etenim de natura generis, specierum, ac Differentiarum scitu digna perceperit.

**D** Sit igitur primum notandum, assignato vno genere logico necessarium est duas species ad minus sub eo constitui ut dictum est: quæ duæ species bifariam considerari possunt, vno modo quatenus sub eodem genere vniuoco continentur, ac in eodem conueniunt, ut puta homo & Equus considerantur primo quatenus sub Animali constituntur, atque illius naturam participant; & penes hanc considerationem nulla distinctio inter eos reperitur, imo vnam & eandem



& idem genere dicuntur, sicut Aristoteles in libro quinto metaphys. capite de eodem dicit, neque ab vna magis quam ab altera specie genus participatur, quia secundum idem nomen & eandem rationem de illis predicatur: & hoc est quod alij dicunt, scilicet genus quo ad suum esse formale ac quidditativum proprium idem est, eo quod natura animalis in omnibus animalibus est substantia animata sensitiua: & Porphyrius in capite de differentia inquit, quod genus non pradicatur secundum magis & minus de eo, cuius fuerit genus: Alio modo considerantur illæ duæ species quatenus sub eodem genere distinguuntur ab invicem suis essentialibus ac specificis differentiis; differentia enim est, quod aptum natum est dividere ea quæ sub eodem genere sunt; ait Porphyrius in sequenti capite: & iuxta hanc considerationem dubitatur nunc an sub eodem genere reperiantur duæ species equalis perfectionis.

Sit secundum notandum. Differentiarum alicuius generis per se diuisuarum, vna habet se vt habitus, altera vt priuatio: sententia hæc est Aristotelis in libro 10. metaphys. textu vigesimo quarto & accipit priuationem non simpliciter & eo modo, quo in postpredicamentis in capite de oppositis cæcitas dicitur priuatio; sed pro quadam imperfectiōe eo modo quo in libro decimo metaphys. textu nono dicit quod nigredo est priuatio albedinis, eo quod nigredo est natura imperfectior albedine: & hanc oppositionem inter ipsas differentias generis diuisuas Aristoteles in libro 7. metaphys. textu 42. vocat contrarietatem: & Auerroes in lib. decimo metaphys. comm. 15. inquit, quod prima contrarietas est secundum priuationem & habitum: quia vilius est priuatio perfectioris; vnde contrarium alterum est completus habitus, alterum diminutus. his positis, nunc aliquæ conclusiones elucidentur.

Prima conclusio sit hæc: Impossibile est sub eodem genere logico reperiri

*Logica Ars.*

**A** duas species æqualis perfectionis: probatur his rationibus.

1 Species distinguuntur ab invicem per suas differentias constitutivas, & sui generis diuisivas, vt in primo not dictum est; ergo eodem modo species se habent ad perfectionem & imperfectiōnem, quemadmodum se habent differentie ipsarum constitutivæ: sed impossibile est duas differentias generis diuisivas, & specierum constitutivas esse æque perfectas, ergo & duas species eiusdem perfectionis sub eodem genere reperiri impossibile est: minor propositio ex secundo notando fit manifesta, in quo dicitur differentiarum altera se habet vt habitus, altera vt priuatio.

**D** 2 Præterea esto quod duæ species sub eodem genere positæ, sint æqualis perfectionis; tunc queritur per quid illæ species distinguantur essentialiter: aut distinguuntur per genus, aut per differentias constitutivas, aut per accidentia propria vel communia: non per genus quia quæsitum stat de duabus speciebus sub eodem genere positis: non per accidentia propria, quia hæc emanant, à principiis essentialibus speciei, vnde supponunt speciem in esse constitutam; non per communia quia à principiis individualibus oriuntur: si dicatur quod distinguuntur per suas proprias differentias. Contra differentie diuisivæ generis & constitutivæ specierum habent aliquam oppositionem inter se, vt dictum est: sed hæc nullam oppositionem habent, alioquin non essent eque perfectæ, ergo per ipsas non distinguuntur: omnia ex præfatis clarescunt.

**C** 3 Præterea, actus intellectus diuidens genus per differentias in species, concipit alteram earum vt perfectam, & alteram vt imperfectam: nam qui diuidit Animal in rationale & irrationale, concipit hoc vt imperfectum, & illud vt perfectum: ergo est impossibile nō solū reperiri, sed etiam intelligi duas species sub eodē genere logico eque perfectas.

Notandū q. hæc conclusio quævis de speciebus in genere substantiæ sit posita,

**P** tamen



tamen est etiam intelligenda de speciebus posito sub genere logico de genere accidentis: nam quo ad hanc conclusionem est par ratio de omnibus differentiis diuisiuis cuiuscunque generis, & constitutiuis quarūcumque specierū, eo quod vna se habet semper vt habitus, & altera vt priuatio: quia propter quemadmodū homo sub genere Animalis est perfectior Leone vel Equo, & quocunque alio Animali & hoc ratione rationalitatis differentię constitutiue naturę hominis; ita albedo in genere coloris est perfectior nigredine, & quocunque colore, ratione suę differentię: vnde non est dare albedinem adeo remissam, quin ipsa sit perfectior secundum suam naturam, quacunque intensissima nigredine, ratione suę differentię.

1 Sed contra hanc conclusionem instatur his rationibus: Quęcunque sunt æqualis perfectionis in vno tertio, sunt etiam æqualis perfectionis inter se; sed homo & Equus sunt æqualis perfectionis inter se: minor ex dictis in primo notando lucebit: maior per illam maximam patet, quę conueniunt vni tertio, conueniunt inter se.

2 Pręterea vna species non est magis species quam sit altera eiusdem generis, ergo reperiuntur due species eque perfectę sub eodem genere: consequentia est manifesta: & antecedens sic probatur: homo non predicatur magis de suis indiuiduis in quid, quā Equus de suis: neque albedo predicatur magis de hac & de illa albedine quā nigredo predicetur de hac & de illa nigredine.

3 Item ratio quidditatiua speciei distinguitur ā sua perfectione, ergo quę distinguuntur specie possunt habere eundem gradum perfectionis: antecedens probatur, si ratio quidditatiua speciei non distingueretur ā perfectione eiusdem speciei, sequeretur quod quęcunque sunt eiusdem speciei essent eque perfectę, quod est falsum quia vna anima intellectiua est perfectior altera: cōsequentia probatur quia

**A** ille, gradus perfectionis non est ipsarum specierum constitutiuis.

Ad primū negatur maior, & ad probationem illius responderetur quod illa maxima est intelligenda eo modo quę in vno tertio conueniunt, conuenire inter se ad rem nostram, homo & Asinus conueniunt in Animali, & ita cōueniūt inter se sub ratione Animalis, quia vnumquodque eorum est substantia animata sensitiua: ita albedo & nigredo conueniunt in ratione coloris: sed sermo nunc est de duabus speciebus, quatenus per suas essentielles differentias distinctę sunt.

**B**

Ad secundum negatur antecedens, ad cuius probationem responderetur quod species duobus modis consideratur, vno modo per comparisonem ad sua indiuidua de quibus prædicatur, & hoc modo vna species non est magis species quam sit alia; non enim homo predicatur magis de singulis hominibus, quā Equus de singulis Equis: alio modo consideratur per comparisonem vnius ad alteram, & ita negatur quod vna species non sit magis species idest perfectior species, quā altera, eo quod differentia constitutiua vnius, est perfectior differentia alterius.

**C**

Ad tertium negatur antecedens, quia perfectio essentialis speciei, de qua sit sermo, non distinguitur ab ipsa specie, & ā ratione quidditatiua ipsius: & ita sequitur vt quę sunt eiusdem speciei, sint æqualis perfectionis essentialis, ad probationem verō illius antecedentis, quamuis Caietanus in prima parte sumę Sancti Thomę in quest. octuagesima quinta articulo septimo concedat Animas intellectiuas esse inter se inæquales, ita vt vna sit perfectior substantia quā altera; & putes hanc esse mentem Diui Thomę in eodem articulo & alibi: tamen communis sententia aliorum Thomistarum est, quod Animę intellectiue sint æqualis perfectionis substantialis, atque aliter Diuum Thomam interpretantur videlicet, quod loquatur de sola perfectione quę

**D**



ne quæ accidit vel ex prima naturali corporis dispositione, vel postea ex aliqua eius accidentali mutatione: unde & Aristoteles in libro secundo de anima textu sexagesimo quarto, inquit, molles carne, sunt mente aptiores: sed in sequenti capite de hac re iterum aliqua dicuntur: reliquæ duæ conclusiones in initio lectionis appositæ, ad sequentem lectionem differantur; huicque finis imponatur.

Quomodo inæqualitas perfectionis specierum eiusdem generis, non tollat generis vniuocationem, vide Disputationem octauam super prologum, in qua quaeritur, an Vniuersale prædicetur vniuoce de quinque Vniuersalibus; in qua argumenta ad oppositum, & resolutiones ad aures philosophorum reponuntur.

## Dilucidatio 2.

Vna & eadem species non suscipit magis neque minus; & alteram eiusdem generis imperfectione substantiali infinitum non excedit.

**D** Icebatur in superiori lectione, impossibile esse vt sub vno & eodem genere logico sint duæ species eque perfectæ: cuius conclusionis præcipua ac principalis ratio erat ex eo quod Genus non diuiditur in species nisi per contrarias differentias, vt Aristoteles in libro decimo metaphys. scribit textu vigesimo quarto, quæ oppositio contrarietatis, ad oppositionem quæ est secundum priuationem & habitum reducebatur, ita idem philosophus in textu decimo quinto eiusdem libri docet: quapropter cum Differentia constitutiva vnius speciei comparetur ad aliam oppositam, sicut habitus ad priuationem, fiebat consequens implica-

**A** re has duas differentias esse æqualis perfectionis, ac propterea sub eodem genere reperiri duas species æque essentialiter perfectas, impossibile erat: his habitis superest modo alias dubitationes elucidare, vt eorum omnium quæ in superiori lectione dicuntur, exacta completaque doctrina habeatur. est igitur secunda dubitatio ad priorem in ordine, an vna met species sit quandoque se ipsa perfectior & imperfectior: Tertia vero quousque vna species excedat essentiali perfectione alteram speciem eiusdem generis, an in infinitum? quas dubitationes paucis verbis absoluemus.

Sit igitur secunda conclusio, Vna & eadem species non suscipit magis & minus ita vt quandoque sit se ipsa magis & minus perfecta: probatur his rationibus.

**1** Differentiæ per se, & constitutiue specierum non suscipiunt magis neque minus: ergo nec species per eas constitutæ suscipiunt magis & minus: antecedens est Porphyrij in capite de Differentia, & eo in loco plenius explanabitur: consequentia deinde probatur, quia esse completum cuiuscunque speciei est à propria differentia, quæ cum sit inuariabilis, & ipsam speciem inuariabiliter quo ad suum esse constituet.

**2** Confirmatur conclusio auctoritate Auerrois in predicamentis in capite de substantia, dicentis, Non predicantur species, neque genus de vno singulari magis quàm de alio; neque predicantur de ipso magis in vno tempore quàm in alio tempore: Sortes enim non est magis Animal quàm Plato, neque est magis homo hodie, quàm cras.

At contra hanc conclusionem insurgit difficultas nec certè parui ponderis, vtum intelligatur de speciebus de genere substantiæ tantum, vel etiam de speciebus de genere accidentis: & quia huius difficultatis resolutio, ex na-

P 2 tum



tura differentiarum pendet, ideo ne sepius eadem repetantur differatur utque ad explanationem illius textus Porphyrij, in capite de Differentia, in quo elucidabitur totum hoc quaesitum, ac Dictum eiusdem Porphyrij verificari etiam de differentiis constitutivis specierum in genere accidentium.

3 Tercio ad eandem conclusionem arguitur sic, species se habent sicut numeri, sed numeri non suscipiunt magis nec minus, ergo neque species: tota ratio colligitur ex doctrina Aristotelis in libro octavo metaphysicæ textu decimo, per totum.

Circa quam propositionem, qua dicitur species se habent sicut numeri; sciendum quod duplicem sensum ea propositio habere potest: Vnus sensus est, quod sicut numerus posterior comprehendit in se omnes priores, & unitatem addit, ita omnis species perfectior includat formaliter in se omnes differentias cuiuscunque speciei imperfectioris, & differentiam ad illas addat: & hic sensus est falsus & impossibilis, si in omnibus speciebus universalius sumatur: quoniam una species specialissima substantiæ non venit in compositionem alterius speciei; non enim in ratione hominis includitur differentia constitutiva bonis & Asini, & aliorum Animalium imperfectiorum, tum quia tunc homo esset bos, Asinus, & alia Animalia; tum etiam quia homo non posset quidditative cognosci, nisi omnes animalium differentie cognoscerentur, omnes enim necesse esset in ratione quidditativa suo ordine ponere.

Alius sensus igitur, quod quemadmodum, qualibet unitate addita aut remota à numero variatur species numeri, & non remanet idem numerus, ut si quaternitati addatur unitas non remanet amplius quaternitas sed fit quaternarius; aut si unitas subtrahatur fit ternarius: ita si alicui speciei addatur aliqua perfectio essentialis, aut subtrahatur, non

**A** remanet amplius eadem species, sed variatur; si namque (ut exemplificat Sanctus Thomas in libro octavo metaphysicæ.) Animal addatur rationale, non remanet amplius species, quæ erat Animal dumtaxat, sed constituitur species Animalis quæ est homo: & si ab Animal remoueatursensibile, non remanet animalis species, sed plantæ: & hic sensus est ab Aristotele intentus, unde ibi subdit hæc verba, (& quemadmodum de numero, ablato aut addito aliquo, ex quibus numerus est, non est amplius idem numerus, sed diversus, etiam si minimum auferatur, aut addatur, ita nec definitio, nec ipsū quod quid erat esse erit amplius, ablato aliquo aut addito) ex quo apparet quod species & natura rei est invariabilis, nec magis nec minus suscipit.

Patitur quoque ea propositio aliam expositionem, videlicet, sicut quælibet species numeri per indivisibile constituitur, per ultimam, scilicet unitatem, & unusquisque numerus aut excedit alium per unitatem additā, aut deficit ab illo per subtractionem unitatis: ita quælibet species rerum per indivisibilem differentiam constituitur, ita quod quidquid ad illam differentiam attingit, sub illa specie continetur, quidquid autem ab illa deficit, aut illam excedit, atque per digniorem differentiam alia species constituitur; aut in minus se habet, & tunc ad aliam speciem per ignobiliorem differentiam constitutam pertinet: Aut hoc alio modo exponatur quemadmodum non inveniuntur duæ species numerorum ab unitate æqualiter distantes, ita etiam non reperiuntur duæ species æqualiter distantes à primo principio, quod est prima & summa unitas; quia à primo ente communicatum est unicuique suum esse, his quidem clarius, his vero obscurius, ut Aristoteles in libro primo cæli textu centesimo scribit; & quemadmodum species numerorum non continent æquales unitates, ita nec species rerum æquales perfectiones continent; & ita



& ita confirmatur conclusio superioris A  
lectionis.

Potest etiam intelligi de virtuali continentia, ut sit sensus, quod sicut numerus minor continetur in maiori, sic una species imperfecta continetur in maiori & perfectiori virtualiter, ut vegetativum in sensitivo, & sensitivum in intellectu, sicut trigonum in tetragono continetur, ut in libro primo de anima textu trigesimo primo Aristoteles scribit, & de hac propositione satis.

Sit tertia conclusio: Nulla species, quamvis perfectissima, excedit aliam speciem quidditativam & intrinsicam in infinitum: sed priusquam hæc conclusio probetur, explanandum est, quid sit unam speciem excedere aliam quidditativam & intrinsicam, illud dicitur excedere aliud essentialiter siue quidditativum, quod ita ipsum excedit ut nihil sit dare eiusdem speciei; quin ipsum excedat: exempli gratia homo dicitur excedere equum essentialiter, quia non reperitur aliquis homo, qui secundum suam naturam non sit perfectior quocunque perfectissimo Equo: & etiam Albedo essentialiter excedit nigredinem, quia non est aliqua albedo adeo remissa, quin ipsa sit perfectior secundum suam naturam, quacunque intensissima nigredine excedere intrinsicam est excedere aliud quantum ad ea quæ sunt intrinseca suæ rationi formali, per quam homo est homo, & albedo est albedo: his declaratis probatur conclusio duabus rationibus, quarum prima est hæc.

1 Quando unum excedit aliud in infinitum, tunc excedit illud plusquam in duplo, & plusquam in triplo, & ita sequitur sine statu & sine: sed nulla species citra primam causam, excedit aliam speciem plusquam in duplo, & plusquam in triplo, & ita sine statu & sine, ergo nulla species excedit aliam in infinitum. maior propositio ex terminis fit nota: minor probatur, quidquid excedit aliud plusquam in duplo

*Logica Ars.*

& triplo & sic ulterius sine statu & sine, ab alio excedi non potest; alioquin illi gradus essent cum statu & sine: sed quælibet species à prima causa exceditur, ergo, &c. minor apud omnes philosophos est receptissima.

Præterea; quidquid excedit aliud in infinitum secundum magnitudinem est infinite magnitudinis: & quidquid excedit aliud in infinitum secundum durationem est infinite durationis: ergo quidquid excedit aliud in infinitum quidditativum est infinite quidditativum: sed nulla res citra primam causam est infinite quidditativum, alioquin adæquaretur primæ causæ in perfectione; ergo nulla species excedit aliam quidditativam in infinitum; omnes hæc propositiones ex se ipsis sunt manifestæ. & ita referata est conclusio.

Quod si quis petat, usque ad quantum una species alteram excedat in perfectione essentiali, ut puta homo Equum, & Equus Afinum; Albedo nigredinem, & sic de alijs. Arbitror posse recte responderi, quod hoc à nobis ignoratur, tum quia multarum specierum, imo ferè omnium ultimæ differentię ignorantur: tum quia si aliquæ sciuntur, à posteriori, & per effectus à nobis sciuntur. & hæc quæ dicta sunt de hac tota questione, sufficiant.

## Disputatio sexta de Specie.

*An species predicetur predicatione per se de suis differentiis: ita ut hæc predicatio sit per se, Rationale est homo.*

P 3 Dilu-



## Dilucidatio I.

Species non prædicatur prædicatione per se, de differentijs.

**D**ISPVTATIO in hoc loco examinanda proponitur, & est, num species prædicetur prædicatione per se de suis differentijs constitutis, ita ut hæc prædicatio sit per se Rationale est Animal: & ad partem affirmatiuam his rationibus arguitur.

1. Primo, Species prædicatur de differentia, ita ut hæc propositio sit vera Rationale est Animal, igitur vel est vera per se, vel per accidens, si per se, cessat omnis questio, si per accidens, contra, subiectum de quo predicatum prædicatur per accidens potest esse sine predicato, sed rationale non potest esse sine homine, neque homo absque rationalitate, ergo homo non prædicatur per accidens de rationali, ac per consequens neque species prædicatur per accidens de sua differentia.

2. Præterea, omnis prædicatio in qua æqualia de æqualibus prædicantur, est prædicatio per se, sicut Perphyrius in hoc capite docet, sed prædicatio in qua species prædicatur de differentia est æqualis de æquali, ergo est prædicatio per se: minor probatur nam argumentum tenet, rationale est, ergo homo est: homo est, ergo rationale est.

Huius questui elucidatio fit satis manifesta ex his quæ in ea questione dicuntur, in qua queritur an genus prædicetur prædicatione per se de suis differentijs, ac eodem in loco nempe in libro 3. metaphys. text. 10. pertractatur: & quæadmodum tunc non de idemptica sed de formali prædicatione erat sermo, ita & nunc non de idemptica sed de formali prædicatione questum tenetur: fundamenta hic & ibi eadem sunt, atq; eadem distinctiones de prædicatione per se & per accidens huic loco ada-

**A**ptantur; qua propter sit satis nunc ipsa conclusionem elucidare, & argumenta soluere.

Sit igitur conclusio, Species non prædicatur prædicatione per se & formali de sua differentia, ita ut hæc propositio sit vera per se, & formaliter, Rationale est homo. probatur conclusio auctoritatibus & rationibus.

1. Auctoritas est Aristot. in libro 3. metaphys. in text. 10. dicentis, impossibile enim est aut species generis de proprijs differentijs predicari, aut genus: igitur ad mentem Philosophi, non solum genus, sed neque etiam species de suis differentijs prædicatur.

2. Præterea ad eandem conclusionem his rationibus arguitur: Nullum inferius prædicatur per se de suo superiori, sed species est inferior differentia, ergo species non prædicatur per se de differentia: maior propositio probatur primo auctoritate Porphyrij dicentis quod in omni vera ac directa prædicatione

**C**oportet semper aut equa de equis, aut maiora de minoribus predicari, non autem minora de maioribus. deinde confirmatur ex eo quod conceptus superior est prior conceptibus suorum inferiorum, prius autem non dependet à posteriori, & conceptus differentia est prior conceptu speciei, quia differentia specifica generi adiuncta speciem constituit, sicut Aristoteles in lib. 6. topicorum in explanatione loci 3. 1. explanat: minor etiam probatur primo auctoritate Porphyrij insinuantis in capite de differentia sit in plus quam species, eo quod ipsam constituit: & Aristoteles in lib. 1. posteriorum textu 17. dicit quod pars definitionis se habet in plus quam definitum; ergo, &c.

**D**Contra hanc rationem arguitur hoc modo: illud quod consequitur ad speciem non est superius neque prius ipsa specie; sed differentia consequitur ad speciem ergo differentia non est quid superius & prius ipsa specie: maior ex se constat, minor probatur auctoritate Aristotel. in lib. 4. topicorum in explanatione-



natione loci 27. vbi dicit, videtur enim genus & differentia sequi, quamdiu fuerit species.

Ad hoc argumētum negatur minor, & ad illius probationem respondetur quod intentio Aristotelis eo in loco nō est, quod esse generis & Differentiæ sequatur ad esse & positionem speciei: sed intendit quod posita specie, ponuntur de necessitate genus & differentia, ex quibus tanquam ex principijs essentialibus species censetur: & accipitur nunc differentia quatenus simplicem suppositionem designat, in qua quidem significatione differentia est prior ipsa specie.

3. Præterea ad eandem conclusionē corroborandam arguitur sic: Si species predicatur per se de differentiā, aut predicatur de ea in primo vel in secundo modo dicendi per se: nā tertius & quartus non sunt modi predicandi, vt dictū est. sed neque in primo, neque in secundo modo species predicatur de differentiā, ergo nullo modo species predicatur per se de differentiā. maior habetur in libro primo posteriorum c. 4. minor quo ad singulas partes probatur: primus modus dicendi per se est quando predicatū est de ratione & de quidditate subiecti, sed species non est de ratione & de quidditate differentiæ: nam differentia secundum suam simplicem suppositionem intelligi potest ipsa specie non intellecta; imo differentia est de ratione quidditatiua speciei, cum sit ipsius alterum principium essentialē: sed species non est de ratione differentiæ, alioquin in his definitionibus daretur circulus & ita idem respectu eiusdē esset prius & posterius, notius & ignotius: quod etiam non predicetur in secundo modo dicendi per se, sic probatur, illud de quo aliud predicatur in secundo modo dicendi per se est subiectū eius, & causa inherentiæ predicati ad subiectum: sed differentia non est subiectum speciei neque causa inherentiæ predicati ad subiectum, ergo species nō predicatur de Differentiā in secundo

**A** modo dicendi per se: maior probatur, hæc propositio homo est risibilis est in secundo modo dicendi per se, & homo est verum subiectum illius predicati risibilis, & causa inherentiæ, quia ex principijs essentialibus hominis fuit risibilitas, vnde etiam inseparabiliter ipsi inheret: minor probatur, quia differentia est forma constitutiua speciei, & non illius subiectum.

Sit secunda conclusio, hæc predictio Rationale est homo, cū vera idem-  
**B** pte: quæ conclusio est manifesta, ex eo quod rationale & homo sunt vna & eadem res. his ita dictis superest nunc vt ad duo argumenta afferatur solutiones.

Ad primum, cōceditur quod species predicatur per accidens de differentiā, & quando dicitur quod predicatū per accidens potest separari à subiecto, & subiectū à predicato, respondetur quod hæc propositio est vera de omni illo predicato quod verè accidentaliter predicatur de subiecto in aliquo trium mo-

**C** dorum predicandi per accidens, quos Aristot. in lib. 3. metaphys. & in libro 1. poster. cap. 18. explanat, & nos in tertio argumento illius q. qua queritur an genus predicetur per se de suis differentijs, declarauimus: sed quando aliquod predicatum dicitur predicari de aliquo subiecto per accidens, in quantum contingit quod formalis conceptus vnius est extra formalem conceptum alterius, tunc non contingit subiectum posse separari a predicato, & si quandoque conceptus vnius possit intelligi sine conceptu alterius: ad rem verò propositam dicitur quod species predicatur de differentiā per accidens, quatenus conceptus formalis speciei, est extra conceptū formalem differentiæ; sumendo nunc differentiā penes suam simplicem suppositionem, id est vt dicitur gradum à genere & specie distinctum; & iuxta hunc modum predicandi per accidens, non contingit subiectum à predicato seungi posse: quamuis conceptus differentiæ intelligi possit sine conceptu speciei, & non è contra eo quod differentia sit de

P 4 con-



conceptu formali speciei.

Alia solutio ad illam propositionē, in omni predicatione per accidēs, predicatum ita accidit subiecto, ut non repugnet subiecto esse sine illo predicator: videatur in assignata questione, in solutione obiectionis contra responsionem tertij argumenti principalis: quæ solutio est considerata digna.

Ad secundum negatur minor, scilicet quod hæc predicatio sit æqualis de æquali, rationale est homo, quia differentia est quid superius ad speciem cū sit illius forma: ad probationem. minoris respondetur quod ad predicationē æqualis de æquali non sufficit conuertentia consequentiarum, sed requiritur quod predicatum sit forma subiecti ex principijs essentialibus illius subiecti emanans, quemadmodum est propria passio alicuius speciei: nunc autem species non est forma differentie, neque differentia à specie fluit, imo differentia est principium constitutum ipsius speciei, sicut Porphyrius in calce capituli de differentia apertis verbis explanat: & hæc satis.

## Disputatio Vnica de Indiuiduo.

*An predicari conueniat de indiuiduo.*

### Dilucidatio I.

**D**IFFICULTATEM nō modicam, & laborandi ansam, nobis reliquit Porphyrius, cum de natura indiuidui verba fecisset: nam dum predicatorum ordinem assignasset, dixit Generalissimum genus de omnibus sub contentis generibus, & speciebus predicari: specialissimū de solis indiuiduis; indiuiduum verò nō de aliquo inferiori, sed de vno solo particulari. hinc Por-

**A**phyrij interpretes definitionem indiuidui collegerūt dicentes indiuiduum esse illud, quod de vno solo particulari predicatur: quam eandem in c. de genere insinuassee omnibus palam est: quapropter nunc quæritur, an huiusmodi indiuidui definitio, sit conuenienter assignata.

**I** Auerroes in cap. de genere, hanc à Porphyrio assignatam definitionem reprehendens, distinguit de duplici indiuiduo, dicens, vnum est indiuiduum substantie, ut Sortes & Plato; alterū accidentis, ut hoc album: vult itaq; quod predicari de vno solo, soli indiuiduo accidentis aptetur eo quod de prima substantia denominatiue dicatur, sicut v.g. Sortes est hoc album: at indiuiduo substantie nullo pacto aptari potest: imo in 1. lib. priorum, in digressionē, quana de quarta figura, cōtra Galenum facit, censet in fine abhominatiōis, quod idem de se ipso predicetur: & in lib. 10. metaphys. com. 8. huiusmodi predicationem, nugatoriam appellat.

**2** Confirmatur Auerrois opinio, plurimis authoritatibus Aristotelis, & rationibus: nā Philofophus in antepred. cap. 2. inquit, eorum quæ sunt, quedam neque in subiecto sunt, neque de subiecto aliquo dicuntur, ut quidam homo, & quidam Equus.

**3** Preterea in predicamento substantie, ab ipso principio sic dicit. substantia quæ proprie, principaliter, & maxime dicitur, est, quæ neque in subiecto aliquo est, neque de subiecto aliquo dicitur, ut quidam homo, & quidā Equus.

**4** Preterea in eodem cap. est vulgata satis propositio, à prima substantia nulla est predicatio de nullo enim subiecto dicitur: quod prima substantia sit idem quod indiuiduum, notum est.

**5** Item in libro 1. Peryherm. c. 5. ait, Vniuersale natum est de multis predicari; singulare de multis nō predicatur: nō tamen ex hoc sequitur ergo de vno solo: stat enim quod de nullo, &c.

**6** Item libro 1. priorum c. 28. & primo poster. textu comm. 4. dicitur, quæ-

cun-



cunque singularia contingunt esse, non de subiecto aliquo dicuntur: imo in libro 7. metaphys. dicitur quod cum ipsū de alio non dicatur, alia omnia de ipso dicuntur.

7 Præterea ad eandem conclusionē corroborandam sic arguitur: in quacunque predicatione est predicatum & subiectum, ergo si idem de se ipso predicatur, ipsum erit subiectum simul ac predicatum, quod repugnantiam quādam implicare nulli dubium est.

8 Vltius omne quod de aliquo predicatur, est in eo de quo predicatur, ergo si individuum de se ipso dicitur, idem erit in seipso, sed consequens est impossibile, sicut Aristot. in lib. 4. phys. probat, ergo & illud ex quo sequitur.

9 Ex altera parte est Boetius, qui dicit quod nulla predicatio est verior illa, in qua idem de se ipso dicitur; v. g. Sortes est Sortes: imo non solum vera, sed naturalissima; nam Sorti nihil tam naturaliter convenire potest, quam Sortem esse.

2 Præterea S. Thom. in lib. 7. met. super textum septimum loquens de individuo substantiæ, distinguit, quod cum dicitur homo est Sortes, hæc predicatio est per accidens, & indirecta; sed cum dicitur Sortes est Sortes, talis predicatio est per se, ergo individuum per se dicitur.

3 Confirmatur hæc positio auctoritate Aristotelis, qui in lib. 2. Peryherm. c. ult. inquit, bonum per se est bonum: & in lib. 5. met. c. 18. inquit, homo per se est homo, ergo predicatio in qua idem de se ipso dicitur, ab eo approbatur.

Præquam ad veritatem dilucidandam accedamus, sciendum quod aliqua res particularis; v. g. Socrates, duobus modis considerari potest: vno modo secundum se, & absolute, & sic per nomen primæ intentionis significatur, ut nomine Socratis & Platonis: alio modo quatenus est incommunicabilis, & habet negationem communicabilitatis respectu plurimorum individuum, & sic significatur per nomen secundæ intentionis.

A nis. s. individuum: unde individuum in sua significatione duo representat, primum est illa res particularis, quæ materialiter importat, ut illa humana natura, quæ est in Socrate, sub illis materialibus conditionibus individuatis: secundum est intentio incommunicabilitatis, quæ formaliter importat, & à qua imponitur, & est quidam respectus comparisonis nature ad conditiones individuantes: non quod natura quæ est in sorte distinguatur realiter a Sorte, sed

B solum secundum rationem, tanquā aliud includens, quod aliud non includit: Sortes enim includit naturam humanam cum his conditionibus individuantiis, cum his carnibus, his ossibus, quas tamen conditiones natura in se non includit, imo quodammodo secludit, non secundum rem, sed secundum rationem, siue modum considerandi: intellectus enim considerando naturam absolute, ab illis materialibus conditionibus abstractit: ad rem verò nostrā cum de individuo quaeritur, an individuum predice-

C tur, sermo non est de illo nomine secundæ intentionis, individuum: sed de re substrata secundæ intentioni, videlicet an res illa particularis, quæ individuum dicitur, de vno solo particulari predicetur, quemadmodum Porphyrius in textu affirmat. Circa quod quaeritur, quatuor pro modulis nostris examinare conabimur: primo quæ & quot ad veram predicationem requirantur: secundo quod duplex sit predicatio: tertio sententia Porphyrij quomodo intelligatur: quarto an dictum S. Thomæ sit verum: cui tandem modum, quo individuum vagum predicatur, addemus.

D Quantum ad primum Averroes considerans predicationis naturā propter hoc fuisse excogitatam, ut illud quod est ignotum, fieret per eam notum: inquit quod ad proprietatem veræ predicationis duo requiruntur: primum est quod in ea vnum de altero predicetur; v. g. predicatum de subiecto, in quo illud quod est ignotum fit notum: ut si dicatur homo est animal, tunc



tunc id quod ignotum erat, notum fit, scilicet hominem esse Animal: secundū est, quod predicatum debet esse aliud à subiecto, saltem in modo significandi distinctum; ratio est, quia materia & forma distinguuntur, sed predicatum in propositione, habet rationem formę, & subiectum materię, quare debent aliquo modo ab inuicem distingui: hinc cum in propositione, in qua idem de se ipso dicitur, nihil noui innotescat, & inter predicatum & subiectum nulla distinctio reperiatur, fit vt illa predicatio sit nulla: quare ipsemet Auerroes pluribus in locis, hanc predicationem, nugatoriam appellauit.

Caietanus in hoc capite, qui inter Auerroem & Porphyrium controuersiam dirimere intendit, atque vtriusque dictum saluare, præcipue cum sententia Porphyrij à communi schola sustineatur: quamdam distinctionem de predicatione in medium affert, dicens quod predicatio est duplex: vna naturalis, alia artificialis: predicatio naturalis, (inquit) est, quę fini artis non est directe proficua: quod est dicere, cum predicatio ad hoc sit inuenta, vt aliquid de aliquo per illam innotescat; hoc non fit per predicationem naturalem: verūtamē ex natura rei significatę, verissima est, quinimō ipsam naturam ad vnum determinatam imitatur: artificialis autem est illa, quę ab arte finaliter, & non effectiue prouenit: quod est dicere, predicatio artificialis dicitur artificialis, non ex eo, quod ab arte efficitur, (omnis namq; predicatio, quęcumque fit, opus est artis, & ab arte efficitur) sed ex eo quod fini artis deseruit, qui in logica est, ea instrumenta comparare, quibus ignota notescant: igitur talis predicatio erit illa, quę, duo qualitercunque disiuncta coniungit, vt cum dicitur, homo est Animal, vel risibilis, vel albus: posita hac predicationis diuisione; Caietanus subdit, quod cum Aristoteles & Auerroes asserunt indiuiduum substantię nō predicari, verum est illorum dictū, de predicatione artificiali, in qua distincta adu-

**A** nantur, & ignota notescunt: sed de predicatione naturali, idem de se ipso dicitur.

1 Contra diuisionem à Caietano positam, insurgunt nonnulli hoc modo arguentes. Auerroes in libro primo priorum, & alibi, illam predicationem vocat naturalem, in qua superius de inferiori predicatur; quam sententiam habet expressam in lib. 7. metaphys. comm. 52. imo lucidissimus Themistius in lib. 1. posteriorum cap. 38. eam exponit: igitur non potest dici ad mentē Auerrois quod illa sit predicatio naturalis, in qua idem de se ipso predicatur.

**B** 2 Præterea illa predicatio vocatur naturalis, in qua predicatum inheret naturaliter subiecto; sed quando superiora de inferioribus dicuntur, vt Animal de homine, & homo de Platone, sunt ibi naturales respectus, & inherentes predicatorum ad subiecta, ergo etiā istę sunt naturales.

**C** 3 Præterea si illa predicatio debet appellari naturalis, aut hoc est ratione materię, vel formę, vel finis, vel agentis, vel conuenientię ad rem scibilem, vt scibilis est: sed nullo horum modorum est dicendum, ergo non debet dici predicatio naturalis: minor quo ad singulas partes probatur: non ratione materię, quia domus ex naturali materia, scilicet lapidibus & lignis conficitur, & tamen est quoddam artificiale: nō formę, quia forma predicationis est semper artificialis: non finis, quia non consequitur finem, ad quem predicatio est instituta, scilicet vt per ipsam ignotum innotescat: non agentis, quia etiā paradoxa, & reliqua quę ab agente sunt, erunt naturalia: non conuenientię ad rem scibilem, quatenus scibilis est, quia ad nullam notitiam facit, ergo non est dicenda naturalis.

**D** Verumtamen nos Caietani distinctionem positam defendentes, dicimus, quod hi qui, ipsi aduersantur, Caietani mentem nequaquam attigerunt: non enim Caietanus negabit predicationē illam, in qua superiora de inferioribus pre-



predicantur, esse naturalem, sicut duo priora argumenta insinuant: sed distinguendum est, quod nomine predicationis naturalis, duo intelligi possunt: primum ut naturale significetur illud, quod artificiali opponitur: secundum, illud quod contra predicationem innaturalem distinguitur: non enim artificiale, & innaturale idem sunt, quamuis utriusque naturali opponatur: dicitur autem in presenti predicatione innaturalis, illa, in qua inferius de superiori predicatur, ut si dicatur Animal est homo, homo est Sortes: naturalis verò in qua superiora de inferioribus dicuntur, & dicitur naturalis, quatenus naturale contra innaturale distinguitur: etenim quamdam naturalem connexionem eorum, quæ sunt extra animam, significat: at si sit sermo de predicatione naturali, prout artificiali opponitur, tunc Caietanus illam predicationem appellat naturalem per quam nihil nobis innotescit, sed idem de se ipso dicitur, unde dicebat quod hæc imitatur naturam, quæ ad vnum determinatur: iuxta hunc sensum illa predicatione in qua superius de inferiori predicatur, non debet nuncupari naturalis, eo quod per ipsam disiuncta coniunguntur, & ignota notescunt, quod fini artis logicæ conuenit, ut dictum est; & penes hunc sensum Caietani distinctio est intelligenda.

Sed quid quid sit de Caietani distinctione, quæ abijcienda non est: dicatur nunc cum Soto in cap. speciei q. vnica ad sextum, & cum Toletis in cap. de genere in tractatu de indiuiduo q. prima, quod predicatione indiuidui substantiæ de se ipso, & si sit vera predicatione, nõ tamen propria, sed impropria dicenda est: duo nunc dicta sunt, vnum quod est vera predicatione, alterum quod impropria est nuncupanda: ad quorum dictorum intelligentiam, notat Toletus, quod aliud est, aliquam predicationem esse veram, & aliud esse impropriam: ad veritatem propositionis, sufficit quod res ita se habeat, sicut ipsa predicatione significat, quoniam ab eo quod res est, vel nõ

**A** est, oratio dicitur vera vel falsa ut Aristoteles in capit. de substantia affirmat: modo verissimum est dicere Sortes est Sortes, imo ut Boetius inquit, nihil est verius ea propositione, in qua idem de se ipso dicitur: sed ad proprietatem predicationis, requiritur quod predicatum distinguatur aliquo modo à subiecto, sitque illius forma, sicut Auerroes dicebat; quæ conditio non reperitur in illa predicatione, in qua idem de se ipso dicitur: Concludatur igitur, vel cū Caietano quod sit predicatione naturalis, quatenus artificiali opponitur iuxta expositum sensum; vel quod sit vera, sed non propria, ut dictum est.

**B** Contra hunc modum dicendi, sunt quidam recetiores, qui duo asseruerunt: vnum quod huiusmodi predicatione, nullo modo meretur predicationis nomē, nec etiam improprie, ita ut predicatione impropria dicatur: alterum quod si conexio verborum Porphyrij consideretur, videtur loqui de predicatione nedum propria, sed propriissima; ac propterea cum incautē sit ipse loquutus, substinendus non est: hinc inferunt quod huiusmodi propositio, Sortes est Sortes, sit quædam oratio, sub specie orationis nugatoriæ reposita, sicut Auerroes in lib. 10 met. com. 8. affirmat.

**C** Primum sic probant; quæcunque predicatione perficitur per propositionē, siue enunciationem, in qua subiectum & predicatum reperiuntur: sed de ratione quidditatiua, propositionis est, quod in ea aliquid de aliquo predicetur sicut Aristoteles in lib. 1. peryhermenias docet: ergo cum in hac nõ predicetur aliquid de aliquo, sequitur quod nomine predicationis propriæ vel improprie non sit digna.

**D** Præterea, quod apud Porphyrium sit predicatione propriissima, ex serie contextus apparet: in quo sic dicit: Generalissimum dicitur de omnibus sub se positis generibus & speciebus & indiuiduis: solum autem species de omnibus indiuiduis: indiuiduum autem de vno solo particulari: ex quibus verbis videtur se-



etur secundum Porphyrium, quod indiuiduum eadem prædicatione de vno solo predicetur, quia generalissimum de speciebus, & species de indiuiduis, & non diuersa, alioquin in tam paucis verbis æqui vocasset: sed genus & species predicantur predicatione propriissima, ergo & indiuiduum.

Ad primum horum argumentorum, negatur quod omnis propositio requirat distinctum predicatum à subiecto: nam & si hoc sit verum, de propositione categorica, & de predicatione propria, fallit tamen de idemptica, ad quā satis est, quod idem per intellectū percipiatur, vna vice sub ratione subiecti, & altera sub ratione predicatoris: nā vt Philosophus in lib. 5. metaph. c. de eodem, & est textus 16. ait, quod in relatione idemptica, intellectus bis vitur eodē; ita potest dici de idemptica predicatione.

Ad secundum negatur quod Porphyrius in illo ordine verborum insinuet indiuiduum eadem predicatione de se ipso predicari, quia genera de speciebus, & species de indiuiduis; quamuis verba ibi posita hunc sensum habere videantur, sicut nos ibi diximus: sed illius intentio fuit ostendere qualiter vnumquodque predicatum predicetur modo tamen sibi competenti: & quia generibus & speciebus conuenit de pluribus predicari; indiuiduo tamen, cum & ipsum sit quoddam predicatum de vno solo particulari predicari conuenit: reliqua, quæ in argumentis principalibus, posita sunt examinanda, ad subsequentem lectionem differantur.

## Dilucidatio 2.

Examinatur opinio D. Thomæ, an hæc propositio sit per se, Sortes est Sortes. & defenditur.

**F**ortasse difficile sit de superioribus rebus vehementer asserere, nisi se-

**A**pius pertractentur: dubitare tamen de singulis non est inutile, aiebat Aristoteles philosophorum Princeps in fine capituli de ad aliquid: quapropter cum in pertractando quæsito de natura indiuidui, dixerimus ad mentem diui Thomæ in lib. 7. metaphys. in expositione septimi textus quod indiuiduum substantiæ per accidens & indirecte de alio predicatur, vt dicendo homo est Sortes, album est Sortes, aut Animal est Sortes, quia id quod est homo, aut album, aut Animal est Sortes: tamen de se ipso per se predicatur, vt si dicatur Sortes est Sortes: iurè examinandum occurrit, an hæc prædictio sit per se, in qua prima substantia, vel indiuiduum de se ipso dicitur; de hac enim re opiniones sunt variæ.

Marcus Antonius Zimara, ex verbis D. Thomæ occasionem nactus, Theorema quoddam, in ordine 34. contra D. Thomam exarauit, atque ipsum redarguendo, probat quod talis prædictio, nullo modo sit per se: sed primo distinguit ex doctrina Auerrois in lib. 7. metaphys. com. 59. quod duplex est prædictio, vna naturalis, altera non naturalis: naturalis est quando in propositione illud quod subiici debet, subiicitur, & quod debet predicari predicatur: nō naturalis opposito modo se habet, videlicet quando in propositione quod debet predicari subiicitur, & quod subiici debet, predicatur: etenim in propositionibus, subiectum habet modū materiæ, & predicatum formæ, à qua propositiones specificantur; & respectus inferiorum ad superiora, & subiectorum ad accidentia est respectus materiæ ad formam: quam ob rem, quando propositiones sic ordinantur, tunc dicuntur propositiones naturales, & opposito modo non naturales: his positis subinfert, igitur cum illa prædictio, in qua idem de se ipso dicitur, non sit naturalis, quia in ea non est dispositio veri subiecti, & predicatoris, sequitur quod non sit prædictio per se; sed sicut Comentator in libro 10. metaphys. comm. 8. concludit contra



contra Auicennam, erit predicatio nungatoria.

At si quis verba D. Thom. fuerit subtiliter contéplatus, & fundamentū impugnationis Zimaræ fuerit benè intuitus; fatebitur absq; dubio Zimarā ab intentione D. Th. toto celo aberrasse: nam ly per se, non vnā, sed plures significationes habet: quandoq; per se significat aliqū vnū illorū modorū per se itatis, quos Arist. in lib. 1. post. c. 4. assignat: quādoq; dicit illud, quod contra per accidēs, vel per aliud opponitur: ad rē nostrā, cū S. Tho. asserit, quod hęc predicatio, Sortes est Sortes, est per se, nō intelligit quod sit vel in primo, vel in secundo modo per se itatis: quis. n. nō verebitur affirmare D. Tho. ignorasse, quā ad propriam predicationem in primo, vel in secundo modo dicendi per se, requiruntur? sed intelligit, quod ly per se idē sonat quod non per aliud: & est sensus, Sortes est Sortes, ista propositio est vera per se. i. non per aliud medium, non per aliam causam, non per accidens, sed ratione sui: quia propter distinctio de duplici predicatione, quam Zimaræ asserit, ad rem non erit: probat enim ille vir quod hęc predicatio non sit naturalis, & per consequēs nec predicatio per se: at nec ipse considerat, predicationem naturalem non esse eandem, nec cum predicatione per se conuerti: omnis. n. predicatio naturalis, de qua Auertoes loquebatur, est per se; sed non omnis predicatio per se, est naturalis, cū ly per se, plures significationes contineat, vt dictum est.

At ne quis existimet, hoc nostrū dictum voluntarium, ideo ex doctrina Aristot. pluribus in locis confirmatur: nam in lib. 5. met. text. 23. inquit, quod & si hominis sunt multe causæ, vt Animal bipes, tamen homo secundum se est homo; quod est idem, quod dicere cum S. Tho. Sortes secundum se est Sortes. i. nō per aliā causam, sed ratione sui, quā interpretationem etiam Zimaræ ibidem habet; Confirmatur autoritate eiusdē philosophi in lib. 2. peryherm. in c. vltimo, dicentis, quod hęc propositio, Bo-

A num est bonum, est vera per se, sed illa bonum non est malum, est vera per accidens: ex quo loco elicitur, illam propositionem, in qua idem de se ipso predicatur, esse veram per se: quod & si Zimaræ in calce eiusdem theorematism, dicat quod ly per se, stat pro eo, quod cōtra per accidēs distinguitur; ex eo quod bonum per propriam naturam est bonum: tunc in eandem sententiam cum D. Thoma concurrat, qui in illa predicatione Sortes per se est Sortes, ly per se intendit negationem alterius causæ, eo quod Sortes per propriam naturam sit Sortes: quod si etiam, per ly per se, predicationem naturalem intellexisset, (non tamen in primo, vel in secundo modo dicendi per se, sicut Zimaræ eum interpretari videtur) non est à veritate remotum: nam Boetius, inquirens, quomodo illa propositio sit vera per se, in qua Aristoteles dicit, Bonum est bonum; inquit quod est vera per se, id est per propriam naturam; quod est dicere, non ab aliqua extranea causa, sed ex sua intrinseca natura, bonum habet, quod sit bonum: & iuxta hunc sensum intelligitur S. Tho. quod hęc predicatio est per se, Sortes, est Sortes, id est nō per extraneam causam, sed ex sua intrinseca natura, Sortes habet quod sit Sortes: & hoc modo indiuiduū substantiæ predicatur de se ipso per se; id est illa predicatio ex sua natura habet quod sit vera: quam quidem interpretationem etiam Toletus in cap. de genere, in q. 1. de indiuiduo, conclusionē secunda sequitur: quę autem de indiuiduo vago examinanda occurrunt, ad sequentem proximam lectionem deferantur.

### Dilucidatio 3.

Quomodo indiuiduum Vagum de pluribus prædicetur: & principalia argumenta totius propositę quæstionis soluntur.

De in-



**D**E individuo vago superest adhuc difficultas, an de vno solo particulari, vel de pluribus predicetur; sed paucis verbis dilucidanda est: est enim individuum vagum, illud quod cum termino communi sub signo particulari significatur, vt quidam homo, aliquis bos, & huiusmodi. de qua quidem difficultate duos modos dicendi apud philosophos inuenio: sed priori loco, quædam communis distinctio assignatur, videlicet, individuum vagum duobus modis consideratur, vno modo quo ad vocem, & penes hanc considerationem ipsum de pluribus predicari nullum absurdum sub oritur: hæc enim sola vox, aliquis homo, communis est pluribus: alio modo secundum rem, & sic de pluribus non predicatur: hunc modum dicendi habent quidam, quem his medijs corroborare nituntur.

1 Si individuum vagum predicatur de pluribus secundum rem, ergo datur sextum Vniuersale, nam hæc sunt, quæ secundum rem de pluribus dicuntur; sed consequentia est contra Porphyrium, qui quinque tantum vniuersalia assignant, ergo individuum vagum non predicatur de pluribus secundum rem.

2 Præterea Porphyrius in capit. de specie, inquit, speciem specialissimam esse proximam individuis: sed si individuum vagum predicatur de pluribus secundum rem, ergo inter speciem specialissimam, & individua, datur medium Prædicabile.

3 Præterea, Plato iubet post specialissimum non fieri descensum, quia dantur individua, quorum non est ars, neque scientia: sed si individuum vagum est predicabile de pluribus secundum rem, tunc licebit descendere; quia huiusmodi individui vagi, quod ad instar Vniuersalium predicatur, erit ars & scientia.

4 Item Aristoteles in præludiis predicamentorum cap. 2. ita loquitur, quædam sunt, quæ neque sunt in subiecto, neque de subiecto dicuntur, vt quidam homo: & in cap. de substantia inquit, sub-

**A**stantia est, quæ neque in subiecto est, neque de subiecto dicitur, vt quidam homo: ergo individuum vagum non predicatur secundum rem de pluribus: hæc antiquissimam opinionem, ex recitationibus sequuntur Toletus super prologum Porphyrij, q. 3. in responsione ad quartum argumentum: & Magister Emilii Vallimbrosanus in lib. 2. quest. logicallium q. 3. assertionem secundam.

Ex altera parte Paulus Venetus, & Caietanus, quorum sententiæ, multi Iuniores libenter subscribunt, asserunt individuum vagum, non solum nomine, sed etiam re, ad instar quinque predicabilium, de pluribus predicari: quod etiam

**D** Thomam sensisse in p. p. q. 29. art. 1. ad primum: Caietanus authenticat: ad cuius positionis intelligentiam, notat, quod in Sorte, ac ceteris singularibus tria considerantur: primum est natura humana, quæ in ipso est: secundum est modus, quo illa natura in eo est, qui modus est particulariter existere: tertium est principium, quo illa natura ad sortem determinatur, puta materia signata: igitur quia horum trium, natura, & modus quo in singulis ipsa particularizatur, sunt omnibus communia; omnis enim homo, & homo est, & aliquis homo: hinc fit, quod individuum vagum non solum nomine, sed etiam ratione de pluribus predicatur, sed principium quo natura ad hoc determinatur, proprium est ita huic, quod nulli alteri conuenit: Notandum tamen est, individuum vagum in

**C**dubius à specie distingui, primo in ratione continentis, quia plures homines sunt in specie vnus homo, at plures homines non sunt in individuo vago aliquis homo; eo quia aliquis homo totam hominis naturam & continentiam euacuare non potest: secundo distinguitur in modo predicandi, quia species predicatur in quid, sed individuum vagum in quale, intelligendo per ly quale, omnem alium modum à quid: nam vt Caietanus dicit, proprium interrogatum individui vagi est cuiusmodi: ratio est, quia de sorte, triplex questio formatur,

prima



prima de quidditate, quid Socrates sit ad quam respondetur homo: secunda cuiusmodi homo sit, vniuersalis, an particularis, ad quam respondetur aliquis homo: qua determinata, queritur quis homo, & respondetur Sortes.

Harum opinionum, vtraque probabilis est: nec prioris aut posterioris rationes, tanti roboris sunt, vt ad vnā magisquam ad aliam sustinendam nos coarctent; qua propter vnusquisque de hac re in suo sensu abundet: & quoniam ad vtriusque opinionis argumēta, solutionem asserre intendimus: ideo ad faciliorem perceptionem, notetur, quod licet particulare & singulare sint idē secundum rem, ratione tamen distinguuntur; nam particulare significatur termino communi, addito signo particulari, vt si dicatur, quidam homo aliquis Leo: & dicitur particulare à parte, ex eo quod terminus cōmunis. v. g. homo vel Leo, per illud signum, aliquis, vel quidam, ad aliquam partem illius Vniuersalis contrahatur, scilicet ad aliquod indiuiduū, quod cum non ad hoc, aut illud determinetur, ob hanc causam dicitur vagū: sed singulare duobus modis significatur, aut termino discreto, siue nomine proprio, vt Socrates, Plato, vel cum termino communi addito pronomine demonstrationis, vt hic, vel ille homo, & importat hanc naturam ad hoc suppositū determinatam: vnde indiuiduum vagū & signatum, in duobus differunt, primo sicut res determinata & indeterminata; secundo quia indiuiduum vagum, addit existentiam super speciem, non enim homo existit nisi in aliquo homine, ita dicit Aristoteles in cap. de substantia: sed singulare vt Socrates, vel hic homo, addit super existentiam, accidentia, & proprietates tales: his dictis ad argumenta opinionum nunc respondeatur.

Ad primum sunt qui consequentiam admittunt, vt scilicet dari sextum Vniuersale: ad authoritatem Porphyrij respondent, ea tantum vniuersalia ipsum pertractasse, de quibus in prohemio pollicitus est, quare arguendus nō est: etc.

**A** nim quæ promiserat, seruauit: indiuiduum enim vagum habet alium modū predicādi, quoniam predicatur in quale, intelligendo per ly quale omnē aliū modum à quid quicunque sit.

Ad secundum dicitur, quod dari aliquod medium inter specialissimum & indiuidua, duobus modis intelligitur, primo secundum rem, & sic nullum medium datur, alio modo secundum modum, & sic datur medium: nam indiuiduum vagum, quatenus à specie & à singularibus distinguitur, dicit quemdam modum rei, quo hic homo est aliquis homo: vel dicatur quod tale medium est importare naturam contractam ad suppositum, sed indeterminatē; vbi indiuidua signata important eandem naturam ad hoc suppositum determinatā.

Ad tertium respondetur, quod præceptum Platoniciū intelligitur de descensu, per diuisionem formalem, secundum quam post specialissimum descendere non licet: sed aliquis homo nō distinguitur ab homine, nisi materiali distinctione, & à singularibus, non nisi secundum modum, sicut dictum est.

Ad quartum respondetur, quod Aristoteles vbique locorum, vel vt plurimum, quando de prima substantia loquitur, non curando qualitercunque particulare & singulare distinguantur, præcipue cum sint idem secundum rem, propter hoc vnum pro alio usurpauit: nam sub vtriusque significatione semper primam substantiam denotauit.

**D** Ad argumenta alterius opinionis: responderi potest, quod & si ipsa natura sit communis; tamen modus quo ipsa particulariter existit in hoc & illo, non est communis communitate vniuoca, sed æquinoca, quia sub diuersa particulari ratione, in hoc & illo existit: & hæc de tota proposita questione de natura indiuidui sufficiant: superest modo vt principalia argumēta in principio questionis, proposita soluantur.

Ad primum ad authoritatem Auerrois duo dicuntur; primum quando inquit, quod indiuiduum substantiæ de seipso



seipso non prædicatur, verum est predicatione propria & artificiali, predicatur tamen predicatione vera, sed impropria sicut dictum est: quod si ipse intendat nullam predicationem fieri à prima substantia, in hoc Auerroes non teneatur: secundum, quando ipse dicit, quod solū indiuiduum accidentis de vno solo predicatur, quia verum est dicere Socrates est hoc album; dicitur contra Auerroë, quod & si illa prædictio sit vera, nō tamen est propria: nam Aristotel. in ante predicamentis cap. 2. dicit hoc album est in subiecto, sed de nullo predicatur: & ratio est, quia quando demonstratur accidens indiuiduū, demonstratur ipsū subiectum in quo est, quia ab eo indiuiduatur, vnde per inde est dicere Ioannes est hoc album, ac Ioannes ipse est habens albedinem.

Ad omnes auctoritates Aristotelis, in quibus asserit indiuiduum de nullo predicari, respondetur quod Aristoteles intendit quod indiuiduum de nullo inferiori predicatur: tamen ex hoc non negat, indiuiduum substantiæ de se ipso predicari, predicatione vera, quamuis impropria, vel naturali, iuxta quem sensum nos Caietanum exposuimus.

Ad septimum respondetur ad maiorem, quod illa propositio est vera de predicatione propria & artificiali: at in idēptica satis est quod idem per intellectum bis sumatur.

Ad octauum conceditur quod predicari de aliquo, propria & artificiali predicatione, & esse in eo, & illud notificare per dici de illo: modo indiuiduum substantiæ, predicatione impropria, quamuis vera de se ipso predicatur: ideo non oportet quod Sortes sit in seipso, tanquam predicatum à subiecto quoquo modo distinctum, ipsumque notificans: quod si quis obijciat, quomodo idem de seipso predicetur, nisi idem sit in seipso, respondetur quod Aristoteles nō negat aliquid esse in seipso per se non primo, ratione partium: nam Sortes est Sortes ratione forme & materie, & ratione harum partium dicitur esse in se-

A ipso, & per consequens de se ipso predicari.

Ad primum alterius partis, respondetur, quod Boetius non dixit idem de se ipso predicari magis propriè, sed verius: quare illa predicatione est vera, & si non sit propria, & fini artis deseruiens.

Ad secundum quod est D. Thomæ, cum dicit, quod hæc predicatione, Sortes est Sortes, est per se: ly per se, non accipitur quatenus importat primum vel secundum modum persēitatis: sed quatenus alterius causę negationem designat: hoc idem dicitur ad illas auctoritates Aristotelis, ex lib. 5. metaph. & ex secundo peryherm. bonum est bonum per se, id est non per aliam causam, sicut supra exposuimus: & de presenti questione, satis dicta sint.

## De differentia. Capitulum tertium.

### Dilucidatio I.

Text. Differentia verò, & communiter, & propriè, & propriissimè dicitur: nam communiter quidem differre alterum ab altero dicitur, quod a' teritate differt quocunque modo, vel à se ipso vel ab alio. Differt enim Socrates à Platone alteritate, & ipse a se sene, & puero existente, & viro facto, vel iam faciēte aliquid, vel quiescente: & semper in aliquo modo habendi se, alteritatibus spectatur. propriè autem differre alterum ab altero dicitur, quando inseparabili accidenti, alterum ab altero differt. inseparabile vero accidens



dens est, ut cæcitas oculorum, aut nasi curvitas, aut cicatrix, cū ex vulnere occaluerit. Proprijsimè autem differre alterū ab altero dicitur, quando specifica differentia differt: quemadmodum homo ab Equo specifica differentia differt, rationalis qualitate.

**N** Vllus, qui sanum sapit intellectum, nunc ambiget, cur Differentia, Proprio & communi accidenti anteponatur: bene quidem & meritò in dubium iam reuocatum fuit, an speciem antecedere debuisset; atq; subinde determinatū est, quod Differentia ordine naturæ ipsam speciem antecire debebat: est enim speciei pars essentialis, quam Aristot. in libro 3. metaph. text. 19. primam qualitatem substantiæ appellat: verumtamē ordo doctrinæ poposcit, ut prius de specie tractatus conficeretur, tum quia generis correlatiua est, tum ex eo quod species in quid, differentia verò in quale predicatur: quapropter quemadmodum rei quidditas, ac substantia, rei qualitatem, præcedit, eo quod qualitas supra substantiam fundatur, ita predicatio in quid predicationem in quale antecedit: at quoniam predicari in quale bifariam adhuc contingit, aut in quale (ut ita dicam) essentiali, vel purum accidentale: primoque modo conuenit differentiz, & altero proprio & communi accidenti, hinc fit ut differentia illis præponatur; cui expositioni doctissimi Ammonius & Boetius consenserunt.

Regulam, quam pluribus in locis, Aristoteles Peripateticorum Princeps docuit, Porphyrius nunc seruat, videlicet æquiuoca prius diuidenda, quàm definienda sunt: igitur quia differentia quoddam æquiuocum, seu ut alij dicūt, analogum est, ob id prius diuidenda, quàm definienda erat: at seitu dignum est, illud quod recentiorum nonnulli

*Logica Ars.*

**A** adnotarunt, scilicet differentiam duobus modis capi: primò concretè, & sic nihil aliud est, quàm ipsa res, quæ differt: alio modo abstractè, & sic est principium, vel forma, qua vnum ab alio differre dicitur: nunc non penès primā, sed secundam acceptionem de differentia agitur: iuxta quam secundam significationem, duobus modis, ipsa differentia adhuc considerari potest. primo, secundum se, & absolutè, alio modo quatenus assumitur per intellectum ad predicandum de eo, cuius est differentia: & secundum hanc ultimam significationem Porphyrius de illa agit.

**B** Quod si quis obijciat, muneris esse Metaphysici de differentia pertractare, eo quia entis realis naturam participat, ideo Aristoteles in lib. 3. metaph. text. 2. de ea agit: non displicet solutio Toleti dicentis, quod cum ipsius differentiz plures actus assignentur, videlicet genus determinare, speciem constituere, & ab alijs eam distinguere: tunc hi actus duobus modis considerantur, primo modo fundamentaliter, prout in ipsis rebus sunt: alio modo prout per intellectum assumuntur, & exercentur, quod est dicere, quatenus per illam diuidimus genus, & speciem cōstituimus: & hoc secundo modo agere de ea ad logicum spectat: nam sic est eam secundo intentionaliter considerare: verū tamen quia in ipsis rebus faciliiori modo percipitur, hinc est quod Author cum rebus eam permiscuit.

**C** Totum hoc caput, apud quosdam in tria membra partitur, in quorum primò differentiz acceptiones quædam ponuntur, & explanantur: in secundo multiplices illius diuisiones assignantur: in tertio quinque eiusdem definitiones constituuntur: quantum ad primum Author tres acceptiones differentiz insinuat dicens, differentia tribus modis dicitur, videlicet, communiter, propriè & proprijsimè: & est ac si dicat, differentia est triplex, quarum prima appellatur cōmunis, secūda propria, tertia proprijsima: cuius diui-

*Q. bonis*



tionis rationem, ex his, quæ à Boetio dicuntur, sumere possumus: omnis etenim differentia, inquit ipse, differre facit: igitur vel facit differre essentialiter, vel accidentaliter: si primo modo est differentia propriissima; nam res per hanc essentialiter & specificè differunt: si secundo modo, bifariam adhuc illud contingere potest, aut facit differre per aliquod accidens, quod ex sua natura est inseparabile ab illo subiecto cui inest, & sic est differentia propria: habet itaque huiusmodi accidens, causam permanentem in suo subiecto, ob quam inseparabiliter adheret: vel differre facit per accidens separabile, quod sui esse permanentem causam in subiecto non habet, & sic est differentia communiter dicta. Posita hac trimembri diuisione: tunc vniuscuiusque membri explanationem Porphyrius aggreditur, & quid vnaquæque harum differentiarum sit, explanat: hoc tamen vnum sciendum est, quod cum differentiarum effectus, qui sunt facere differre, sint nobis notiores, ideo per illos eas declarat: igitur quantum ad differentiam communiter dictam, inquit quod differre per hanc differentiam non est aliud, quam vnum ab alio differre quadam alteritate, quocunque modo accadat: imò non solum vnum ab alio, sed idem à seipso per hanc differentiam differre contingit: exemplum primi Socrates differt à Platone, vel quia Sortes est albus, & Plato niger; vel quia Socrates mouetur & Plato quiescit: exemplum secundi, Sortes nunc senex differt à seipso iam puero existente, vel nunc ambulans à seipso olim quiescente. Circa quam primam differentie significationem, animaduertendum est, quod hæc differentia dicitur communis, & accidens separabile: dicitur accidens ex eo quod alicui subiecto inest, nam albedo, nigredo, sessio, ambulatio, eo quod sunt accidentia, subiecto insunt, accidentis enim est inesse, inquit Aristot. in libro 7. metaphys. text. secundo dicitur separabile,

**A** quia in illo subiecto, cui inest, permanentem causam sui esse non habet: vocatur Differentia, quia huiusmodi accidens facit differre subiectum in quo est, ab alio quod oppositæ formæ subsistit. Sed quæ ob causam tale accidens nuncupatur Differentiæ communis? Magnus Albert. Caiet. ac Sotus credunt equidem non ob aliā causam, sic dici, nisi ex eo quod sit ex rebus, quibus homines proprijs sensibus apprehendunt communiter entium dissimilitudinem, & quandam distinctionem: nos enim sensu percipimus per has accidentarias differentias mundi entia communiter differre: est & alia huius appellationis ratio, quam Ammonius & Boetius habent, quibus Caiet. Sotus, & Toletus subscribunt, videlicet, vocari communem differentiam propter hoc quod tale accidens nulli extremorum est proprium: sed quemadmodum nunc in vno, sic deinceps in alio reperitur patet igitur quæ sit Differentia communis, & ob quæ causam communis dicatur.

**C** Deinde ad secundam Differentiæ acceptionem accedens, ait, quod Differre propriè alterum ab altero dicitur, quando inseparabili accidente differt: cuius rei subiungens exempla inquit, accidens inseparabile est, v.g. oculorum cæcitas, nasi curuitas, aut Carnis cicatrix: cum ex vulnere ocaluerit. i. indurata fuerit: hinc quis cæcus dicitur differre differentia propriè dicta, ab eo qui non est cæcus; & habens nasum curuum, ab eo qui non habet, & sic de singulis. Circa quæ significatione sciendum est, quod hæc differentia est accidens inseparabile, & dicitur propria: est accidens, quia est de genere accidentis, quia propter accidentaliter differre facit, est inseparabile, eo quod permanentem causam sui esse in subiecto habet: vocatur differentia, quia subiectum, cui inest, differre facit ab alio, in quo opposita forma reperitur; tandem vocatur propria, non ratione speciei, ita ut sit proprium quarto modo, alioquin vel omnem oculum esse cæcū, vel omnem nasum curuum oporteret, sed quia appropriato & peculiari subiecto inest: cæcitas



caecitas enim non nisi in oculo, similitudo non nisi in naso, & cicatrix non nisi in carne reperiuntur.

Postremum quid differentia propriissima sit, per proprium illius effectum exponit, dicens, quod Differentia propriissima est illa, qua unum ab alio differt essentialiter & specificè, ut homo differt ab asino per rationalitatem: est itaque specifica differentia quæ sub aliquo genere speciem constituit, dans eidem esse, & unitatem, & ab alijs speciebus sub eodem genere constitutis diuersitatem: dicitur enim propriissima, quia in supremo, ac perfectissimo gradu differre facit: nam dux priores accidentaliter tantum differre faciunt: sed hæc, remoto quocumque accidenti, siue proprio, siue communi, tamen facit differre hominem à bruto: hæc sola in arbore Porphyriana (quamuis à latere) constituitur: atque de ea tractare Author intendit: quæ & si in ultimo diuisionis membro sit posita, hoc pro tanto factum est, ut à dicendis longius distent, quæ improprio nomine differentie nuncupantur: qua de re, Differentie in primo & secundo modo sumptæ indiuiduorum ac singularium tantum differentie à Boetio merito dicuntur, quia hæc accidentia singularium sunt propria: sed tertio modo sumptæ, generum & specierum Differentie sunt: per ipsas etenim genera in suas species diuiduntur, atque species constituuntur, quemadmodum in hoc eodem capite dilucidabitur.

## De differentia. Disputatio prima.

*Mouentur quinque Dubitationes circa expositum textum.*

### Dilucidatio I.

Quantum membrum Diuisionis (quæ est diuisione vocis a-

naloga) assignare, necessarium non est.

**Q**UONIAM veritas dilucidior, nec non clarius redditur, dilucidatis his dubitationibus, quæ ipsam obscuriorem reddere possunt: ideo postquam verba Porphyrij interpretati sumus: aliquæ dubitationes obmittendæ nequaquam sunt, quæ & ipsam veritatem, & nostram intentionem, nec modicè quidem perturbare possent.

**1** Prima igitur dubitatio est hæc: extant nonnulli expositores, qui ipsam rem subtilius fortè quàm opus fuerit, considerantes, suspicati sunt, trimembrem diuisionem Differentiæ, à Porphyrio assignatam, nimis diminutam esse: etenim cum omnis propria passio, quæ ab essentialibus principiis speciei profuit, v.g. risibilitas in homine, non minus faciat suum subiectum differre, quàm differentia communis vel propria, ob id autumarunt differentiam quadrifariam diuidendam esse, videlicet in communem, propriam, magis propriam, & propriissimam: ita ut primo, secundo, & quarto diuisionis membro, respondeant tres significationes differentiæ à Porphyrio posite: tertio autem membro, ea differentia, qua proprijs passionibus à natura specifica emanantibus, singula inter se differunt.

**2** Secunda dubitatio circa eandem diuisionem ab Authore in initio capitis positam consistit: an ea diuisione sit generis in species, vel totius in partes, vel vocis in significationes: non enim est diuisione generis in species, quoniam genus æquè primo de suis speciebus dicitur, sed non sic differentia de illis tribus acceptionibus: non diuisione totius in partes, quoniam totum de suis partibus non predicatur, sed diuisum in hoc loco de singulis differentiis dicitur: non vocis in significationes, quia hæc vox Differentia, æquè primò illa tria importaret, quod nunc non accidit, eo quia de vltima acceptione primò dicitur: quare, &c.

**3** Ter-



3 Tertia dubitatio, est, quo nā modo hz tres significationes differētiz ab inuicem distinguantur, ita vt vel differentes, vel diuersz vocari debeant: quod si differentes dicantur, ergo quartā a prādictis differentia assignare, necessarium erit, per quam hz ab inuicem differant.

4 Quarta dubitatio, nec quidē aspernenda est, circa illā propositionē, in qua dicitur Sortes senex differt à seipso puero: queritur quomodo hzc propositio sit vera: ipsa. n. stante, sequitur quod Sortes senex, nō sit idē sibi ipsi olim puero: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: probatur primò cōsequentia: nā idē & differēs opponūtur sicut in lib. 5. & 10. met. dicitur, sed ex quolibet opposito sequitur alterius contradictorium, igitur si Sortes à seipso differt, ergo non est idem sibi ipsi: falsitas patet, nam Sortes olim Puer, & nunc senex, idem est.

5 Quinta dubitatio est circa sententiā quorundam affirmantium Differentiam in vniuersali sumptam, & vt eā Porphyrius, primò diuidit, tria predicabilia suo ambitu continere: dicunt enim differētiā communiter dictam esse accidens, quod quintū predicabile importat: propriē sumptam à quarto predicabili non distingui: propriissimam verò tertium predicabile, quod est ipsa differentia significare: hz sunt dubitationes dilucidandz.

Ad resolutionem harum dubitationum, eo ordine processuri sumus, quo eas proposuimus: atq; ad primā dilucidandā accedentes, dicimus, nequaquam fuisse necessariū quartū membrū diuisionis differentie assignatē, quz proprio quarto predicabili corresponderet: eo quod proprium non minus quam differentia in primo & secundo modo accepta differre faciat: nam Porphyrij intentio erat de duplici differentia tantū agere, videlicet de illa quz substantialiter differre facit, sicut ea est, quz propriissima dicitur: & de illa quz inter indiuidua tantū accidentariam

A distinctionem facit, siue separabiliter, siue inseparabiliter, & sic est differentia communiter, & propriē dicta: nam, hzc cum sint quzdam accidentia, ideo inter indiuidua tantū differentiam ponunt: quoniam sicut Boetius inquit huiusmodi accidentia sunt indiuiduorum, & singularium: sed proprium, quartum predicabile, ( dummodo appellari differentia possit ) non est indiuidualis differentia, nec indiuidualiter differre facit, quoniam primò competit speciei, & de ea immediatē predicatur, sicut Aristoteles in libro primo posteriorum capit. quinto dicit: neque ipsam speciem constituit, aut distinguit, sed eam iam constitutam & distinctam supponit, quia ab essentialibus principijs ipsius emanat: quod si aliquo modo illam ab alijs distinguat, non principaliter, sed secundario id facit: sicut in hoc eodem capite explanabitur: & ita ad primam dubitationem solutio habeatur.

C Ad secundam dubitationem, in ordine positam, Auicennas, cuius sententię Burleus, Paulus, Caietanus, ac Sotus consentiunt, respondent illam diuisionem esse vocis analogę in sua analogata: nam Differentia vt quoddam analogum in illas significationes diuiditur: & prius de differentia propriissima dicitur, secundo de propria, tertio verò de communi; quamuis respectu nostre sensitiuę cognitionis, differentie communis & propria, prius occurrant: hanc, ( nisi mea me fallat opinio ) esse Scoti sententiam arbitror: nam ipse in quest. vigesima tertia vniuersaliū, huiusmodi verba habet: hec est diuisio vocis in suas significationes, non vocis æquiuocę primo modo, quia æquiuoca sic id est primo modo, multa important: sed penes secundum modum, quia sic æquiuoca significant vnum propriē, & ex impositione, aliud transumptiuē: sed quod hzc sit analogi natura: ex libro 4. met. colligitur, in quo Philosophus docet, sanū analogicē dici de multis sanis, sed de



sed de Animali propriè, de aliis autem transumptiuè.

Contra hanc resolutionem, aliquis suspicabitur, hanc esse diuisionem generis in species: nam Porphyrius in hoc eodem capite assignans quintam Differentiæ diuisionem, habet hæc verba: cū igitur tres species differentiæ considerentur, &c. igitur quia ab Authore vocantur species, videtur quod sub aliquo genere contineantur, & ita sit diuisio generis in species. Ad hoc respondetur quod Porphyrius in illo loco vocat has differentiarum significationes, species, improprio & extenso vocabulo, pro omni eo quod sub aliquo continetur: modo cum hæ differentiarum significationes sub quodam analogo, tanquam sub quodam superiori contineantur: hinc est, quod ab Authore species vocantur, & hæc satis.

### Dilucidatio 3.

Tres significationes Differentiæ à Porphyrio assignatæ non dicuntur ab inuicem differētes sed se ipsis primò diuersæ.

**T**ertia dubitatio in superiori lectione proposita, erat an tres significationes Differentiæ, à Porphyrio assignatæ, sint inter se per aliquam differentiam differentes; aut diuersæ potius vocari debeant: ad huius dubitationis resolutionem duos modos dicendi intuenio: nā quidam asserunt has tres differētiæ necessarios esse seipsis primò diuersas, ac nullo modo differentes dici posse, alioquin per aliquam differentiam differrent, & ita præter tres assignatas acceptiones, quartum membrum ponendū esset: sed quæ diuersa sunt, seipsis primò diuersa sunt, & nullo medio indigent, quo sint diuersa, sicut Aristot. in lib. 10. metaphys. tex. 12. dicit.

Alij verò asserunt has significationes, specifice differentias inter se differētes

*Logica Ars.*

**A** esse, eo quia sub vno communi genere omnes continentur: imo Porphyrius (inquiunt) vocat eas, species: igitur si sūt species sub aliquo communi genere continentur, & per consequens aliqua specifice differentia inter se differunt, genus etenim per specifice differentias in species diuiditur: quod si quis ab eis petat, per quam differentiam differunt? respondent per propriissimam: nam quemadmodum per hanc quævis species à quacunque alia distinguitur, ita per eandem hæ tres species differentie ab inuicem differunt: inquiunt enim sic, Differentia communis differt à propria per propriissimam: pariter illud quod est differentia communis vel propria, differt ab eo quod est differentia propriissima, per differentiam propriissimam.

**B** Sed quid quid hi dicant; nos contra hanc secundam opinionem aliter sentimus: ac dicimus quod Differentes nullo modo dicuntur Differentiæ, sed bene diuersæ.

**C** Ad cuius nostræ positionis intelligentiam, sciendū ex Arist. in lib. 10. met. tex. 12. quod inter differens & diuersū magna distinctio reperitur: ad hoc enim aliqua dicantur propriè differre, duæ conditiones requiruntur: quarum prima est, quod conueniant in aliquo communi, non analogo, aut proportionali, sed vniuoco, quod sit genus, vel species: altera, debent habere aliquid, quo distinguantur: exempli gratia homo & Equus, dicuntur differentes, quia conueniunt in genere, scilicet Animalis, distinguuntur deinde per differentias rationale & irrationale: Similiter Sortes & Plato conueniunt in specie, scilicet in homine, distinguuntur postea materialibus conditionibus incommunicabilibus: Sed illa dicuntur esse propriè diuersa, quæ in nulla natura conueniunt, quod dictum hoc modo intelligi debet, quod non conueniāt in aliqua natura vniuoca, sed seipsis primo (nullo addito) distinguuntur: hinc Auerroes in lib. 8. metaphys. com. 16. dicebat prima genera, quæ sunt decē predica-

*Q 3*



dicamenta, esse primò diuersa, quia & si in ente conueniant, ens tamen vnā naturam non dicit: si quis enim prima entia vocet, & quiuocè nuncupabit inquit Porphyrius: ita ad rem nostram, cuius hæ tres significationes differentie in nullo communi vniuoco conueniant, neque aliquid, quo ab inuicem distinguantur, habeant, ideo non differentes, sed diuersæ vocabuntur: & hoc est, quod ex Aristotele in libro quinto metaphysicæ in cap. de eodem, elici consuevit, quod diuersum per suam essentiam est diuersum, sed differens per aliquid in essentia existens: Concludatur igitur quod differentie sunt rationes differendi, puta quibus species differunt, sicut albedo non est alba, sed albi forma; & quod nō alijs differentiis distinguuntur, sed se ipsis primo: & propter hoc non differentes, sed diuersæ ab inuicem dicuntur conclusio clarissima est D. Thomæ in p.p. q. 3. art. 8. ad 3. & in q. 90. art. 1. ad 3.

Contra hanc determinationem obijciunt aduersarij. Differentia vniuersalissimè sumpta est genus sub quo omnes significationes differentie continentur, tanquam illius species, ergo per aliquam differentiam illæ species distinguuntur, & ita differentes ab inuicem dicuntur.

Sed contra hanc obiectionem probatur, Differentiam vniuersalissimè sumptam, non esse genus vniuocum ad illas significationes differentie.

1. Omne genus est extra essentiam & quidditatem Differentie, sicut Aristoteles in libro 3. metaphysicæ text. 10. ait, sed differentia vniuersalissimè sumpta non est extra essentiam & quidditatem cuiuscunque differentie, per quam ipse Differentie differunt, ergo Differentia vniuersalissimè sumpta, non est illarum genus.

2. Præterea, omne differens ab alio per aliquam Differentiam differt, sicut Aristoteles in lib. 10. metaphysicæ text. 12. scribit, igitur si hæ Differentie differunt, ergo per aliquam differentiam differunt: sed consequens est falsum, ergo & antecede-

dens: falsitas hoc modo manifestatur petendo quæ sit differentia, per quā ipse Differentie differunt: quod si assignetur Differentia propriissima, sicut asserunt qui eam opinionem defendunt.

3. Contra, Differentia propriissima est vnum membrum diuisionis à Porphyrio assignatæ, ergo non est quod Differentie differunt: sed esset potius membrum ab alijs differentiis differens.

4. Præterea, Differentia propriissima per prædictam opinionem est vna species ab alijs speciebus differentie differens: igitur vel distinguitur ab alijs speciebus per aliam differentiam, vel per se ipsam; si per aliam, cum & hæc sit differentia, ergo & hæc per aliam differet, & illa per aliam, & sic erit processus in infinitum: si vero per se ipsam, ergo non erit differens, sed diuersa: & pari ratione de alijs idem asserendum est: quæ propter concludatur, non solum specificam Differentiam, sed quamcumque aliam scilicet communem & propriam, quatenus sunt differentie, esse conceptus simpliciter simplices, & se ipsis primò ab inuicem distingui. Ad auctoritatem Porphyrij, qui videtur asserere esse tres Differentiarum species: iam dictum est in superiori lectione, quod Porphyrius vocat eas species, improprio & extenso vocabulo, pro omni eo quod sub aliquo continetur: reliquarum autem dubitationum solutiones, breuitatis studio, ad sequentes lectiones differantur.

### Dilucidatio 3.

Sortes senex & Puer, est idē sibi ipsi simpliciter & substantialiter, differt tamen accidentialiter, & secundum quid.

Porphyrius in initio huius capitis, assignans naturam Differentie communiter dictæ, dixit quod per eam, non solum vnum ab altero, sed etiam idem à se ipso differt, atque huius secundi exemplum



plum apponens, dixit quod Sortes senex differt à seipso iam puero existente, querebatur igitur quarto loco, quomodo hæc propositio sit vera ad cuius propositionis intelligentiam, Scotus in q. 24. Vniuersalium, inquit, quod hæc propositio est vera iuxta primam Differentiarum acceptionem, eo quia quodcumque accidens impedit omnimodam identitatem: falsa autem iuxta secundam & tertiam differentiarum significationem, quia pueritia & senectus non sunt differentiarum neque inseparabiles, neque essentialiales. Alij sic distinguunt Socrates duobus modis consideratur, primo secundum suum esse substantiale, & sic est idem Socrates Puer & senex, quia in tota sua ætate, secundum suam substantiam non variatur, alio modo secundum esse accidentale, & sic quia pueritia & senectus sunt accidentia, naturam Socratis accidentaliter diuersificantia, sic secundum esse accidentale Sortes senex à se ipso puero differt.

1 Sed contra hanc distinctionem, quidam his rationibus obstant: in Socrate fit continua nutritio per appositionem nouæ materie; & fit continua materie Socratis deperditio ob consumptionem caloris naturalis: quemadmodum Aristoteles in libro primo de generatione longo processu ostendit: ergo sortes senex, non est idem sibi ipsi substantialiter Puero olim existenti.

2 Confirmatur autoritate eiusdem Aristotelis in eodem libro in textibus 35. 36. & 37. in quibus ostendit quod & si caro secundum speciem maneat, tamen secundum materiam aduenit & recedit, ergo Socrates non est sibi ipsi semper idem.

Ad harum dubitationum resolutionem. & si modum, quo viuientium fiat nutritio, & augmentatio, nunc dilucidaturi non sumus: nam de his, multiplex philosophorum sententia est, sicut apud Aristotelem in libro primo de generatione apparet; tamen paucis verbis referabimus. qualiter indiuiduum; v.g. Sortes toto vitæ suæ tempore, sit si-

A bi ipsi substantialiter idem; & qualiter varietur.

Sit igitur primum notandum ex Aristotele in lib. 1. de generatione, quod hominis pars principalis, puta Caro, os, & huiusmodi, duobus modis consideratur: vno modo secundum speciem, alio modo secundum materiam: quæ quidē distinctio non est intelligenda sic, ut quidam intelligunt, scilicet, quod pars secundum speciem intelligatur illud, quod primo humanam speciem accipit, & à generante sumitur: pars verò secundum materiam, illud quod ex alimento generatur: in primo ordine sunt partes spermaticæ, quas virtus formatiua seminis facit, ex ipsa materia seminis: in secundo ordine sunt, quæ ex continuo nutrimento sunt additæ, sic enim Alexander illum locum Aristotelis interpretabatur: sed intelligenda est illa distinctio sicut a D. Thoma in p.p. q. 119. art. 1. ad secundum exponitur ad hunc sensum videlicet, quod eadem pars principalis, puta Caro, os, & cætera id genus, dupliciter consideratur: vno modo secundum illud, quod est formale in ipsa, scilicet, quantum ad naturam, & dispositionem Carnis, absolute, & sic Caro, & quæcumque pars principalis semper remanet secundum speciem; nam natura & dispositio carnis semper manet, & nunquam (manente homine) per quamcumque actionem caloris naturalis efficitur quod in homine non sit caro: alio modo consideratur secundum id, quod est materiale in ipsa, scilicet secundum particulares partes carnis, ex quibus integratur, quarum tamen quælibet est caro, & hoc modo pars non semper manet, quia per actionem caloris naturalis continuè consumitur, & restauratur: nam continuè aliqua pars, carnis deperditur, & loco eius alia ex alimento restauratur: & quod de carne dicitur, idem de aliis partibus materialibus etiam intelligatur.

C Sit secundum notandum ex eodem Aristotele in eodem primo libro: quod etiam S. Thom. in p.p. q. citata ad quintum



tum & in lib. 2. sentent. dist. 30. adnotauit: quod aliter est dicendum si tota Caro simul deperderetur, & ex alimento alia loco illius substitueretur, & aliter si non tota deperderetur simul, sed paulatim vna pars illius post aliam deperderetur, & loco partis deperditæ alia per nutritionem adiungatur: in primo casu, nullo modo remaneret eadem caro numero, ac per consequens nec indiuiduum esset idem: in secundo verò remanet eadem, quia pars addita efficitur vnum cum eo, cui additur, & transit in præexistens: & sic non obstante tali innouatione partium materialium, remanet idem numero indiuiduum, quod remanet eadem numero materia, & forma: exemplum ponitur ab Aristotele ibidem de igne: v. g. si aliqua tota materia ignis, simul amittat speciem ignis, & alia materia conuertatur in ignem, tunc erit alius ignis numero: si vero paulatim combusto vno ligno, aliud substituitur, & sic deinceps, quousque omnia priora consumantur, semper remanet idem ignis numero, quia quod additur, in præexistentem semper transit: & similiter est intelligendum in corporibus viuentibus, in quibus ex nutrimento restauratur illud, quod per calorem naturalem consumitur: sicut expositum est. Ex quo notando colligitur hæc conclusio, quod quamuis tota materia, quam Socrates ante quadraginta annos habuit, fuerit per actionem caloris naturalis consumpta; tamen quia in vnoquoque articulo temporis fuit inperceptibiliter variata, & noua ex alimento semper ad præexistens transit, hinc fit quod est idem Socrates, & substantialiter, & numero, qui nunc temporis est senex, & olim puer extiterat.

Sit tertium notandum, quod & si a principio vitæ, vsq; ad finem dicatur manere idem numero indiuiduum: tamen hoc non est intelligendum secundum omnimodam idempnitatem, quasi nulla sit variatio facta: etenim contradictionem implicat, quod aliquid sit omnibus modis

**A** idem, & tamen aliquid eius sit variatum: dicitur tamen quod vnus & idem homo, manet simpliciter idem a principio vitæ, vsq; ad finem propter vnitatem numeralem formæ: sed non sufficit hoc, sicut Marsilius & Albert. in lib. 1. de generatione in q. 11. existimant; sed etiã propter aliquam idempnitatem materiæ, quia semper aliquid de priori materia manet: tamen est alius secundum quid propter continuam variationem partium materialium: ex quibus dictis clarissimè patet, qualiter indiuiduum; v. g. sortes in toto vitæ suæ tempore sit idem substantialiter, & equaliter varietur ita vt idem dici non possit.

**B** Argumenta duo, ex autoritate Aristot. in lib. de generatione desumpta, ex his quæ dicta sunt, soluta manent, licet. n. fiat continua partium deperditio; fit etiã ex alimento earundem partium restauratio, & ad præexistens additio: & ita ad aliud, licet partes secundum id, quod in eis est materiale adueniat, & recedat; tamen secundum id, quod in eis est de formali, semper remanent; vel vt alij dicunt partes spermaticæ semper remanent, & forma in illis semper manet eadem, & propter hoc manet idem numero indiuiduum, toto vitæ suæ tempore.

**C** Ad argumentum principale, quod erat quarta dubitatio, respondent Scotus, & Paulus negando consequentiam; non. n. valet Sortes senex non est idem sibi ipsi puero, ergo non est idem sibi: quoniam in prima consequentiã negatur idempnititas respectu termini accidentalis, & in secunda respectu termini substantialis importati per ly sibi. vnde in argumento committitur fallacia consequentis, eo quod ad diuersitatem accidentalem non sequitur diuersitas substantialis, sed bene è contra: hinc etiam conceditur quod Sortes sit vnum & multa, vnum secundum subiectum, multa secundum rationem: hæc sufficiant.

Dilucidatio .4  
Differentia cõmuniter dicta,  
non



non est idem quod accidens quintum predicabile: neq; Differentia proprie dicta coincidit cum proprio, quod est quartum predicabile.

**D** Vbitatio, quam in quinto loco posuimus, erat, an illa trimēbris Differentie diuisio, suo ambitu tria predicabilia complecteretur, ita vt Differentia cōmuniter dicta, accidens quintū predicabile designet: quę propria dicitur, quartum predicabile importet: propriisima verò tertium. i. ipsam differentiam significet. huius sententię Asseriores sunt Burleus in primis, Paulus Venerus, Iauellus, Caietanus, & tandem nōnulli recentiores in lib. 2. q. logicalium, q. 12. sed ne per singulorum verba uincemur, in Caietani prouinciam sumamus: atque illius verba in medium proferamus quę ex suis lucidissimis cōmentarijs super Porphyrium à quo vis colligi possunt.

Habet enim hic lucidissimus expositor in fine expositionis primi textus capituli de differentia: Differentia proprie dicitur, quia causatur ex his rebus, quę proprietates sunt aliquarū rerum, vt ridere & mugire, vel partiū eorū, vt cecitas & surditas: ex his verbis & exēplis, li quido claret quod per differentia proprie dictam, verum quartū predicabile intellexerit; nā risus homini, & mugitus boui, est proprium quarto modo. Quod autem hec sit Caietani mens, cōfirmatur ex verbis eiusdem, in eisdem cōmentarijs; etenim in secundi textus expositione, ponens discrimen inter facere, & inferre aliud, innuit quod risibile & rudibile sunt Differentia proprie dicta.

Confirmatur tandem ex verbis eiusdem; dum in tertia expositione asserit cum magno Alberto, quod Porphyrius iterum diuidens differentiam in eā, quę est per se, & in eā quę est per accidens: ly per se, intelligitur, (inquit) strictius, quum vult Differentiam magis propriā,

**A** dumtaxat, dici per se, quoniam Aristot. in lib. 1. posteriorum cap. 4. ipsum proprium vocauit predicatum per se, quod hic à Porphyrio differentia per accidens appellatur: ergo videtur quod Caietanus per Differentiam proprie sumptam, proprium quartum predicabile intellexerit: Paulus verò & Iauellus hanc eorum sententiam clarioribus & expressioribus verbis aperuerunt, sicut in huius textus expositione videre licet.

**B** Sed quid in hac re sit dicendū, haud facile est determinare: ego quidem existimo (si bona venia ipsorum dixerim) eos in hac sententia à veritate abire, aut fortasse ratione huius nominis differentia, in eo quod propria à Porphyrio vocatur, vel eo quod inseparabilitas eidem inest.

At primò quod differentia proprie dicta, non sit proprium quartum predicabile, neque in eandem rationem cum eo cadat, probatur, tum ex verbis Porphyrij, tum ex eiusdem Caietani sententia: ex verbis Porphyrij sic arguitur.

**C** Porphyrius exponens quid sit proprie differre, ait, proprie autem differre alterum ab altero dicitur, quando inseparabili accidente alterum ab altero dicitur, & exemplificans quale sit huiusmodi accidens inseparabile, inquit, vt nasi curuitas, oculorū cecitas, cicatrix cum ex vulnere occaluerit: ex quibus sic arguitur: hæc accidentia inseparabilia quorum exempla à Porphyrio ponuntur, vel ex principijs essentialibus speciei oriuntur, vel ex materialibus indiuidui originem ducunt: si primo modo, ergo in omnibus indiuiduis illius speciei reperientur, quare omnis oculus erit cæcus, & omnis nasus curuus: si secundo modo, ergo non cadet in eandem rationem cum proprio quarto predicabili: nam proprium quarto modo sumptum oritur ex principijs essentialibus speciei, totamque speciem consequitur, vt risibilitas respectu hominis: hinc ipsemet Caietanus in expositione capituli de proprio, in ini-



in initio inquit, quod rationabiliter hoc predicabile quartum locum sibi vendicat, quia Proprium ex principiis speciei, generis scilicet & differentie, post constitutam speciem immediate emanat: quod idem expositor in cap. de accidentibus confirmans ait, proprium esse predicatum essentiale, quia à principiis essentialibus subiecti emanat: & subdens post modum dicit, accidens quintum predicabile importata accidens individui, &c. ex his igitur apparet quod Differentia proprie dicta, non coincidit cum proprio quarto predicabili.

2. Confirmatur hæc positio, ex definitione proprii: Proprium enim sicut in 1. lib. topicorum c. 4. Philosophus scribit, illud est, quod soli speciei, & omni contento sub illa specie, & omni tempore competit; ergo si Differentia proprie dicta, est idem quod proprium quartum predicabile, tunc necessarium est, quod oculi cæcitas, & nasi curvitas omnibus hominibus semper inest.

3. Præterea ad eandem conclusionem sic arguitur: omnis Differentia tam communis, quam propria, (Propriissima excepta) illi cui aduenit, per accidens aduenit: sed proprium quartum predicabile, per se inest, ergo non est idem quod Differentia proprie sumpta: maior nulla probatione eget, minor probatur per Aristotelem in lib. 1. post. c. 4. in quo modos perfectitatis tractans, inquit quod proprium predicatur per se, & in secundo modo perfectitatis de illo, cuius est proprium.

4. Præterea Porphyrius constituens quoddam discrimen inter differentias per se, & per accidens, ait quod differentie per accidens suscipiunt magis & minus, secundum eas non sunt definitiones, nec generis divisiones, & alteritatem quandam tantum faciunt: sed proprium quatenus est quartum predicabile, non suscipit magis & minus; non enim dicimus risibilitatem magis uni, & minus alteri competere. (& si Albertus & Paulus hoc negent,) quoniam sicut ex eo quod rei essentia est invariabilis, sit ve-

rationabile non suscipiat magis & minus, eadem ratione, neque risibile, quod ex eadem essentia emanat, suscipit magis & minus: etenim tam risibilis fuit Cato, qui fertur nunquam risisse, quam Phylomenes qui (teste Valerio) per immoderatum risum vitam obiit: verum est tamen, quod quo ad actum ridendi, ob varias complexionis dispositionem, alter altero magis ridet: vterius per proprium aliquando constituuntur definitiones & divisiones loco differentiarum, quod & si non faciat aliud, tamen ex eo sequenti infert aliud, sicut ipse met Cælius, in expositione secundi textus affirmat, ergo non erit idem quod differentia proprie dicta.

Tandem ipse Cælius in secunda expositione huius capituli, inquit, quod nigredo dicitur differentia propria respectu Corui, & Carbonis, & tamen in Capitulo de accidente, agens de accidente inseparabili, dicit, accidens inseparabile est, ut nigredo respectu Corui, & Aetiopis; ergo quartum & quintum predicabile apud ipsum erunt unum & idem, cum in utroque eodem exemplo utatur.

Dicatur igitur quantum ad hæc partem, Differentiam proprie dictam, incidere cum proprio, quod est quartum predicabile, duobus modis attendi potest; primo secundum rem, & sic nullo modo incidit, sicut prædictæ rationes ostendunt: alio modo quo ad nomen, & quo ad quandam conditionem; quæ est esse accidens inseparabile, & sic fortis incidit: & quemadmodum Sorus optime dicit, tum in expositione textus, tum in q. de differentia in solutione tertij argumenti, in responsione ad secundam confirmationem, cuius probabilior sententiam sequimur: Porphyrius in explanatione differentie proprie dictæ, non ponit exemplum proprii speciei, quæle est risibile, quia non loquitur de proprio, quarto predicabili, quod ad speciem refertur; sed solum de illis accidentibus, quibus individua sub eadem specie constituta, accidentaliter distinguuntur, quæ-

lia



lia sunt oculorum cecitas, nasi curvitas, carnum cicatrices indurate, quibus indiuidua dignoscuntur: quæ accidentia quia ex indiuiduorum complexione suscipiente magis & minus dimanant, hinc est, quod & ipsa magis & minus suscipiunt, unde vnus homo est magis cæsus alio, & magis aquilus: hæc de differentia propria.

Quod autem ad aliam partem eiusdem opinionis spectat, videlicet, an Differentia communiter dicta, coincidat quinto predicabili, vt illius Authores asseriebant, paucis verbis dicendum est; distinguendo bifariam considerari posse Differentiam communiter dictam contineri in quinto predicabili; vno modo quo ad rem, & sic non continetur; quoniam accedens commune, vt sumitur in quinto predicabili, consideratur quatenus habet distinctum modum predicandi de suo subiecto, cui inest, à quocunque alio predicabili, quod predicetur siue in quid siue in quale: sed quando ponitur in significatione Differentiæ communiter dictæ, tunc sumitur quatenus facit differre suum subiectum accidentaliter, prout differre accidentaliter, distinguitur contra facere differre substantialiter: alio modo consideratur quo ad terminos exemplorum, qui in utroque ponuntur, & sic sub illo contineri potest: verumtamen si de hac differentia concedatur, minus absurdum sequitur, quam de Differentia propriè dicta: & hæc de presenti lectione sufficiant.

## Dilucidatio 2.

**Tex.** Vniuersaliter ergo omnis Differentia addita alicui, alteratum facit: sed ea quæ est communiter & propriè alteratum solum facit, illa autem quæ est magis propriè aliud.

**P**ostquam Porphyrius in principio huius capituli, primam diuisionem differ-

**A** rentiæ assignauit: dixitque differentiam trifariè dici, videlicet, communiter, propriè, & magis propriè: in hoc textu, quæ admodum Ammonio, & Boetio placet, quibus ceteri expositores subscribunt, Author subnectit aliam diuisionem Differentiæ, quæ prioris appositæ quodammodo declaratiua & expositiua est: sed priusquam eam explanet, propositione quendam proponit, quæ anxiam non modicam laborandi nonnullis latinis interpretibus prestitit, & est hæc. Vniuersaliter omnis Differentia addita alicui,

**B** alteratum facit, & est ac si dicat, omnis differentia, quæcunque illa sit, siue communis, siue propria, siue magis propria, cuiusque subiecto addatur, facit alteratum, id est facit illud accidentaliter, dissimile ab alio subiecto, cui opposita differentia inest: sed antequam ulterius dicatur, hoc vnum est animaduertendum, quod vbi textus Boetij legit alteratum, translatio Argiropoli habet diuersum, ita vt sit sensus omnis differentia facit diuersum: hinc Sotus quandam Caietani diuisionem infringens, ait Boetij translationem fuisse in causa vt multi fingerent, quod ly alteratum duobus modis sumitur, vno modo generaliter, pro quacunque diuersitate tam accidentali, quam substantiali, ad hoc tantum vt saluent, quomodo differentia propriissima, quæ facit aliud, faciat etiam alteratum: ac propterea subinfert Sotus, quod verba Boetij non tam clarè mentem Porphyrij explanant, quam ea Argiropoli, eo quod diuersum est quoddam superius tam ad diuersum per se, quam per accedens: sed pace tanti magistri dicimus nos Boetij translationem exactè Porphyrij mentem aperire, quia sicut quæcunque forma, extenso vocabulo dicitur qualitas, ex lib. 7. metaph. ita quæcunque variatio, siue substantialis, siue accidentalis, vocatur alteratio inquit Auerroes in lib. 1. de physico auditu: quapropter conuenienter in littera dicitur quod vniuersaliter omnis differentia facit alteratum, id est in qualitate aliquo modo diuersificatum: igitur

**C**

**D**



tur propositio Porphyrij est hæc, omnis differentia addita alicui facit alteratū, id est facit subiectum, cui inest accidentaliter dissimile ab alio, cui opposita differentia inest: & hæc, inquiunt Paulus & Caietanus, est quedam conuenientia, in qua tres significationes differentie conueniunt: qua conuenientia posita, Auctor illico subdit, in quo ipsemet acceptiones differentie ab inuicem distinguantur, & est hoc, quod Differentie communiter & proprie sumptæ ex vna parte faciunt alteratum tantum, hoc est faciunt differre secundum accidentalem differentiam solum, nec earum virtus ulterius attingit: sed differentia magis propria, vel propriissima facit aliud, id est substantialiter & essentialiter differre facit illud, cui aduenit, ab alio cui opposita differentia inest: Circa quos terminos Caietanus ad faciliorem intelligentiam digreditur dicens, quod ly aliud apud grammaticos est relatiuum substantie, & ly alterum relatiuum accidentis: quare facere aliud substantiale diuersitatem rei importat, quod differentie propriissime conuenit, eo quod genus formaliter diuidit, & speciem constituit, unde homo non alterū, sed aliud ab Equo dicitur, quia specifica & essentiali differentia ab eo distinguitur: sed ly alterum quia relatiuum diuersitatis accidentis est, sonat quamdam accidentalem diuersitatem; ob quam vnum ab altero distinguitur: & hoc tam Differentie communiter, quam proprie dictæ conuenit, vtraque enim accidentaliter tantum differre facit. Plato etenim siue sit ambulans, siue nasum curuum habens, accidentaliter tantum à Sorte sedente, aut nasum aquilinum habente distinguitur, quia propter non aliud, sed alter ab eo dicitur: aliud namque substantiue sumptum, diuersitatem substantie sonat, quare sicut falsum est eos esse alterius speciei, ita falsum est eos esse aliud & aliud substantiue: dicitur tamen quod Plato est alius homo, vel aliud individuum à Socrate, si ly aliud adiectiue sumatur.

**A** Sed dubitatio consideratione digna super propositionem in principio litteræ positam surgit, scilicet, quomodo verum sit, quod omnis differentia facit alteratum: Differentia si quidem propriissima facit aliud, quod ad facere alterū ex opposito distinguitur: ergo sicut Differentie communiter & proprie dictæ, eo quia alteratum faciunt, ideo aliud facere nequeunt, ita differentia propriissima, ex eo quod facit aliud, videtur quod nequeat alteratum facere.

**B** Boetius sic respondet, quod alteratio est continens, & aliud intra alterationis spatium continetur: igitur omne quod est aliud est etiam alteratum, sed non conuertitur quod omne alteratum, sic aliud: Caietanus tamen in quadam digressionem apertioribus verbis idem declarat: inquit enim quod Differentia magis propria duobus modis consideratur, primo modo formaliter, & iuxta hanc considerationem non facit nisi aliud: alio modo virtualiter, & sic facit alteratum, exempli gratia, inquit ipse, albedo formaliter considerata facit tantum album, sed virtualiter facit disgregationem visus, quoniam talis proprietates ad ipsam naturaliter sequitur: ita differentia specifica formaliter considerata facit aliud, sed virtualiter facit alteratum, in quantum ex illius virtute sequitur, ut quæ ex sua natura sunt aliud, & aliud substantialiter, habeant etiam quamdam accidentalem diuersitatem, quæcunque i' la sit: quam accidentalem diuersitatem constituere, differentie primo & secundo modo dictæ, conuenire, ex his quæ dictæ sunt, liquido apparet.

Paulus Venetus, quadam distinctione prius assignata, inquit, quod facere aliud etiam differentiis accidentium competit: distinguit namque, quod albedo, & nigredo bifariam considerantur, primo modo quatenus accidentia sunt, & sic solum alteratum faciunt: secundo modo quatenus sunt species predicamenti qualitatæ, & ita cum specificè distinguantur sunt aliud, & aliud per specificas differentias contrahentes genus.



aut coloris ad species albedinis & nigredinis quæ quidē doctrina verissima est, sed non ad rem, quoniam vt in litera dicitur, sermo est de differentiā quatenus alicui subiecto additur nam manifestū est, quod albedo, & nigredo, quatenus sunt coloris species, & per specificā differentiam ab inuicem distinguuntur, sunt aliud, & aliud, sed respectu subiecti, cui insunt, non nisi alteratum faciunt.

*Tex.* Illæ quidem, quæ faciūt aliud, specificæ vocantur: illæ verò quæ alteratum, simpliciter differentia: Animal enim rationalis differentia adueniēs, aliud facit: illa verò quæ est moueri, alteratum solum à quiescente fecit: quare illa quid & aliud, hæc verò alteratum solum facit.

*P* Ostea in præcedenti textu, differentia quadam sub diuisione prioris explanatiua, videlicet, differentiarum aliæ faciunt alteratum solum, & aliæ aliud: nunc duo, ait Sotus, vel tria, inquit Caietanus, subdit, in quibus prædictæ diuisionis membra ab inuicē discrepare ostendit: primum est hoc, Differentia facientes aliud, cum quadam additione nominantur, nam dicuntur Differentia specificæ, & merito specificæ nominantur, quia aduenientes generi, contrahūt ipsum ad aliquam speciem, & faciunt illud esse aliud; v. g. rationale adueniens Animal, illico ad speciem hominis ipsū contrahit, & facit hominem esse aliud à brutis: sed Differentia, quæ alteratū faciunt, qualiter sunt differentia communiter & propriè dictæ, simpliciter differentia dicuntur, id est absque aliqua additione, sed simplici nomine Differentia nuncupantur.

Circa quæ verba notat Albertus, & post ipsum: D. Thomæ discipuli, Caiet. & Sotus, quod differentia per accidens dicuntur tantummodo differentia, id

*A* est simplici nomine, differentia nominantur non ex hoc quod simpliciter & absolute sint differentia, sed quia peculiare nomen, quo nominantur, non habent: quemadmodum Differentia propriissima, quæ ultra commune nomen, etiam specifica nuncupatur, eo quod simpliciter & absolute est differentia: nam facit aliud, & specificè distinguit illud, cuius est differentia.

Sed contra hunc modum dicendi, sic arguitur, quando aliqua plura sub vno communi continentur, & vnum illorum sortitur nomen illius communis absque additione, & alterum cum additione, tunc illud quod sine additione tale nomen sortitur, nobiliori modo significatam rationē illius nominis participat: ergo si differentia facientes alteratum tantum, vocantur sine additione differentia, sequitur quod nobiliori modo participant rationem significatā nomine differentia, quam Differentia specifica, quæ cum additione vocatur differentia: antecedens sic manifestatur, substantia & accidens ambo sub ente, tanquam sub vno communi continentur, vnde eorum vtrunque dicitur ens: tamen substantia quia est natura perfectior, absque additione dicitur simpliciter Ens, accidens autem ob illius imperfectam naturam, appellatur ens secundum quid.

*D* Nisi esset, sicut Caietanus optimè dicit, quod participare aliquod nomē absque additione, ex duobus eriri potest, aliquando ex ipsius rei perfectione, ex eo scilicet quod illius nominis ratio in illo, & nō in alijs perfectè seruatur; v. g. Socrates absque additione dicitur homo, quia hominis ratio in eo perfectè seruatur: sed Socrates pictus cum additione dicitur homo, nēpe homo pictus: aliquando verò ex imperfectione quia illud mēbrū adeo modicā perfectionē respectu alterius membri addit, quod habere speciale nomen haud meretur, sed commune sibi retinet: exempli gratia Brutum absque additione vocatur Animal, sed homo cum additione scilicet Ani-



Animal rationale, alioquin iniuria sibi fieret si Animal simpliciter diceretur: ad rem quia differentie facientes aliud sunt perfectissimæ, ideo ultra commune nomen additionem meruerunt, ut Differentie specificæ dicerentur: reliquæ autem quia imperfectæ sunt, nomen commune tantum sibi retinuerunt, ita ut differentie simpliciter nuncuparentur. Ad argumentum in oppositum respondetur, quod entis ratio, modo perfectiori seruatur in substantia, quam in accidente, ideo substantia dicitur simpliciter Ens, & accidens dicitur ens secundum quid: ita ex imperfectione contingit differentias facientes alteratum, dici simpliciter differentias, atque nomen commune tantum sibi reseruasse: facientes verò aliud, ultra commune nomen additione dignæ habitæ sunt, ita ut differentie specificæ vocarentur: hæc satis.

### Dilucidatio 3.

*Tex.* Secundum igitur aliud facientes, diuisiones fiunt à generibus in species, & Definitiones assignantur, quæ sunt ex genere, & huiusmodi differentiis: secundum autem eas, quæ solum alteratum faciunt, alteritates solum consistunt, & aliquo modo se habentis permutationes.

**I** Am quæ ad nominis differentie participationem, respectu illarum trium significationum, spectare videbantur, in præcedenti lectione expleta sunt: ibique dictum est, Differentias facientes alteratum tantum; ob earum imperfectionem, simpliciter, id est absque additione differentias appellari: sed faciētes aliud ob earum perfectam naturam Differentias specificas nuncupari: in presenti tex

**A** tu, quæ ad rem ipsarum pertinent, Author explanare intendit: Duo etenim sunt, quæ ad rem ipsarum atinent, & horum utrumque à Porphyrio dilucidatur: Primum est, Differentie facientes aliud sunt, quibus diuisionis à generibus in species fiunt: Animal enim cum sit genus, per rationale & irrationale, tanquam per specificas differentias, in suas species id est in hominem & in brutum partitur: secundum est, ex his differentibus nempe specificis; omnes definitiones constituuntur: vnaquæque enim definitio, ex proprio genere, & ex propria differentia conficitur, inquit Arist. in lib. 7. metaphys. text. 43. sed differentie facientes alterum, ab hac duplici proprietate longissime distant, neque genus inuident, non enim dicitur animalium aliud album, aliud nigrum: neque definitiones constituunt, quia non dicitur quod homo sit Animal album, vel habens nasum aquilinum: sed alteritate quandam, id est diuersitatem accidentalem faciunt, secundum quam, subiecta quibus adduntur, accidentaliter differunt: ex quo textu, inquit Boetius, notum fit illud, quod Porphyrius in initio operis innuerat, scilicet, quod horum predicabilium notitia, ad definitionum, diuisionumque assignationem erat necessaria: & iam quibus differentiis ad diuidendum & definiendum, utamur, docuit, illis nempe quæ aliud faciunt: atque ad ea, quæ sunt inutiles explicuit, illæ videlicet, quæ alteratum constituunt, siue separabiles, siue inseparabiles sint: **D** Sciendum ex Paulo Veneto, differentiam facientem aliud, quadrifariam considerari posse: primo secundum se, & sic est quædam substantia vel natura: secundo per comparisonem ad subiectum, cui inest, & sic est actus materiam perficiens: tertio per comparisonem ad speciem, quam constituit, & sic est forma denominans essentiam, dans speciei per eam constitutæ, nomē & definitionem: quarto per comparisonem ad illa, quæ ab ipsa specie constituta distinguuntur, & sic est differentia specifica, quia tam speciem



eius, quam indiuidua cōtenta sub ipsa specie, facit differre essentialiter, & specificē a quolibet alio: similiter differentiz facientes alterum, quadrupliciter considerantur, primo secundum se, & sic sunt accidens: secundo per comparationem ad subiectum, cui insunt; & sic sunt accidens propriū, vel cōmune, modo præposito: tertio respectu ipsius constituti per eas, & sic sunt quædā dispositio dans nomen, & definitionē accidentalem: quarto per comparationem ad ea, quæ per ipsas distinguuntur, & sic sunt Differentia.

Sed consideratio non abiicienda nūc oritur: nam cum Porphyrius assignauerit multas significationes differentiz: tandem quæ harum significationum deseruiat definitioni & diuisioni explanauit: quæ propter idem de genere, ac de specie explanare debebat, cum tam generis, quam speciei plures significationes posuerit: genus etenim & species, non minus quam Differentia diuisioni, & definitioni deseruiunt: fit enim diuisionis generis in species, ex genere etiā definitio conficitur, & species est, cui definitio propriā conuenit: vel ergo in singulo predicabili illud explanare, vel forte tanquā manifestum in omnibus pertransire debuisset: tamen non semel, sed pluries, ipsius specificæ differentiz actus & proprietates, in hoc capite assignat.

Nisi esset, (ni proprio iudicio fallor) quod non omnes generis, vel speciei significationes logicam considerationem subeunt, sed vna dumtaxat, est, quæ vniuerso logicæ negocio deservit, quæ propter in ipsarum explanatione, non opus erat ostendere, quæ ipsarum significationum, diuisioni, & definitioni deseruiat: sub intelligebatur enim quod tam generis, quam speciei logica dumtaxat significatio ei muneri deseruiat. Præterquam quod conuenienter dici potest, Porphyriū insinuasse tam generis, quam speciei, eam significationem, quæ diuisioni & Definitioni apta erat: de genere etenim dixit, tripliciter igitur cum genus dicatur, de tertio apud phyloso-

A phos sermo est: pariterque illam speciei acceptionem insinuauit definitionē subituram, quæ sub genere collocatur: sed de Differentia specialiter dicendum est, quod cum quælibet differentiz significatio, logicam considerationem inear, non immeritō quispiam dubitasset, quæ illarum significationum, diuisioni & definitioni deseruiant, omnes pariter vel vnam tantum, quæ propter ad hanc dubitationem auferendam, quæ illa esset, assignare & explanare necessarium fuit: vnde dicens quod secundum differentias facientes aliud sunt diuisiones à generibus in species, & definitiones assignantur, ex hoc duplicis actus exercitio ostendit, quod & si omnes significationes differentiz sint logicæ considerationis, tamen non omnes diuisioni & definitioni deseruire aptæ sunt.

Sed iterum instabit aliquis, Porphyrius in initio huius tractatus exposuit predicabilium notitiam non tantum ad diuisionem & definitionem conficiendas, sed etiam ad demonstrationem construendam, maxime proficuum esse: cur igitur in præsentī dum ostendit differentias facientes aliud ad diuisionē & definitionem esse necessarias, etiam ad demonstrationem componendam, illarum differentiarum necessitatem iterum non exponit? Respondetur, hoc necessarium non fuisse, quoniam cognito, quod definitioni conferat differentia, quod pariter definitioni sit utilis, nemo profectō dubitabit, quando quidem ipsa demonstratio definitione conficitur: quia in libro primo posteriorum Aristoteles passim affirmat quod definitio sit demonstrationis principium, & medium, in tota demonstratio sola positione differens.

At quispiam rursus obijciat, dicens quod etiam Proprii & accidentis, multiplices acceptiones sunt, nullaque ipsarum logicam considerationem aufugit, igitur diuisioni & definitioni quodāmodo deseruiunt nam Aristoteles in libro primo de anima textu 11. inquit, quod accidentia magnam partem conferunt ad co-



ad cognoscendum quod quid est; imo Porphyrius in prohemio asserere videtur hæc duo vltima predicabilia non minus quam priora huic muneri deferuire: verumtamen quæ proprij, aut accidentis significatio predictis accomodetur, Porphyrius in litera minimè explanat: sed respondetur quod tam proprij, quam accidentis communis omnes significationes logicam considerationem non aufugiunt, tamen quod illorū membrorum huic muneri deferuiret, assignare necessarium non fuit: tum quia proprium à posteriori & ad bene esse Definitioni deferuit, quatenus ex proprietatis cognitione, in essentialem cognitionem differentie rei venimus, & sic intelligitur autoritas ex primo libro de anima desumpta; vnde in primo phys. dicitur quod proprium arguit formam: accidens autem commune ab omni definitione prorsus excluditur: ambo tamen conferunt ad eam diuisionem, quæ est subiecti in accidentia; quemadmodum in prohemio diximus: & de his hæcenus.

#### Dilucidatio 4.

*Tex.* A superioribus ergo rursus inchoanti, dicendum Differentiarum alias quidem separabiles, alias verò inseparabiles: moueri enim & quiescere, & sanum esse & egrum, & quæcunque his proxima sunt, separabilia sunt: at aquilinum esse, vel simum, vel rationale vel irrationale inseparabilia sunt.

**Q**uemadmodum Ammonius inquit, perfectiorem diuisionem Porphyrius exorditur, & aliud quoddam initium sumit, ut omnes differentie inter se distinctæ sint: vsque modo binas diuisiones differentie assignauit: primam in initio

**A** Capitis, quando dixit differentiam in communem, & propriam, & propriissimam partiri; secundam cum subdit, differentiarum quædam alterarum, & quædam aliud faciunt: in presenti autem & si apud Iauellum & Caietanum, hæc sit secunda diuisionem, apud tamen Ammonium & Boetium, & alios expositores in ordine est tertia: nec mirum si vnius rei, multis modis consideratæ multæ partitiones assignentur ait Boetius: neque hæc est alicuius superioris membri diuisionem, ut nonnullis placet: sed est quædam principalis diuisionem, qua differentia generaliter sumpta diuiditur: imo verba literæ eam insinuant, quæ sunt, à superioribus ergo rursus inchoanti, &c. atque in hoc textu Author tria facit, primo diuisionem ponit, quæ in ordine erit tertia: secundo alterius membri sub diuisionem infert, & in ordine erit quarta Diuisionem: tertio quædam discrimina quoad ipsarum actus inter membra sub diuisionem docet: diuisionem igitur est hæc; differentiarum quædam sunt separabiles, & quædam inseparabiles: separabiles differentie sunt, quæ nec constantem, nec firmam causam sui esse in subiecto habent, ut moueri, quiescere, sanum vel egrum esse, & his similia; nam hæc sunt separabilia, ab illo subiecto, cui insunt: at inseparabiles sunt tæ differentie propriæ, quàm propriissimæ: & de propriis exempla assignans ait, aquilinum vel simum habere nasum differentie inseparabiles sunt, similiter rationale ab homine, & irrationale à bruto separari nequeunt; igitur hæc inseparabiles dicuntur.

**D** Sed contra hanc diuisionem sic arguitur, & primo probatur quod Differentie propriæ dictæ non sint inseparabiles: illud proprium solum est à suo subiecto inseparabile, quod ab essentia speciei emanat, sicut patet de risibili respectu hominis, & de hinnibili respectu Equi: sed aquilinum & simum ab essentia speciei non emanant, alioquin omnibus indiuiduis inessent, sed emanant à principiis indiuidui, ergo non sunt differentie inseparabiles.

Quod



Quod si dicatur non solum accidentia propria, quæ speciem consequuntur, sed etiam indiuiduorum quædam accidentia esse inseparabilia, eo quod ex peculiari complexione ipsorum dimanant; ut simum & curuum respectu nasi.

2 Contra hanc solutionem arguitur, ergo albedo in Cigno, & nigredo in Coruo, inter differentias inseparabiles reponuntur; etenim ex peculiari complexione indiuiduorum, huiusmodi accidentia sunt inseparabilia.

3 Præterea probatur quod differentia specificæ non sint inseparabiles: sicut forma se habet ad materiam, ita differentia ad speciem, per convenientem similitudinem positam ab Authore infra in hoc capite: sed forma est à materia separabilis, alioquin nulla esset naturalis corruptio & generatio, ergo & Differentia à sua specie separabilis est.

Ad primū solutio patet ex iam dictis: sunt enim quædam accidentia, quæ ex indiuiduorum naturali complexione habent quod inseparabilia sint, sicut de simo respectu nasi sepius dictum est: nec tenet consequentia, ergo albedo respectu Cigni, & nigredo respectu Corui, inter differentias propriè dictas connumerabuntur: quoniam esse inseparabile etiam quibusdam accidentibus communibus inest: quæ tamen accidentia inter differentias propriè dictas, reponenda non sunt, sicut iam dictum est: & de curuitate & similitate respectu nasi, quomodo sint propria passio iam dictum est, & rursus infra dicetur.

Ad secundum respondetur quod subiectum Differentiæ est duplex: vnum quod subiectum inhesionis dicitur; alterum quod subiectum denominationis vocatur: primum est genus, secundum est species: à primo differentia separatur; nam Animal abstrahit à rationali & irrationali: à secundo separari nequit; non enim est homo qui non sit rationalis: pari ratione forma à materia separatur, sed non à composito: est enim forma compositi, & non materiæ, sicut

*Logica Ars.*

A Specifica differentia, est speciei, & non generis differentia.

*Text.* Inseparabilium autem, aliæ quidem sunt per se, aliæ per accidens: nam rationale per se inest homini, & mortale, & disciplina capax: at aquilinum, vel simum esse, per accidens, & non per se.

B Q Vartam diuisionem in ordine assignat, quæ non est principalis differentia diuiso, sed alterius membri superioris diuisionis, subdiuiso: dixerat enim quod differentiarum quædam sunt separabiles, quædam inseparabiles: nunc autem sumit hoc membrum & dicit, differentiarum inseparabilium, aliæ sunt per se, aliæ per accidens: & est ac si dicat, quædam ex sua natura habent, quod differentia per se, & quædam quod differentia per accidens nuncupentur: quæ autem sint differentia per se, explanat dicens rationale est Differentia per se, ita mortale, & disciplina susceptiuum, quia per se homini insunt: sed differentia per accidens, inseparabiles tamen, sunt ut aquilinum, vel simum esse: hæc itaque accidentaliter insunt.

C Circa quem textum, duo dubia insurgunt: & primo dubitatur quomodo esse discipline susceptiuum, inter differentias per se à Porphyrio reponatur: Differentia per se ingrediuntur definitionem rei, ut author infra testabitur: sed esse Discipline susceptiuum est proprium hominis in quarto modo; neque hominem constituit, sed tamen quæ proprietates ab illius essentialibus principiis emanant ipsū in esse constitutū supponit, ergo inter differentias per se reponi non debet.

2 Præterea arguitur quod simum & aquilinum sint differentia per se: Aristot. in lib. 1. posteriorum, in text. decimo, tractans modos dicendi per se, inquit quod illa propositio est in secundo modo dicendi per se, in qua subiectū est de ratione predicati: sed in his propositionibus,

R nasus



nasus est simus, vel aquilinus, subiectum est de ratione predicati, sicut dicitur in lib. 7. met. quoniam simus est nasus curuus, & simitas est nasi cavitatis; aquilus est nasus curuus euersus, & aquilitas est nasi curuitas euersa, ergo sunt differentiz per se.

Ad primum respondetur, intentionē Porphyrij non esse, quod ly disciplinæ susceptiuum, sit differentia per se, sed vel gratia exempli illud nunc appositum, vel ob maximam conformitatem, quam Proprium quarto modo sumptum habet cum specifica differentia, quia ab hac, tanquam ab essentiali principio originem ducit.

Ad secundum est communis solutio magni Alberti, Pauli, Caietani, & Sori, quod Porphyrius in hoc loco accipit ly per se, strictius quam Arist. in lib. 1. post. acceperit: etenim Arist. diuisit per se, in quatuor modos perfectitatis; sed Porphyrius accipit per se, vno modo dumtaxat, quando. scilicet. predicatum est de essentia subiecti, quod ad primum modū dicendi per se spectat: quare per differentias per se, intendit specificas differentias, quæ predicantur de specie in primo modo dicendi per se, vt si dicatur homo est rationalis: sed si ad genus comparentur, dicuntur etiā per se, non quia de illo predicentur, sed quia per se illud diuidunt: aliz autem differentiz, siue communiter, siue propriè dictæ, dicuntur Differentiz per accidens, quia non sunt de essentia eorum, quæ differunt: hoc tamen non impedit quin prepositiones illæ, sint in secundo modo dicendi per se: nō tamen sunt Differentiz per se, sicut declaratum est: & de his hætenus.

### Disputatio secunda. de differentia.

*An suscipere magis & minus, conueniat omnibus Differentijs per se, constituentibus aliquam speciem; tam in genere substantiæ,*

**A** *quàm accidentis.*

#### Dilucidatio 1.

*Tex.* Illæ ergo, quæ per se sunt in ratione substantiæ accipiuntur, & faciunt aliud: illæ verò quæ secundum accidens, nec in substantiæ ratione accipiuntur, nec faciunt aliud, sed alteratū:

**B** quæ quidem igitur per se sunt, non suscipiunt magis & minus: quæ verò per accidens, (& si inseparabiles sint) intensionem accipiunt, & remissionem: nam neque genus aut magis vel minus prædicatur de eo, cuius fuerit genus, neque generis Differentiæ, secundum quas diuiditur: ipsæ enim sunt, quæ vniuscuiusque rationem complent: **C** esse autem vnicuique vnum & idem, neque intensionem, neque remissionem suscipiēs est: aquilinum autem esse, vel simū, vel coloratum aliquo modo intenditur, & remittitur.

**T** R I A, pertractari à Porphyrio, in eadem serie textus, dictū est in superiori lectione: atque primis duobus expletis, nunc ad tertium explanandum accedit, in quo quædā discrimina inter differentias per se ex vna parte, & differentias per accidens ex altera parte assignat, & in duobus has differentias ab inuicem distingui ostendit; quorum primum est, quod Differentiz per se in ratione substantiæ accipiuntur, quod est dicere definitionem rei ingrediuntur: etenim si homo definiatur, dicetur quod est Animal rationale, ecce quod rationale, specifica hominis Differentia, in illius



lius definitione ponitur: vera n. ac propria rei definitio, ex proprio genere, & ex propria differentia conficitur, inquit Aristotel. in libro septimo metaphys. text. 43. sed Differentie per accidens, siue separabiles, siue inseparabiles sint, rei definitione haud ingrediuntur, non n. dicitur quod homo sit Animal coloratum, vel habes nasum aquilinum, aut curvum: ex quo sequitur illud, quod sepe dictum est. scilicet quod Differentie per se faciunt aliud. i. essentialem differentiam constituent: sed quae per accidens sunt, & si inseparabiles sint, non plus faciunt, quam alteratum, quod est accidentalem Differentiam constituit: Aliud discrimen inter has differentias est hoc, Differentie per se, non suscipiunt magis & minus: at differentie per accidens (& si inseparabiles sint) tamen intensione accipiunt, & remissione: sed quoniam quis ambigere quivisset, de differentiis per se, an magis & minus suscipiant, ideo hoc idem explanare hac ratione elaborat: genus non predicatur de eo, cuius est genus. i. de suis speciebus secundum magis & minus, ergo neque Differentie per se, predicantur secundum magis & minus, de eo, id est de specie, cuius est differentia: antecedens probatur, non enim dicitur quod homo sit magis Animal quam Equus: neque quod pulex sit minus Animal, quam Elephas, quia genus quo ad totam suam essentiam, quod est esse substantia animata sensitiva, in qualibet suarum specierum reperitur: consequentiam deinde sic exponit: Differentie per se, sunt diuinae generis, & specierum constitutivae, contrahunt namque genus secundum totam suam essentiam ad quilibet suarum specierum, atque ipsae constituentes non faciunt quod homo sit magis homo, quam Equus sit Equus: neque in eadem specie unus homo est magis homo, quam alter homo: Confirmatur, nullum completium essentiae rei, suscipit magis & minus, sed Differentie per se, sunt completivae essentiae rei, ergo non suscipiunt magis & minus: minor nulla probatione indiget,

**A** maior sic probatur esse uniuscuiusque rei est semper unum & idem, ita ut nullam essentialem variationem patiatur, ergo neque differentie per se, quae huius esse sunt completivae, suscipiunt magis & minus, alioquin ipsum esse a Differentiis completum variaretur: sed differentie per accidens, magis & minus suscipiunt, nam unum Corpus est altero corpore magis & minus coloratum; nasus est altero magis & minus aquilus, aut curvus; & unus homo est altero homine magis & minus caecus, & similia.

**B** 1 Sed contra predicta arguitur, & primo probatur quod genus suscipiat magis & minus: nam Author sex principiorum inquit, quod Animalia sunt magis animata, quam plantae igitur cum Animatum sit genus, videtur quod genus suscipiat magis & minus.

2 Praeterea probatur quod Differentie per se, suscipiant magis & minus: luce etenim meridiana clarius est, quod aliqui homines, magis utuntur ratione, quam alij, & per consequens rationabiliores apparent: imo Arist. in lib. 10. ethic. appellat aliquos homines bestiales, quia a ratione multum distat, ergo differentie per se, suscipiunt magis & minus.

**C** 3 Confirmatur, Differentie, quibus colores ab invicem distinguuntur, sunt differentie per se, quia genus diuidunt, & species constituunt: sed haec suscipiunt magis & minus, ergo differentie per se, suscipiunt magis & minus: minor habetur clarissima ex Aristot. in libro decimo metaphys. text. 23. de congregatio, & disgregatio visus.

**D** 4 Praeterea probatur quod differentia per accidens non suscipiat magis & minus: nam caecitas est differentia per accidens, ut ait Porphyrius in initio huius capituli: & haec non suscipit magis & minus: non enim dicitur magis vel minus caecitas, imo nec in concreto, alter altero, magis aut minus caecus dicitur, ergo &c.

5 Vltius nec simum, nec aquilinum intenduntur, & remittuntur, quia intensio, & remissio fit per additionem quae

R 2 litatis



litatis ad qualitatem in subiecto, cui in-  
sunt: sed talis additio non potest fieri ad  
limitatem, & curuitatem, igitur non su-  
scipiunt magis, &c.

Confirmatur, nam limitas & cur-  
uitas predicantur de naso, in secundo  
modo dicendi per se, ergo non suscipiunt  
magis & minus: antecedens est Aristo-  
telis in libro primo posteriorum textu  
decimo: consequens probatur quia pro-  
prium quarto modo non suscipit magis  
& minus.

Ad solutionem horum argumentor-  
um sic primum notandum, quid signi-  
ficet suscipere magis, & minus: dicitur  
ergo, prout ad præsens negotium spe-  
ctat, quod suscipere magis & minus, ni-  
hil aliud sonat, quam rem illam, quæ di-  
citur suscipere magis & minus: magis &  
minus participari, vel ab eodem in di-  
uersis temporibus, vel à diuersis simul  
& successiue; v. g. Calor dicitur susci-  
pere magis & minus, (non quod ipse  
calor sit magis vel minus calor) sed  
quia magis & minus intensatur in sub-  
iecto quod actuat, & perficit, vnde ea-  
dem aqua, modo magis, vel minus cali-  
da est: modo si Differentiæ specificæ, &  
genus susciperent magis & minus, nihil  
aliud sonaret, nisi quod magis & minus  
participarentur ab illis, quorum sunt  
genus & differentiæ, vel in eodem tem-  
pore, vel successiue: & ut facilius hæc  
percipiantur, optime Caietanus inquit,  
quod cum differentiæ per se, non dicantur  
Differentiæ, nisi per comparisonem  
ad genus, quod diuidunt, & ad species,  
quas constituunt; ideo si Differentiæ per  
se suscipiunt magis & minus, aliud non es-  
set, quam nunc magis, nunc verò minus ipsas  
species constituere, vel ipsum genus diui-  
dere, aut vnâ speciē ab alijs distinguere.

Sic secundū notandū, suscipere magis  
& minus, dupliciter adhuc intelligi po-  
test: vno modo pro eo, quod est esse per-  
fectius & imperfectius: & hoc modo, ge-  
nera, cuiusq; predicamenti, species & dif-  
ferentiæ suscipiunt magis & minus: nā  
Arist. in lib. 8. met. tex. 10. inquit quod  
species sunt sicut numeri; quomobrem

A si ut in numeris, datur vna species per se  
etior alia; ita in speciebus rerū oportet  
vnā esse perfectiorem, & alteram minus  
perfectam; non ideo solū quia differentiā  
constitutiuā vnus, est perfectior differen-  
tiā constitutiuā alterius, sed quia etiam  
natura ipsius generis perfectiori modo  
seruatur in nobiliori specie, quam in mi-  
nus nobili, vnde Auerroes in lib. 12. me-  
taph. com. 2. dixit quod genus predica-  
tur per prius & posterius secundum esse.

Alio modo potest intelligi, pro eo q  
est intendi, & remitti, quod est idem, q  
suum esse profici, seu augeri, & diminui,  
seu minus perfectionis acquirere; vel in  
vno & eodem successiue, vel in pluribus  
simul, ut supra declaratum est.

Sit tertium notandum, Differentiæ  
per se, siue propriissime, siue specificæ,  
de quibus nunc fit sermo, sunt duplices,  
quædā sunt de genere substantiæ, ut quæ  
constituunt speciē in genere substantiæ,  
ut differentiæ constitutiue hominis, Leo-  
nis, Equi, ligni, lapidis, & huiusmodi. &  
quædam de genere accidentis, quæ con-  
stituunt speciem in genere accidentis:  
quemadmodum. v. g. sunt differentiæ  
constitutiue colorum, saporum, figura-  
rum, & similibus: etenim horum dif-  
ferentiæ, sunt differentiæ per se, pro-  
priissime, ac specificæ: non enim mi-  
nus & essentialiter, albedo & triangulus  
constituuntur inesse, & ab alijs specie-  
bus sub eodem genere distinguuntur  
per suas specificas differentias, quam ho-  
mo, Leo, Equus, per suas essentielles dif-  
ferentias constituuntur, & sub eodem  
genere distinguuntur.

D Sit quartum notandū cum Porphy-  
r. dicit in litera, quod Differentiæ per se,  
non suscipiunt magis & minus: Circa  
hanc propositionē sunt duæ opiniones:  
Marcus Antonius Zimara in theorema-  
te (& inquit hanc sententiam esse Auer-  
rois in libro octauo metaphys. tex. com-  
ment. 10.) ait quod propositio Porphy-  
rij est intelligenda & limitanda in sub-  
stantijs, fallit verò in accidentibus: quod  
est dicere, vltimæ differentiæ quæ sunt  
de genere substantiæ non suscipiunt  
magis



magis & minus: sed Differentiæ ultimæ specierum de genere accidentis suscipiunt magis & minus: hæc etiam est expressissima sententia Burlei in hoc loco, ubi inquit quod Porphyrius non est loquutus vniuersaliter de omnibus differentiis constitutibus speciem, sed solum de differentiis predicamenti substantiæ: quoniam differentiæ per se accidentium bene suscipiunt magis & minus: ideo disgregatum visus, quod est differentia, suscipit magis & minus, quia aliquis color magis, & aliquis color minus visum disgregat.

Sed Auicennas in sua logica, Paulus Venetus super hunc textum ad secundam Sotus in hoc capite q. vnica in solutione tertij argumenti, ad tertiam confirmationem, & etiã videtur opinio, in 2. not. oppositam sententiam habent: atq; affirmant Porphyrij, Propositionem esse veram de omnibus differentiis per se constitutibus speciem tam in genere substantiæ, quàm accidentis: etenim sicut vnus homo non est magis homo, quàm alius, vel ipse metã se ipso: ita nec vna albedo est magis albedo quàm alia, licet sit intensior: verumtamen quia Aristot. & Porphyr. videntur asserere quod accidentia recipiant magis & minus, dicitur. n. magis aut minus album, calidum, vel iustum: ideo Auicennas respondet, q. accidentia duobus modis considerantur, vel quatenus sunt species alicuius generis, per specificas differentias sub illo constitutæ & distinctæ, & sic non suscipiunt magis & minus: vel quatenus sunt accidentia alicuius subiecti, in quo intensantur & remittuntur, & sic dicuntur suscipere magis & minus, ratione ipsius subiecti, quod magis & minus album, vel calidum dicitur.

Nos autem circa hoc quesitum, dicimus in primis, quod Propositio Porphyrij verificatur de omnibus differentiis per se, tam in genere substantiæ, quàm accidentis: & primo de genere substantiæ confirmatur eadem ratione, qua Author in litera arguit; quia differentiæ per se, sunt rationis vniuscuiusque com-

*Logica Ars.*

**A** pletius: esse autem vniuscuiusque vnũ & idem est nec intensionem, nec remissionem suscipiens: quæ sententia est Aristotelis tũ in lib. 8. metaphys. text. 10. vbi scribit quod species entium sunt sicut numeri, & est propositio de mente Platonis, vt ibi S. Thomas dicit; tũ etiam in libro 5. metaphys. textu 12. vbi inquit, sex semel est sex, non est bis tria, neque ter duo, substantia enim vniuscuiusque quod semel: vnde inde colligitur quod species rerum consistunt in indiuisibili, sicut species numerorum: licet Scotus in lib. 8. metaphys. quest. 3. & Antonius Andreas ibidem quest. 7. videantur asserere formas ac differentias substantiales recipere aliquo modo magis & minus: de qua quidem positione super librum secundum sentent. scripsimus. De differentiis per se in genere accidentis, dicimus verificari propositionem Porphyrij: quia sicut Porphyrius in hoc suo tractatu, loquutus est de genere & de specie vniuersaliter secundum omnia predicamenta, ita etiam loquitur vniuersaliter de differentiã per se; & nõ magis de differentiã predicamenti substantiæ, quàm alterius predicamenti: quia propter concludendum est, quod sicut differentiæ predicamenti substantiæ, ita differentiæ predicamenti accidentis non suscipiunt magis & minus: nam esse specierum in genere accidentis, quatenus sunt species, in indiuisibili consistit, semperque vnum & idem est: quod si variationem aliquam patiantur, hoc non prouenit ratione sui, sed quidem ratione subiecti, cui insunt: vnde Arist. in predicamento qualitatis inquit, quod homo dicitur habere magis & minus iustitiam, albedinem, vel sanitatem, vnde dicitur iustior, albior, sanior; ipsa tamen iustitia, albedo, & sanitas non dicuntur magis & minus: quod dictum esset falsum, si differentiæ per se, constitutiæ harum formarum accidentalium susciperent magis & minus: quæ sententia habetur etiam apud Authorem sex principiorũ capite primo; vbi querens an aliqua

R 3 forma



forma sit variabilis, arguit de albedine, quæ sit claritatis & obscuritatis receptiua, & soluendo inquit, sed non est ita; nam nihil differt albedinem claram dicere, quàm suscipiens clarum dicere: his dictis ad argumenta nunc respōdeatur.

Ad primum negatur quod genera suscipiant magis & minus: ad authoritatē Authoris sex principiorū: dicitur quod eius intentio est ostendere, quod cum natura generis non sit alia à natura speciei. v.g. natura Animalis à natura hominis in quo est, & una species sit alia perfectior, vt supra in secundo not. dictum est, inde euenit quod natura generis perfectiori modo seruat in nobiliori specie, quàm in minus nobili: etenim quamuis Animal significet vnum gradum perfectionis, puta vitam sēsituiam: tamen gradus ille inequaliter descendit ad suas species, ratione differentiarum contrahentium, quæ sunt inequaliter perfectæ: non enim solum homo est perfectior Equo, sed esse Animal, puta sensitiuum, est perfectius in homine quàm in Equo: ita esse animatum, perfectiori modo est in Animali, quàm in planta, ob perfectiorem animam, à qua vnumquodque dicitur Animatum.

Ad secundum distinguitur, quod Differentiæ per se bifariam considerantur, vno modo absolute & secundum se, scilicet quatenus sunt formæ & differentiæ specificæ, & sic non suscipiunt magis & minus, vt dictum est: alio modo ratione subiecti individualis in quo sunt, quatenus vnus homo, ob individualement complexionem, & propter meliora instrumenta, & sensus, & alia organa corpora, quæ illi contingunt ex meliori dispositione corporis, est aptior ad vtendum ratione: & sic suscipiunt magis & minus; vnde Aristot. in lib. 2. de anima textu 64. dicebat, molles carnes, mente sunt aptiores: & hoc, (ni fallar) intendebat Auerroes in libro 8. metaphys. in textu comm. 10 vbi inquit, quod forma substantialis non recipit magis neque minus: homo enim non est maioris humanitatis quam homo, & si fuerit, erit

**A** secundum quod est forma in materia & S. Thomas in prima secundæ q. 52. art. 1. exponens authoritatem Aristotelis in libro 8. metaphys. species rerum sunt, sicut numeri, inquit quod sicut numerus non habet magis, neque minus, sic nec substantia quæ est secundum speciem, id est quantum ad participationem formæ specificæ: sed si quid, quæ cum materia, id est secundum materiales dispositiones inuenitur magis & minus in substantia.

**B** Ad tertium duobus modis respondetur: primo quod intentio Aristotelis in 10. metaphys. text. 23. non est asserere, quod Differentiæ per se colorum suscipiant magis & minus: sed ibi querit an mediæ qualitates secundum formam, vt pallidum & rubrum componantur ex extremis ex albo videlicet, & nigro: atque ostendit conditionaliter sermone, quod si media ex extremis componantur, oportet quod alterum eis insit secundum magis, & alterum secundum minus: quoniam vt ibi Auerroes inquit, impossibile est quod in compositio ex contrariis formaliter, sint duæ partes equales, sed oportet quod altera sit dominans, cui attribuitur forma, &c. secundo negatur quod congregatiuum, & segregatiuum visus, sint differentiæ per se & essentielles colorum, aut ad eorum quidditatem pertinentes, vt meminit S. Thomas in opusculo 42. cap. 19. sed quia specificæ differentiæ accidentium ignorantur, ideo per ipsorum colorum effectus explicantur: & quia inter colores albedo præcipue recipit lucem, ideo dicitur segregare visum, & ob id, quæ intensior est, magis est segregatiua.

**D** Ad quartum D. Thomas de potentia dei, q. 1. art. 3. ad quartum in oppositū: & in lib. 2. sent. dist. 25. art. 4. ad tertium. & Egidius ibidem ad secundum distinguunt, quod huiusmodi priuationes, v.g. cæcitas, surditas, & similes, dupliciter considerantur, vno modo secundum se, & sic non suscipiunt magis, neque minus: alio modo secundum causam, seu subiectum cui insunt, & sic suscipiunt magis



magis & minus: nam quando quis habet oculum erutum, dicitur magis cæcus, quàm qui per superfluum humorem in pupilla, cæcus factus est.

Ad quintum obmisso nunc quomodo fiant intensio & remissio, dicatur ad argumentum quod nasus dicitur magis & minus aquilus aut curius, ob maiorem & minorem dispositionem subiecti & dispositionem superficiem nasi, cuius sunt proprietates.

Ad sextum dicitur quod proprietatum, aliæ consequuntur materiam, ut simum & aquilum, & hæ suscipiunt magis & minus: aliæ formam, ut risibilitas, & hæ non suscipiunt magis & minus: de quibus suo loco dicitur: hæc pro præsentis lectione sufficiant.

### Dilucidatio 5.

*Tex.* Cum igitur tres species differentiarum considerentur: & hæ quidem sint separabiles, illæ verò inseparabiles: & rursus inseparabilium hæ quidem sint per se, illæ verò per accidens: rursus earum quæ per se sunt differentiarum, aliæ quidem sunt, secundum quas diuidimus genera in species, aliæ verò secundum quas, ea quæ diuisa sunt, specificantur: ut cum per se differentiarum omnes huiusmodi, Animalis sint, animatum & sensitivum, rationale & irrationale, mortale & immortale: animati quidem & sensitivi differentia, constitutiva est substantiæ Animalis, (est enim Animal, substantia animata sensitiva) mortalis verò & immortalis differentia; rationalis & irrationalis

**A** diuisiue sunt Animalis differentiarum: per eas enim, genera in species diuidimus.

**F** It nunc, inquit Boetius, differentiarum plena ac suprema diuisio; & fortè illud verum est, quod Ammonius ait, videlicet, quod Porphyrius magna ratione ductus, de eis differere voluit, præsertim, cum ea quæ ad diuisionem & definitionem pertinent, in medium afferre intendat: sed priusquam ad supremam diuisionem Author perueniat; diuisiones iam supra explanatas epilogat dicens: igitur cum tres species differentiarum considerentur, scilicet, communis, propria, & propriissima: & harum aliæ sint separabiles, aliæ inseparabiles: rursus inseparabilium aliæ sint differentiarum per se, aliæ per accidens, &c. nunc sumit ultimæ diuisionis alterum membrum, videlicet, differentiarum per se, & hoc sub diuidens dicit, quod Differentiarum per se, sunt in duplici differentia, quia earum aliæ sunt, secundum quas diuidimus genera in species: aliæ verò secundum quas, ea quæ diuisa sunt specificantur, id est in esse constituuntur: atque summarim, diuisio talis est, differentiarum per se aliæ sunt diuisiue, & aliæ constitutivæ: sed quoniam hic textus verborum prolixitate completur, pluraque à Porphyrio in eo intenduntur, quæ sine quadam speciali explanatione non ita facile perciperentur, ideo ad faciliorem intelligentiam, quædam notatu digna proponantur.

**B** It nunc, inquit Boetius, differentiarum plena ac suprema diuisio; & fortè illud verum est, quod Ammonius ait, videlicet, quod Porphyrius magna ratione ductus, de eis differere voluit, præsertim, cum ea quæ ad diuisionem & definitionem pertinent, in medium afferre intendat: sed priusquam ad supremam diuisionem Author perueniat; diuisiones iam supra explanatas epilogat dicens: igitur cum tres species differentiarum considerentur, scilicet, communis, propria, & propriissima: & harum aliæ sint separabiles, aliæ inseparabiles: rursus inseparabilium aliæ sint differentiarum per se, aliæ per accidens, &c. nunc sumit ultimæ diuisionis alterum membrum, videlicet, differentiarum per se, & hoc sub diuidens dicit, quod Differentiarum per se, sunt in duplici differentia, quia earum aliæ sunt, secundum quas diuidimus genera in species: aliæ verò secundum quas, ea quæ diuisa sunt specificantur, id est in esse constituuntur: atque summarim, diuisio talis est, differentiarum per se aliæ sunt diuisiue, & aliæ constitutivæ: sed quoniam hic textus verborum prolixitate completur, pluraque à Porphyrio in eo intenduntur, quæ sine quadam speciali explanatione non ita facile perciperentur, ideo ad faciliorem intelligentiam, quædam notatu digna proponantur.

**C** It nunc, inquit Boetius, differentiarum plena ac suprema diuisio; & fortè illud verum est, quod Ammonius ait, videlicet, quod Porphyrius magna ratione ductus, de eis differere voluit, præsertim, cum ea quæ ad diuisionem & definitionem pertinent, in medium afferre intendat: sed priusquam ad supremam diuisionem Author perueniat; diuisiones iam supra explanatas epilogat dicens: igitur cum tres species differentiarum considerentur, scilicet, communis, propria, & propriissima: & harum aliæ sint separabiles, aliæ inseparabiles: rursus inseparabilium aliæ sint differentiarum per se, aliæ per accidens, &c. nunc sumit ultimæ diuisionis alterum membrum, videlicet, differentiarum per se, & hoc sub diuidens dicit, quod Differentiarum per se, sunt in duplici differentia, quia earum aliæ sunt, secundum quas diuidimus genera in species: aliæ verò secundum quas, ea quæ diuisa sunt specificantur, id est in esse constituuntur: atque summarim, diuisio talis est, differentiarum per se aliæ sunt diuisiue, & aliæ constitutivæ: sed quoniam hic textus verborum prolixitate completur, pluraque à Porphyrio in eo intenduntur, quæ sine quadam speciali explanatione non ita facile perciperentur, ideo ad faciliorem intelligentiam, quædam notatu digna proponantur.

**D** It nunc, inquit Boetius, differentiarum plena ac suprema diuisio; & fortè illud verum est, quod Ammonius ait, videlicet, quod Porphyrius magna ratione ductus, de eis differere voluit, præsertim, cum ea quæ ad diuisionem & definitionem pertinent, in medium afferre intendat: sed priusquam ad supremam diuisionem Author perueniat; diuisiones iam supra explanatas epilogat dicens: igitur cum tres species differentiarum considerentur, scilicet, communis, propria, & propriissima: & harum aliæ sint separabiles, aliæ inseparabiles: rursus inseparabilium aliæ sint differentiarum per se, aliæ per accidens, &c. nunc sumit ultimæ diuisionis alterum membrum, videlicet, differentiarum per se, & hoc sub diuidens dicit, quod Differentiarum per se, sunt in duplici differentia, quia earum aliæ sunt, secundum quas diuidimus genera in species: aliæ verò secundum quas, ea quæ diuisa sunt specificantur, id est in esse constituuntur: atque summarim, diuisio talis est, differentiarum per se aliæ sunt diuisiue, & aliæ constitutivæ: sed quoniam hic textus verborum prolixitate completur, pluraque à Porphyrio in eo intenduntur, quæ sine quadam speciali explanatione non ita facile perciperentur, ideo ad faciliorem intelligentiam, quædam notatu digna proponantur.

R. licet,



licet, animatum, & sensitiuum: cum enim hæc duæ ordinem ad inuicem habeant, ita ut sensitiuum sine animato esse nequeat, & nullam inter se oppositionem sentiant; sunt substantiæ Animalis constitutiue: est. n. Animal substantia animata sensitiua: sed quando diuiditur, tunc per alias diuiditur. scilicet per rationale & irrationale, mortale & immortale, quæ inuicem opponuntur: & cum hæc diuisiones sint aliæ a constitutiuis, ideo diuisio differentiarum per se in constitutiuas & diuisiones respectu vnius & eiusdem generis subalterni erit diuisio rerum: quem sensum expressum in litera Porphyrius habet: Verum est tamen, quod Differentiæ constitutiue vnius generis subalterni, sunt generis superioris diuisiones; v. g. animatum & sensitiuum, si comparatur ad Animal, tunc sunt substantiæ illius constitutiue: at si ad genus superius comparantur, tunc sunt illius diuisiones, quia verum est dicere, corporum aliud animatum, aliud inanimatum: sensitiuum vltius diuidit corpus animatum, quia verum est dicere corporum animatorum, aliud insensitiuum ut planta, aliud sensitiuum ut Animal: & sic si fiat descensio, tandem ad speciem specialissimam deuenimus, quæ solas differentias constitutiuas habet: & si ascendamus, ad genus generalissimum tandem pertingemus, quod solas differentias diuinas, & non constitutiuas habet, eo quod superiori genere caret: & ex his li- quidò apparet, quæ sit in hoc textu Porphyrij intentio.

*Text.* Sed hæc, quæ diuisiones sunt differentiarum generum, completiue fiunt, & constitutiue specierum: diuiditur enim Animal rationalis & irrationalis Differentia, & rursus mortalis & immortalis differentia; sed rationalis & mortalis differentia, constitutiue fiunt hominis: rationalis verò & immortalis, Dei: ir-

**A** rationalis autem & mortalis, irrationalium Animalium.

**B** Inas esse differentias alicuius generis subalterni, constitutiuas nempe, & diuinas iam explanauit: & ut paulò superius diximus, Differentiæ constitutiue generis subalterni, sunt aliæ secundum rem à diuisionis eiusdem: nunc de his diuisionis agit, & qualiter respectu specierum sub eodem genere contentarum, se habeant, explanat: dicit igitur, quod vltimet differentia, quæ sunt generum diuisiones, sunt etiam specierum completiue & constitutiue. v. g. Animal quod est genus, diuiditur per has differentias rationale irrationale, mortale & immortale, nam verum est dicere, Animalium aliud rationale, aliud irrationale; aliud mortale aliud immortale: sed hæc duæ differentie simul iunctæ rationale mortale Animalia aduenientes constituunt speciem hominis, quoniam homo est Animal rationale mortale: alia duæ rationale immortale eidem generi aduenientes constituunt speciem intelligentiarum, quæ sunt Animalia rationalia immortalia: reliquæ verò scilicet irrationale mortale Animalia iunctæ species brutorum, ut Canis, Equi, ac cæterorum constituunt.

**C** Circa hunc textum meminisse oportet ea, quæ in precedenti cap. adnotauimus: quod Porphyrius fuit stoicus & Platonius, magis quam Aristotelicus: quapropter illo errore detinebatur, quod cœlestes intelligentie essent Animalia rationalia, sicut Apuleius de Deo Socratis refert, ubi Demones, inquit, sunt Animalia corpore aerea, mente rationalia, tempore æterna, animo passiuia: & ideo opinatus est Animal rationale esse genus, quod per mortale contractum constituit definitionem hominis: atque iterum per immortale contractum, intelligentiarum definitionem facit.

**D** Præterea notetur quod Differentiæ generis diuisiones; & specierum contentarum sub eo constitutiue, sunt ædem secundum rem, & sola ratione diuersæ: quapropter



per iuxta tres actus, quos unaquaqueque specifica differentia habet. scilicet diuidere genus, constituere speciem, & unam ab alia distinguere, appellatur modo diuisiua, modo constitutiua, modo Differentia: quare diuisio differentiarum in diuisiuas generis, & constitutivas specierum est diuisio secundum rationem, vel secundum diuersos actus eiusdem differentie: secus autem est de constitutiuis generis subalterni, & de diuisiuis eiusdem, ut supra dictum est.

Præterea notetur quod omnes Differentie tam constitutiue, quam diuisiue superiorum, sunt etiam inferiorum constitutiue: sed non e contra, non enim illæ differentie quæ inferiora constituunt, constituunt etiam superiora: Animal etenim, quod est genus, constituitur per animatum & sensitiuum: & hæc due differentie etiam hominem constituunt; sed præter has genericas differentias, requiritur ad hominis constitutionem, etiam rationale, est enim homo substantia, animata, sensitiua, rationalis: tamen rationale non constituit Animal, sed bene cum suo opposito scilicet irrationali, ipsum diuidit, quemadmodum iam dilucidatum est.

*Tex.* Sic verò & supremæ substantiæ, cum diuisiue sint animati & inanimati differentie. & sensitiui & insensitiui: animata quidem & sensitiua iuxta substantiam sumptæ Animal perfecerunt: animata verò & insensitiua perfecerunt plantam.

*P*ossit quis, & non immerito ambigere, utrum quemadmodum differentie per se, quæ genus subalternum diuidunt, & species sub illo positas constituunt, sunt eadem secundum rem, & sola ratione distinguuntur; v. g. rationale, quod diuidit Animal, & hominem sub eo constituit, est vnacumque differentia secundum substantiam, & sola

- A** ratione à se ipsa distinguitur, ut dictum est: ita illæ differentie quæ aliquod supremum genus, scilicet generalissimum diuidunt; ipsæmet deinde constituunt species, quæ sub illo continentur: & ad partem affirmatiuam Porphyrius respondet. scilicet quod sunt eodem: quam positionem exemplis manifestat: v. g. Differentie diuisiue substantiæ, quæ est supremum, ac generalissimum genus, sunt animatum & inanimatum, sensitiuum & insensitiuum: igitur si animatum & sensitiuum substantiæ adueniant, constituunt Animal, quod est substantiæ species; est enim Animal substantia animata sensitiua: si verò animatum & insensitiuum eidem substantiæ accedant, tunc constituunt plantam, quæ est substantia animata insensitiua: iterum si eidem substantiæ coniungantur differentie inanimatum & insensitiuum, tunc constituitur species corporis inanimati. scilicet lapidis, ferri, plumbi, & similiū: nam horum quodlibet est substantia inanimata, insensitiua: & ita est manifestum, quod differentie, quæ supremi generis sunt diuisiue, ipsæmet sunt inferiorum specierum constitutiue.
- B**
- C**
- D**

*Text.* Quoniam ergo eadem aliquo modo quidem acceptæ fiunt constitutiue, aliquo modo autem diuisiue, omnes specificæ vocantur: & his maxime opus est ad diuisiones generum & ad definitiones: sed non his, quæ secundum accidens inseparabiles sunt: neque etiam magis ijs, quæ sunt separabiles.

**T** Andem Porphyrius concludit, quo nomine, differentie generis diuisiue, ac specierum constitutiue nominandæ sint: & dicit quod eadem Differentie alio & alio modo consideratæ sint diuisiue & constitutiue, diuisiue quidem generis, constitutiue specierum: tamen omnes eodem nomine nominandæ sunt, videlicet differentie specificæ: cuius



cuius denominationis rationē assignat Paulus sic dicens; vnumquodque a fine potius; quā a principio denominandū est; sed in constitutione rei, genus est principium tanquam materia, & species est finis tanquam compositum, ergo à specie, & non à genere denominandæ sunt, & per consequens specificæ, & non genericæ dicuntur: vel ut Sotus ait, à nobiliiori actu, qui est speciem constituere, denominantur, eò enim differentia diuidit genus, vt speciem constituat: quod & si subalternum genus constituit, non tamen quatenus genus, sed quatenus speciem, ipsum constituit, quemadmodum nec illud diuidit, nisi quatenus est genus: at quomodo genus habeat constitutiuas differentias, & quomodo non, infra elucidabitur: Postremum harū differentiarum geminum vsum inferendo Author concludit, quod his maximè opus est ad diuisiones generū, eo quod sint ipsorum diuisione, & ad definitiones specierum: nam ex hoc quod eas constituunt, definitiones earum ingrediuntur: quoniam vt in hoc loco Boetius dicit, ex quibus vnumquodque constituitur, ex eisdem etiam definitur, sed species constituitur per specificas differentias, ergo per eas definitur: iurè igitur solæ differentię specificæ, & generis diuisioni, & specierum definitioni coaptantur: reliquæ autem quę sunt differentię per accidens, siue ineparabiles, siue separabiles sūt, ad hæc munera perficienda nequaquam coassumuntur: & minus illę quę separabiles sūt: & bene inquit quod separabiles minus coassumuntur; quoniam fortassis aliquando continget inseparabilibus vti, licet per accidens, quando scilicet specificę ignorantur, & eorum proprietates haud clarescunt: & huc finis imponatur.

### Disputatio tertia. De differentia.

*An Differentiarum diuisuarum*

**A** *Generis; & speciei constitutiuarum; quas Porphyrius in textu assignauit; detur quarta combinatio, nempe irrationale & immortale, alicuius speciei constitutiuæ.*

### Dilucidatio I.

**B** Non datur quarta combinatio Differentiarum, vt Boetius authumat.

**S**CRIBITVR ab Aristotele in libro primo Eticorum cap. 6. rectius esse, ac oportere videretur vt pro veritatis salute, vnusquisque, & præsertim Philosophi, sua quoque propria refutarent: nam licet amici sint, sanctum est veritatē ipsis in honore antepondere: quod si verū est, nec non à Philosopho rectè dictum; ne vereamur in præsentiarum, ipsam veritatem, etiam doctissimorum virorū sententię in honore antepondere: & ad rem nostram accedentes, dicamus quod cum Porphyrius de Differentijs diuisiuis Animalis generis loqueretur, asseruisse videtur quatuor esse eiusdem Animalis Differentias diuisiuas, rationale irrationale, mortale & immortale: quibus positis illico subintulit, eas inter se sic se habere, quod cum ipsemet sint specierū sub eodem genere positarum constitutiuę: tunc rationale & mortale Animali aduenientes, hominis speciem constituunt: rationale & immortale Deorum, hoc est intelligentiarum speciem faciunt: irrationale & mortale brutorum naturam in esse ponunt: nunc merito quis dubitabit an earundem Differentiarum detur quarta combinatio, ita scilicet quod ex irrationali & immortalī differentia, aliqua species resultet, ita vt sit aliquod Animal, quod irrationale praterque immortale sit; de hac quidem combinatione, Porphyrius nullam mentionem



tionem habuit: nihilominus alicui videri posset, dari hanc quartam combinationem, ita ut aliqua species sub Animalis sit; quæ ex irrationalitate & immortalitate, tanquam ex per se differentiis constituitur.

Oppositorum est eadem ratio, sed rationale cum mortali & immortali apud Porphyrium duas species constituit, hominis nempe & intelligentiarum; ergo irrationale (quod rationali opponitur) cum mortali & immortali, duas species constituere debuisset: quare sicut datur Animal rationale mortale & immortale, pari modo Animal irrationale, mortale & immortale dari debuisset: & hæc sola ratio pro vna opinione sufficiat.

Ammonius vir quidē Doctissimus, in commentariis superioris textus opinionem quorundam refert, asserentium quoddam genus Demoniorum immortalium, ac ratione carentium reperiri: quod genus, quia infimum ordinem sortitum est, infimas partes terræ inhabitat, meritaque illis Animarum penas luit: Verum hæc opinio ab eodem Philosopho, tanquam falsa, ex multis capitibus ibidem rejicitur. tum primò quia nullum Animal, quod sit rationis expeis, æternum esse queit: tum secundo quod si rationis compos non est, quo nam pacto labi, ac deinde meritis animarum penas sumere poterit? hæc igitur opinio, ad mentem omnium Philosophorum, qui sanum sapiunt intellectum, protinus abiicienda est. quod & si Demonum, alij boni sint, quos ipsi Eudæmones appellant, & alij mali, quos Cacodæmones vocitant; tamen quod eorum, aliqui irrationales & immortales sint, nullus philosophorum admittit: hinc Apuleius, demoniorum naturam describens, inquit, Demones sunt genere Animalia, animo passiva, mente rationalia, corpore ærea, tempore æterna: igitur præfata opinio omnino rejiciatur.

Boetius non minus in supranaturali, quam naturali facultate versatus, præfata difficultatem hæc peragens, existimat omnia illarum differentiarum qua-

A tripartita membra, etiam ad aures Aristotelis, propriam speciem constituere: ita ut aliquod Animal reperiatur, quod & irrationale, pariterque immortale sit: & si quis petat, quod nam sit hoc? respondet hoc esse corpus cæleste, quippe quod, secundum omnium Peripateticorum placita, licet seclusa intelligentia, inanimatum sit (quidquid Plato, eiusque Asserentia dicant,) irrationale, atque immortale est.

B Sed huius tanti talisque viri sententia, nec quidem veritati consona est, nec literæ Porphyrij in minimis alludit, quorum utrumque manifestare haud multum difficile sit: & primò quatenus ad litteram spectat, clarum vnicuique sit, quod Porphyrius in illa differentiarum divisione, de differentiis diuisis loquens, ostendit quod earum tres combinationes Animalia aduenientes, propriam speciem sub eo constituunt; de quarta autem nullam mentionem fecit: ac præterea cum corpus cæleste etiam ad mentem Boetij eo in loco, sit inanimatum, Animal esse nequit, ergo sub aliquo membro illarum combinationum non cadit, & ideo huiusmodi opinio nullo modo literæ alludit.

C Præterea aliud notandum Contra Boetium occurrit, quod loquendo propriè, maximum discrimen inter incorruptibile, & immortale reperitur: immortale etenim cum mortis priuatione arguat, de illis tantum dicitur, quæ aliqua vita viuunt: sed corpora cælestia, cum inanimata sint, & per consequens nullo modo viuunt, ideo immortalia propriè appellari nequeunt: bene autem incorruptibilia: incorruptibile etenim tam de viuentibus, quam de non viuentibus dici potest.

D Præterea aliud notatu dignum in eodem proponitur, videlicet, aliud est aliquod esse irrationale, & aliud est, esse non rationale: quia propter & si corpora cælestia, non sint rationalia, tamen irrationalia dici nequeunt: nam si dicatur non rationale, tunc negatio rationalitatis significatur: at irrationale, eiusdem ratio-



rationis priuationem designat: negatio animalitatem omnino excludit; priuatio verò sine animalitate intelligi nequit: & ita cum dicimus corpora celestia esse non rationalia, verum dicimus; cum autem eadem esse irrationalia asserimus, falsum fatemur, ex eo quod talis modus loquendi, priuationem importat, quæ ut Aristot. in post predicamentis docet, potentiam, siue aptitudinem arguit ad rationis formam suscipiendam: sed talis aptitudo, à celestibus corporibus, quippe quæ inanimata sunt, protinus remouetur.

1 Sed fortè dubitabit aliquis dicens, si irrationalitas priuationem rationis importat, cum aptitudine tamen ad rationis formam suscipiendam, ergo bruta Animalia, quæ sunt irrationalia, aptitudinem habebunt ad rationis formam suscipiendam: quod assertum, eorum naturæ repugnare, omnibus notum est.

Ad hoc respondetur, quod Animalia bruta, duobus modis considerantur, vno modo secundum genus, quatenus scilicet Animal sunt, & sic talis aptitudo eis non repugnat: etenim Animal, cum ab vtraque differentia abstrahat, per vtranque est contrahibile, nec magis ad vnâ, quam ad aliam speciem ex sua natura refertur: alio modo considerantur secundum speciem, & tunc talis aptitudo eis omnino repugnat: sicut talis secundum genus non repugnat videre, alioquin omni Animali repugnaret: bene quidè secundum speciem.

2 Contra hanc solutionem, sic arguitur: omnis aptitudo, nisi sit frustra, reducitur, aliquando ad proprium actum: ergo si brutis secundum genus non repugnat aptitudo ad rationis formam suscipiendam, ergo huiusmodi aptitudo ad actum reducitur.

Ad hoc argumentum, multis modis respondetur: primò conceditur quod talis aptitudo Animalis secundum genus reducitur ad actum: nam satis est quod in rerum natura sit Animal rationale, quemadmodum est: Secundò respondetur, reperiri discrimen inter potentiâ

A & aptitudinem: nam aptitudo importat inclinationem alicuius in aliquid, aut non repugnantiam; sed potentia dicit ordinem ad actum: ad propositum, quod huiusmodi aptitudo sit in brutis secundum genus consideratis, nullum inconueniens suboritur, non tamen oportet quod ad actum reducatur, quia aptitudo non importat ordinem ad actum, sicut facit potentia; sed dicit simplicem non repugnantiam secundum genus, hanc solutionem insinuat Scot. in q.

B 29. Vniuersalium, ubi distinguit quod opposita priuatiue sunt duplicia: nam quædam sunt priuatiue opposita vel actui, vel alicui significanti actum, & tunc hæc priuant actum, & relinquunt aptitudinem: alia sunt priuatiue opposita alicui significanti aptitudinem, & si quid relinquitur, hoc est tantum secundum genus: ad propositum rationale significat tantum aptitudinem, & irrationale hoc priuat: tamen irrationale est aptum habere rationem secundum genus, quia inquantum Animal sibi non repugnat, sicut nec talis videre, & sic soluitur dubitatio.

C Sed ad principale quæsitum quæret aliquis, quam ob causam irrationalitas & immortalitas quarta cōbinatio, propriam speciem non constituat? Ad hoc dicitur quod illarum quatuor differentiarum generis Animalis diuisuarum, & à Porphyrio in litera assignatarum, non omnes diuidunt Animal; sed earum duæ tantum scilicet rationale & irrationale, sunt Animalis diuisiue: duæ verò alię, mortale scilicet, & immortale, non diuidunt Animal; sed potius alterius generis subalterni, Animalis videlicet rationalis à Porphyrio in arbore positi, diuisiue sunt: modo quia immortalitas, quæ apud Porphyrium, est diuisiua generis subalterni, Animalis scilicet rationalis; & irrationalitas, quæ superioris generis, scilicet Animalis, verè diuisiua est, combinari nequeunt, quia diuersorum generum sunt diuisiue, ut dictum est, hinc fit, ut propriam speciem non cōstituunt: & propter hoc Porphyrius



phyrius hanc quartam combinationem sub silentio pertransijt: quasi innueret nullam speciem ex eis construi posse, cum ex diuersorum generum differentijs combinatio formari nequeat.

Sed contra hanc solutionem, posset aliquis rursus sic obijcere: si mortale & immortale, non superioris generis s. Animalis, sed inferioris dumtaxat, videlicet Animalis rationalis sunt differentie diuise, & hoc ad mentem Porphyrij, qui in sua arbore constituit Animal rationale quoddam genus: igitur quare rationale & mortale simul iuncta, propriam speciem neque hominis constituunt: & tamen rationale est differentia diuisua generis superioris, & mortale diuisua generis inferioris: ergo ex diuersorum generum differentijs fit combinatio: pariter ex irrationali & immortali, quamuis sint differentie diuersorum generum, combinatio fieri potest: & per consequens propria species ex illis constituetur.

Soluitur secundum rei veritatem, quod neque mortale rationalitati adiunctum, neque immortale propriam speciem constituunt: sed ex alia causa prouenit, quod homo sit mortalis, & intelligentia immortalis; cuius rei determinatio presentis negocij non est: preterquam quod ut dicebamus, ex suppositione facta à Porphyrio, nempe quod Animal rationale sit genus ad hominem & ad intelligentias concurrunt mortale & immortale ad munus illud peragendum: unde ipse dicebat, sumus enim rationales nos & Dij, sed mortale additum nobis disjungit nos ab illis: quæ tamen suppositio, ut suo loco diximus, falsa est: tum quia nullum Animal rationale reperitur, nisi homo, qui est Animalis species: tum quia intelligentie non sunt Animalia, alioqui substantie corporee essent: neque etiam proprie rationales sunt, unde Scotus, (ne logicam facultatem ececdamus) in q. 29. Vniuersalium, bene inquit, quod rationale est æquiuocum nobis & intelligentijs: ipsæ enim intelligunt per species innatas, nos per acquisitas; ipsæ non egēt

**A** sensibus ad scientias conquirendas, nos autem eo indigemus, quia omnis nostra cognitio ortum habet à sensu, ut in libro primo posteriorum cap. primo dicitur: ipsæ intelligunt complexa sine discursu, nos verò cum discursu, quia omne nostrum intelligere est cum continuo tempore, sicut Aristotel. in lib. 3. de anima scribit.

**B** 4. At iterum quis quæret, unde proueniat, quod hæ differentie, nempe irrationale & immortale, ex eo quod diuersorum generum sunt diuise, combinari nequeant: Solutio ex predictis haberi potest; dummodo consideretur, quod illa differentia, quæ superioris generis est diuisua, nulla ex parte inferiori differentie adiuncta, genus inferius constituere potest: exempli gratia irrationalitas, quæ est Animalis differentia diuisua, nullo modo potest esse inferioris generis, scilicet Animalis rationalis differentia constitutiva: ac propterea irrationalitas coniuncta, seu combinata nullam speciem erigere valet: imò non solum Animal rationale non constituit, sed ei omnino aduersatur, eo quod simul cum rationali differentia sibi opposita, ipsum Animal diuidit, & tamen dictum est, quod differentie superioris diuise, sunt inferioris constitutivæ: At quæ diximus, quod veritati sint consona, exemplo in eadem arbore posito clarescere quæunt: nam ibidem pro vno generum assignatur Corpus, cuius differentie diuise sunt animatum & inanimatum: sub corpore ponitur aliud genus subalternum. s. Corpus animatum, cuius differentie diuise sunt sensitiuum & insensitiuum: quam ob rem ad imitationem Porphyrij asserere possumus, quatuor esse Corporis differentias, nempe animatum unanimum, sensitiuum insensitiuum: tamen hæ quatuor differentie combinari nequeunt, ita ut diuersas naturas constituent: quia ex illo membro, inanimato, quod est corporis differentia diuisua, & ex illo alio membro insensitiuo, quod est Animati corporis differentia diuisua alia;

quæ-



quedam natura constitui non est possibile: ex eo quod ly inanimatum opponitur animato, cui in diuisione corporis contra distinguitur: & animatum est differentia constitutiva illius subalterni generis, corpus animatum, cuius tandem insensituum est diuisua differentia: quare ex his contrarijs principijs, quorum vnum negationem alterius importat, aliquam speciem constitui; impossibile est; quod de irrationali & immortali diuersorum generum differentiis diuisuis affirmatur: his dictis, ad argumentū alterius opinionis respondetur, verum esse, quod rationale & irrationale opponuntur, & ambo propriam speciem constituunt: sed rationale cum mortali adiunctum, nullam propriam oppositionē habet ad irrationale & immortale: quia vt dictum est, non sunt vnus generis differentia diuisua, sed diuersorum generum: etenim rationale & irrationale diuidunt Animal: mortale verò & immortale Animalis rationalis sunt differentia diuisua: qua propter quarta combinatio ad aliam naturam construendam, ex ipsis confici non potest: & his finis imponatur.

### Disputatio quarta de differentia.

*An Differentia priuatiua diuidat propriè genus, & speciem sub eodem genere verè constituunt.*

#### Dilucidatio I.

Differentia priuatiua nec genus propriè diuidunt, nec speciem verè constituunt, vt Boetius existimat. necessitate tamē loco positiuarum assumuntur.

**N**ON satis est ad completam doctrinam Differentiarum à Porphyrio traditam, dilucidasse non dari quartam combinationem differentiarum diuisuarum generis Animalis, scilicet irrationalitatis & immortalitatis simul; quæ sub eodem Animali, aliquam speciem constituerent: sed superest explanare, an Differentia priuatiua, videlicet irrationale, inanimatum, insensituum, immortale, & huiusmodi, quas Porphyrius in litera assignat, possint ex sua natura propriam speciem constituere: & ad partem affirmatiuam sic arguitur.

**Primò** autoritate Porphyrij asserentis in litera, quod Differentia diuisua generis sunt completiua & constitutiva specierum: sed inter differentias diuisuas generis connumerat prædictas differentias priuatiuas, ergo constituunt speciem.

**Confirmatur** autoritate Aristotelis asserentis in libro 6. topic. c. 3. quodlibet genus diuidi per duas oppositas differentias, sed rationale & irrationale: animatum & inanimatum opponuntur, ergo diuidunt genus: tunc subditur, Differentiam diuidere genus, non est aliud, quàm generis naturam, ad aliquam speciem contrahere, & determinare; ergo differentia priuatiua constituunt, &c.

**Ad propositam** disputationem, duos modos respondendi inuenio: Etenim Boetius, in hoc fortassis, Platonis sententiam sequutus, arbitratur Differentias priuatiuas, propriam speciem constituere: inquit enim maximum discrimen inter meram negationem & priuationem reperiri: nam mera negatio, vt non esse rationale, ita remouet aliquid, quod nihil relinquit, ac per consequens nullam perfectionem designat: sed priuatio, & si priuet aliquid, relinquit tamen subiectum, imò aliquam perfectionem importat, vnde irrationale, aliquā perfectionem Equi importat, ac per consequens dicere quod Differentia priuatiua constituat, nullum absurdum suboritur: hic est primus modus dicendi:

Con-



Confirmatur, omnis forma est in suo genere constitutiva: sed privatio est quaedam forma; ergo privatio in suo genere constituit: quod si sit in genere substantie, tunc substantialiter; & si in genere accidentis, tunc accidentaliter constituit: minor est Aristotel. in lib. 2. phys. text. 15. ubi dicit, etenim privatio forma quodammodo est: & idem asserit in libro 5. metaph. text. 17.

Ex altera parte Avicenna, & Albertus cognomento magnus: quibus deinde subscribunt Paulus Venerus in not. super hanc literam: Sotus q. vnica ad quartum, Toletus indubitationibus motis in hoc capite, dubitatione quinta; & ferè huius literæ omnes interpretes, dicunt quod huiusmodi differentie privatiue, nullo modo propriam speciem constituunt; quæ positio his medijs confirmari potest.

1 Primo autoritate Arist. in lib. 1. de partibus Animalium cap. 3. ubi habet hæc verba apertum iam est, impossibile esse ut privatio sit differentia.

2 Illud quod non est natura, neque forma, sed naturæ & formæ mera absentia, non potest aliquam speciem constituere: sed differentie privatiue, non sunt natura, neque forma sed formæ & naturæ mera absentia, ergo non constituunt aliquam speciem: maior propositio nulla probatione eget, cum ex secundo libro physicorum sit notum per formam, vnumquodque in esse constitui: minor elicitur ex Themistio in lib. 1. phys. super textum 69.

3 Preterea ad eandem conclusionem sic arguitur: Quando differentia constituit speciem tunc addit generi nouum gradum perfectionis: sed differentie privatiue nullum gradum perfectionis addunt ipsi generi, ergo speciem non constituunt: maior propositio ex eo fit manifesta quod Animal abstrahit à rationalitate, & irrationalitate, sed rationalitas adueniens Animali constituit speciem hominis, facitque ipsum Animal rationale: minor, quia a Boetio negatur, ut ex sua positione liquidò patet, sic

A probatur; gradus cuiuscunque perfectionis dicit aliquid positium, alioquin gradum non constitueret: sed differentia privatiua non dicit aliquid positium, alioquin non est privatiua differentia, igitur, &c. hinc Aristotel. in libro primo phys. text. 75. & 79. dixit privationem non esse ens per se: concludatur ergo Differentias privatiuas, non esse constitutivas.

B Sed dicit aliquis: si differentie privatiue non diuidunt verè genus, neque verè species constituunt, cur igitur Porphyrius utitur illis, ad diuisiones generum assignandas, & ad constitutiones specierum faciendas? Inquit enim in litera quod animatum & inanimatum diuidunt corpus: sensitiuum & insensitiuum diuidunt corpus animatum; rationale & irrationale diuidunt Animal: & subdit quod irrationale & mortale constituunt Animalia irrationalia; animatum & insensitiuum perfecerunt plantam: clarum est igitur quod hæc differentie diuidunt genus, & speciem constituunt.

C Ad hoc dubium respondet Aristoteles, in libro primo de partibus animalium, in initio tertij capitis, ubi habet hæc verba, privatione item diuidere, ita necesse est & quidem id faciunt, qui seorsum in duo secant: in quibus verbis ostendit, quod necessitas nos cogit uti differentijs privatiuis: cuius necessitatis duplex ratio colligitur ex dictis eiusdem philosophi in lib. 6. topic. vna quia vltimæ rerum differentie sunt ignotæ, ideo loco positiuarum utimur privatiuis, ac præcipuè cū quodlibet genus per duas oppositas differentias diuidatur: altera, quia cum sub vno genere plures species contineantur, quarum numerus nobis incognitus est; ideo in ipsarum enunciatione, vel nimis prolixus sermo fieret, vel tota generis continentia hauriri non posset: ideo quibusdam privatiuis, & communibus differentijs utimur; v.g. irrationale respectu omnium Animalium ratione carentium; inanimatum & insensitiuum respectu omnium, quæ vel anima, vel sensu carent.

Hinc



Hinc duo notanda occurrunt; vnum **A** ex Soto, quod Differentia priuatiua, duobus modis ponitur: nam aliquando vna priuatiua, ponitur loco vnius positiue, quæ tantam amplitudinem, quantâ illa priuatiua habet: exempli gratia, substantia diuiditur per corporeum & incorporeum, tunc ly incorporeum ponitur loco spiritualis, vel intellectualis, quæ constituit per se vnum genus contra Corpus distinctum: interdum verò vna differentia priuatiua ponitur loco plurium; v.g. irrationale non ponitur loco vnius differentie positiue, quæ constituat genus commune omnium irrationalium: sed loco plurimarum differentiarum; & hoc aut quia vltimæ Differentie ignorantur; aut quia nimis prolixus sermo feret, vt dictum est. Secundum notandum est ex Paulo Veneto: qui inquit quod Porphyrius volens ostendere differentias priuatiuas non esse differentias per se, neque per se diuidere genus, neque speciem constituere, sed loco positiuarum ignotarum apponi, ideo videtur hoc modo dicendi: Differentie animati & inanimati, sensitiui & insensitiui, differentie rationalis & irrationalis, diuidunt genus, & sunt specierum completiue & constitutiue: & hoc ad denotandum, quod si hæ non sunt differentie per se, tamen illæ quæ per has importantur, & loco quarum istæ priuatiue ponuntur, sunt differentie per se: ex quo fit manifestum, quod cū Porphyrius in actu diuidendi vel constituendi, quem huiusmodi differentie habent, non ponat eas in recto, sed vt plurimum in obliquo: quod Differentie saltē priuatiue, loco positiuarum assignantur.

**I** Sed duo dubia scitu digna in hoc loco sub oriuntur; quorum primum est hoc: mortale est differentia positiua, & generis diuisiua apud Porphyrium, & secundum eundem est etiam speciei constitutiua: inquit enim sumus rationales nos & dij, sed mortale additum vobis, separat nos ab illis: Contra hoc dictum arguitur: tū primo quia differentia sumitur à forma, sed mortale inest à ma-

teria, per quam res potest esse & non esse, vt longo processu probatur in libro primo phys. & in lib. septimo metaphys. tum secundo quia differentia est prior specie, inquit Arist. in 6. topic. sed mortale est posterius homine secundum naturam, quia prius natura est homo, quā sit aptus ad dissolutionem: tum tertio, quia Aristoteles in sexto topicorū vult quod mortale sit hominis passio, & non differentia: ergo non constituit.

**2** Alterum dubium est, an Animal sit immediatum & proximum genus ad hominem, & ad omnia Animalia irrationalia: aut sub Animali sint plura genera subalterna: nam Aristotel. in lib. 7. metaphys. tex. 27. inquit, quod enim est commune Equo & Asino, non est nominatum propinquissimum genus: ex quo sumitur vulgata propositio, multa esse genera innominata.

**C** Ad primum solutio satis patet ex dictis in precedenti questione, quod mortale & immortale secundum veritatem non sunt differentie, neque diuisiue, neque constitutiue nisi secundum suppositionem à Porphyrio factam, nempe quod Animal rationale sit genus ad hominem, & ad intelligentias, quæ suppositio est falsa, siue sit ad mentem Platonis, siue ad mentem vulgi concipientis intelligentias ad instar substantiarū corporearum, inquit Scotus q. 29. Vniuersalium: Ad argumentum licet Albertus distinguat, quod mortale duobus modis sumitur, vno modo vt dicit actū in materia connotantem potentiam ad moriendum, & sic est differentia per se, diuidens genus, & constituens speciem, quia sumitur à forma: alio modo vt dicit priuationem potentie ad vitam æternam, & sic non est differentia per se, nec à forma sumitur, sed à materia: tamen dicatur quod mortale secundum veritatem non est differentia nec diuisiua, nec constitutiua: sed hominis vt Aristoteles in libro sexto topic. scribit, materiam consequens.

**D** Ad secundum duplex modus dicendi habetur: sunt qui velint Animal esse im-



immediatum, ac proximum genus ad omnia Animalia, tam ratione prædicta, quam rationis expertia: Alijs autem ob authoritatem Aristotelis placet, quod Animal non sit omnium Animalium proximum genus: licet enim Animal sit proximum genus ad hominem, & ad multas alias species Animalium, nõ tamen ad omnes: nec est dicendum quod sit vnum commune genus omnium irrationalium, sed sub Animali sunt plura genera subalterna; vnde sicut Equo & Asino est vnum proximum genus, licet sit innominatum: ita Canis forsan est vnum genus commune ad plures species Canum: & Ceruus forsan est commune genus ad plures species ceruorum: & multa alia genera subalterna sunt, innominata tamen: Scorus autem in calce questionis vigesima nona: videtur concedere quod Animal irrationale (dato quod irrationale sit vera differentia) sit genus inter medium: & ita si rationale cum suo genere constituit speciem, ita irrationale cum genere constituit speciem, quauis ita sit species subalterna, & illa specialissima: sed quia iam dictum est, quod differentie priuatiue non sunt differentie per se, vnde nec verè diuidunt, nec verè constituunt, imo & Scorus sub conditione loquitur: ideo concedatur quod sub Animali plura genera subalterna constituantur, quæ sunt innominata.

Ad argumenta principalia solutio patet ex dictis: procedunt ex suppositione facta à Porphyrio quo ad quasdam differentias: vel dicatur quod ponuntur priuatiue differentie loco positiuarum, rationibus supra dictis: quare quæ modum nec verè diuidunt, ita nec verè constituunt.

Ad authoritatē Boetij, dicitur quod Boetius fuit illius sententiæ, cuius quidem sententia, non est communiter recepta: Ad authoritatem Aristotelis qui in libro secundo physicorum vocat priuationem formam: dicitur quod Aristoteles seipsum exponit dū dicit quod priuatio est quodammodo forma, id est

*Logica Ars.*

**A** secundum quamdam similitudinē, quia denominat subiectum, cui inest, priuatum: & hæc quæ dicta sunt, sufficiant ad prædictorum intelligentiam.

### Dilucidatio 6.

*Text.* Quas etiam determinantes dicunt: Differentia est, qua species abundat à genere: homo enim plus habet quàm Animal rationale & mortale: Animal enim nihil horum est.

**P** Ræfens Capitulum, quemadmodum in sui initio insinuauimus, in duas partes principales secabatur, in quarum prima Author plures diuisiones Differentie assignabat: quæ completa, ac singulis, quæ ad fieri potuit, à nobis dilucidatis: nunc secundam partem principalē eiusdem capitis explanandam aggreditur: in qua plures differentie definitiones ponit: & ut in litera apparet, sunt numero quinque: nec mirum, si differentia, cum quid vnum sit, pluribus definitionibus definiatur: etenim quia varias considerationes sortitur, ideo plures definitiones habet: quod si ad rem deuenerimus, cum de differentia per se, & specifica sermo fiat, inuenerimus eam quinque proprios actus sortiri, nempe speciem constituere, pluribus communicari, genus diuidere, singula ab inuicem distinguere, generis naturam ad esse conducere: hinc iuxta singulos actus, singulæ definitiones à Porphyrio constituuntur. igitur quantum ad primam illius definitionem, iuxta primum illius actum, qui est, speciem constituere, ac per consequens speciei actualiter inesse, quia omne principium formale actu constituens, est actu in re ab ipso constituta: ita Porphyrius eam explanat: Differentia est qua species abundat à genere: & est ac si dicat, differentia est

**S** quæ-



quedam forma ad instar qualitatis se habens, quam species in actu continet, ac propterea species plus continet, quā genus contineat: cum enim Animal sit genus, & homo sit species: tunc homo habet actu differentias, nempe rationale & mortale, suæ humanæ naturæ constitutivas; quas tamen differentias genus non habet: & hoc est speciem abundare à genere, habere aliquid, quo genus caret: Circa quæ verba Caietanus animadvertit, quod illa particula, qua, non solum designat illud plus, quod species habet, & quo genus caret, esse ipsammet differentiam: sed etiam denotat, ipsam esse causam, quare species plus habeat, quam genus: unde sensus est, Differentia est, qua & vt causa abundantis, & vt re habita, species abundat à genere: quia species includit actu differentiam, quæ à natura generis, tanquam extranea distat.

Ad huius definitionis pleniorē intellectum, sciendum quod species, non solum actu, sed intellectu quoque differentiam in se includit: ratio est, quia vt Aristoteles in lib. 6. topic. in explicatione loci 31. & Porphyrius, infra, dicunt, vnaquæque species ex proprio genere, & ex propria differentia, tanquā ex principijs essentialibus conficitur: sed omne compositum includit actu sua componentia, ergo species includit actu suam differentiam: imo si homo secundum suam naturam aliquid est, illud est rationale mortale: Vtius species non solum actu, sed etiam intellectu differentiam includit, cum homo ne utriusquam intelligi possit, quin rationale mortale intelligatur: ratio ex eo elicitur, quia eadem sunt principia essendi & intelligendi, vt Aristotel. in libro secundo metaphys. dicit, sed differentia est principium essendi speciei, ergo & intelligendi. Genus autem neque actu, neque intellectu differentias includit; non actu quia opposita eidem inessent; non intellectu quia Animal nequireret intelligi absque rationalitate, vel irrationalitate: differentia igitur est, qua

**A** species abundat à genere, ad sensum iam explanatum.

*Tex.* Nam unde species haberent differentias? neque verò omnes oppositas habet, quoniā idem simul habebit opposita.

**D** Vitationem in hoc textu ex allata definitione differentie Porphyrius mouet: quæ ex duabus per se notis propositionibus, inquit Ammonius & Boetius principium habet: prima propositio est, Contraria eidem subiecto simul inesse nequeunt, & elicitur ex Aristot. in lib. 3. met. text. 16. secunda est hæc, ex nihilo nihil fit, & est omnium Philosophorum commune placitum, sicut Aristot. in libro primo de physico auditu textatur, quoniam omne quod fit, habet aliquid unde effici, ac formari possit: ex quibus propositionibus sic formatur ratio: si species includit actu differentia, qua

**C** genus caret, iurè queritur unde & à quo species recipiat differentias: si dicatur quod recipit eas à genere, Contra, ergo sequitur quod vni & eidem insint opposita simul & actu, quod est contra primam propositionem: consequentia hoc modo probatur, differentie diuisive generis, verbigratia rationale, & irrationale sunt oppositæ, cum ex opposito genus diuidant; ergo si species per differentiam constituta, recipiat ipsam à genere, tunc ipse differentie oppositæ erunt simul in ipso genere, cum nulla ratio possit assignari, ob quam vna magis quā altera insit: si vero dicatur quod species à nullo ipsam differentiam recipiat, ergo sequitur quod ex nihilo aliquid fiat, quod est contra secundam propositionem, quia vt dictum est, omne quod fit, habet aliquid unde effici, atque formari possit.

*Text.* Sed quemadmodū probant philosophi, potestate quidem habet omnes differentias  
sub



sub se, actu verò nullam, ac sic, A  
neque ex ijs quæ non sunt, ali-  
quid fit, neque opposita circa  
idem erunt.

A D propositam dubitationem, Au-  
thor adducit solutionem, simulque  
insinuat, quod species recipiat differen-  
tias à genere: verumtamen ad facilitio-  
rem intellectum distinguit, quod genus  
contineret in se differentias, duobus mo-  
dis intelligi potest; vno modo actu, &  
hoc est impossibile, quoniam tunc oppo-  
sita eidem simul inessent, quod est con-  
tra primam propositionem: non enim,  
inquit Boetius, sicut in corpore euenit,  
quod vna pars sit alba, & alia nigra, ita  
fieri in genere potest: genus n. per se cō-  
sideratum partes non habet, nisi ad suas  
species referatur: nam quidquid genus  
habet, non partibus, sed tota sua magni-  
tudine retinebit: alio modo potestate, &  
sic genus continet differentias: ex qua  
quidem distinctione, vtrunque absurdū  
in dubitatione diluitur: tunc enim Dif-  
ferentia ex nihilo non fient, quoniam  
ex potestate generis educuntur: neq; op-  
posita eidem inerunt simul, quoniam non  
actu, sed potentia ei insunt: & in hūc mo-  
dum Porphyrius propositam dubitatio-  
nem soluit. ad cuius solutionis intelli-  
gentiam, sciendum quod genus ex se so-  
nat quandam naturam vniuersalem, &  
pluribus communem, quod ex illius assi-  
gnata definitione notum fit, in qua dici-  
tur Genus de pluribus specie differenti-  
bus predicari: verumtamen hæc generi-  
ca natura Vniuersalis, de se est imperfe-  
cta & indeterminata, per aduenientem  
tamen differentiam determinabilis, &  
ad suas species contrahibilis est: & hu-  
iusmodi aptitudo, qua genus ad suas  
species contrahitur, consuevit potestas  
generis appellari: igitur quia ipsum ge-  
nus de sui natura ab omni specifica dif-  
ferentia abstrahitur, & non magis per vnā,  
quam per aliam determinatur, sed æquē  
pariter ad omnes se habet; hinc est  
quod nullā differentiam actu habet, ac

propterea Animal non magis rationale  
quàm irrationale dici queit: species au-  
tem quia natura determinata est, & per  
differentiam inesse completa, hinc eue-  
nit quod dicitur à genere abundare. i.  
plus continere, ipsam nēpe differentiam,  
qua genus caret, cum actu & intellectu  
eam includat: quod si quis obijciat, si  
species abundat à genere, ergo est in  
plus quàm genus, quod est falsum, di-  
cente Porphyrio quod genus plura cō-  
plectitur, quàm species: responderet Sco-  
tus in q. 25. vniuersalium, quod esse in  
plus contingit duobus modis, vel secun-  
dum continentiam actualem, vel poten-  
tialē, in primo modo species est in plus,  
in secundo modo genus: & quia cōtinere  
actu vel potentia, importat aliquod ge-  
nus causæ, ideo determinare in quo ge-  
nere causæ genus contineat differentias,  
ad futuram lectionem differatur.

### C Disputatio quinta de differentia.

*An Genus contineat Differentias  
in genere causæ materialis, vel for-  
malis.*

#### Dilucidatio I.

D Genus continet Differentias,  
in genere causæ materialis.

Q VONIAM ab Aristot. tum  
in libro secundo de physi-  
co auditu textu 28 tum in  
libro quinto metaphys. tex-  
tu secundo quatuor gene-  
ra causarum assignantur, videlicet, mate-  
rialis, formalis, finalis, & efficientis: &  
cōtinere, aliquod genus causæ designat,  
vt passim fertur: ideo cum in preceden-  
ti lectione sit determinatum, genus con-  
tinere, & si non actu, potestate tamen dif-  
ferentias, ideo videndum superest in quo

S 2 nam



nam genere causæ eas contineat: non enim facile est hoc dubium determinare, etenim varix sunt de hac re expositorum sententiæ: Albertus cognomento magnus, sequens opinionem Averrois in lib. 5. metaphys. arbitraturs quod genus contineat differentias in genere causæ formalis, confusè tamen, & eo modo quo confusum continet indeterminatum: sed distinguit, quod duplex est forma, una quæ formæ partis dicitur, & hoc modo genus non est forma, quoniã tunc non prædicaretur de specie, quemadmodum neque forma de materia siue de composito non predicatur: altera est forma totius, quæ adhuc duplex est, una existens in actu, & huiusmodi non est genus, alioquin in quale & non in quid predicaretur: altera est in potentia, & sic genus est forma totius: & hoc modo dicitur quod genus continet potestate differentias, quia est quædam forma totius in potentia, quæ confusè & indistinctè continet omnia, quæ sub eo inferiora continentur.

Scotus in questione vigesima quinta Vniuersalium, & Burleus super hunc textum, distinguunt de duplici potentia, videlicet, una est potentia ordinis, qualis est illa, qua materia ordinatur ad formas recipiendas: altera est potentia indeterminationis, secundum quam genus neque hanc, neque illam differentiam includit: & hac potentia indeterminationis inquirunt quod genus continet differentias: sed hæc distinctio non exponit, in quo genere causæ, genus contineat differentias, quæ sunt illius diuisionis, & specierum constitutionis: nam de his nunc est sermo: quæ sit Scoti sententia infra dicitur: quod autem Burleus per potentiam indeterminationis, non intelligat causam materiale ex ipsis verbis constat, dum ibidem dicit quod genus non habet differentiam in potentia, eo modo quo materia est in potentia ad formam, quam non habet, &c.

Ammonius, Caietanus super hunc textum: Sotus in quest. vñica huius

**A** capitis, in responsione ad quintum; Toletus in expositione literæ, Gratia-deus, & ferè omnes recentiores asserunt genus continere differentias in genere causæ materialis: imo nisi mea me fallat intelligentia, hæc est vera Scoti opinio, qui in prefata questione ad secundum argumentum principale habet hæc verba, quod sicut compositum naturale habet formam in potentia à materia, in quantum ipsa per se est in potentia ad formam, & ideo quando materia est,

**B** etiam est forma compositi in potentia, in actu verò compositum habet formam ab agente, quod actu inducit formam in materiam: ita species habet differentiam in potentia a genere, quod est materię proportionale: inquirunt igitur hi, quod genus continet differentias in genere causæ materialis: Sotus quodam artificiali exemplo illud sic explanat: sicut scannum, inquit, non ex quacunque materia fit, quia illius materia non est butirum, sed lignum: ita rationale non informat quodcunque genus immediate, sed Animal: & hoc est quod antiqui dicebant differentiam educi de potentia generis, quemadmodum forma compositi de potentia materię educitur: vel ut alio exemplo Toletus declarat, Differentiæ sunt in genere in potentia, quia illo fiunt, sicut ex Cera extrahitur forma alicuius imaginis: nec inconueniunt quod multæ differentiæ sũt in genere in potentia, sicut multæ figuræ ceræ sunt ibi in potentia.

**D** Igitur cum his expositoribus concludamus etiam nos, quod genus ad duo comparari potest, ad species videlicet, & ad differentias: si ad species comparatur, tunc continet eas in genere causæ formalis, confusè tamè, & indistinctè, eo quod species in suo genere, tãquã in quodã toto confusè & indistinctè continentur: ex quo patet error quorundã asserentium genus significare suas species, non sub ratione generis, sed sub ratione specierum, id est quatenus species sunt; quod dictum si esset verũ tunc genus contineret species actu & distinctè: si verò ad differentias com-



comparatur, tunc continet eas in genere causa materialis, secundum quamdam proportionem, quæ in quatuor consistit: primo sicut materia ex sua natura, est imperfecta, ac per formam in composito perficitur, ita genus de se est imperfectum ac per differentiam in specie perficitur: secundo sicut materia de se non magis ad hanc, quam ad illam formam determinatur, sed indifferenter ad omnes se habet, ita genus non magis ad hanc, quam ad illam differentiam, sed indifferenter ad omnes se habet: Tertio sicut materia est in potentia ad formam priusquam per actionem agentis ad illam determinetur, sic genus priusquam per actionem intellectus, vel rationis ipsum diuidentis, ad differentiam determinetur, est ad ipsam in potentia: Quarto quemadmodum ad hoc quod formatum dicatur habere formam ab aliquo sicut a materia, satis est, quod ipsum sit de se ad illam in potentia: ita ad hoc quod species dicatur habere differentias a genere, sicut a materia, satis est quod genus non actu, sed potestate eas contineat: quod autem genus contineat differentias in genere cause materialis, satis superque manifestari potest auctoritate commentatoris in libro secundo de Anima comment. octauo, ubi inquit genus demonstrat materiam & differentiam formam: sed ut recte Alexander in libro secundo naturalium questionum demonstratiue scribit, non est intelligendum genus esse materiam, quod etiam sentit Auerr. in lib. 1. metaph. 7. sed intelligitur secundum quamdam proportionem, unde etiam Porphyrius infra dicit genus esse proportionale materię, & differentia formę: ita pariter cum dicitur genus continere differentias in genere cause materialis, non est intelligendum quod genus sit propria causa materialis, sed quod habet proportionem ad causam materiale, sicut infra apertius elucidabimus.

Potest etiam dici cum Paulo Veneto, differentias contineri in genere secundum quatuor genera causarum: nã

*Logica Ars.*

**A** genus quatenus per differentiam determinatur habet rationem materię: quatenus de specie predicatur habet rationem formę: & quia forma & finis coincidunt, sic habet rationem finis, & præcipue in ascensu, in quo motus ad genus terminatur: habet rationem efficientis, quatenus per descensum ad inferiora patri assimilatur: ipse tamen intellectus & ratio est causa efficiens differentię, & qui genus cum differentia in compositione speciei coniungit: sed hæc ad huius doctrinę complementum sint dicta: & de hac lectione satis.

## Disputatio sexta de differentia.

**C** *An Genus habeat differentias, potentia, vel actu.*

### Dilucidatio I.

Argumenta ad partem affirmatiuam, & non nulla notanda proponuntur.

**D** *ISPUTATIO*, nec quidem minimi ponderis, hæc facillime intelligenti, ad dilucidandum se se offert, nempe de continentia generis respectu differentiarum: Etenim dum Author inquireret, quomodo nam pacto species abundaret differentia a genere, & a quo, aut unde species reciperet differentias, respondit a genere: quod genus & si non actu, potestate tamen eas habet: ob quã allatam responsionem, quaeritur, an genus actu vel potestate differentias habeat: & quod actu eas contineat, Contra Porphyrium sic arguitur.

S 3 1 Pri.



1 Primò authoritatè Aristotel. in libro 2. cœli in text. 3 s. vbi inquit, genus quodlibet habet differentias oppositas secundum perfectum & imperfectum: igitur &c.

2 Illud quod est de ratione cōstitutiva alicuius, in eo actu reperitur: sed aliquæ differentiz sunt constitutive generis, ergo hæ in eo, actu sunt: maior propositio nulla probatione eget, cum sit notum, quod nullum constitutum, sine constituentibus principiis intelligi non possit: minor habetur a Porphyrio in hoc capite, in vltima diuisione, vbi inquit, quod differentiarum per se, quædā constituunt genus: etenim animatum sensitium, differentiz sunt animalis substantię, constitutivæ.

3 Omne quod actu continet aliquid suum inferius, cōtinet etiam actu quidquid est, de ratione illius inferioris: sed genus continet actu speciem, in cuius natura, differentia actu & intellectu includitur, ergo genus cōtinet actu etiam differentiam.

4 Illud quod verè predicatur, de aliquo, cum hoc verbo est, inest ei actu: sed differentia verè predicatur de genere cum hoc verbo est, ergo actu ei inest: minor probatur, nam verissimum est dicere, Animal est rationale: maior ex eo fit nota, quod illud verbum est, actualem unionem extremorum designat.

5 Natura Animalis non reperitur realiter, nisi actu contracta ad esse hominis vel bruti: sed Animal in esse hominis continet actu rationalitatem, & in esse bruti, irrationalitatem, ergo genus continet actu differentias.

Quod si dicatur, tunc non esse idem Animal, ad hominem, & ad Equum contractum: Contra Definitio Animalis in homine & Equo, est vna & eadem, imò Animal de illis vniuocè predicatur, ergo Animal in eis, est vnum & idem.

6 Nulla res potest dare aliquid alicui veriori modo, quo ipsum illud habet, sed per te Genus habet differentias

A in potentia, ergo dat eas speciebus in potentia tantum, & per consequens species habet differentias in potentia, & sic non abundat à genere, vt dicebatur.

7 Omnis potentia est reducibilis ad actum, sicut in lib. 9. metaphys. scribitur: ergo si genus habet oppositas differentias in potentia, ergo aliquando ad actum reducetur, vt scilicet eas actu habeat: alioquin frustra esset illa potentia.

8 Quando aliqua forma determinat materiam, atque eam ad determinatū compositum contrahit, tunc ipsa forma necessario inest ipsi materię: sed differentia determinat genus, atque ipsum ad determinatam speciem contrahit, igitur differentia actu inest generi: minor est Porphyrij dicentis infra, quod Differentia conducit genus ad esse.

9 Si Differentiz non sunt actu in genere, hoc pro tanto est, quia tunc opposita eidem actualiter inessent, quod est impossibile, vt dicitur in post præd. & in lib. 5. metaphys. sed contra hanc rationem arguitur, & duo probantur, primo

C quod differentiz diuisuz generis, non opponantur: secundo esto quod opponantur, hoc tamen non prohibet, quin actu insint.

Primum sic probatur, accipiantur hæ differentię diuisuz generis, nempe rationale irrationale, mortale & immortale, & quod hæ non opponatur, sic probatur.

Ea sunt verè opposita, quæ se se vicissim interimunt, mutuoque se expellunt: sed hæ iam prefatę differentię, non solum se non interimunt, imò se se conseruāt, ergo non opponuntur: minor sic probatur: nam à rationali & immortali, illud quod est mortale & irrationale conseruatur: Deus enim cum rationalis, immortalisque sit, mortalia omnia custodit: homo præterea qui rationalis est, ratione carentium curator est: sic etiā immortales Angeli, mortales homines custodiunt: ergo non se perimunt.

10 Secundum sic probatur, illa contraria nequeunt esse simul in subiecto, quorum subiectū est corporeum; idem enim



enim Corpus non potest esse simul calidum & frigidum, album & nigrum: sed subiectum differentiarum est incorporeum, nimirum ipsum genus, ergo ei actu inesse possunt.

17. Si genus habet differentias in potentia, & species in actu, ergo species est perfectior genere: sed hoc est falsum, ergo &c. probatur primo, consequentia, nam illud quod est in actu, est perfectius eo, quod est in potentia, quia actus ipsi esse, & potentia ipsi non esse assimilatur: falsitas sic manifestatur, nulla pars est perfectior suo toto, sed species est pars, & genus totum, sicut in fine precedentis capitis dictum est, ergo, &c.

Ad solutionem horum argumentorum, & omnium eorum, quæ in hac questione, dicenda sunt, aliqua notanda occurrunt, ex quibus facilis erit totius questionis intellectus.

Sic igitur primum notandum: Genus est duplex, unum quod genus generalissimum dicitur, & est illud, quod, cum sit genus, nunquam potest esse species, & cum sit genus, non habet supra se aliud superueniens genus: exempli gratia in arbore Porphyriana ponitur substantia tanquam genus generalissimum, ut ibidem explanatum est: Aliud est, quod genus subalternum nuncupatur, & est illud quod cum sit genus, potest esse etiam species, ad aliud tamē, & ad aliud sumptum, id est secundum aliam, & aliam considerationem: inter hæc duo genera hoc discrimen reperitur, quod genus generalissimum caret protinus differentiis constitutivis: ratio est, quia ut ait Arist. in lib. 6. topic. in explicatione loci 3 r. dicit, differentia specifica, siue constitutiva, non constituit, nisi generi coniuncta: igitur si genus generalissimum per differentias constitutivas constitueretur, tunc necessario haberet supra se aliud genus, ex quo simul cum differentia constitueretur, & sic non esset genus generalissimum: hinc Averroës in lib. 8. metaphys. comm. 16. loquens de his generalissimis dixit, quod genera altissima sunt simplicia, quia non habent genera:

A & Aristot. in lib. 5. metaphys. text. 4. inquit cuiusque enim differentia inest, genus quoque sequitur illud, cui verò genus, non utique differentia: & ut ibi Averroës exponit, intelligitur de generibus generalissimis, quæ non habent differentias, nempe constitutivas: tamen ipsum genus generalissimum habet differentias diuisivas, quibus in suas species diuiditur, sicut in eadem arbore manifestum est: sed genus subalternum duplices differentias habet, constitutivas videlicet, & diuisivas: exempli gratia Animal, cum sit Genus subalternum, per differentias animatum, & sensitivum constituitur: est enim Animal substantia animata sensitiva, inquit Porphyrius. habet etiam differentias diuisivas: diuiditur namque per rationale, & irrationale, ut iam dictum est.

Sic secundum notandum: Genus subalternum habere actu differentias constitutivas, dupliciter intelligi potest: primo modo quatenus genus est; & hoc est falsum, quoniam si genus subalternum quatenus genus, differentias constitutivas haberet, non est, cur genus generalissimum, quatenus genus differentijs constitutivis careat, cum non maior ratio sit de uno, quam de alio: secundo consideratur quatenus species, & hoc modo sibi convenit habere constitutivas differentias: etenim cum differentia non constituat, nisi quatenus est generi adiuncta, & genus subalternum habet supra se aliud genus: ideo quemadmodum non quatenus genus, sed quatenus species habet supra se genus: ita quatenus species constitutivas differentias habet: hinc Burleus dum propter secundum argumentum affirmat genus habere actu differentias, ex eo quod constitutivas habet; si intelligat de genere quatenus genus, decipitur: si autē de genere subalterno, iam dictum est, quod non ut genus, sed ut species differentias habet: quare extra Porphyrij intentionem, ne nimis dicatur extra propositum, Burleus imaginatus est, genus habere actu differentias.

S      Sit



Sic tertium notandum Genus ut genus, sicut sepe dictum est, naturam quamdam illimitatam & indeterminatam dicitur, respectu suarum specierum, ita ut ex se, non magis ad hominem, quam ad Equum, neque magis per differentiam rationalem, quam per irrationalem, limitatur, & determinatur: Verum tamen per ipsas differentias essentialiter contrahitur & determinatur: non quod ipse differentie sint de essentia & de quidditate generis, sed quia in diversas species sub eo contentas ipsum specificant: genus n. per additionem unius differentie ad unam speciem, & per additionem alterius, ad aliam speciem contrahitur, de quibus essentialiter predicatur: sed si genus haberet actu differentias sui ipsius diuisivas, tunc multa absurda suborirentur primum opposita eidem inessent, quoniam ut in lib. 3. met. in tex. 43. Aristot. dicit, si genus participaret actu differentias, tunc contrariis participaret: secundum Differentie essent de quidditate ratione generis, contra Aristot. in lib. 2. metaphys. & tamen differentia predicatur per se, de eo, cuius est differentia: tertium genus ut genus esset species, cuius solius proprium est, actu & intellectum constitutivas differentias in se includere: & tamen de genere, ut genus, sit nunc questum.

Sit quartum notandum aliquid esse in genere tribus modis contingit: primo per predicationem, & hoc modo illud continetur in genere per predicationem, de quo genus essentialiter predicatur, & sic species & individua sunt in genere, quia genus predicatur de illis essentialiter, licet de specie immediate, & mediate de individuo dicatur: secundum aliquid est in genere per reductionem, quando scilicet est illius generis principium, vel via ad rem eiusdem generis substantie, tanquam illius generis principia: punctus & unitas in genere quantitatis, veluti illius principia: motus vero in genere quantitatis, qualitatis, & ubi, sicut Aristoteles in lib. 5. physicorum scribit, quia est via perue-

niendi ad aliquam speciem horum generum: iuxta quem sensum philosophus in libro tertio de physico auditur dicebat motum esse eiusdem generis cum termino ad quem: tertio aliquid est in genere per determinationem, eo quod est illius generis determinatio, & hoc modo dicitur differentiam esse in genere, quia illius indeterminatam naturam, ad aliquam speciem contrahit: erit enim sicut ex potentia materie forma emanat, atque in ea esse dicitur. **B** quia eam determinat, ita differentia dicitur esse in genere, quia ex illius potentia emanat, ipsumque ad speciem contrahendo determinat: sic Paulus Venetus super hunc textum, ad secundum argumentum.

Sit quintum notandum ex Caietano: opposita inesse alicui actu, ac simul; duobus modis intellegi potest, uno modo per modum conjunctionis, quod contingit quando opposita alicui coniunguntur, sicut accidentia subiecto, vel forma materie, vel quo vis alio modo informandi & determinandi, & sic opposita nequeunt esse actu simul in uno & eodem subiecto numero: fieri etiam nequaquam poterit, quod unum, & idem numero subiectum sit simul actu calidum & frigidum, vel album & nigrum: sed idem vel genere, vel specie potest simul actu habere opposita: nam idem homo specie simul actu est albus & niger, quia tunc pro distinctionis suppositis supponit: similiter idem Animal genere, est simul rationale, & irrationale, quia pro diversis speciebus supponit: alio modo per modum inclusionis, quod contingeret quodcumque in quidditate & ratione alicuius opposita includerentur: & hoc modo impossibile est, quod idem numero, siue specie siue genere, actu & simul opposita includat, ex eo quod non se compariuntur: & iuxta hunc sensum, Porphyrius intelligit, genus non habere actu differentias, quia in sua quidditate & ratione eas nequaquam includit: quoniam continere dif-

ferentia



ferentias actu, est continere eas tanquam partem suæ definitionis, & quidditatis.

Sic sextum notandum. Ammonius in commentarijs super hunc textum, ex dogmatibus platonicijs, nonnullas rationes adducit, quibus contra Aristotelem probat genus non solum potestate, sed actu differentias continere: & sunt illæ, quas supra in nono, & decimo, & undecimo argumento retulimus: ac propterea idem Ammonius, ad hoc ut Platonicijs cum Aristotelicis concorderet, distinguit triplex esse Vniuersale: quorum primum ante multa, secundum in multis, tertium post multa dicitur: primum est Deus, qui omnia antecedit: secundum est illud quod de multis prædicatur, ac multis inest, ut Animal, substantia, &c. tertium est illud quod opere intellectu perficitur, cuiusmodi est genus, species, & omnes intentiones secundæ: his positis ad conclusiones dilucidandas, nunc deueniendum esset: sed ne sermonis prolixitate lectores tedio afficiantur, ideo ad subsequentem dilucidationem differantur.

### Dilucidatio 2.

Genus non actu, sed potestate, continet differentias: quod si aliquando dicitur. Genus habere differentias constitutiuas, non habet eas ut genus, sicut censet Burleus, sed ut species: & argumenta in initio disputationis appposita resoluuntur.

Mos est Aristotelis, priusquam propriam sententiam in medium afferat, antiquorum Philosopherum placita recensere, ut si quid boni dixerint, ab eis sumat, si vero quid mali, reprehensione eos dignos ostendat: aliorum etenim placita, ad propriam sententiam & veritatem indagandam, multum conferunt, inquit Aristor. in lib. 1. de Anima

**A** in textu 19. hunc eundem ordinem, nos in hoc nostro tractatu seruauimus, neque in hac, quam præ manibus questionem habemus, ab eodem nos metipsos longè fecimus: etenim in superiori lectione, dum querebatur an genus potestate vel actu differentias haberet, duodumtaxat expleuimus: argumenta ad partem aduersam retulimus, & conclusionum fundamenta posuimus: in quibus phylosopherum placita partim reseruauimus: superest modo ad doctrinæ complementum, conclusiones elucidare, & argumenta soluere.

**B** Sit igitur prima conclusio contra Burleum: nullum genus, ut genus, habet differentias constitutiuas: probatur sic: si genus ut genus, habet differentias sui ipsius constitutiuas, ergo genus generalissimum haberet huiusmodi differentias: sed consequens est fallum, ergo & antecedens: consequentia ex eo patet, quia generalissimum est genus, & non est maior ratio de vno genere, quàm de alio: falsitas fiat nota ex dictis in 1. notando.

**C** 1. Contra hanc conclusionem duplex dubitatio oritur: prima est ex autoritate Auerrois qui in lib. 5. met. com. 4. videtur asserere, quod genera generalissima habeant genus, & per consequens habebunt differentias constitutiuas, ergo, &c.

2. Secunda est hæc, si genus generalissimum caret differentijs constitutiuis, ergo nullam compositionem habebit: quod non videtur intelligibile.

**D** Ad primum respondetur quod Autoritas Auerrois non bene citatur ab adducentibus eam: quoniam verba Auerrois sunt hæc, genera generalissima non habent genus, nisi multipliciter dictum; quod sic exponitur habent ens, quod Equiuocè dicitur de illis, sicut dixit Porphyrius, si quis entia vocet, æquiuocè nuncupabit, &c.

Ad secundum dicitur, quod duplex est compositio, vna a priori, quæ ex proprio genere, & ex propria differentia conficitur, & hac compositione generalissimum caret, alioquin haberet aliud genus supra



supra se, quod est falsum: alia compositio est à posteriori, quæ ex partibus subiectiuis constat: & hac compositione genus generalissimum componitur: nam differentia ipsi addita facit cum eo compositionem, sicut forma cum materia: & species ipsum componunt, ac si partes materiales eius essent: nec mirum de hoc modo compositionis, generalissimum namque est, & superiori genere caret.

Sit secunda conclusio, genus subalternum, non ut genus, sed ut species habet differentias constitutivas: quæ conclusio sic probatur.

1 Si genus subalternum, quatenus genus haberet constitutivas differentias, tunc omne genus eas haberet, quod est falsum, ut dictum est.

2 Præterea genus subalternum ea ratione habet differentias constitutivas, quæ habet supra se genus, quo cū adiunctis differentijs constituitur: sed genus subalternum quatenus species, habet supra se genus, ergo quatenus species habet differentias constitutivas: minor est nota: maior habetur ex lib. quinto metaphys. tex. 4. ubi Arist. dicit, quod enim habet differentiam, habet genus etiam, sed non conuertitur.

Sit tertia conclusio: Genus non actu, sed potestate tantum differentias habet: probatur primò authoritate Aristot. in lib. 7. metaphys. text. 43. dicentis, genus non videtur particeps esse differentiarum, simul namque contrariorum idem participaret, differentiarum namque contrarie, quibus genus differt: Confirmatur authoritate Auerrois in libro destructionum, disputatione septima, in initio solutionis tertij dubij, dicentis naturam generis numquam in actu reperiri, sed si contineret actu differentias, tunc actu esset: igitur, &c.

Ad has authoritates quidam distinguunt de duplici actu, distincto. scilicet & confuso, & dicunt genus non habere differentias in actu distincto, sed confuso.

2 Contra hanc solutionem, probatur genus neque actu confuso habere diffe-

rentias: Si genus habet differentias saltem in actu confuso, ergo Porphyrius, non bene dicit, differentiam esse, quæ species abundat à genere: quoniam tam genus, quàm species per ipsas, habet actu differentias, & non distinguuntur nisi per habere eas confusè & distinctè, quod non est vnum abundare simpliciter ab alio, idest plus habere, iuxta sensum iam expositum.

3 Præterea sicut forma se habet ad materiam, ita differentia ad genus, sed forma inest materiæ in potentia, ita ut ipsa materia nullam formam actu habet, sed modo hanc, modo illam, sed soli composito actu inest, ergo differentia inest generi in potentia, & in specie actu: minor nulla probatione indiget; maior quo ad similitudinè, est Porphyrij, qui in secunda definitione differentie loquitur proportionaliter de materia & de genere, de forma & de differentia, & omnia ex tertio notando clara sunt.

4 Præterea Genus continere actu differentias, est continere eas, tanquam partem suæ definitionis, & quidditatis, sicut in fine quinti notandi dictum est: igitur si genus habet actu differentias, sequitur quod nulla definitio generica sit perfecta, nisi differentie in illa ponatur, quod tamen à nullo philosophorum, unquam seruatum fuit.

Sit quarta conclusio, nulla controuersia inter dicta Platoniorum, & Aristotelicorum reperitur: probatur per interpretationem Ammonij, quam nos in sexto notando retulimus: quoniam de alio Vniuersali intelligebant Platonici, & de alio Aristotelici: Platonici etenim loquuti sunt de Vniuersali ante multa, qui est prima intelligentia, in qua omnium rerum Ideæ, ac rationes, modo eminentissimo reperiuntur: vnde & Auerroes in lib. 12. metaph. com. 18. dicebat quod omnes proportionales & formæ sunt in potentia in prima materia, & in actu in primo motore: & in com. 24. inquit quod forma primi mouentis, aliquo modo est omnes formæ: quod dictum Philoponus etiam in libro



bro primo de anima in fine expositionis textus sexti comprobare videtur: sed quando Aristotelici asserunt, genus non actu, sed potestate differentias continere, loquuntur de genere quod est in multis, ac de multis predicatur: contra quod & si quædam eorundem argumenta pugnare videantur; ex illorum asserendis nunc solutionibus veritas ipsa clarior reddetur: his igitur determinatis ad solutiones argumentorum principalium veniamus.

Ad primum, quod procedit ex auctoritate Arist. in lib. 4. cæli, text. 3. respondetur quod Aristot. eo in loco non dicit quod quolibet genus habeat illas oppositas differentias in actu: sed ostendit quod in quolibet genere sunt oppositæ differentiæ, quarum una habet rationem perfecti, altera rationem imperfecti, ut in genere loci, sursum & deorsum: sicut etiam in Animali, est rationale perfectum, irrationale imperfectum, stat tamen quod huiusmodi Differentiæ sint in eo potestate, & non actu, ut dictum est.

Ad secundum negatur minor, ad cuius probationem iam dictum est, quod genus subalternum, non ut genus, sed ut species habet differentias constitutivas.

Ad tertium respondetur primo ad maiorem propositionem, omne quod actu continet aliquod inferius, continet actu quicquid est de ratione illius inferioris. quod hæc propositio est simpliciter intelligenda: sed deinde negatur minor, quod genus contineat actu species; quoniam continet eas confuse & indeterminatè, quod est potestate eas continere, quousque per aduenientem differentiam ad aliquam illarum actu determinetur.

Ad quartum dicitur ad minorem, quod non est vera vniuersaliter, sed contractè ad aliquam speciem: vel cū Scoto dicatur, nullum inconueniens esse, aliquid predicari verè de aliquo, quod est in potentia ad ipsum: vnde hæc propositio est vera, Animal est rationale, quia est in potentia ut per rationalitatem determinetur.

**A** Ad quintum dicitur ex doctrina Scoti, & Caietani, & sumitur ex Boetio, nullum absurdum dari, si opposita, insint in vno & eodem, vel genere, vel specie; bene autem in eodem numero: modo Animal ad hominem, & ad Equum contractum, est idem Animal genere, & nō numero: & hoc est quod Boetius dicit, scilicet, nec illud dubium est, quod in partibus genus habet contrarietates, ut Animal in homine habet rationalitatem, in boue contrarium, id est irrationalitatem: & sub infert, itaque si ipsum genus per se ipsum consideretur, differentijs caret, quod si ad species referatur, per distributas species in partibus suis contraria retinebit.

**B** Quod si quis obieciat, apud Porphyrium pro absurdo haberi, quod idem genus habeat actu opposita: respondetur quod aliud est dicere idem genus, & aliud idem genere: nam idem genus simpliciter sumptum, siue supposititaliter nō potest habere actu opposita: sed quando dicitur idem genere, ut argumentum procedebat, tunc accipitur distributivè per suas species: vel cum Caietano dicatur intentionem Porphyrij esse, quod idem siue numero, siue specie, siue genere, non posse habere opposita simul & actu, per modum inclusionis, ita ut de illius quidditate & ratione sint: iuxta quem sensum dictum est à Porphyrio genus non continere actu differentias, quia in sua ratione eas non includit, ut supra expositum est.

**C** Ad sextum conceditur, quod species recipit differentiam à genere in potentia; sed argumentum deinde non valet, scilicet, ergo species non habet eā actu, quoniam per virtutem agentis reducitur de potentia generis ad actum specificum.

**D** Ad septimum respondetur à Scoto, quod maior propositio est vera de potentia quæ ordinem ad actum importat: modo potentia generis importat quamdam indeterminationem, quæ per actum aduenientem determinatur: vel dicatur satis esse, quod potentia, quæ  
genus



genus continet differentias reducatur ad actum, per distributionem ad species; in quas genus per differentias diuiditur.

Ad octauum negatur maior si intelligatur de inexistencia actuali; nam satis est quod potentia inexistat, & virtute naturalis agentis educatur de potentia ad actum, & tunc ipsam materiam ad determinatum compositum contrahit: vel dicatur cum Paulo Veneto, quod Differentiam esse actu in genere, duobus modis intelligi potest, vno modo actualitate generis, & hoc modo non est, quia genus nullam differentiam sibi determinat, quia quae ratione haberet vnam, haberet etiam aliam, & sic opposita eidem actu inessent: secundo modo actualitate differentiae, quod est ipsam differentiam determinare sibi certum genus: & hoc modo conceditur differentiam esse actu in genere, pro quanto certum genus sibi determinat, v. g. rationale & irrationale, non cuiuscunque generis, sed solius Animalis sunt diuisae: quoadmodum forma est per se in materia, quia quilibet forma, certam materiam determinat.

Ad nonum dicitur, maiorem propositionem ita esse intelligendam, contraria se mutuo interinunt, id est in eodem subiecto non se compatiuntur: & tunc ad argumentum negatur minor, quia in eodem subiecto non se compatiuntur rationale & irrationale: ad probationem vero dicitur, quod ea, quae argumentum infert, non sunt simul in eodem subiecto, sed in diuersis, sicut in argumento euidenter cognoscitur.

Ad decimum negatur quod opposita possint esse simul in natura incorporea; etenim virtus & vitium animae inesse simul nequeunt: non enim esse corporum, vel incorporeum; sed natura ipsorum oppositorum in causa est, quod simul esse nequeant, quia mutuo se expellunt: modo quaecunque natura sit genus, oppositae differentiae ei inesse nequeunt, vt dictum est.

Contra hanc solutionem, arguitur modus opposita possint esse simul; nam

**A** experimento, cognoscitur exurientes dum comedunt, simul & semel tristitiam pati, & letitiam: exuries enim tristitiam habet annexam, comestio vero letitiam: Nisi esset, vt scribit Alexander in primo libro naturalium questionum, quod delectatio & tristitia sunt contraria ad idem comparata, sed non ad diuersa: non enim cuiuslibet delectationi opponitur quilibet tristitia, sed determinata: in exuriente est tristitia respectu indigentiae nutrimenti, sed letitia est ex assumptione cibi remouentis illam indigentiam.

**B** Ad vndecimum conceditur quod species sit nobilior, & perfectior genere: neque obstat quod tunc causatum, sit sua causa nobilior: quoniam non quoduis causarum genus, est suo causato nobilior: materialis namque causa, longe ignobilior est, quolibet suo causato: genus enim respectu speciei, vicem materiae tenet, differentia vero formae: vt in frequenti dilucidatione videbitur.

**C** Dilucidatio 7.

*Tex.* Definiunt autem eam, & hoc modo: Differentia est, quae de pluribus, & differentibus specie, in eo quod quale quid est, praedicatur.

**D** Quomodo in precedentibus dilucidationibus insinuauimus, plures actus differentiae à Porphyrio assignabantur: inter quos secundus erat de pluribus predicari, ac per consequens pluribus communicari; quia vnumquodque sicut se habet ad esse, ita ad dici: quapropter penes hunc secundum actum illius, secundam definitionem differentiae Author in hoc textu explanat: at priusquam ad eam explanandam accedamus; hoc vnum notandum occurrit, quod ex Aristotele in libro 7. metaphys. elicitur, videlicet, quod sicut genus per comparationem



tionem ad speciem, designat potentiam, & materiā, ita differentia eius vltimum actum importat, eo quia ab alijs speciebus sub eodē genere positis, essentialiter illā distinguit: verū enim verō huiusmodi actus, triplici consideratione considerari potest, primo simpliciter & absolute, & sic per nomen primę intentionis. scilicet per rationale, & irrationale designatur: secundo prout pluribus communicabilis est, & sic nomen secundę intentionis illi tribuitur: tertio quatenus vnam speciem ab alia distinguit, & sic nomen differentię suscipit quę differentia, quo ad suum materiale, cui nomen attribuitur, vltimum actum speciei importat; & quo ad suum formale, a quo imponitur, quēdam respectum ad illud, a quo facit differre, designat: sed cum in hoc loco definitur, non pro secunda intentione, sed pro re, secundę intentioni subiecta definitur: nec ab re dicitur, pro re intentioni subiecta; quoniam agere de differentia, vt res est, non ad logicum negocium spectat: igitur Porphyrius definiens differentiam sic dicit, Differentia est, quod predicatur de pluribus, & differentibus specie, in eo quod quale quid: & est ac si dicat, differentia est quēdam forma per modum qualitatis se habēs, quę de pluribus specie differentibus predicatur. multę particulę in hac definitione ponūtur, quę aliquantula explanatione indigent: in primis ponitur ly predicatur, quod verbum, & si ex virtute vocis actum designet, tamen aptitudinem designat, quę vniuersaliū naturam respicit: ly de pluribus ponitur ad differentiam indiuidui, quod de vno solo predicari, haud ignotum est: ly differentibus specie, ad differentiam speciei, cui de pluribus differentibus numero, predicari conuenit: ly in quale, vt ostendatur, quod a genere & a specie distinguitur, quibus predicari in quid a natura inest: & tandem additur ly in quid, vt insinuetur, quod si predicari in quale, etiam proprio, & communia accidenti conueniat, non tamen eo modo, quo differentię: illa etenim in quale simpliciter accidentale dicuntur:

**A** hæc verò in quale substantiale predicatur: ex his particulis liquet hanc definitionē alteri a differentia non cōuenire.

*Tex.* Rationale enim & mortale de homine predicatum, in eo quod quale quid est homo dicitur: sed nō in eo quod quid est: quid est enim homo? nobis interrogatis, conueniens dicere **B** Animal: quale autem Animal? inquisitis, quod rationale, & mortale est, conuenienter assequabitur.

**T** Res interrogationes, inquit Boetius, sunt, ad quas quinque predicabilia respondetur. scilicet quid sit, quale sit, quomodo se habet: etenim interroganti quid sit Socrates, conuenienter respondetur per genus, aut per speciem, quod est Animal, vel homo: querenti vltius Socrates quomodo se habet? tunc iurē respondetur accides, vt sedet aut legit: at qualis sit Socrates petenti, tunc differentia, vel proprium merito profertur, rationalis, aut risibilis: hætenus quid differentia sit, in superiori textu explanatū est: & quia Author dixit Differentiam predicari in quale de illo, cuius est differentia, ideo quod predicetur in quale, duplici modo, a signo videlicet, & ab exemplo manifestare nititur: signum etenim ab interrogatione sumit: dicit itaq; Porphyrius quod si quis interroget, quid est homo, tunc absque dubio genus respondetur. scilicet Animal: quod si iterum petatur quale Animal, iurē dicitur rationale mortale: & cum rationale sit differentia, hinc manifestatur differentiam in quale predicari. vnde ratio hoc modo formetur, illud predicatur in quale, quod conuenienter respondetur ad interrogationem factam, quale est hoc: sed ad interrogationem factā de aliqua specie, qualis sit respondetur differentia, ergo differentia in quale predicatur.

Circa



Circa quod dictum animaduertendū est, quod si ad interrogationem factam per quale, etiam proprium respondeatur; non tamen principaliter, sed secundario: quia proprium supponit speciem, per differentiam in esse constitutā, quoniam ex illius principiis essentialibus emanat: & nunc de principali interrogatione, & responsione factis per quale, tractatur.

*Tex.* Rebus enim ex materia & forma constantibus, vel secundum proportionem ad materiā & formam, constitutionem habentibus: quemadmodum statua ex materia quidem ex ære, ex forma autem figura: sic & homo communis & specialis: ex materia quidem proportionaliter consistit ex genere, ex forma autem differentia; totum autem hoc, Animal rationale mortale, homo est, quemadmodum illic statua.

**R** Vrsus per exemplum, ex artificialibus sumptum (& fortè quia artificialia præsto sunt sensibus & rem opportunius exponunt) declarat illud, quod supra dicebat, videlicet genus in quid, & differentiam in quale predicari, & sic procedit: sicut se habet materia & forma, vel aliqua habentia similitudinem cum materia & forma, ad illud, quod ex eis componitur, sic proportionaliter se habent genus & differentia, ad hominē communem & specialem, id est ad speciem & ad individuum: sed sic est, quod in composito ex materia & forma, vel ex habentibus proportionem ad materiam & formam, materia dicit quid, & forma designat quale, ergo à simili genus & differentia, ex quibus species componitur, sic se habent, quod genus de specie dicit quid, & differentia quale:

**A** minor in artificialibus sic exponitur, conficiatur. v.g. statua Cæsaris: hæc ex duobus conficitur ex ære & figura, ex ære tanquam ex materia, ex figura tanquam ex forma: sed interroganti quid illa statua sit, respondetur materia, nempe æs, lapis, lignum; iterum querenti quale æs, respondetur, tali figura, scilicet Cæsaris figuratum: maior ex eo manifestatur quod genus respectu speciei habet proportionaliter rationem materiæ, & differentia rationem formæ: species verò quoddam totum est, quod ex genere & differentia conficitur: quapropter si queratur quid sit homo, conuenienter respondetur Animal, & quale Animal? dicitur rationale mortale; ergo genus in quid, & differentia in quale predicatur: sed multa, quæ ad horum textuum dilucidationem necessaria sunt, infra in singulis lectionibus explanabuntur. hæc nunc satis sint.

### c Disputatio septima de differentia.

*An prædicari de pluribus specie differentibus conueniat specificæ differentie.*

#### Dilucidatio 1.

**D** Magni Alberti, Scoti, & Burlei opiniones examinantur.

**D**IFFICULTAS non modica, nec quidem obmittenda, sed scitu digna, in hoc loco occurrit, & ab omnibus ferè expositioribus examinata, sed non vniformi consensu elucidata: Etenim Porphyrius secundam definitionem differentie assignans, dixit Differentiam esse, quod de pluribus & specie differentibus predicatur: modo dubita-



bitatur de vltima differentia, quæ speciem constituit, & cum ea conuertitur, quomodo de pluribus specie differentibus prædicatur.

Albertus cognomento, magnus, in tractatu de differentia cap. 6. nonnullis alienis solutionibus spreto, propriam sententiam in medium affert, & est, quod Porphyrius in hac secunda definitione, nullo modo comprehendit vltimas differentias rerum, quæ specificæ vocantur: ratio est, quia vltimæ differentie non habent rationem veræ & propriæ differentie: & ad suæ positionis intellectum, supponit de ratione veræ differentie, esse duos actus producere, quorum primus est genus diuidere, secundus speciē constituit, & in his duobus natura totius differentie consistit, & terminatur: sed differentia vltima præter hos duos actus, habet etiam tertium, qui est ipsam speciem ad quandam athomam & indiuisibilem naturam reducere, & eam alijs incommunicabilem reddere; quod est dicere speciem specialissimam constituere; qui tertius actus non conuenit differentie, prout est differentia, alioquin omnis differentia, sicut duos primos actus habet, etiam hunc tertium haberet, quod est falsum, sed ei accidit huiusmodi actus, ex eo quod aliqua res denominata differentia, ex sua ratione habet, quod non sit, nisi in vna natura, & formaliter sit indiuisibilis: ex his Albertus subinfert, vltimas differentias, à definitione, quam nunc Porphyrius assignat, alienas esse: quoniam nunc assignatur definitio differentie, secundum ea quæ per se & non per accidens ei conueniunt: differentia autem vltima habet illum tertium actum, per accidens ei conueniens, vnde est in causa, quod ab hac definitione data, sit aliena: & hæc doctrinam ab Auicenna, Alpharabio, & Auerroce, se accepisse fatetur.

Sed contra Alberti positionē, Caietanus sic arguit: vltima differentia habet omnes illos actus, qui veræ differentie conueniunt, nempe diuidere genus, & constituere speciem, & hoc ab Alber-

A to conceditur, ergo vltima differentia, saltem quo ad illos actus, definitionem differentie aufugere, nequaquam debebat.

Præterea ille tertius actus, qui est reducere speciem ad naturam athomā, & reddere illam incommunicabilem alijs non est conditio diminuens naturā differentie: ergo definitio veræ differentie, sibi repugnare non debet: antecedens ex eo probatur, quia hic tertius actus cōpatitur secum, & simul omnes alios actus veræ differentie: igitur &c.

Præterea Contra eandem positionem arguit Sotus q̄ vnica ad sextum: de ratione differentie non est constituitur speciem specialissimam, sed hoc per accidens est, ad rationem differentie: ergo neque de ratione differentie est constituitur speciem subalternam: sed solū de ratione illius est constituitur speciem, abstrahendo ab hac, & ab illa: ergo definitio debuit assignari communis, & indifferens ad utranque differentiam.

Præterea, ad idem sic arguitur: esto quod ille tertius actus, sit sufficiens causa, quæ definitio veræ differentie à Porphyrio assignata, non conueniat vltimæ differentie: sequitur ergo quod eadem assignata definitio, non conueniat etiam differentijs non vltimis: consequentia sic probatur, Differentie non vltimæ habent, illum tertium actum, cum duobus primis, vnde diuidunt, constituunt, & reducant ea quorum sunt differentie ad naturam athomam, & alijs incommunicabilem, non minus quam vltimæ Differentie idipsum faciant: ergo &c. hoc totum sic probatur: accipiat nunc rationalitas, & supponatur quod sit vltima hominis differentia: nam hæc habet suum primum actum, quo Animal diuidit: habet etiam secundum, quo hominem constituit; & tertium etiam, quo hominem ad quandam naturam ceteris incommunicabilem reducit, vnde athoma & indiuisibilis nuncupatur: eodem pacto (ceteris paribus) sensitiuum, quod non vltima differentia dicitur; primum actum habet, quo animatum corpus



pus diuidit; secundum, quo Animal constituit; & tertium quo id ipsum Animal, ad quamdam naturam alijs incommunicabilem determinat: etenim quemadmodum rationalitas est in causa, quod natura hominis, non ab alijs, quam ab hominibus participatur, ita sensitiuum hoc munus in Animali exercet, ita ut nulla alia natura ab Animali, sensationem, siue sensitiuum participat; quapropter eam naturam, a thomam facit, ac ceteris, quæ non sunt Animal, incommunicabilem reddit.

Quod si quis obijciat, hanc rationem contra Albertum non pugnare: quoniam omnis vltima differentia reducit illam naturam ad esse specificum, & per consequens solis indiuidui sub illa positis, communicabilem: sed sensitiuum reducit Animal ad esse genericum, licet subalternum; quod in plures species deinde per vltimas specificas differentias diuiditur.

Respondetur hoc contingere vltimæ differentię, non sub ratione qua vel differentia, vel vltima differentia est, sed per accidens, quia scilicet est speciei constitutiva: nam veritas hæc est, quod differentia ipsa absolute, tres iam præfatos actus habet, videlicet, diuidit, constituit, & ipsum constitutum ad quamdam naturam alijs non communicabilem contrahit: modo si tale constitutum sit species, tunc illa differentia ad esse solum specificum contrahit, atque illis dumtaxat, quæ sub illa specie ponuntur, communicabile ipsum reddit: si autem huiusmodi constitutum sit species subalterna, quæ potest fieri genus: tunc ipsa differentia reducit illud genus ad esse tale genericum, & illis solis speciebus communicabile, quæ sub illo genere constituentur: quare seruata puritate circa constitutorum naturas, comparatio currit in illis tribus actibus, ut dictum est: ex his fit satis manifestum rationem magni Alberti non valere, qua asserit vltimas differentias, non sortiri allatam definitionem differentię, ex eo quod præter duos actus, ceteris differentiis comu-

**A** nes, sortitur & tertium, quo constitutã naturam ad a thomum reducit: ac si hic tertius actus sit in causa, quod vltima differentia verè differentię naturam nõ sortiat: & hæc sunt quæ contra positionem Alberti, nunc dicenda intendebantur.

Secunda opinio, circa propositũ quæsitum, est quorundam, (eodem Alberto referente) asserentium quod Porphyrius in hoc loco definit differentias genericas, siue specierum subalternarum, quæ sunt nobis notæ: vltimas autẽ reliquit, quia nobis ignotę sunt: igitur quia differentias genericas cognoscimus, atque in definitionibus, eisdem vtimur, ideo illas dumtaxat Porphyrius in hoc loco definit: quia propter cum dicitur differentiam de pluribus specie differentibus predicari; non ita definitur, quia omnis differentia sit talis; sed quia omnis differentia nobis nota, qualis est differentia generica, de pluribus specie differentibus predicatur: hunc modum dicendi sequuntur deinde Scotus in q. 27.

**C** vniuersalium, Marsilius, Burleus, Iauellus, & multi alij: imo Scotus ibidem distinguit, quod quemadmodum species est duplex, vna, quæ specialissima dicitur, & altera quæ subalterna nuncupatur, vnde Porphyrius in eodem capite, binas speciei definitiones assignauit, & quæ solum speciei specialissime competit, & quæ huic & alijs cõmunes sunt: ita in presenti cum duplex sit differentia, quædam vltima, & quædam inter media, ideo binas differentię definitiones assignauit & quæ inter medijs tantũ competit, & hæc est, qua dicitur Differentia est, quod de pluribus specie differentibus predicatur; & quæ inter medijs & vltimis simul conueniunt, & sunt alię allatę definitiones: hinc quidam illorum subdunt, quod differentia in communi sic definiri debet, Differentia est Vniuersale, quod essentialiter predicatur de pluribus in quale; vnde obmitti debet illa particula, differentibus specie: & hoc modo cuilibet differentię competit: ac predicari de pluribus specie differentibus, non



bus, non conuenit differentiæ, in quantum differentia est, ita scilicet quod omnis differentia sit talis: sed illis tantum, quæ nobis notæ sunt: quales sunt ipsæ intermediæ.

At contra hunc secundum modum dicendi, insurgunt Albertus, Paulus Venerius, & Toletus: imo Albert. in specia- li existimat illū à veritate omnino alienum, & aliquo modo risu dignum; quia cum secundum veritatem dentur vltimæ differentiæ naturarum, ita insinuas- se videtur Arist. in lib. 7. metaph. ideo Porphyrius debebat assignare definitionem omnibus differentiis conuenientē, quæ admodum omni genere, ac omni spe- cie, communem definitionem protulit; hæc verò repugnat vltimæ differentiæ, quæ non de pluribus sed de vna tantum specie predicatur: Preterea addit Toletus, cum Differentia sit quoddam predi- cabile: atque in hac sola definitione ex- plicetur natura differentiæ, quatenus pre- dicabile est, ideo debebat definire eam in vniuersali, atque differentias vltimas ab hac definitione non excludere.

Verumtamen Caietanus, & Scotus, nō existimant hunc secundum modum di- cendi, esse prorsus risu dignum, sicut Al- bertus putat: imo videtur esse sententia Aristotelis in libro 2. poster. in text. 17. quo in loco inquirēs, quo modo sit pro- cedendum circa partes definitionis, quā- do sunt ignotæ, docet, debuisse vti diffe- rentiis superioribus, ac propter hoc con- cludit, quod differentiæ est superior, quā sit species: quod dictum S. Tho. ibidem in lect. 13. exponens, ait, ideo Aristote- lem dixisse, differentias omnes, esse in plus quā species, vel definitum, quia vltimæ differentiæ ignoratur; à qua qui- dem sententia non longè distat Simpli- cius, in cap. tertio ante predicamento- rum, ubi docet Porphyrium differentias definisse, vt in plurimum: Ad argumen- tum Alberti, respondet ipsemet Burleus, hanc secundam definitionem conueni- re omni contento sub definito; quia in hoc loco non definiuntur differentiæ vl- timæ, sed genericæ tantum, quibus con-

*Logica Ars.*

A uenit predicari de pluribus & specie dif- ferentibus; neque ab hac solutione Caietanus in hoc loco nō distare dedigna- tur: si verò sint alij modi dicendi ad pro- positum quæsitum, ita vt presens defini- tio, etiam vltimis differentiis aliquo mo- do aptetur, in sequenti lectione expla- nabitur: huic autem finis imponatur.

## Dilucidatio 2.

B Quamuis secundum verita- tem, sint vltimæ differentiæ: ta- men apud Porphyrium vltima differentia constituitur, ex plu- ribus differentiis genericis: & de non repugnantia quā Caietanus insinuat, aliqua dicuntur.

A Aristoteles in lib. 6. topic. in expla- natione loci 18. hanc sententiā pro- tulit; fortasse autem, & quod simpliciter notum, nō est id quod omnibus notum, sed quod benè dispositis intellectus: quæ admodum & simpliciter salubre ijs, qui benè affectum corpus habent. hinc iurè dicimus, quod cū homines in hac mor- tali vita, haud omnino sint intellectu benè dispositi; imo eis considerantibus & intelligentibus sit necessarium phan- tasmata speculari; ideo non mirum, si vl- timæ differentiæ naturarum constituti- uæ ab ipsis simpliciter ignorentur; vnde factum est, quod de proposito quæsto vltimarum differentiarum multi, multa dixerint: etenim duas opiniones prisco- rum philosophorum in superiori lectio- ne examinauimus, eam nempe magni Alberti, quam prorsus abijcimus; al- terā, quā Scotus, Burleus, & alij sequun- tur; & hanc non esse à veritate omnino alienā, diximus: an autem de hac re sint alij modi dicendi, in præsentī lectione ex- planare intendimus: & quantum ad placita philosophorum; (& hic in ordine sit ter- tius modus dicendi) sunt quidā qui arbi- tratur, nullā vltimā differentiā reperiri,

T quæ



quæ sit forma simplex; sed omnes differentie sunt genericæ, & cōmunes: quod si quis ab eis petat, quomodo igitur species specialissima constituitur, ita ut hæc Athoma, incommunicabilis, & ab alijs speciebus distincta? respondent hi, quod plures Differentie simul iunctæ propriam speciem constituunt, imo asserunt hanc esse Porphyrij opinionem; dum in hoc capite dicit quod sumus rationales nos & Dij, sed mortale additum nobis separat nos ab illis; qua propter Differentia constitutiva hominis sunt hæc duæ genericæ, rationale, & mortale simul coniunctæ: quam quidem suam sententiam, Porphyrius apertius explanat incommunitatibus, in quibus comparando speciem & differentiam ad invicem ait quod species speciei non componitur ut gignat aliquam aliam speciem: sed bene quidem Differentia componitur cum alia differentia, unde rationale & mortale compositum est in substantia hominis: imo hanc esse Aristotelis sententiam, ex eo probant quod ipse Philosophus in lib. 2. post. c. 14. ait differentias singulas per se multis competere speciebus, tamen aliquæ simul iunctæ unam rem componunt, & in libro primo topicorum problema differentiarum, ad problema generis reducit.

Circa hanc tertiam opinionem, duo dicenda mihi videntur cum Toletio, cuius sententia mihi quidem probatur: primum est, quod opinio Porphyrij absque dubio, est, quod ultima differentia non sit una forma simplex; sed plures differentie genericæ simul iunctæ & hæc specialissimam speciem constituunt: & hoc sit satis manifestum quod Porphyrius ubique locorum, de ultimis differentijs verba faciens, aggregationem quandam ex pluribus genericis conficit, ex quibus deinde speciem constituit: alterum est quod secundum veritatem datur ultimæ differentie: sed priusquam ex doctrina Aristotelis hoc secundum confirmetur: unum notandum est, ut iuvenes non decipiantur: cum queritur an sint ultimæ differentie rerum: Dif-

**A** ferentiam dici ultimam, dupliciter intelligi potest; vel quod sit illa, quæ ultimo constituit id, cuius est differentia; & hic sensus nunc non intenditur, quia clarum est, quod Animal, quod est species sub altera, & genus fieri potest, habet has tres differentias constitutivas, nempe corporeum, animatum, & sensitivum; ultima tamen quæ ipsum constituit, ac facit ut sit Animal, non est, nisi sensitivum, per quod à quocunque alio, quod non est Animal, ut puta à lapide qui corporeus est, & à planta, quæ animata est, distinguuntur: vel quod illa sit, quæ in coordinatione predicamentali, constituit ultimam speciem, quæ specialissima dicitur, in quocunque predicamento ultimo loco reposita; (individuis neglectis, quoniam eorum scientia non habetur, & ad illa descendantem iubet Plato quiescere) & de hac nunc queritur, an detur ultima differentia speciei scilicet specialissimæ constitutiva: & quod hæc ultimæ differentie reperiantur, ex multis autoritatibus Philosophorum comprobatur.

**C** 1. Primo Aristoteles in libro 7. met. text. 43. & comentator ibidem asserunt in omni genere descendendum esse ad ultimam differentiam, quæ cum sua specie est convertibilis: Præterea ipsemet Aristoteles in libro sexto topicorum in explanatione loci trigesimali primi, inquirens de differentia specifica, inquit illa esse specificam, quæ generi adiuncta, speciem constituit: & in lib. 2. de partibus Animalium capite secundo apertissime fatetur, non deesse multas species, quarum una tantum est differentia.

**D** 2. Præterea Boetius in libro divisionum, inquit, quod nisi esset penuria nominum, nulla definitio plures haberet quam duos terminos, puta genus & differentiam, cum sua specie convertibilem.

3. Præterea Divus Thomas in secundo libro posteriorum in lectione decima tertia, expresse fatetur quamlibet speciem specialissimam, suam habere ultimam differentiam cum ea convertibilem:



bilem: at quia tales differētię sunt igno-  
tę, circumscribūt eas per varia acciden-  
tia communia simul iuncta, quę dicun-  
tur essentialia, quia formā essentialē  
rei circumscribunt.

4 Item supponatur nunc, alijs pro-  
bandum, quod Differentia sumatur à  
forma; tum sic arguitur, ab omni forma  
conuenienti ita vni subiecto quod nō al-  
teri, licet abstrahere vnam differentiam  
ita cōstituētē subiectum vnum, quod  
non alterum: sed omnis species habet  
suam formam, ita sibi competentem,  
quod non alteri; ergo à tali licet abstra-  
here vnam differentiam, ita cōstituen-  
tem vnam speciem, quod non alteram:  
& hæc non est nisi conuertibilis, licet sit  
ignota, & innominata.

5 Vltius, si species specialissima per  
plures differentias simul iunctas consti-  
tueretur, ergo specierum definitiones,  
per multorum aggregationem darētur;  
quod est falsum quoniam vt Auerroes  
ait in libro secundo de physico auditu  
in comm. 28. & 29. definitiones compo-  
nuntur ex forma vniuersali quę est ge-  
nus, & ex propria, quę est differentia cō-  
cludatur igitur dari absque dubio, vlti-  
mas differentias, licet sint ignotę & in-  
nominatę.

Ad authoritatem verò, quā ex lib.  
secundo posteriorum adducunt ij, qui vlti-  
mas differētijs non dari opinabantur,  
satis respōsum est in superiori lectione,  
ex doctrina D. Thomę ibidem, Aristotē-  
lem eo in loco nō negare vltimas dif-  
ferentias; sed docere Definitiones assi-  
gnādas esse, secundum differentias, quę  
reperiuntur nobis notę, quando vltimę  
ignorantur.

6 Sed contra hæc, quę iam elucidata  
sunt, duę difficultates oriuntur, quę  
quidem non modicam ansam laborandi  
expositoribus prestiterunt: prima est, si  
datur vltima differentia cum sua specie  
tantum conuertibilis, igitur quomodo  
est verum id quod Porphyrius in secun-  
da definitionē dixit, Differentiam scili-  
cet de pluribus & specie differentibus  
predicari.

A Altera difficultas est, si vltima diffe-  
rentia, predicatur de ea specie tantum;  
cuius est differentia, igitur quo nam  
pacto, differentia est vnum ex quinque  
Vniuersalibus? nam Vniuersale est, quod  
est aptum natum inesse, & predicari de  
multis.

B Ad primum, Multi multa dicunt: nam  
quidam arbitrantur Porphyrium dimi-  
sisse vltimas differentias, quia putauit  
eas non dari, sed ex pluribus genericis  
differentiis simul iunctis specialissimum  
constitui, vt iam dictum est: vel quia eas  
non cognouit: & hunc modum dicendi  
sequitur Burleus, & vt probabiliorē  
sustinet Toletus nec mihi certę displi-  
cet, quo ad mentem & sententiam Por-  
phyrij manifestandam.

C Alij verò dicunt, vltimam differen-  
tiam, secundum veritatem, predicari  
de illa specie tantum cuius est differen-  
tia, & cum qua conuertitur: vnde si de-  
finiatur, sic defini debet: Differentia  
est, quę predicatur de specie, cuius est  
differentia, in quale quid: & hic modus  
dicendi multis probatur.

D Verumtamen alij, qui vltimam diffe-  
rentiam, ab hac definitione à Por-  
phyrio assignata, alienam nequaquam  
esse putant; imo optimē ei aptari posse  
inquiunt: idēo volunt quod illa definitio  
sit negatiuē, seu non repugnanter  
exponenda: hi sunt Caietanus: & So-  
tus; imo ante illos fuit sententia Iam-  
blici, & Auicennę, in cap. de commun-  
itatibus: & hic modus dicendi legi-  
tur apud Paulum Venetum, quāuis ab  
ipso non probetur: ad cuius modi in-  
telligentiam, distinguunt, quod Dif-  
ferentia vltima, exempli causa; ratio-  
nalitas dupliciter consideratur: vno mo-  
do prout est differentia, & iuxta hanc  
considerationem non repugnat vltimę  
differentię predicari de pluribus spe-  
cie differentibus, alioquin cuilibet dif-  
ferentię repugnet: alio modo consi-  
deratur prout est vltima differentia, hu-  
ius speciei constitutiuā, & sic repugnat  
ei de pluribus predicari, iuxta illam  
propositionem & regulam, quidquid

T 2 com.



compētit superiori ex natura communi, & repugnat inferiori ex ratione propria, predicatur de illo inferiori cum specificatione tamen naturæ superioris: v.g. quantitati, inquit Aristoteles in libro primo de physico auditu non repugnat diuidi in infinitum: tamen non verificatur, de quantitate in materia naturali: & tamen de omni quanto, cum hac specificatione scilicet, in eo quod quantum verificatur: quod etiam de specie, sub qua vnum indiuiduum tantum est; & tamen in quantum species, de pluribus predicari, apta nata est, vt suo loco ex doctrina D. Thomæ explanauimus.

Ad secundum dicitur, ad hoc quod vltima differentia sit vniuersalis; satis est quod predicetur immediatè de subiecto Vniuersali, sicut est specialissima species, cuius est differentia: aut saltem predicetur de pluribus indiuiduis, quibus mediante specie inest: nam esse ipsius Vniuersalis est esse in multis, ac de multis predicari, vel mediatè, vel immediatè: & de hoc quæsito, dictum sit satis.

## Disputatio octaua de differentia.

*An Differentia predicetur in quale quid.*

### Dilucidatio I.

Differentia per se quamuis secundum rem dicat quid, tamen secundum modum predicatur in quale.

**A**VS CULTATIONES secundum consuetudinem accidunt: quemadmodum enim consueuimus, ita diiudicamus dici

**A** debere, inquit Aristoteles in libro secundo diuini Philosophiæ, in textu 14. hinc iuniores, qui in logicæ studio versantur, cum ex terminorum longa consuetudine audierint, quale, accidens simpliciter enunciare, ideo facile diiudicabunt: Differentiam in quale simpliciter predicari, de eo cuius est differentia, cum in illius definitione dicitur, Differentia est, quod de pluribus specie differentiis predicatur in eo quod quale: quapropter vt hæc definitio clarescat magis, & termini elucidentur, quæritur an sit verum Differentiam predicari in quale: & arguitur quod non.

**B** 1 Nulla substantia predicatur in quale: sed vltima differentia specierum saltem de genere substantiæ, est substantia, ergo non predicatur in quale: maior ex eo probatur quod omnis substantia dicit quid: minor est Aristotelis in capit. substantiæ, in prima communitate, vbi ait differentiam esse de numero eorum quæ non sunt in subiecto, quod est commune omnibus substantiis, tam primis, quam secundis, &c.

Quod si dicatur, Differentiam predicari in quale, quia respectu generis quod specificat se habet per modum qualitatis.

**2** Contra hoc responsum sic arguitur: ergo sequitur quod genus, & quodcumque superius predicetur in quale de suo inferiori, quod est falsum: falsitas ex definitione generis manifestatur, in qua dicitur genus predicari in quid: consequentio probatur per Arist. in lib. 2. de physico auditu, in textu vbi inquit quod omne superius se habet semper vt forma respectu quidditatis inferioris.

**3** Præterea si Differentia predicatur in quale, ergo sequitur quod definitio predicetur in quale: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas patet ex Aristotele in libro primo topicorum, cap. quarto vbi ait, quod terminus siue definitio est oratio indicans quod quid est: consequentia sic probatur, vnum.



vnumquodque denominatur magis ab actu, quam à potentia ex 2. lib. physico-  
rum tex. 1. sed Definitio constat ex ge-  
nere, quod se habet vt potentia, & ex dif-  
ferentia, quæ se habet vt actus: ergo defi-  
nitio magis à differentia, quam à gene-  
re, recipit modum prædicandi.

4 Præterea si Differentia prædicatur  
in quale, ergo differentia est qualitas:  
quod est falsum sicut elicitur ex predi-  
camento substantiæ: consequentia pro-  
batur, quia prædicari in quale non com-  
petit nisi qualitati.

In contrarium est autoritas Porphy-  
rij in littera, asserentis Differentiam in  
quale prædicari.

Ad solutionem horum argumentorū,  
meminisse oportet, ea quæ sepius in hoc  
capite pertractauimus, videlicet, quod  
Differentiarum, aliz sunt differentię  
per accidens: aliz per se: vltterius dif-  
ferentiarum per se, adhuc sunt dupli-  
ces, quædam sunt de genere substantię  
vt quæ speciem in genere substantię con-  
stituunt: & quædam de genere acciden-  
tis, vt quæ in genere accidentis propriā  
speciem faciunt: modo quamuis  
omnibus differentiis, tam per accidens,  
quàm per se, tam genere substantię,  
quàm de genere accidentis conueniat  
prædicari in quale; tamen specialis du-  
bitatio circa differentias de genere sub-  
stantię consistit; quomodo videlicet his  
comperat in quale prædicari, de illis,  
quorum sunt differentię.

Sit aliud notandum ex Scoto in quest.  
vigesima octaua Vniuersalium, & sumi-  
tur ex Aristotele in libro secundo de  
anima; quod sicut actus est duplex, vnus  
qui dicitur actus primus, & est ille qui  
facit ens simpliciter in actu: alter qui  
dicitur actus secundus, qui præsuppo-  
nit ens in actu, & tantum facit ens in  
actu tali: ita duplex est forma, siue qua-  
litas, & ita à duplici qualitate, duplex  
est modus qualis: & est ac si dicat, quæ-  
admodum actus est duplex, vnus sub-  
stantialis, à quo vnumquodque recipit  
simpliciter esse, exempli gratia, forma  
hominis, à qua homo recipit simplici-

*Logica Ars.*

**A** ter esse, dicitur actus primus: alter est  
accidentalis; verbi gratia, operatio;  
quæ ab illa forma originatur, & à qua  
homo denominatur qualis: ita qualitas  
est duplex, vna substantialis, quæ pro-  
tanto dicitur qualitas, non quia ex suo  
genere sit qualitas, sed quia se habet  
ad modum qualitatis, & qualifican-  
tis: alia est accidentalis, quæ est pura  
qualitas, & de genere accidentis: in  
proposito differentia sumitur à primo  
actu; & quamuis ex sua natura sit sub-  
stantia, tamen dicitur qualitas, quia se  
habet per modum qualitatis, & quali-  
ficantis, respectu illius speciei, cuius  
est differentia: hinc Aristoteles in libro  
quinto metaphysicæ in textu decimo  
nono; loquens de quali, inquit, quale  
dicitur vno modo Differentia substan-  
tiæ, vt puta quale Animal homo; quo-  
niam bipes; tanquam differentia, quæ  
secundum substantiam, qualitas sit.

**C** Sit tertium notandum: Aristoteles  
in libro septimo topicorum, capit. se-  
cundo in explicatione loci decimi no-  
ni loquens de definitione, & illius par-  
tibus, habet hæc verba, nam si termi-  
nus, hoc est, definitio, est oratio, quæ  
quod quid est esse rei, indicat; oportet  
& ea, quæ in termino ponuntur, in eo  
quod quid est, de sola re prædicari: præ-  
dicantur autem sola in eo quod quid  
est, genera, & differentię; ex quo lo-  
co sumitur, quod si definitio prædi-  
catur quidditative de specie, & partes de-  
finitionis prædicantur quidditative de  
specie, ac per consequens differentia  
prædicatur quidditative, de illo, cuius  
est differentia: idem asserit in eo-  
dem libro in explicatione loci trigesi-  
mi primi. Sed ipsemet Aristoteles in  
libro quarto topicorum, in declaratio-  
ne loci octuagesimi primi, loquens de  
differentia, inquit quod differentia qua-  
litate generis semper significat: ex quo  
sumitur differentiam prædicari in quale  
de eo, cuius est differentia; quod aper-  
tius affirmat in libro quinto metaphys.  
in text. decimo nono, vbi differentiam  
substantię, qualitatem appellauit.

T 3 Sit



Sit quantum notandum substantia est triplex: prima est substantia secundum rem, & secundum modum simul, & hoc modo entia quæ ponuntur in recta linea predicamentali de genere substantiæ sunt substantia: alia est substantia secundum modum tantum, sed non secundum rem; & ita accidentia in abstracto sumpta; dicuntur substantia, quia cum secundum rem sint accidentia; tamen per se significant, & separata considerantur, & sic habent modum substantiæ: quedam secundum rem sunt substantia, sed non secundum modum: & ita differentię specierum de genere substantiæ sunt re vera substantia; sed non secundum modum, quia sic induunt naturam & modum qualitatis, tum respectu generis, ad quod se habent sicut actus determinans: tum respectu speciei, ad quam se habent tanquam primus actus dans ei esse & rationem: & quia omnis actus actuans & perficiens, & si sit de genere substantiæ, induit qualitatis modum, hinc est, quod differentia substantialis ab Aristotele qualitas appellatur.

Sit aliud notandum aliquod predicari de aliquo in quale, dupliciter contingit, vel secundum rem, vel secundum modum; illud predicatur in quale secundum rem, quod re vera est accidens: at illud predicatur in quale secundum modum, quod cum sit substantia, tamen qualitatis modum induit: his positis, elucidentur nunc conclusiones.

Igitur sit prima conclusio, Differentiæ de genere substantiæ, re vera predicantur in quid de specie, cuius sunt differentiæ.

Hæc conclusio est omnibus receptissima, ex autoritate Aristot. in lib. 7. topicorum quoniam cum definitio predicetur quidditatiue de eo, cuius est definitio, ergo utraque pars predicabitur quidditatiue, de eodem; partes verò definitionis sunt proximum genus, propriaque differentia, ait Arist. in lib. 6. topic. in explanatione loci 31. quare &c.

Contra hanc conclusionem, est autoritas Aristotelis in predicamentis in

**A** cap. de substantia, ubi loquens de assignatione primarum substantiarum, inquit: quod quidquid quis assignauerit de aliquo homine, præter genus, & speciem, extraneè assignauerit, ergo differentia, cum non sit neque genus, neque species, extraneè predicatur & nõ quidditatiue.

Ad hanc obiectionem Caietanus ibidem respondet, quod Aristoteles non adhuc distinxit differentias substantiarum ab ipsis substantiis; imo cum secundum rei veritatem non sint alie res, à rebus quarum sunt differentiæ, non comprehenduntur inter ea, quæ extraneè assignantur: imo quia differentiæ, & actu, & intellectu includuntur in specie, cuius sunt differentiæ; ideo in natura speciei, eas comprehendit.

Sit secunda conclusio, Differentiæ substantiales, secundum modum predicantur in quale: probatur conclusio, eadem ratione, qua Porphyrius in textu utitur: illud predicatur in quale, quod responderetur ad interrogationem faciam per quale: sed interroganti quale animal est homo, responderetur rationale, quod est differentia, ergo predicatur in quale.

Circa quam conclusionem, est notandum, quod Porphyrius non ab re apposuit in textu illam particulam, quid; dicendo differentiam predicari in quale quid; ut ostenderet quod Differentia nõ predicatur in quale simpliciter, sicut proprium & accidens; sed in quale essenziale, quia cum sit substantia, & secundum rem predicetur in quid; secundum modum tantum in quale dicitur.

**D** Præterea notetur aliud, quod omnia predicata vniuersaliter dicunt quodammodo qualitatem respectu subiecti, eo quod se habent ut forma respectu illius: hinc genus & differentia, quia utrunque est predicatum speciei, ideo utrunque dicit qualitatem, modis tamen diuersis: nam differentia respectu generis, habet se sicut actus determinans & informans illud, & omnis actus, qui se habet ut determinans, predicatur in quale. genus verò



verò respectu speciei, habet se ut forma, non ut quidem speciei rationem determinans, sed sicut quidditas totaliter determinata, ideo respectu speciei quamdam qualitatem designat: & hoc est, quod Aristot. in cap. de substantia dicebat, secundas substantias significare quale quid: his dictis, ad argumenta nunc respondetur.

Ad primum conceditur differentiam substantialem, predicari in quid secundum rem, & in quale secundum modum, ut dictum est.

Ad secundum similiter admittitur genus, & omne superius, importare quoddammodo qualitatem respectu inferiorum, ut paulo superius explanatum est.

Ad tertium negatur consequentia: ad cuius probationem, negatur quod definitio accipiat modum predicandi à differentia: Etenim definitio non accipit modum predicandi, ab aliqua suarum partium, sicut neque species: sed habet modum predicandi in quid, quia totam naturam speciei explanat.

Ad quartum conceditur, quod differentia sit qualitas secundum modum, & ita secundum modum predicatur in quale, ut dictum est: & secundum rem, predicatur in quid.

Contra si differentia predicatur in quid, & non per modum quid: ergo illud quod predicatur, & modus sub quo predicatur opponuntur: quia modus est predicari in quale, quod opponitur ad predicari in quid.

Ad hoc respondet Scotus, negando consequentiam; quoniam quid ut res, & quale ut modus non opponuntur: sed res rei, & modus modo opponitur: hæc sint satis.

## Disputatio nona de differentia.

*An Genus à materia, & Differentia à forma sumantur.*

### Dilucidatio I.

Genus & Differentia non sunt materia & forma speciei secundum rem, sicut Gandauensis auctoritat, sed sunt formæ & materiæ proportionalia ut Alexander & D. Thomas benè inquirunt.

**P**ORPHYRIUS in hoc capite, explanans, quo modo differentia predicatur in quale, ex artificialibus exemplum sumpsit, ac dixit, quod quemadmodum statua ex duobus conficitur, ex ære tanquam ex materia, & ex figura tanquam ex forma: ita homo communis, id est species, ex genere tanquam ex materia, & ex differentia tanquam ex forma, proportionaliter tamen, constituitur: quapropter quemadmodum ad interrogationem de statua, quid sit, respondetur materia; v. g. æs, & ad aliam, qualis sit, vel quale es, respondetur æs tali figura figuratum: ita quando de aliqua specie; v. g. de homine, queritur quid sit, respondetur genus, nempe Animal & quando subditur quale Animal, respondetur Differentia, scilicet rationale: ex his occasione accepta, dilucidandum est, quo nam modo genus à materia, & differentia à forma sumatur: hoc ipsum in his verbis insinuas Porphyrius videtur; & est aperissima sententia Aristot. in lib. 8. met. in textu 9. & 15. & à quo Porphyrium sumpsisse nemo ambigit.

Sit igitur primum notandum, sicut in compositione reali, in qua propriè loquendo, est una compositio, si ex componentibus fiat unum per se, duo assignanda sunt, unum quod est parum possibile puta materia, & aliud quod est actus, puta forma, exempli gratia, in homine quod est quoddam reale compositum, duo sunt, nempe materia quod est corpus, & forma quæ est Anima; ex quibus fit unum per se: pari modo sicut

T 4 Ari-



Arist. tūm in lib. 7. met. text. 21. tūm in lib. 8. text. 13. insinuat, in omni composito rationis, in quo Differentia cum genere compositionem facit, & ex quibus fit vnum per se, vt S. Tho. in lib. 2. contra gentes in c. 95. dicit, est aliquid quod est proportionale materiæ, & aliquid, quod est proportionale formæ: primum, rationem potentiæ, & alterum rationem actus habet.

Sit secundū notandum ex Diuino Thomas in prima parte questione tertia artic. quinto, & questione quinquagesima artic. secundo ad primum & in libro secundo contra gentes capit. 95. & in tractatu de ente & essentia, cap. 3. quod sicut in substantiis materialibus, ratio generis ex principio materiali sumitur, & differentia speciei à principio formali: quia in rebus ex materia & forma compositis, forma est quasi terminus, illud autem quod per eam terminatur est materia, vel materiale: diuersas enim perfectiones ordine quodā, materia recipit à forma vna, sicut diuersas formas apta nata est ordinatē recipere, ita quod sub vna perfectione cōparatur ad aliam, sicut potentiale ad actuale, vel perfectibile ad perfectionem, vel determinabile ad determinans: forma verò est, quæ determinat potentialitatem materiæ, dando illi esse, & complementum: ita proportionaliter in composito secundum rationem, quale est conceptus specificus, siue species, est aliquid locū materiæ tenens, & aliquid vicem formæ habens: vnum quod habet rationem potentialis, perfectibilis, & determinabilis, & alterum, quod rationem actus, perfectionis, ac determinantis tenet: hinc fit vt dicatur genus in eo habere rationem materiæ, & differentia rationem formæ: Etenim genus quia ex sua natura est quid potentiale, imperfectum, ac indeterminatum, perficitur & determinatur ad hoc vel illud esse specificum, per hanc, & per illam specificam differentiam ei aduenientem, à quarum qualibet, diuersas perfectiones ordine quodā recipit: & quia aptum natum est

**A** diuersis differentiis determinari, non aliter quā materia à diuersis formis determinetur, ideo dicitur genus rationem materiæ & differentiam, rationem formæ habere.

Sit tertium notandum: quando Porphyrius in textu, assignat similitudinem inter materiam & formam ex vna parte, & genus & differentiam ex altera, non ab re, sed notanter dixit sub distinctione, rebus enim ex materia & forma, vel ad similitudinem proportionemque materiæ & formæ constitutionem habentibus: ratio est, quia vt iam insinuat, est, & paulo inferius, apertius explanabitur, genus nec speciei, nec differentie materia proprie est: & similiter Differentia, nec generis nec speciei, forma propria est: sed per quamdam similitudinem, ac proportionem, omnia sūt intelligenda; videlicet quod illud à quo sumitur ratio generis habet se vt materia, respectu illius à quo sumitur ratio formæ: hinc Alexander in lib. 2. natural. quest. cap. vltimo demonstratiuē scribit genus esse diuersum à materia, & differentiam à forma: quod & Auerroes in libro primo met. comm. 17. & in lib. 2. com. 14. sentit: sed intelligitur genus cōparari ad differentiam, sicut potentia ad actum, & sicut materia ad formā: & hic est sensus verborum Arist. in lib. 8. met. in tex. 13. quando inquit, genus sumitur à materia, & differentia à forma; & ex his apparet error Ioannis Gandauensis in lib. 3. met. q. 9. & lib. 7. q. 23. existimantis **D** genus & differentiam esse principia speciei secundum rem, quia vt Auerroes in libro primo de anima comment. quinto & 1. phy. comment. 28. quamuis genus & differentia sumantur à principiis quæ sunt in re, non tamen sunt principia realia rerum, sed secundum rationem tantum.

Sit quartum notādū quāuis inter genus & materiam, differentiam & formā sit aliqua similitudo, verum tamen multiplex discrimen inter ea reperitur: similitudo, (vt partim dictum est) in hoc consistit, quod sicut materia in composi-



to naturali, habet se respectu forme sicut potentiale & perfectibile ad suum actum, & perfectionem: ita genus in composito rationali, id est in specie, se habet ad differentiam, tanquam perfectibile ad suam perfectionem: exempli gratia, natura sensitiva, à qua sumitur ratio Animalis, vel generis habet se, ut materia respectu nature intellectivæ, à qua sumitur differentia specifica hominis, scilicet rationale: determinatur enim esse sensitivum per rationale ad esse hominis. & eodem modo natura viventis, per sensitivum determinatur ad esse Animalis: & natura corporis determinatur per animatum ad esse viventis: ad modum, quo in composito naturali materia determinatur per formam ad esse huius, aut illius speciei: discrimina verò sunt hæc.

Primum explanatur prolixiori sermone à D. Thoma in tractatu de ente & essentia cap. tertio & in hoc consistit, quod materia vel forma unumquodque eorum per se sumptum, non dicit totam rei substantiam & naturam, sed sicut materia est una pars, ita forma est altera pars; qua propter non predicantur de composito in recto, ita ut sit verum dicere Socrates est corpus vel anima, sed in obliquo tantum videlicet ex anima & corpore constat: sed genus & Differentia, unumquodque eorum per se sumptum, totam speciei substantiam & naturam dicunt: Animal enim totam hominis naturam dicit, similiter & rationale, sed modo differenti: quoniam genus dicit id totum quod est in specie confusè & indeterminatè, nihil enim est accipere in homine, quod non sit in Animali implicitè contentum, ex illius enim forma quæcunque illa sit, siue anima sensitiva tantum, siue sensitiva & rationalis simul, provenit sensus & motus: igitur quia genus dicit totam speciei substantiam, propter hoc predicatur de specie in recto, dicendo homo est Animal: similiter differentia dicit totam speciei naturam, sed distinctam & determinatam sub hac, aut sub

A illa specie; & quia dicit totum esse speciei, ob id differentia predicatur in recto de specie, dicendo homo est rationalis: & hoc est quod Sanctus Thomas ibidem inquit, genus non est materia, sed sumitur à materia, ut significans totum, & differentia non est forma, sed sumitur a forma, ut significans totum: unde dicimus hominem esse Animal rationale, & non ex Animali & rationali, sicut dicimus eum esse ex corpore & Anima.

B Secundum discrimen tangit idem Divus Thomas in libro secundo contra gentes capit. 95. & est hoc; materia & forma respectu compositi sunt duæ res ab invicem realiter distinctæ: etenim anima & corpus realiter distinguuntur, quia præter operationem intellectus sunt distinctæ realitates, anima enim non est corpus, neque corpus est Anima: sed genus & differentia non distinguuntur realiter: nam quando Differentia additur generi, non additur ut forma, vel ut natura distincta realiter à natura generis, sed ut determinatum indeterminato: ideo Divus Thomas ibidem ait, Differentia non addit quandam extraneam naturam supra genus, sed est quædam determinatio ipsius nature generis: unde illius Asseræ ferunt, quod eadem natura concepta indeterminatè fundat conceptum generis, at concepta determinatè, fundat conceptum differentie: ideo Sanctus Thomas in tractatu de ente capit. tertio inquit speciem non componi ex genere & differentia, sicut ex duabus rebus, sed sicut intellectus tertius ex duobus intellectibus, quod est dicere sed sicut ex re aliter intellecta, & ex eadem re, aliter intellecta.

D Tertium & ultimum discrimen, quatenus ad rem nostram spectat, est quod singula composita non participant totam naturam & substantiam materie; etenim ex una parte materie constituitur unum, & ex alia aliud: sed singulæ species totam generis substantiam participant, quæ per definitionem explicatur: ut hoc.



ut homo per se, & Leo per se, totam animalis naturam participant, cum earum vnaqueque sit substantia animata sensitiva: sed totam generis potentiam singulæ non participant, quia genus continet sub se omnes suas species, ut sæpius dictum est: & ex his fatit liquet in quo proportio consistit materiæ & formæ per comparisonem ad compositum, quod ex illis cõficitur, & generis & differentię per comparisonem ad speciem, quæ ex his constituitur.

1. Sed contra aliqua dicta in his notandis oriuntur nonnullæ dubitationes, & primo quando dicitur quod ex genere & differentia fit vnum per se, secundum rationem tamẽ quemadmodum ex materia & forma fit vnum per se, secundum rem. Contra arguitur ex illis non fit vnum per se, quorum vnum alteri non est, nec vnum eorum alterum participat: sed differentia non inest generi, dicente Porphyrio, Differentia est, quæ species abundat à genere: nec etiam genus participat differentiam, ut ait Arist. in lib. 4. topicorum cap. 2. & in lib. 7. metaphys. textu 42. ergo ex illis non fit vnum per se.

2. Præterea, ex duabus formis nõ fit vnum per se, sed genus & Differentia sunt duæ formæ, ergo ex illis nõ fit vnũ per se: maior probatione non eget: minor probatur, ex eo quod tam genus, quàm Differentia predicantur in recto de specie, & omne predicatum respectu subiecti habet rationem formæ: vnde & Auerroes in lib. 1. met. comm. 17. vocat genus formam vniuersalem.

3. Præterea dictum est genus & Differentiam nõ distingui nisi ratione: Contra si genus extra intellectum est omnino idem cum Differentia, aut est idem cum vna tantum differentia, aut cū omnibus: si primo modo ergo genus predicatur de vna specie tantum, de illa scilicet cuius est differentia: si cum omnibus, ergo vel sunt tot naturæ genericæ quot sunt Differentiæ, vel omnes differentiæ conueniunt in vnam naturam genericā, & per consequens sunt idem inter se.

4. Præterea Genus & Differentia sunt distincti conceptus, ergo sunt distincta obiecta: consequens probatur ex libro secundo de anima, ubi dicitur quod actus per obiecta distinguuntur: antecedens probatur, si non essent distincti conceptus, ergo in conceptu generis includitur differentia, & è contra quod est falsum.

Ad primum conceditur maior, & negatur minor; ad cuius probationem respondetur quod genus dupliciter consideratur vno modo abstractè, & sic nullam differentiam actu includit, neque participat, nisi in potentia: alio modo. secundum quod contractum est ad aliquam speciem, & sic includit acta differentiam, quæ de illius potentia educitur, atque ex ipsis species constituitur.

Ad secundum distinguitur, quod actus est duplex, vltimatus seu finalis, & non vltimatus: tunc dicitur quod ex duobus actibus vltimatis non fit vnus per se, cū quilibet eorum separat & distinguat, ut ait Aristoteles in lib. 7. met. tex. 49. at si vnus eorum sit actus non finalis, & est in potentia ad alium, ut ad formam vltimam, tunc ex his duobus potest fieri vnum per se: modo ad rem nostram genus importat actum non vltimum & finalem, sed generalem & potentialem, & ordinatur ad differentiam specificam, tanquam ad vltimum & completum actum: ideo Auer. in lib. 1. metaphys. comm. 17. appellauit genus formā mediam inter potentiam & actum, quia genus non est pura potentia, ut materia prima; nec actus, quia non exprimit vltimam formam; sed dicit naturam cum aliqua perfectione vltius determinabili.

Ad tertium responderetur quod genus extra intellectum, est idem cum quolibet differentia: & tot sunt naturæ Animalis, quot sunt differentię, & species Animalium: dicitur tamen Animal esse tantum vnum genus: quia intentio generis ei non attribuitur, nisi prout per intellectum abstrahitur ab omnibus differentijs. ut sæpe sæpius diximus.

Ad



Ad quartum negatur consequentia: ad cuius probationem respondetur satis esse quod ipsa obiecta distinguantur formaliter: modo genus distinguitur formaliter à differentia & ita important distinctos conceptus.

1 Sed Contra has duas responsiones sic arguitur: si genus dicit eandem rem cum differentia, ergo genus se solo sufficit definire, & esset negatio si addatur ei differentia, quod est falsum.

2 Item nullo intellectu considerante, natura generis est contrahibilis, & natura differentie est contrahens, ergo distinguuntur plusquam in ratione.

3 Si genus & differentia sunt idem, ergo ubicunque est genus, erit differentia, & ita omne Animal erit rationale, quod est falsum.

Ad primum negatur consequentia: quia ad definitionem oportet explicitè significare omnia principia intrinseca definiti; quod non facit genus: nec est negatio, quia genus non eodem modo significatur, quo Differentia, scilicet explicitè, etenim quod genus dicit indeterminatè, differentia determinatè significat.

Ad secundum negatur antecedens, quia contrahere & contrahi sunt tantum actus rationis nec conueniunt rebus extra animam: ideo Animal extra intellectum non est contrahibile, neque rationale contrahens: nam contrahibile sic, est natura communis, quæ nulli rei extra intellectum competit.

Ad tertium negatur consequentia, quia argumentum procedit à non distributo ad distributum: sicut non sequitur Sortes & homo sunt idem realiter, ergo ubicunque est homo est Sortes: quod si quis ad hanc materiam plura, & alia argumenta cupiat: videat Capreolum in primo sent super distinctionem octauā: & de presenti dilucidatione hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 8.

**A** Genus non secundum essentiam, sed secundum suam potentiam diuiditur per differentias per se in suas species.

*Text.* Describitur autè & hoc modo. Differentia est; quod aptum natum est diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt: rationale enim & irrationale, hominem & Equum, quæ sub eodem genere sunt, quod est Animal, diuidunt.

**S**icut in expositione superioris textus insinuauimus, plures actus differentiarum inerant, inter quos duo sunt, qui principem locum sibi vendicabant, quorum primus est genus diuidere, secundus vero propriam speciem constituere: nam ut Aristoteles in locis pluribus docet, quodlibet genus duabus primis differentiis contrarijs diuiditur; exēpli gratia substantia per corporeum & incorporeum, Corpus per animatum & inanimatum diuiditur, ut in arbore Porphyrij liquidò apparet: secundus actus est, quod differentia generi adiuncta, speciem vel subalternam, vel specialissimam constituit: ut corporeum substantiæ adueniens, Corpus quod est subalterna species, constituit, atque incorporeum cum eadem substantia, intelligentiam facit: rationale Animali adiunctum, hominem qui est specialissima species, conficit, irrationale vero cum eodem, brutum constituit: ex his fit satis manifestum, quod differentiarum, quæ diuidunt genus, oppositas species sub eodem genere contentas constituent, & ab inuicem distinguunt, & separant. iuxta hunc primum actum differentiarum per se, qui est genus diuidere, & species sub eodem genere positas ab inuicem separare, assignat Porphyrius in præsentis textu, tertiam differentie definitionem, dicens, quod Philosophi etiam hoc modo eam describunt,



bunt, videlicet, Differentia est, quod est aptum natum diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt. quod si quis querat, quæ nam sint illa, quæ sub eodem genere sunt; respondetur esse speciem, de qua in eodem capite dicitur, species est, quæ sub genere ponitur: ac subinde explanat quomodo differentie diuidant ea, quæ sub eodem genere sunt, inquit. rationale & irrationale, sunt differentie per se, & diuidunt hominem & Equum, qui sub eodem genere, id est sub Animal, tanquam ipsius species collocantur. At dubitabit aliquis, cum prior actus differentie, sit ipsum genus diuidere, quod quidem prius facit, quam quod speciem sub eo constituat, cur igitur in hac definitione, eam particulam Author dimisit, ita ut non dixerit, Differentia est, quod est aptum natum diuidere genus, & ea quæ sub eodem genere sunt, Respondetur, quod id, quod est prius, in suo posteriori semper includitur: & ideo quia Porphyrius explicitè ponit in textu, id quod est posterius, scilicet species sub eodem genere positas, ab inuicem diuidere, etiam insinuauit implicitè illud quod est prius, scilicet ipsum genus diuidere, ita Caietanus respondet.

Circa hanc definitionem notat Boetius, quod ipsa est multum vsitata: quia omnes differentie ideo differentie nuncupantur, eo quod ipsas species ab inuicem differre faciant, quas vnum & idem genus includit: Etenim homo & Equus secundum genus haud distinguuntur, quoniam sicut homo, ita & Equus est Animal, sed proprijs differentijs distribuuntur: rationale enim Animal additum hominem ab Equo distinguit; quapropter bene dicitur differentiam esse, quod aptum natum est diuidere ea, quæ sub eodem genere sunt.

Præterea circa modum loquendi, quo Porphyrius in litera vtitur, notat Caietanus quod non ab re ita dicit, differentia est, quod est aptum natum; & non dicit simpliciter Differentia est, quæ diuidit, &c. ut ex hoc modo loquendi insi-

nuaret, quod actus diuidendi, non quomodocunque, vel ex aduentitio, & accidenti, sed ex sua intrinseca ratione differentie competeret; est enim aptus ab ea omnino inseparabilis, & nulli alij communicabilis: ac propterea ad insinuandum, quod separare species sub eodem genere contentas conuenit differentie, prout differentia est, eo modo dicendi vsus est.

Uterius sciendum, quod in hac definitione conuenienter apponitur illa particula sub eodem; ut ostendatur quod non quæcunque differentia, quascunque species distinguit & separat: etenim rationale, quod est differentia, non distinguit hominem ab albedine: sed quia differentie habent determinatas species, & hæc determinatum genus, ut in capit. 2. dictum est: & ideo ut vnusquisque doceatur, oppositas differentias, tantum eas species distinguere, quæ sub eodem genere continentur; ideo apponitur ly sub eodem, &c.

Item notandum ex Caietano, quod cum differentia sit apta nata diuidere non solum species sub eodem genere positas, sed etiam ipsum genus, diuerso tamen modo & hoc, & illas diuidit. etenim in quacunque diuisione duo reperiuntur, terminus à quo, & terminus ad quem: terminus à quo est illud vnum quod diuiditur, ut in proposito genus; terminus ad quem sunt partes, ad quas diuisio terminatur, ut species sub eodem genere posite: verum est, ut alij notant, quod genus diuiditur etiam per accidentia propria specierum, alio tamen modo, quam per differentias: per has etenim primò & immediatè genus diuiditur, at per propria secundariò, eo quod proprium præsupponit speciem in esse iam constitutam, & per consequens ab alijs distinctam: nam risibile & humibile, & si non prioritate temporis, tamen prioritate naturæ supponit diuisionem Animalis in hominem & Equum, per rationale & irrationale, quæ sunt specificæ differentie.

Sed contra hæc, quæ tam in textu, quam



quàm in illius expositione dicta sunt, nonnullæ dubitationes oriuntur, & primo arguitur quod differentia non diuidat speciem cuius est differentia, ab alia specie: quia diuidere & constituere sunt actus oppositi, sed differentia constituit speciem, vt multoties dictum est, ergo non eam diuidit.

2 Præterea sicut forma se habet ad materiam, & ad compositum ex ipsis, ita differentia se habet ad genus, & ad speciem, quæ ex genere & Differentia componitur: sed forma diuidit actu tam materiam, quam compositum, ergo differentia diuidit actu tam genus, quàm speciem: & per consequens malè definitur per aptitudinem, cum in litera dicitur, differentia est, quod est aptum natum diuidere ea, &c.

3 Præterea, probatur quod species sub eodem genere positæ, per differentiam non distinguantur. Ea, quorum tota essentia est vna, habent eandem essentiam simpliciter, & per consequens non distinguuntur: sed diuersarum specierum eiusdem generis, tota essentia est vna: ergo diuersæ species eiusdem generis habent eandem essentiam simpliciter, & per consequens non distinguuntur: minor patet ex eo, quod genus dicit totam essentiam specierum, & est vnum in eis.

4 Præterea probatur, quod genus nullo modo diuidatur: nullum simplex est diuisibile, sed genus est quoddam simplex, ergo genus nō est diuisibile. Quod si dicatur genus esse diuisibile secundum potentiam, & non secundum essentiam: Contra arguitur, & probatur, quod si genus sit diuisibile, etiam secundum essentiam diuidatur.

5 Quemadmodum potentia materiæ in materia fundatur, ita potentia generis in ipso genere radicatur: sed nunquā diuiditur potentia materiæ, quin & ipsa materia diuidatur, ergo nunquā diuiditur potentia generis, quin & ipsum genus diuidatur.

Ad horum argumentorum solutionem, notandum, quod hæc vox, diuide-

re, ex sua natura, tria importare videtur: primum illud quod diuiditur; secundum partes in quas diuiditur; tertium id quod diuiditur: & quia illud quod diuiditur, in partes diuiditur, necessariū est, quod sit quoddam totum: igitur quia genus est id quod diuiditur; species sunt, in quas diuiditur; & Differentiæ per quas diuiditur; hinc fit quod genus rationem totius habet, species rationem partium possident; & differentiæ rationem, quasi cuiusdam instrumenti, (vt ita dicatur) obtinent.

Sit aliud notandum; Totum est duplex, vnum quod essenziale, alterum quod totum potestatiuum nuncupatur; ita etiam duplex est totalitas, essentia videlicet, & potentia: & quia in genere vtraque reperitur, ideo genus erit totum essenziale, & potestatiuum, his visis dicitur, quod si genus consideratur, vt totum essenziale, sic nullo modo diuiditur, alioquin eius essentia etiam diuideretur, quod est falsum: quoniam si diuersæ species sub eodem genere positæ, illius essentiam partirent; tunc vna pars essentia generis, verbi gratia, Animalis reperiretur in homine, alia in Equo, alia in boue, & ita species eiusdem generis, eandem generis essentiam non participarent: ex quo multa absurda suborirentur.

Primum, quod species sub vno genere non conuenirent.

Secundum, quod tota essentia & natura generis in singulis speciebus non inueniretur.

Tertium, quod forma & essentia, quæ in indiuisibili consistit, vt inquit Author sex principiorum diuideretur.

Quartum, quod genus non esset vnum in multis & de multis: & alia quæ a veritate extant aliena: etenim natura generis est tota in qualibet sua specie, & tota extra quamlibet illarum: Animalitas enim rationali coniuncta, est tota in homine, & irrationali adiuncta, est tota in bruto: vnde sicut homo non sibi vendicat vnam partem essentia Animalis; ita neque aliam partem Bos, aut



aut Leo accipiunt; sed tota in omnibus, & tota in singulis suis speciebus reperitur.

Si verò genus consideratur, ut est totum potestarium, quia scilicet potestate quadam continet sub se suas species, quæ partes potestatis illius dicuntur, sic per differentias específicas sibi aduenientes, est diuisibile: nam cum illius potestas ad plures species extendatur, ad quas per differentias contrahitur; hinc fit, ut cum actu contrahitur & determinatur, quod illius potestas diuidi, & quasi tota postmodum, in suas partes, quæ eadem species sunt, resolui dicatur: & quia differentia specifica est, quæ ipsi coarctat & determinat, & species ad quas ipsum genus terminatur, constituit in hoc vel illo esse specifico; hinc fit, quod & generis, & specierum sub eo positarum, diuisua dicitur: ex his dictis quedam correlaria inferuntur.

Primum est, quod diuidere genus hoc pacto, nihil aliud est, nisi eas, quæ sub ipso sunt species, ab inuicem segregare, uti prius sub illius amplitudinis continentia congregabantur: secundum, quod in singulis speciebus tota generis potestas nequaquam reperitur, ut de illius essentia assereretur; alioquin unaquæque species, tot alias species sub se contineret: quot & ipsum genus continet: tertium, quod in singulis speciebus est aliqua pars potestatis generis, per quam, ipsum, adueniente specifica differentia ad eas contrahitur: quartum, quod genus ad unam speciem contractum; v. g. ad hominem, ambitum potestatis suæ ammittit, per hoc quod ad unam partem coarctata est, & non nisi ea, quæ sunt hominis naturæ participare potest: quintum, quod omnes species simul, totam illius potestatem euacuant, unde post modum in omnibus speciebus simul, tota generis potestas existit: his dictis superest modo, ut argumenta soluantur.

Ad primum respondetur, quod constituere unam speciem, & eandem ab alia distinguere non sunt actus oppositi, imo vnus alterum consequitur.

**A** Ad secundum dicitur, quod differentiam esse actu in genere duobus modis consideratur, vno modo prout ab illius essentia fluit, & quatenus genus est illius principium, & ita differentia non est in genere actu, sed potentia tantum: alio modo ut ipsum diuidit, & ad determinatam speciem contrahit, & ita est actu in eo; nunc verò iuxta primam considerationem definitur, & ideo definitur per aptitudinem.

**B** Ad tertium, quod elicitur ex D. Thoma in tractatu de ente & essentia, cap. 3. respondetur ex doctrina eiusdem ibidè, quod aliquid significat vnum dupliciter: vno modo per positionem vnius determinatæ rei significatæ: alio modo per indifferenciam, seu indeterminatam plurium rerum importatarum: primo modo genus non significat vnum, sed secundo modo: illud enim primo significat vnum, cuius significatum secundum se acceptum, est vna aliqua natura, & determinata: sicut homo significat humanitatem, quæ est certa & determinata natura, scilicet humana. illud autè quod significat vnum secundo modo, habet significatum, non aliquam determinatam naturam, sed plures naturas indeterminatæ: sicut Animal significans perfectionem, seu naturam sensitivam, non significat aliquam certam & determinatam naturam, siue formam: quia in vniuerso nulla est forma, quæ sit anima sensitiva, sed quælibet est, vel bouina, vel leonina, vel humana: unde in libro 7. phys. textu comm. 31. dicitur, quod iuxta genus latent multa: & in libro 10. metaphys. text. com. 24. quod natura generis diuersa est in speciebus: concluditur igitur quod genus est vnum secundo modo: unde ad formam argumenti dicitur; quod quorū tota essentia est vna primo modo, eorū est essentia eadem simpliciter: non autem quorum tota essentia est eadem, vel vna secundo modo: sicut est in proposito, nam genus non adunat totam essentiam suarum specierum, nisi vnitatem indeterminationis.

Ad quartum solutio patet ex dictis, quod



quod genus secundum essentiam nō est diuisibile, sed secundum potentiam diuiditur.

Ad quintum respondet Paulus Venerabilis, quod ad diuisionem potentie generis, sequitur diuisio ipsius generis, non secundum suam essentiam, sed secundum communitatem predicationis: nam logicaliter loquendo, hic conceptus Animal, est communis pluribus animalibus per predicationem, ita ut verum sit dicere homo est Animal, Leo est Animal, &c. & ita de alijs speciebus, ad quas per differentias contrahitur: quod si quis quærat quomodo natura generis remaneat una, quando per differentias diuiditur: responderetur quod remanet una secundum esse genericum, & multiplicatur secundum esse specificum, quæ multiplicatio, nō aufert genericam unitatem, alioquin tota essentia generis nō esset in qualibet suarum specierum.

Vel ut alij ad idem argumentum dicunt: neganda est similitudo inter diuisionem potentie generis, & potentie materiz: nam argumentum non valet, ad diuisionem potentie materie diuiditur materia; ergo ad diuisionem potentie generis, diuiditur genus: quoniam ut in superiori lectione dictum est: singula composita ex diuersis partibus materie constituntur: non ita de genere contingit, cuius natura tota in singulis suis speciebus reperitur; licet similitudo in alijs conditionibus consistat, ut ibi dictum est: neque etiam unitas materie, & unitas generis est eadē unitas: quoniam ut Averroes in libro 12 metaphysicorum comm. 14 ait, prima materia dicitur una per remotionem omnium formarum; sed genus dicitur unum per communitatem forme significatæ: & hæc sunt, quæ ad dilucidationem huius definitionis sufficiunt.

## Disputatio decima de differentia.

**A** An oppositio Differentiarū, vnius generis vniuoci, diuisuarum; & specierum sub eodem genere, per illas differentias, constitutarum, sit vera oppositio contraria.

### Dilucidatio 1.

**B** Differentiæ eiusdem generis, sunt contrariæ, contrarietate tamen imperfecta.

**A** RISTOTELES Philosophorum Princeps, in libro 2. primæ Philosophiæ, textu secundo testatur, non solum illis agendas esse gratias, quorum opinionibus, quis acquiesceret, sed illis etiam, qui superficietenus dixerunt: nam etiam & hi aliquid conferunt; habitum namque nostrum exercuerūt. igitur quia in superioris textus explanatione dictum est, Differentiam esse, quod aptum natū est distinguere ea, quæ sub eodem genere sunt; & omnis diuisio fit per aliquod genus oppositionis: propter hoc quidam subdunt, merito hoc in loco inquirendum esset, ad quod genus oppositionis reducantur Differentiæ generis vniuoci diuisiue, & species per illas constitutæ: & quoniam hoc quæsitum, hi superficietenus tetigerunt, nobisque occasionem prestiterunt habitum nostrum exercendi, ideo gratias illis agimus, ac presens quæsitum dilucidare intēdimus: quod si ab expositoribus, super metaphysicam examinetur, nos tamen, quæ ab illis ibidem dicuntur, in hoc loco, in iuuenum gratiam compendiosè referemus: igitur quæsitum est hoc, an oppositio differentiarum vnius generis vniuoci diuisuarum; v.g. corporeum incorporum, animatum inanimatum, rationale irrationale, & reliquæ huiusmodi, sit oppositio contraria, & arguitur quod non.

**C** Contraria sunt, quæcunque eidem finit



simul inesse nequeunt, & sub eodem genere maximè distant, inquit Aristot. in lib. 5. metaphys. in cap. de eodem; & in lib. 10. textu 13. & in post predicamentis; sed Differentiæ vnius generis diuisione, eidem simul insunt, & sub eodem genere nequaquam maximè distant, ergo non sunt contrariæ: minor quò ad vtranque partem probatur: & primo quod eidem simul insint, elicitur ex Porphyrio, qui in prima definitione differentiæ inquirens, vnde species habeat differentiam, qua abundat à genere, respondet quod recipit eam à genere, igitur cum genus diuidatur duabus primis differentijs, erit necessarium quod simul ei insint: quo ad aliam partem, scilicet, quod non maximè distant, ex hoc manifestatur, quod ambæ de eodem genere predicantur, quia verum est dicere, Animal est rationale, vel irrationale, Corpus est animatum vel inanimatum.

2 Præterea, Differentiæ specificæ de genere substantiæ, à formis specificis originantur; ergo si specificæ Differentiæ sunt contrariæ, sequitur quod & ipsæ formæ substantiales sint contrariæ: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: falsitas patet per Aristotelem tùm in predicamentis cap. de substantia, tum in lib. 5. Phy. vbi asserit, quod substantiæ nihil est contrarium: consequentia probatur, quia effectus contrarij, non nisi à contrarijs causis producuntur.

3 Præterea oppositio Contraria, ab oppositione priuatiua distinguitur, vt dicit Aristoteles in post predicamentis in cap. de oppositis: sed differentiæ generis diuisione opponuntur priuatiue, ergo nō sunt contrariæ: minor probatur, nam incorporeum opponitur priuatiue corporeo, inanimatum animato, irrationale rationali.

4 Si Differentiæ diuisione generis, & specierum sub eo constitutiue, opponuntur contrariæ: ergo sequitur quod species de genere substantiæ, per ipsas constitutæ, (de his nunc fit sermo) sint contrariæ; v. g. homo & Asinus: sed consequens est falsum, ergo & antecedens: fal-

titas patet ex eo, quod substantiæ nihil contrariatur; consequentia probatur, quia formæ constitutiue & contrariæ, non nisi contraria constituunt, &c. vnde in lib. 4. metheororum in textu 40. dicitur, Contrariorum contrariæ sūt causæ.

Ad solutionem propositæ difficultatis, sit primum notandum: Differentiæ, diuisione generis, ac sub eodem genere specierum constitutiue, sunt duplices: alię sunt de genere substantiæ, vt sunt illæ, quę diuidunt aliquod genus de genere substantiæ, atque sub eodem constituunt species siue subalternas, siue specialissimas; vt corporeum & incorporeum, quę diuidunt substantiam: animatum inanimatum, quę diuidunt corpus: sensitiuum insensitiuum quę diuidunt corpus animatum: rationale irrationale quę diuidunt Animal: etenim omnes hæ differentiæ sunt substantiæ, & genus substantiales diuidunt, atque species de genere substantiæ constituunt: aliæ sunt de genere accidentis, quę aliquod genus de genere accidentis, diuidunt, atque species sub eodem genere constituunt; sunt quę differentiæ per se in suo genere, nō minus quàm differentiæ de genere substantiæ sint Differentiæ per se, vt alibi dictum est: in presenti tamē quæsitum est de Differentijs per se, diuisiuis & constitutiuis, in genere substantiæ: an earum oppositio sit vera oppositio contraria.

Sit secundum notandum Contrarietas est duplex, vna quę perfecta contrarietas dicitur: alia quę imperfecta nuncupatur: ad perfectam contrarietatem, quatuor conditiones principales requiruntur: prima, quod Contraria sint duæ formæ positiue, sub eodem genere maximè distantes: hanc assignat Aristoteles in lib. 5. metaph. ca. de eodem, vbi dicit, Contraria sunt, quę sub eodem genere maximè distant: secunda, quod sint incompossibiles in eodem subiecto; hanc ponit idem Philosophus in post predicamentis, in cap. de oppositis, vbi inquit, Contraria eidem inesse nequeunt: tertia, quod sint acquisibiles per motum, atque eidem subiecto actu existēti, aptę



Patet successiue in esse: hæc elicitur ex libro quinto de physico auditu in textu decimo, ubi Aristoteles rationem reddit, quare ad substantiam non sit motus: quarta, quod sint actiue & passiue ad inuicem, ita ut per actionem & passionem ab eodem subiecto mutuo se expellant; & hæc habetur in libro primo de generatione in text. 51. ubi scribitur, faciunt autem, & patiuntur contraria ad inuicem, Contrarietas imperfecta est oppositio duarum formarum eiusdem generis proximi, sub eo maxime distantium, atque in eodem subiecto impossibilem.

Sit tertium notandum, Contrarietas imperfecta adhuc est duplex; una impropria, quæ ad quacumque oppositionem se extendit; etenim omnia quæ opponuntur quacumque oppositione siue priuatiua siue perfectionis & imperfectionis dicantur contraria imperfecte & generali nomine, ea tantum ratione quia communis radix contrarietatis, quæ est excellentia & defectus inter ea seruatur; & hæc contrarietas etiam in genere substantiæ reperitur, unde Arist. in lib. 1. physicor. text. 52. dicit, in omni genere est una contrarietas, quia in omni genere est excessus & defectus: & Auerroes in eodem lib. com. 41. & 43. inquit quod contrarietas dicitur quandoque de oppositis secundum priuationem & habitum; & in lib. 10. met. text. 15. habitus & priuatio dicitur prima contrarietas, quia omnis oppositio, quæcumque sit, extenso nomine contrarietas nuncupatur: alia est contrarietas imperfecta, sed propria & vera contrarietas, nõ ea ratione tantum, quia communis radix contrarietatis inter ipsa contraria reperitur, sed etiam quia secundum suam entitatem positiuam, quam dicunt, & ex sua intrinseca natura, sunt contraria: & ad hanc, tres conditiones requiruntur, prima quod sint duæ formæ positivæ eiusdem generis proximi; secunda, quod sub eodem genere maxime distet; tertia, quod in eodem subiecto sint impossibiles: & hæc dicitur contrarietas vera, quia habet has conditiones, quæ ad veram contrarietatem requiruntur: imperfecta ta-

*Logica Ars.*

**A**men, quia reliquæ conditiones desunt, nempe esse per motum acquisibiles, atque ab eodem subiecto per actionem & per passionem mutuo se expellere, intelligendo de subiecto in actu existenti.

Sit quartum notandum ex Arist. in libro 10. met. text. 25. Contrarietas adhuc est duplex: una quæ ratione & formam insequitur, alia quæ subiectum & materiam comitatur: Contrarietas insequens rationem & formam, arguit semper differentiam secundum speciem: qua propter inquirens ibidem Philosophus, cur hic Equus ab hoc homine sit specie diuersus, respondet quia in ratione eorum diuersitas est: sed Contrarietas quæ materiam insequitur non arguit specificam differentiam: ut masculinum & foemininum licet sint contraria, tamen quia materiam insequuntur, ideo specificam differentiam non arguunt: unde ibidem inquit Aristoteles, masculus autem & foemina, propriæ quidem Animalis passionibus sunt, sed non secundum substantiam, verum in materia & corpore: quare idem semen aliquam passionem passum, aut foemina, aut Mas sit: hinc Animal mas. v. g. homo non differt specie ab Animali foemina, scilicet à muliere. atque in libro septimo metaphys. in text. decimo septimo, inquit Aristoteles, quod masculinum & foemininum diuidunt Animal, sicut simum & non simum diuidunt nasum, & Equale & inæquale diuidunt quantum; quorum diuisio, notum est, quod est accidentalis, & non substantialis: verum est tamen id quod quidam dicunt, videlicet, quod si masculinitas & foeminitas, comparantur ad suum genus quod diuidunt, nempe ad sexum, sic differunt specie, unde sextus masculinus à foeminino specie distinguitur: ad rem autem nostram, differentia vnius generis diuisiue, insequuntur formam, & ideo quacumque oppositione opponantur, arguunt semper specificam differentiam.

Sit quintum notandum: quamuis in arbore Porphyrij genera diuidantur

**V** per



per differentias positivas & priuatiuas: tamen Differentiæ priuatiuæ, neque secundum veritatem diuidunt, neque constituunt, vt supra in speciali quæsto dilucidatum est; sed ob vocum penuriam vel propriarum differentiarum ignorantiam, assumuntur priuatiuæ loco positivarum: & ideo per differentiâs diuisiones, nunc intelliguntur, illæ differentiæ positiuæ, quæ secundum veritatem genus diuidunt, & sub eo species constituunt, & quæ per priuatiuas designantur: his positâs, sit prima conclusio dilucidanda.

Oppositio Differentiarum diuidentium genus, est contrarietas: vel Differentiæ diuisionis generis sunt contrariæ: hæc conclusio probatur primò Authoritatibus Aristotelis: nam in libro sexto topicorum in explanatione loci 29. habet hæc verba, Omne genus ijs (quæ è diuerso diuiduntur) differentiis diuiditur: Item in lib. 7. met. tex. 42. inquit, quod Differentiæ quibus genus diuiditur sunt contrariæ: & propter hoc genus nō participat differentias, quia tunc contraria participaret: item in lib. 10. metaphys. textu 24. intendens declarare ad quod genus oppositionis reducatur differentia, quæ sunt vnius generis diuisionis, & specificæ, ita inquit: necesse igitur hanc differentiam generis diuersitatem esse: dico namque differentiam generis diuersitatem, quæ diuersum hoc ipsum facit. contrarietas igitur hæc erit: ergo oppositio differentiarum, est oppositio contraria.

2. Præterea ad eandem conclusionem, supposito quod Differentiæ diuisionis generis opponantur, quod ex duobus patet, primo quia omnis diuisio fit per opposita; etenim cuncta oppositis diuiduntur, inquit Philosophus in libro decimo metaphys. tex. vigesimo quarto. secundò quia simul inesse nequeunt; arguitur hac ratione: Aristot. in lib. 5. met. de eodem & diuerso, & in post prædicamentis, de oppositis, quatuor modos oppositâs, nempè contradictoriâs, relatiuâs, & contrariâs: igitur generis diuisionis oppo-

nuntur, aut opponuntur oppositione contradictoria, aut priuatiua, aut relatiua, aut contraria: sed neque contradictoria, neque priuatiua, neque relatiua oppositione opponuntur, igitur superest, quod contraria oppositione opponantur: maior per sufficientem diuisionem modorum oppositionis, ab Aristotele assignatâ, manifesta est: minor quo ad singulas partes reprobata probatur: non opponuntur contradictoriæ, quia vnum contradictorium est per se, non Ens, vt ibidem Philosophus docet, sed differentiæ generis diuisionis sunt per se ens: non priuatiuæ, quia quilibet differentia diuisionis, est ens positium, quamuis ob penuriam vocum per priuatiuas designentur, vt dictum est: non relatiuæ, quoniam multa sunt genera entium absolutâ, quæ per relatiua non diuiduntur: igitur à sufficienti diuisione superest, quod contraria oppositione opponantur. de hac conclusione consule Antonium Andream in lib. 10. metaphys. quæst. penultima, Paulum Soncinatam in quæst. vigesima quarta. Iandunum in quæstione decima nona. Iauellum similiter in quæst. decima nona.

Contra predictâ duo dubia insurgunt, quorum primum est cōtra suppositum, pro ratione conclusionis, videlicet, quod differentiæ simul inesse nequeunt: nam quis dicet earum impossibilitatem, non consurgere ratione oppositionis contrariæ, sed potius contradictoriæ in eis inclusæ, in quantum vna Differentia non est alia.

Altera dubitatio est quorundam existimantium oppositionem differentiarum reduci ad contrarietatem solum ea ratione, quia priuatio & habitus sunt principia contrarietatis, vt Aristoteles in libro decimo metaphys. text. 15. dicit, & quia vna Differentia includit priuationem alterius, ideo contrariæ dicuntur: hanc opinionem habet Sotus in predicamento substantiæ, in quæstione secunda, in solutione quarti argumenti ad confirmationem secundam: inquit enim cum species eiusdem generis sint



ris sint perfectione inæquales, perfectissima quæ est aliarum mensura, censetur ut habitus, & reliquæ imperfectiores habent se ut priuatio; & ex hoc concluditur quod hæc differentiæ non sint propriè contrariæ, nisi quatenus vna est alterius quodam modo priuatio: quæ sententia videtur etiam lauelli, in quest. supra citata, qui propter excellentiam & defectum, quæ sunt communis radix contrarietatis, arbitratur differentias de genere substantiæ, esse ab inuicem contrarias.

Ad primam dubitationem respondetur quod nihil obstat, quia posita quacunque forma, in illa includitur alterius negatio ex eo quod vna non est alia: qua propter si duarum formarum impossibilitas ex eo confurgeret, tunc nullæ duæ formæ diuersorum generum essent simul, quod est falsum; etenim in lacte est albedo & dulcedo, quarum vna alterius negationem includit, quia vna non est alia; & ita de multis alijs.

Contra secundam dubitationem ponitur hæc secunda conclusio; Oppositio differentiarum eiusdem generis est vera oppositio contraria: probatur sic, illa diuersitas est vera contrarietas, quæ habet condiciones requisitas ad veram contrarietatem: sed diuersitas differentiarum eiusdem generis habet condiciones requisitas ad veram contrarietatem, ergo est vera contrarietas: maior probatione non indiget: minor probatur, ad hoc quod aliqua sint verè contraria, satis est quod sint duæ formæ positiuæ sub eodem genere maxime distantes, atque in eodem subiecto impossibiles: & ita se habent differentiæ diuisiuæ eiusdem generis: ex qua conclusione apparet, quod hæc differentiæ non dicuntur contrariæ, quia vna earum nempe perfectior, habet se ut habitus, reliquæ verò ut priuatio: quoniam hæc oppositio non est vera oppositio contraria, nisi sumendo contrarietatem largè, ut in notandis dictum est: & hæc conclusio est Ioannis Gan-

A dauensis, & etiam videtur ad mentem Pauli Soncinatis.

Sit tertia conclusio. Contrarietas harum Differentiarum, quamuis sit vera contrarietas, tamen est contrarietas imperfecta: Circa quam conclusionem est animaduertendum, quod aliud est, aliquam contrarietatem esse veram contrarietatem, & aliud est esse veram contrarietatem ac perfectam: nam ad hoc quod sit vera contrarietas, satis est quod sint duæ formæ positiuæ sub eodem genere maxime distantes, atque in eodem subiecto impossibiles; sic in libro quinto metaphys. in capit. de oppositis. Aristoteles sentire videtur: sed ad perfectam contrarietatem, ultra has condiciones requiruntur & reliquæ in secundo notando appositæ, videlicet quod per motum acquirantur, atque ab eodem subiecto actu existenti, mutuò se expellant: quæ condiciones in differentijs substantialibus non reperiuntur, quamobrem illarum contrarietas erit imperfecta: & ex his conclusionibus liquido patet, quod oppositio differentiarum, est oppositio contraria, prout contrarietas ab alijs generibus oppositionis distinguitur, & est vera & propria contrarietas, licet imperfecta, ut explanatum est: sed quia harum conclusionum resolutio non modicam difficultatem affert, de speciebus, ac precipuè specialissimis, per huiusmodi differentias constitutis, an oppositione eadem opponantur; ideo ne tanta verborum prolixitate, legentes tedio afficiantur, ad subsequenter dilucidationem differatur.

## Dilucidatio 2.

Species generis diuisiuæ, non sunt disparatæ, sed contrariæ, contrarietate tamè imperfecta: & principalia argumenta in principio quæstionis posita diluuntur.

V. Ex



**E**X his, quæ in superiori dilucidatione explanata fuerunt, occasio non modica dubitandi præstita est, de speciebus sub eodem genere positis, an eadem oppositione, qua differentiarum eiusdem generis diuisus, opponantur. Etenim Porphyrius in hoc capite verba faciens de differentiis per se, dixit, quod differentie per se sunt diuisus generis, & species sub eodem genere constitutæ: quapropter merito dubitatur de his speciebus per has differentias constitutis quo genere oppositionis opponantur: cum enim genus non minus his speciebus, quam differentiis diuidatur, necesse est eas aliqua oppositione ab invicem opponi; cuncta namque oppositis diuiduntur, inquit Aristoteles in lib. 10. met. textu 24. sed ut ea, quæ dicenda sunt, facilius intelligantur, sumantur duæ species specialissime sub eodem genere proximo positæ; exempli gratia homo & Equus, & queratur de ipsis, an opponantur contrarie, quod affirmatum, videtur absurdum, quia sunt completissime substantie, quibus nihil est contrarium, ut in eodem predicamento, & alibi Aristoteles textatur.

Præterea in superiori lectione dictum est, quod vera contrarietas siue perfecta, siue imperfecta est inter illa, quæ sub eodem genere, maximè distant; sed homo & Equus sub Animali non maximè distant, ideo non oppositione contraria opponuntur.

Ad hanc motam difficultatem est multiplex modus dicendi. Paulus Soncinas in libro decimo metap. in quest. 24. distinguit, quod aliud est loqui de differentiis, & aliud de formis & de speciebus per has differentias constitutis: & subdit, quod quavis differentia sint contrarie ut dictum est: tamen ipsæ formæ à quibus sumuntur differentie, & species per has differentias constitutæ, propriè loquendo, non sunt contrarie, sed disparatæ: includunt tamen oppositionem contrariam, in quantum contrariis differentiis constituuntur.

Sed fateor me haud intelligere posse, quomodo duo actus constitutivi dis-

**A** paritatem faciant; inter illa quæ constituunt: non enim apparet intelligibile, quod duo actus oppositi, & distincti, aliam oppositionem tribuant, his speciebus quas constituunt, nisi eam quam inter se habent: igitur si ipsæ differentie constitutivæ opponuntur contrarie, quomodo ergo inter species constitutas per ipsas disparitatem facient?

Chrysostomus Iauellus in eodem libro in q. 19. conclusionem secundam asserit: quod duæ species generis diuisus in predicamento substantiæ, sunt quemadmodum & ipsæ differentie, contrarie, contrarietate tamen imperfecta, quæ importat excellentiam & defectum, ut patet de substantia corporea & incorporea, animata & inanimata.

At quoniam dictum est, quod Contrarietas, quæ excellentiam & defectum designat, non est propria & vera contrarietas, nisi extenso vocabulo contrarietatis ad quacunque oppositionem, ideo hæc conclusio non conformatur conclusionibus in alia lectione assignatis.

**C** Ioannes Gandauensis in eodem libro 10. metap. in quest. 19. inquit quod species unius generis uniuoci, sunt contrarie vera contrarietate, ut distinguitur ab alijs speciebus oppositionis.

Quod si quis arguat, quomodo in genere substantiæ est vera Contrarietas?

Distinguit, quod species de genere substantiæ duobus modis considerari possunt, vno modo secundum formam, alio modo secundum materiam: si considerantur secundum materiam, sic non sunt contrarie, quia contraria nata sunt esse in subiecto, & materia non est in subiecto: si autem considerentur ratione formæ, sic sunt contrarie: & hoc est quod Auertroes in libro primo de physica auscultatione commento 52. inquit, nihil prohibet ut substantiæ secundum formam sint contrarie, & non secundum subiectum: quod confirmat per Alexandrum dicentem, in substantiis simplicibus, non autem in compositis contrarietatem reperitur: ac de substantiis compositis, inquit, Aristoteles intelligit, quando



quando in predicamento substantiæ contrarietatem non esse, asserit.

Igitur pro huius difficultatis resolutione, sit prima Conclusio. Species diuisiue generis de predicamento substantiæ, sunt contrariæ: probatur hæc conclusio auctoritatibus Aristotelis tum in libro quinto met. cap. de diuerso, tum etiam in lib. decimo textu 24. quibus in locis inquit quod ea sūt diuersa specie, quæ cum in eodem genere sint, contrarietatem habent, indiuidua existentia, id est vt sunt species specialissimæ: ita in vtroque loco exponit magnus Albertus: igitur ab Aristotele, dicuntur contrariæ.

Præterea, quorum rationes sunt contrariæ, & ipsi sunt contraria, sed rationes specierum sunt contrariæ, ergo & ipse species sunt contrariæ: maior propositio ex eo fit manifesta quod ratio est nature rei indicatiua: minor est Aristotelis, in lib. 10. met. in text. 25. vbi inquit, cur hic homo ab Equo sit specie diuersus; respondet quoniam in ratione eorum contrarietas est.

Sit secunda conclusio, Contrarietas specierum est contrarietas imperfecta: probatur ex his, quæ in superiori lectione dicta sunt, videlicet, quod contrarietas perfecta est inter illa quæ per motum acquiruntur, atque ab eodem subiecto mutuo se expellunt: quæ in speciebus non contingit.

Sit tertia conclusio, Contrarietas specierum, oritur in eis ratione differentiarum constitutiuarum, probatur, ipse differentiæ sunt contrariæ, vt in lectione superiori dictum est; ergo species per illas constitutæ, sunt contrariæ: vel igitur species sunt contrariæ ratione generis, vel ratione differentiarum: ex his enim species componuntur; non ratione generis quia in eo conueniunt; imo cum genus sit proportionale materiæ, secundum materiam substantiæ nihil est contrarium, vt ait Auerroes: ergo remanet, quod ratione differentiarum sint contrariæ: quæ differentiarum vicem forme tenent, vt sepe dictum est, & substantiis secundum for-

*Logica Ars.*

**A** mam inest contrarietas, per eundem Auerroem, vt explanatum est: atque idē de speciebus est asserendum, quod & de Differentiis dicitur: præter hoc, quod ipse differentiæ ex sua intrinseca natura habent quod sint contrariæ, quia sunt formæ positivæ sub eodem genere maximè distantes, atque in eodem subiecto impossibiles: at ipse species ratione differentiarum constitutiuarum, dicuntur contrariæ: his positis superest modo soluere argumenta, quæ in principio superioris lectionis apposta fuere.

**B** Ad primum respondetur quod differentiæ in sunt eidem generi in potentia; non autem in actu, quia tunc contraria participaret, vt inquit Aristoteles in libro 7. metaphysicæ.

Ad secundum conceditur consequentia, nempe quod ipse formæ sint contrariæ: d. Authoritatem philosophi dicentis substantiæ nihil esse contrarium; respondetur quod Aristoteles loquitur de illa contrarietate perfecta, quæ est inter qualitates; non autem negat de qualitate imperfecta iuxta sensum iam explanatum: vel dicatur secundum Alexandrum (Auerroem referente) quod Aristoteles dixit proprium esse substantiæ non habere contrarium, de substantiis compositis intellexit; & de his quæ sunt directe in predicamento; formæ autem, & differentiæ sunt in genere tantum lateraliter.

**D** Ad tertium negatur minor: quoniam sumuntur nunc differentiæ diuisivæ, quatum ad entitatem positivam, quam designant; quamvis ob vocum inopiam, priuatiuè nunc assumantur, vt dictum est.

Ad quartum conceditur consequentia, nempe quod species his differentiis constitutæ, opponantur contrariæ: non ratione sui, quoniam substantiarum compositarum, proprium est non habere contrarium; sed ratione ipsarum differentiarum, vt dictum est: & ita huius totius lectionis sit finis.



## Dilucidatio 9.

*Tex.* Assignant autem & hoc modo: Differentia est, qua differunt à se singula: namque homo & Equus secundum genus non differunt: sumus enim Animalia nos & Equi, sed additum rationale, disiunxit nos ab illis; & rationales sumus nos & Dij, sed mortale appositum disiuñxit nos ab illis.

**A** D quartam definitionem differentie explanandam, penes quartum illius effectum, qui est distinguere ab inuicem ea, quorum est Differentia, nunc Porphyrius accedit: ad cuius definitionis noticiam, notandum est, quod quemadmodum apud Philosophos, naturalia entia in materia cōueniunt, eo quod illorum omnium, una & eadem materia est, ex qua producuntur, unde Auerroes in libro primo diuine philosophiæ, commento decimo septimo dicit in fundamento naturæ nihil est distinctum: ac subinde ipsamet proprijs formis ab inuicem distinguuntur: exempli gratia metalla conueniunt in aqua, quæ in eis prædominatur, ut Aristoteles in libro primo de generatione docet, alioquin liquefactibilia non essent, sed proprijs formis postea distinguuntur, quia alia est forma auri, alia argenti, alia plumbi: ita apud logicos singule species sub vno genere posite, in eodẽ genere conueniunt, quod respectu illarum ad instar materiæ se habet, ac deinde proprijs differentijs, à formis specificis emanantibus, distinguuntur: iuxta hunc effectum; nunc Porphyrius differentiam definit, dicens, Differentia est, qua differunt à se singula, & est ac si dicat, differentia est quædam intrinseca forma constitutiua, qua singula ab inuicem distinguuntur: quod si quis petat, quæ sint illa singula, quæ per hu-

**A** iusmodi differentiam distinguuntur: incassum hi laborant, qui pluribus verbis ostendere conantur, Porphyrium nõ de singulis entibus nunc loqui; Etenim textus ex se satis clarus est, dum ait quod secundum genus non differunt; ex quo manifestat, quod de illis speciebus loquitur, quæ sub eodem genere continentur, & de quibus in præcedenti textu dixerat, differentia est, quod aptum natum est distinguere ea, quæ sub eodem genere sunt: igitur cum dicit, Differentia est, qua differunt à se singula, est ac si diceret, differentia est constitutiua forma, qua singulæ species, sub eodem genere posite, ab inuicem distinguuntur: at quod hæc sit Porphyrij mens & intentio, ex his quæ subdit, percipitur: nam inquit, quod huiusmodi singula, id est species, secundum genus non differunt, homo enim & Equus non differunt genere, cum eorum vterque sit Animal: sed rationale postea, quod est specifica differentia, generi adueniens, distinguit hominem ab Equo, cæterisque brutis: vltius homines & Dij sunt rationales, sed mortale hominibus additum, separat homines à Dijs, qui sunt immortales: igitur quia per specificam differentiam singulæ species sub eodem genere posite ab inuicem distinguuntur, ideo penes hunc actum, qui est facere differre, conuenienter dicitur, Differentia est, qua differunt à se singula.

**D** Sed contra hanc definitionem, duo dubia fieri possunt, quorum primum est hoc, scilicet, quo nam modo, species sub diuersis generibus posite; v. g. homo & planta, aut lapis distinguantur: de his enim quæ sub vno proximo genere continentur iam dictum est, quod per specificas differentias separantur, ut homo per rationalitatem distinguitur ab omni Animali, quod ratione caret, sed homo à lapide, vel à planta quomodo distinguitur?

Quod si dicatur hominem distingui à planta, per vltimam differentiam: Contra Differentia est, quod est aptum natum distinguere ea, quæ sub eodem genere pro-



proximo sunt, sed homo & planta non sunt sub eodem genere proximo, ergo non per propriam differentiam ab inuicem distinguuntur.

Altera dubitatio oritur ex quadam autoritate Arist. in lib. 10. met. text. 12. ubi habet hanc propositionem, Omne etenim quodcumque sit Ens, aut idem, aut diuersum est; quæ propositio sub his verbis communiter fertur, Omne ens, omni enti comparatum, aut est idē, aut diuersum; ergo vna species, alteri speciei eiusdem generis comparata aut erit eadem illi, aut ab ea diuersa: & ita nō erit differens; & per consequens falsum est id quod dicitur, differentia est qua differunt à se singula: cum sint diuersa.

Quod si dicatur, Aristotelem sumere eo in loco diuersum extenso vocabulo, etiam ad ea quæ differunt: Contra hanc solutionem est idem Aristoteles tum in lib. 5. met. text. 15. cum in lib. 10. text. 12. ubi magnum discrimen assignat inter differens, & diuersum; ergo non sumitur diuersum vt etiam se extendit ad ea, quæ differunt.

Ad primum dubium respondet Burleus, quod species sub diuersis generibus posite, distinguuntur ab inuicē per proximum eorum genus; vt puta homo distinguitur à planta, vel à lapide, per hoc quod est esse Animal.

Contra solutionem Burlei sic arguitur, Aristot. in lib. 6. topicorum, & in libro 7. metaph. ait, quod omne definitū differt à quolibet alio definibili per suā ultimam differentiam, ergo nō per proximum genus.

Præterea, si solutio Burlei esset vera, ergo genus esset differentia: quod & si Burleus dicat, genus esse differentiam, sumendo differentiam largē: Cōtra tunc genus esset differentia communiter dicta, & tunc non essentialē, sed accidentalē distinctionem tantum faceret.

Dicendum igitur cum Paulo Veneto, quod species diuersi generis distinguuntur per se primo per ultimam differentiam conuertibilem, sed non immediate, nam per se primo immediate

A per ultimam differentiam distinguuntur species eiusdem generis: at per se non primo distinguuntur species diuersi generis, per differentias superiores contentas virtualiter in inferioribus: nam homo distinguitur à plāta per sensitiuum, à lapide per animatum, ab intelligentijs per corporeum, & ita de alijs dicatur.

Ad secundum dubium, sciendum ex Aristotele in libro 10. met. text. 12. quod inter differens & diuersum magna distinctio reperitur: nam ad hoc quod aliqua dicantur propriē differre, duas conditiones requirunt; quarum prima est, quod conueniant in aliquo communi, nō analogo, aut proportionali, sed vniuoco, quod sit genus, vel species: altera est, quod habeant aliquid, quo distinguantur: Exempli gratia homo & Equus, dicuntur differentes quia conueniunt in genere, scilicet in Animali; distinguuntur deinde proprijs differentijs, scilicet rationalitate, & irrationalitate: Similiter Sortes & Plato conueniunt in specie, scilicet in homine, distinguuntur postea materialibus conditionibus incommunicabilibus: & hæc omnia dicuntur propriē differre, quasi idem vel genus, vel speciem diuersimodē ferāt; quia idē genus per oppositam differentiam formalem ferunt; & eandem speciem per materiales & incommunicabiles differentias ferunt: sed illa dicuntur esse propriē diuersa, quæ in nulla natura conueniunt: quod dictum hoc modo intelligitur, quod non conueniunt in aliqua natura vniuoca: sed per propriam essentiā, ac seipsis primò, (nullo addito) distinguuntur: hinc Auerroes in lib. 8. metaph. comm. 16. inquit prima genera, quæ sūt decem predicamenta, esse primò diuersa; quia & si in ente conueniant; ens tamen vnā naturā non dicit, si quis enim prima entia vocet, equiuocē nūcupabit, inquit Porphyrius: & S. Thomas p. p. q. 3. art. 8. ad 3. & q. 90. art. 1. ad 3. eandem propositionem explanas, vnum scitu dignum subinfert, videlicet, necessarium esse, vt ea quæ differunt, sint quodammodo composita, eo quia in aliquo differunt,

V 4 runt,



runt, & in aliquo conveniunt: secus autem de his, quæ diversa sunt: hinc simplicia dicuntur diversa se ipsis: similiter & ipsæ differentiæ, quia alijs differentijs non differunt, ideo non differentes, sed se ipsis diversæ dicuntur, ut in hoc eodem capite ex eiusdem Divi Thomæ doctrina conclusimus: His notatis, ad propositionem Aristotelis, quæ dicit omne Ens, omni enti comparatum, aut est idem, vel diversum: Respondetur quod Aristotelis in illo loco non sumit diversum stricto significato, ut distinguitur contra differens; sed ut est commune ad differens, & ad diversum propriè dictum: unde diversum in plus se habet quam differens: nam omne differens est diversum, non tamen omne diversum est differens: ut dicitur in libro decimo metaphys. textu vigesimo quarto & vigesimo quinto: vel ut alij dicunt: illa propositio, omne ens omni enti comparatum, vel est idem, vel diversum, vel differens: vel id quo aliquid est, idem, vel diversum, vel differens ut sunt ipsa idemitas, vel diversitas, vel differentia: quæ sunt principia, quibus aliqua sunt idem, vel diversa, aut differentia: ideo hæc principia, non per aliquod aliud, idemificantur, vel diversificantur, vel differunt; alioquin in infinitum procederetur: de qua quidem propositione multa habentur apud Zimaram in theoremate 101. Iandunum in libro decimo metaphysicæ quest. octava, Paulum Soncinatem quest. sexta, Favellum quest. octava, ac Scotum in sua metaphys. quæ dimittuntur à nobis, ne logicæ limites per transcamus: satis namque sit, intelligentiam de ea sumpsisse; quæ argumentum logicum diluissè videatur; & de præsenti lectione, hæc quæ dicta sunt, sufficiant.

### Dilucidatio 10.

*Tex.* Exacius autem pertrahentes ea, quæ ad Differentiam

**A** pertinent, dicunt non quodlibet diuidentium ea, quæ sub eodem genere sunt, esse differentiam, sed quod ad esse conducit, & quod quid erat esse, & quod rei pars est. neque enim quod natum est navigare, est hominis differentia, & si sit propriū hominis. Dicere enim possumus Animalium hæc quidem apta esse ad navigandum, illa vero minimè, diuidentes hominē ab alijs: sed aptum natum esse ad navigandum, non est substantiæ completiūni, nec eius pars, sed aptitudo solū ipsius: ideo quia non est talis differentia, quales sunt, quæ specificæ dicuntur differentia. Erunt ergo specificæ differentia, quæcunque alteram faciunt speciem, & quæcunque in eo quod quid erat esse accipiuntur. & de differentia quidem tot sufficiant.

**E**t si plures definitiones differentia, penes eiusdem plurimos actus fuerint assignatæ, nulla tamen illarum est, quæ imperfectionem aliquam haud patiatur: prima etenim, in qua dicebatur, Differentiam esse, quæ species abundat à genere, sua dubitatione non caret, eo quod species, non tantum differentia, sed etiam proprietate à genere abundat; homo namque non solum rationalis, sed etiam risibilis est, à quibus utriusque genus abest. præterea nec secunda allata definitio, difficultate vacat; quia predicari in quale de pluribus specie differentibus, haud dubium est, etiam accidenti communi convenire; nigredo enim tam de Merulo, quam de corvo, qui specie distinguuntur, predicatur in quale: tertia pariter dubia est, cum



cum multa sint, quæ non sunt differen-  
tia; & tamen genus & ea, quæ sub eo-  
dem genere sunt, ab inuicem separant,  
ita vt verum sit dicere Animalium aliud  
bipes, aliud quadrupes: quarta vlti-  
mus nec digna acceptione apparet, nam  
non solum per differentiam singula à se  
differunt, verum etiam per propriam  
passionem, vtpotè si dicatur, quod ho-  
mo per risibilitatem, à quocunque,  
quod non sit homo distinguitur: &  
Equus per hinnibilitatem, ab omni,  
quod naturam equinam non partici-  
pat, seungitur: igitur quia allatæ de-  
finitiones, sua difficultate non carent;  
imo vnaquæque earum in dubium ver-  
titur, eo quod ætus, qui vniuscuiusque  
earum proprius videbatur, etiam pro-  
prijs passionibus inesse videtur: hinc est  
quod Porphyrius aliam definitionem  
assignat, quæ in ordine erit quinta, cuius  
particulæ si bene pensentur, omnem  
difficultatem euacuant, omnemque du-  
bitationem è medio auferunt: dicit er-  
go Porphyrius, quod Antiqui Phylo-  
sophi, considerantius exactius, subti-  
liusque differentiarum naturam, & quæ eam  
consequuntur: dicunt non quodlibet  
eorum, quod aptum natum est diuide-  
re genus, & ea quæ sub eodem gene-  
re continentur, esse differentiam: mul-  
ta etenim sunt, quibus species eiusdem  
generis distinguuntur, vt si dicatur, Ani-  
malium quædam sunt apta nata ad na-  
uigandum, vt homo; & quædam non,  
vt Equus: nam aptitudo ad nauigan-  
dum, est hominis passio seu proprie-  
tas, & non differentia, & tamen di-  
stinguit hominem ab Equo: quapro-  
pter ad huiusmodi difficultates susce-  
rendas, aliam definitionem philoso-  
phi excogitarunt; & sit hæc: Differen-  
tia est quod conducit ad esse, & quod  
quid erat esse, & quod rei pars est: &  
est ac si dicat, illa est specifica diffe-  
rentia, quæ conducit ad esse, scilicet  
specificum, rem cuius est differentia:  
& quod quid erat esse, id est consti-  
tuit definitionem. & est pars rei, id est  
speciei cuius est differentia, quia vt di-

**A** tum est, species ex genere & differen-  
tia conicitur, quemadmodum compo-  
situm ex materia & forma constat: hinc  
cum aptitudo ad nauigandum, non sit  
completiva substantiæ rei, neque rem  
ipsam ad esse condat, imo eam in suo  
esse iam constitutam supponat: sit ma-  
nifestum, quod nec ipsa, neque alia pro-  
prietas, erit differentia specifica: tan-  
dem concludit Porphyrius, quod illa  
sit differentia specifica, quæ alteram fa-  
cit speciem, atque in illius ratione &  
definitione assignatur.

**B** Circa quam vltimam differentię de-  
finitionem, quædam notanda sunt, ex qui-  
bus definitionis particulæ, & ipsa tota  
definitio, magis dilucidabitur.

Sit igitur primum notandum, quod  
reliquæ definitiones, quæ in hoc capite  
assignantur, non tanquam male à Por-  
phyrio reiciuntur, eo quod à peripate-  
ticis assignatæ sunt: sed quia in singu-  
lis earum, aliqua particula est implici-  
tè intelligenda, vel explicite apponenda,  
& vltima omnia apertè explanat, hinc  
est quod hanc vltimam Author magni-  
facit: attamen omnes perfectæ sunt,  
dummodo vna particula singulis adda-  
tur: nam prima, tertia, & quarta de-  
finitio, hæc particula (primò, aut prin-  
cipaliter) indigent, vt sit sensus, Dif-  
ferentia est, qua species abundat primò  
à genere: Differentia est, quod est  
aptum natum diuidere primò, ea quæ  
sub eodem genere sunt: Differentia est,  
qua, singula à se primò differunt: &  
per hanc particulam excluduntur pro-  
prietates, quibus species vnius gene-  
ris secundario distinguuntur: Similiter  
secunda definitio, vna particula indiget,  
videlicet, (essentiale) vt sit sensus, Dif-  
ferentia est quod predicatur de pluri-  
bus specie differentibus, in quale essen-  
tiale; vnde multi textus legunt in quale  
quid; & per illam excluditur accidens,  
quod in quale simpliciter predicatur: &  
hæc omnia Cajetanus adnotauit.

Sit secundum notandum ex Aristo-  
tele in libro sexto topicorum, in expla-  
natione locorum 30. & 31, quod regula  
ad co-



ad cognoscendam differentiam specificam, est hæc: si assignentur aliquæ differentie quæ è diverso diuidant genus, sed de ipso genere non verificantur, tunc neutra earum est generis differentia; quoniam omnes, quæ è diverso diuiduntur differentie, de proprio genere verificantur: similiter si de ipso genere verificatur, sed ipsi generi appositæ, cum eo speciem non facit, tunc non est specifica differentia, quoniam omnis specifica differentia generi adiuncta speciem facit: ex quibus locis elicitur, quod illæ sunt specificæ differentie, quæ è diverso diuidunt genus, & de ipso verificantur (quod dictum quomodo intelligatur in q. explanabitur) atque ipsi generi adiunctæ, propriam speciem sub eo faciunt & constituunt.

Sit tertium notandum ex Caietano, quod Porphyrius in hac definitione, appropiato vocabulo vitur cum apponit ly conducit ad esse: nam ex hoc verbo, conducere ad esse, ostenditur discrimen inter proprium & differentiam: nā proprium non conducit id cuius est proprium ad esse simpliciter, sed supponit illud in esse iam constitutum, v.g. risibilitas non conducit hominem ad esse hominis simpliciter, quia non constituit hominis speciem; sed cum à sua intrinseca natura profuat supponit ipsum hominem iam esse: sed Differentia non supponit, sed generi adueniens cōducit ipsum ad hoc & illud esse specificum: ita ut si differentia non esset, tunc genus nunquam haberet esse specificum.

Sit quartum notandum: quando Porphyrius dicit in textu, quod differentia conducit ad esse, & est pars rei: quod Differentia alio modo conducit genus, ad esse, & alio modo speciem: non enim cōducit genus ad esse simpliciter, quoniam genus, priusquam Differentia adueniat, est simpliciter genus; sed quia ex sua natura est indeterminatum, & Differentia cit, quæ ipsum determinat, ad hoc & illud esse specificum, ideo dicitur quod differentia conducit genus ad esse determinatum: at ipsam speciem, quam con-

A stituit, conducit ad esse simpliciter, etenim Animal de se non est, neque homo, neque leo, sed adueniente propria differentia: v.g. rationalitate, fit simpliciter homo: quod si species & indiuiduum habeant esse per formam substantialem, tanquam per formam partis: attamē habent adhuc esse per differentiam tanquam per formam totius, quæ predicatur in recto de illo cuius est forma, & propter hoc differentia distinguitur à forma, ut suo loco explanatum fuit.

B Præterea, quando dicitur, quod Differentia est pars, quod quid erat esse rei, per ly esse rei, duo intelligi possunt; primum est, esse essentiale speciei; & hic intellectus non consonat veritati, quia si differentia quo ad suum significatū formale consideretur, potius est totum esse speciei, quàm pars, alioquin non predicaretur de ipsa in recto, ita ut verum sit dicere, homo est rationalis. secundum quod per ly esse rei, intelligitur, est quidam datiuæ speciei definitio, quæ ex proprio genere ac propria differentia conficitur: & iuxta hunc sensum intelligitur, quod Differentia est pars rei id est est pars definitionis rei; nec incongruè definitio appellatur esse rei, cum sit oratio illius explicatiua: quam quidem expositionem Ammonius, Magnus Albertus, & Caietanus habent. reliqua autem in quibus differentia formæ assimiletur, eademq; dissimilis sit, in hoc capite apertissime dilucidata leguntur: quæ vero ad huius capitis textum explanationem ac interpretationem necessaria erant, dicta sint, & ita huic literæ finis imponatur.

D

## Disputatio vndecima de differentia.

*Utrum Differentia prædicentur  
per se de eo Genere, cuius sunt Dif-  
ferentie.*

Dilu-



## Dilucidatio I.

Argumenta ad partem affirmatiuam proponuntur: & tria fundamenta assignantur.

**P**UTARAM nunquam, cum dilucidationes huius opusculi compilare cepissem, ut ad tot disputationes, quæ logici negotij limen superegrederentur, descendere: sed quia huius nostri libelli institutio ad perfectam Vniuersalium rationem habendam dirigitur, & eorū plures cognitiones ita inter se coherent & colligantur, ut vix vna aliqua citra aliam intelligi perfecte possit, ideo factū est ut quam plures disputationes studiosis iuuenibus necessarias apposuerim: iam disputatū est in superioribus capitibus, genus & species non predicari predicatione per se de suis differentiis, unde hæc radicationes Rationale est Animal, Rationale est homo, non sunt predicationes per se, idempricè tamen veritatē continebant: superest ut ad plenam doctrinam, aliam disputationem de Differentia (& est 1. in ordine) addamus, videlicet, an Differentiæ predicantur per se de genere, cuius sunt Differentiæ, ita ut hæc predicatio sit per se, Animal est rationale, vel Animal est irrationale: & ad partem affirmatiuam auctoritates & rationes adducuntur.

1. Primo, Aristoteles in lib. 6. topico-  
rū in explanatione loci 3. o. inquit, quod si sunt aliquæ Differentiæ oppositæ, generis diuisiæ, & de genere non verificatur, tunc neutra erit generis Differentia: omnes enim quæ à diuerso diuidunt differentia, verificantur de proprio genere: sed Differentias verificari de proprio genere, est de illo predicari, ergo Differentiæ de genere predicantur.

2. Præterea illud quod est de completiua ratione alicuius predicatur de ipso in primo modo dicendi per se: sed Differentiæ sunt de completiua ratione

**A** generis, ergo Differentiæ predicantur per se de genere: maior propositio habetur in lib. 1. post. c. 4. minor probatur auctoritate Porphyrij ad calcem huius capituli, dicentis, Differentiam eam esse, quæ conducit Genus ad esse, ergo si conducit genus ad esse, videtur quod sit de completiua ratione ipsius.

3. Præterea, Differentiæ sunt aptæ naturæ diuidere formaliter genus, ergo sunt aptæ naturæ predicari formaliter de genere: antecedens habetur in hoc eodem capite, ubi Author loquens de Differentiis per se, inquit quod hæc sunt secundum quas diuidimus genera in species: consequentia sic probatur, Diuisio genere per oppositas Differentias scilicet per rationale & irrationale, & formatur hæc propositio, Animal est rationale, tunc queritur, Differentia Rationale, aut predicatur de Animali per se, aut per accidens, si per se, tunc habetur quod queritur & cessat omnis questio: si per accidens, ergo sequitur quod etiam de specie predicetur per accidens, quod est falsum, ut ex definitione Differentiæ notū fit, consequentia probatur per illam regulam ante predicamentalem, quando alterum de altero predicatur ut de subiecto: quæ regula est intelligenda quod predicatum eadem predicatione predicatur de inferiori, qua predicatur de superiori, sed Differentia predicatur de genere per accidens, ergo & de omni specie sub eodem genere posita, per accidens predicabitur.

**D** 4. Præterea Differentiæ insunt generi in potentia, ut ait Porphyrius, ergo saltem in potentia de genere predicantur: sed omnis potentia est reducibilis aliquando ad actum, ut Aristoteles scribit in lib. 9. met. alioquin esset vana, ergo aliquando Differentia predicabitur actu de genere.

Ad intelligentiam huius questii, sit primum fundamentum ex Porphyrio, quod cum nunc fiat sermo de Differentiis per se, hæc sunt duplices, quædam sunt generis constitutiue; v. g. animatum & sensitiuum, sunt quibus Animal constituitur;



tuitur; Animal etenim nihil est aliud, nisi substantia animata sensitiva: sed quomodo genus habeat differentias constitutivas, non ut genus, sed quatenus species, in hoc capite iam explanatum est: & alia sunt generis diuisiue, & specierum sub eodem genere positarum constitutivae: nam Rationale & Irrationale diuidunt Animal, & constituunt species, nempe hominem & brutum: praesens disputatio est intelligenda de Differentiis per se diuisuis generis; & de his quaeritur an predicentur per se de genere, cuius sunt differentiae diuisiue.

Sit secundum fundamentum ex Aristotele in libro primo posteriorum capite quarto. Modi perfectitatis sunt quatuor: sed hi quibus predicatum predicatur per se de subiecto, sunt tantum duo: primus omnium dignissimus est, quando predicatum est de intrinseca ratione subiecti: dicatur exempli gratia, Homo est Animal: Homo est Rationalis; Sortes est homo: haec predicationes sunt in primo modo dicendi per se, quia Animal, siue Rationale ingrediuntur intrinsecam hominis rationem; non enim est homo, quin sit Animal rationale, quemadmodum ex illius quidditatiua definitione omnibus est in confesso, ex quo fit ut genus & Differentia predicentur de specie, & species de suis indiuiduis in primo modo dicendi per se. Secundus modus est eorum, quae ita sunt in subiectis, ut subiecta sint de illorum definitione: quod est dicere, secundus modus dicendi per se est quando subiectum ponitur necessario in definitionem sui predicati; & sic omnes propriae passionis, quae ex principiis essentialibus speciei emanant, in hoc secundo modo predicantur: nam si risibilitas definiatur, dicetur quod est hominis aptitudo ad ridendum: praesens quaesitum de utroque modo exiit, quibus principaliori intentione circa primum versetur. reliqui duo modi, de quibus pluries dictum est, nunc dimittantur; nam tertius est modus per se existendi, & quartus per se efficiendi, potius quam huiusmodi predicandi, ut ex eodem capi-

te innotescit.

Sit tertium fundamentum, Genus & Differentia dupliciter considerari queunt, primo pro ut vnum est contractum per aliud ad vnam aliquam speciem, v.g. Animal est contractum per rationale ad speciem hominis, atque ex ipsis fit vnum per se; species etenim ex proprio genere, & differentia propria constituitur, ita docuit Aristoteles in libro sexto topicorum in explanatione loci 31. & Porphyrius etiam in hoc capite per quandam comparisonem ad artificialia demonstravit: secundo considerantur, quatenus Genus signat simplicem suppositionem, & simplicem conceptum, ab omnibus speciebus & differentiis abstractum: similiter & Differentia dicit alium simplicem conceptum, & signat vnum gradum formalem, quo Genus ex sua natura indeterminatum, contrahitur & determinatur ad speciem, & vna species ab alia specie essentialiter distinguitur. primo modo Genus & Differentia sunt vnum & idem secundum rem, quia propter ut sic, Differentia non est aliquid additum generis entitati: (oppositum tamen substat Ioannes de Gandano in quaest. decima lib. 2. metaphysicae) & ideo penes hanc primam considerationem non proponitur praesens disputatio, sed penes secundam, an scilicet Differentia quatenus dicit simplicem conceptum sub ratione predicati, & Genus dicit alium simplicem conceptum sub ratione subiecti, Differentia predicetur per se de genere, ita ut haec predicatio Animal est Rationale, sit in aliquo modo dicendi per se: sed modo huic dilucidationi finem imponamus, in sequenti conclusionem explanaturi.

## Dilucidatio 2.

Differentias non predicari ali qua predicatione per se de Genere ostenditur: & affirmatiua argumenta solvuntur.

Aristo-



**A** Ristoteles vir quidem ingenij subtilitate, ac rerum omnium scientiæ perfectione longè omnibus Philosophis antecellens & præstans, in libro primo Ethicorum cap. tertio, ita scribit: Vnusquisque ea rectè iudicat quæ cognoscit, atque eorum bonus index est: namquamque igitur rem benè iudicat, qui in ea; absolute vero omnia qui in omnibus eruditus est: Igitur si ipsemet Philosophus, in omni scientiarum genere eruditissimus fuit; quid mirum si rectè iudicauit, probauitque Differentiam de genere predicari non posse? eruditissimus certè in Dialectica extitit, vnde Cicero quodam loco de eo scribit, cum omnis, inquit, ratio diligens differendi, duas habeat partes, vnâ inueniendi, alteram iudicandi, vtriusque Princeps, ut mihi videtur, Aristoteles fuit. imo eundem fuisse logicæ inuentorem, tradit Aueroes in prohemio suo physico ita scribens, Aristoteles tres scientias inuenit, logicam naturalem, & diuinam: & nullus error inuentus est vsque ad hoc tempus, quod est mille & quingentorum annorum: & talem esse in vno indiuiduo, potius est miraculosum, quàm humanum: at quod Aristoteles Dialecticæ doctrina præclarus, docuerit Differentias nulla predicatione per se de genere predicari, apertissimis verbis exposuit, tum in Topicis, tum in metaphysicis libris: ex quibus locis hæc conclusio affirmatur scilicet, Differentiæ non predicantur de genere.

**I** Probatur, autoritate Philosophi in libro sexto topicorum in explanatione loci 37. vbi habet hæc verba: Amplius si predicaretur de genere Differentia, vel species, aut inferiorum aliquid: speciei non erit definitiō. nam nullum eorum quæ dicta sunt, contingit de genere predicari, eo quod Genus de quâ plurimis dicitur. Confirmatur ex libro septimo primæ philosophiæ in textu quadragesimo secundo, vbi ait, Genus etenim non videtur particeps esse differentiarum simul namque contrariorum idem participaret, Differentiæ namque

**A** contrariæ, quibus Genus differt.

**2** Præterea ead eandem conclusionem arguitur rationibus, sic, Conceptus generis est prior conceptu differentie: ergo Differentie non includitur in conceptu generis; ergo non predicatur de eo in primo modo dicendi per se: antecedens probatur Vniuersalius est prius minus vniuersali, sed Genus est Vniuersalius quàm sit Differentia, ergo Genus & illius conceptus, est prius quàm sit Differentia: minor patet ex illis verbis ex sexto topicorum, scilicet eo quod Genus de quâ plurimis dicitur: & confirmatur, omne diuisum est prius diuidentibus, sed Genus diuiditur differentijs, ergo genus est prius ipsis: prima consequentia probatur, prius non dependet à posteriori, sed si differentia includeretur in conceptu generis, tunc genus dependeret à Differentia, quod est falsum, quia vt sic ab omnibus abstrahit: consequentia altera est nota, ex eo quod predicari in primo modo dicendi per se, est predicatum esse de conceptu siue de ratione subiecti, vt dictum est.

**3** Præterea, si vna differentiarum est de ratione generis, ergo pari ratione & alia: non enim videtur maior ratio de vna, quàm de alia: & ita rationale & irrationale erunt de quidditate Animalis, sed hoc est impossibile quod vna differentiarum sit de ratione generis: minor probatur; quidquid conuenit Generi in primo modo dicendi per se, predicatur eodem modo de quolibet suorum inferiorum, exempli gratia animatum & sensitiuum predicantur de Animali in primo modo dicendi per se, ita etiam predicatur de qualibet specie Animalis de homine, de Equo, &c. & ita sequeretur quod rationale & irrationale simul, essent de ratione cuiuslibet speciei Animalis, quod est falsum.

**4** Præterea, Si Differentia esset de quidditatiua ratione generis, quod est predicari de genere in primo modo dicendi per se; ergo in definitionibus

suarum



suarum specierum committeretur nugatio, quod est falsum cōsequentia probatur, definiatur homo, & dicatur sic, homo est Animal rationale: in hac definitione ponitur rationale expresse; & iam conceditur quod sit de intrinseca ratione Animalis, ergo bis ponitur rationale, scilicet semel explicite, & altero implicite: hanc conclusionem habet S. Thomas in libro primo contra gentes capite vigesimo quarto, ratione quarta, ubi habet hæc verba: Rationale enim additum Animali acquirit Animali esse in actu: non autem constituit rationem Animalis in quantum est Animal; nam differentia non intrat definitionem generis. & Scotus in quest. 25. Vniuersaliū; imo omnes peripateticæ doctrinæ sectatores in eandem sententiam conueniunt.

Sed dicet aliquis, quamuis Differentia non predicatur de genere in primo modo dicendi per se: predicabitur de eo nihilominus in secundo modo, & probatur sic, Secundus modus dicendi per se, est quando subiectum ingreditur definitionem predicatæ; sed Genus se habet ad differentiam ut subiectum ipsius, & ingreditur differentię definitionem; ergo differentia predicatur de genere in secundo modo dicendi per se: maior patet ex tertio fundamento prioris dilucidationis: minor quo ad singulas partes probatur; & primo quod Genus se habeat ad differentiam, ut ipsius subiectum; probatur autoritate Auerrois in libro secundo de anima, dicentis, quod genus demonstrat materiam, & differentia formam, sed forma subieciatur in materia, ergo & differentia subieciatur in genere: quo ad alteram partem scilicet quod Genus ingrediatur definitionem differentię probatur sic, Differentia non potest intelligi sine genere, ergo genus ingreditur differentię definitionem: cōsequentia videtur nota: & antecedens probatur autoritate Aristotelis in lib. quarto topicorum in explanatione loci octuagesimi primi, ubi habet hæc verba, Nam qui dicit gressibile, quiddam Ani-

**A** mal dicit: qui vero Animal dicit, non dicit quale quiddam gressibile.

Nihilominus hac ratione non obstatte ponitur secunda conclusio Differentia non predicatur de genere in secundo modo dicendi per se: probatur sic. Propria passio in cuius definitionem ingreditur subiectum, predicatur de illo cuius est passio, in secundo modo dicendi per se; sed Differentia non est passio generis, ergo Differentia non predicatur de genere in secundo modo dicendi per se: maior est Aristotelis in libro 1. post. capit. quarto, minor est Porphyrii dicentis quod Differentia est forma speciei, conducing genus ad perfectum esse specificum.

**B** Ad argumentum negatur minor quo ad utramque partem: & ad primam respondetur quod Genus non est propriè materia, neque differentia est propriè forma, sed secundum quandam similitudinem, eo quod Genus comparatur ad differentiam, ut potentia ad actum, & ut materia ad formam. & hic est sensus Auerrois, ut colligitur ex com. 17. libri primi, & ex com. 14. lib. 12. met. unde etiā Porphyrius vocauit Genus proportionale materię: & ad aliam partem negatur quod Differentia non possit intelligi sine genere: ad illius probationem respondetur Genus & Differentia duobus modis considerari; vno, quo ad modum significandi & simplicem suppositionem vtiusque & quia ut sic differentia dicit simplicem conceptum distinctum à conceptu generis, ideo ut sic potest intelligi sine genere, alio modo quo ad rem significatam, & quia Differentia dicit totum id determinatè, quod genus indeterminatè significat, ideo penes hanc considerationem Differentia sine genere intelligi nequaquam potest, unde qui dicit gressibile, dicit quoddam Animal, quamuis nomen differentię illud determinatè non explicet: nam illud nomen Gressibile non explicat determinatè Animal, cum gressibilitate, sed habens eam; sicut nomen differentię Rationale non explicat Animal cum ratio-



rationalitate, sed habes rationalitatem: A  
his igitur dilucidatis.

Ad argumenta in initio disputationis  
apposita solutiones ferantur: unde ad pri-  
mum negatur minor scilicet Differen-  
tiam verificari de genere, est de eo pre-  
dicari: etenim Differentias diuisivas ge-  
neris verificari de genere duobus modis  
intelligitur, vno quo ad predicationem  
formalem, ita vt Differentia predicetur  
formaliter de genere, & sic non est verū:  
alio modo quo ad constitutionem spe-  
ciei, ita vt quando additur generi consti-  
tuat cum eo speciem, & tunc dicitur Dif-  
ferentia specifica: & hic est sensus Ari-  
stotelis eo in loco, vt illæ differentie ve-  
rificentur de genere ad constitutionem  
speciei, & dicantur differentie specificæ,  
quæ diuerso diuidunt genus, & ipsi ad-  
ditæ cum eo speciem constituunt: quod  
& Porphyrius ad calcem huius ca. dixit.

Ad secundum negatur minor; ad il-  
lius probationem respondetur quod Dif-  
ferentiam conducere genus ad esse, du-  
pliciter intelligitur, aut ad esse generi-  
cum, & ita non conducit genus ad esse,  
cum non sit illius forma: vel ad esse spe-  
cificum & ita Differentia conducit ge-  
nus ad esse: nam cum genus dicat de se  
naturam indeterminatam, tamē per for-  
mam determinabilem ad suas species:  
ideo quando additur ipsi differentia vna,  
contrahitur ad vnam speciem de qua es-  
sentialiter predicatur: & per additionem  
alterius contrahitur ad aliam speciem:  
& hoc modo dicitur genus conduci ad  
esse per differentiam, id est essentialiter  
determinari ad diuersas species, in quas  
diuiditur, & de quibus essentialiter pre-  
dicatur.

Ad tertium negatur consequentia: ad  
illius probationem respondetur, quod  
Differentia predicatur per accidens de  
genere: sed predicari per accidens su-  
mitur duobus modis: aliquando sumi-  
tur pro illo quod verè accidentaliter  
predicatur de aliquo, quæ predicatio per  
accidens tribus modis contingit fieri, vt  
in libro primo posteriorum cap. 1. Aristoteles docet, vel quando subiectū pre-

dicatur de accidente; vel quando acci-  
dens predicatur de subiecto, vel quando  
accidens predicatur de accidente: exem-  
plum primi, hoc album est nix; exemplū  
secundi homo est albus: exemplum ter-  
tij, album est dulce, vel album ambulat:  
alio modo aliquid dicitur predicari per  
accidens, pro omni eo quod est extra  
quidditatem, & non fluit per se à quid-  
ditate: & hoc modo quādo inferiora ac-  
cidunt suis superioribus, dicuntur pre-  
dicari de illis per accidens: ad propositū  
dicitur quod differentia predicatur de  
genere per accidens, quia est extra quid-  
ditatē generis, & accidit Animal quod  
sit rationale: sed quando subiungitur, er-  
go Differentia predicatur de specie per  
accidens, tunc negatur consequentia, quæ  
teneret, si Differentia ideo predicaretur  
de specie, quia predicatur de genere,  
quod non est verum: non enim genus est  
ratio, secundum quam differentia predi-  
cetur de specie; sed primo & per se dif-  
ferentia de specie predicatur: regula ve-  
ro illa ante predicamentalis, intelligitur  
quando vnum est ratio quod aliud de  
alio predicetur, vt Animal predicatur  
de quodam homine, quia predicatur de  
homine, unde tenet consequentia quid-  
dam homo est homo ergo est Animal.

Ad quartum negatur consequentia,  
quoniam Differentia vt sic nullo modo  
neque actu, neque potentia est de ratio-  
ne generis: & quamuis Differentia con-  
tineatur potestate in genere, secundum  
aliquod genus causæ, vt dictum est, non  
propter hoc est necessarium, vt in potē-  
tia predicetur de genere: non enim om-  
ne quod ab aliquo continetur debet de  
eo predicari, nisi contentum habeat se  
respectu continentis, tanquam formam  
substantialem vel accidentalem ipsius:  
& nullo horum modorum Differentia  
se habet respectu generis, cuius potesta-  
te continetur. predicatur tamen actu de  
specie quam constituit, & cuius defini-  
tionem quidditativam ingreditur, vt in  
libro septimo metaphys. textu 42. & 43.  
Aristoteles docet: & ita Differentie po-  
tentia ad predicari non est vana, cum ad  
actum



actum reducatur: & in his dictis tota hæc disputatio terminatur.

## De Proprio. Capitulum quartum.

### Dilucidatio I.

*Text.* Proprio vero quadrifariam diuiditur, nam & id quod soli speciei accidit, & si non omni, proprium dicitur: ut homini medicum esse, vel Geometram.

**P**OST QUAM in tribus superioribus capitibus, Porphyrius determinauit de ijs predicabilibus, quæ essentialiter, ac substantialiter predicantur, nec non eorum plenissimam doctrinam præbuit: nunc illorum predicabilium tractatum exorditur, quæ accidentario modo predicantur: verum enim uero, quia predicatorum accidentalium, alia propria, & alia communia sunt, priori loco de his agit, quæ propria sunt, quem quidem ordinem cum seruet, nemini ambigendi locus relinquitur: etenim iure optimo factum est, inquit Ammonius & Boetius, ut proprium, principem locum sibi vendicet, tum ex eo quod rei essentiam proximè sequitur, tãquam ex principijs essentialibus emanans; tum quia veriori modo quam accidens commune predicatur, nam proprium ut Aristot. in libro 1. poster. text. 9. docet, propositionem in secundo modo dicendi per se constituit; tum quia conuertibiliter predicatur de eo cuius est proprium. at priusquam ad literæ explanationem accedatur, sciendum quod proprium duobus modis sumi consuevit, vno modo ut opponitur improprio, quo pacto dicitur, quod homo proprie significat hominem viuum, improprie autem hominem pi-

**A**ctum, & penes hanc acceptionem nunc non consideratur, alio modo ut opponitur communi, ita ut illud sit alicui proprium, quod alteri ab eo non competit, & penes hanc considerationem nunc sumitur. Igitur Porphyrius de Proprio, quod in ordine est quartum predicabile, determinaturus, diuisionem proponit, cuius singula membra exemplariter explanat: sed cur de eo definitiue non agat, eo quod ab Aristotele in lib. 1. topicorū cap. 4. illius definitio obmissa non fuerit, Caietanus se nescire fateatur, hinc non desunt, qui Porphyrio vitio adscribant, eumque diminutum vocitent, quia Proprij definitionem missam fecit: ac neotericorum quidam, ut Porphyrium ab iniuria vindicent, ex multis trium priorum modorum conditionibus, definitionem Proprij quarto modo sumpti, colligunt: nam inquit, quod cum Proprium primi modi, soli speciei cōueniat & secundi modi, omni sub tali specie cōtento congruat, & demum tertij modi, in senectute semper insint, ex his inferat quarti modi definitionem, ut proprium quarto modo sit illud, quod omni & soli, ac semper insit: verum hæc defensio ad hominem potius quàm ad rem esse videtur: quapropter, & fortè melius dicitur, fuisse Porphyrio, principalia ac necessaria definitionis insinuasse, dum dixit Proprium esse illud, quod conuenit omni, soli, & semper, ut homini esse risibilem: nam ex eo quod inquit insse omni, & soli, & semper, insinuat ipsum esse vniuersale, ac per cōsequens de pluribus predicari. Igitur Porphyrius diuisuo modo procedit, dicens quod Proprium non simpliciter id est non vno modo, sed quadrifariam sumitur: atque primum membrum diuisionis explanans inquit, quod Proprium primo modo dicitur illud, quod alicui soli speciei accidit, & si non omni, & est ac si dicat, Proprium primo modo est predicatum accidentale, quod vni soli speciei cōuenit, sed non omni indiuiduo sub illa specie posito, imo in minori parte reperitur: quod exemplariter explanans ait, esse medicum



medicum vel Geometram soli homini, vel humanæ speciei conuenit, sed non omni indiuiduo humanæ naturæ: etenim experientia omnium rerum magistra constat, quod inter Animantia solus homo, vel medicus, vel Geometra est, cum ipse solus virtute intellectiua vigeat, quæ ad scientias cōquirendas necessaria est; tamen non omnes homines, vel medici, vel geometræ sunt.

Sed quia esse medicum, vel geometram duo signat, nempe aptitudinem naturæ ad scientiam cōquirendam, & actum seu habitum scientiæ adeptæ; ideo dubitabit aliquis, an esse medicum vel Geometram sumatur à Porphyrio, primo aut secundo modo: quod si primo modo, igitur quia aptitudo & inclinatio ad scientiam, est homini naturalis, vt potè ex naturalibus principijs humanæ naturæ fluens, (dicente Aristotele in libro primo metaphys. omnes homines naturæ scire desiderant, & Cicerone confirmante, omnes nos trahimur & ducimur ad cognitionis & scientiæ cupiditatem, quod quidem desiderium, aptitudinem naturalem supponit, alioquin vanum esset;) tunc sequitur quod esse medicum aut geometram, sit Proprium homini quarto modo, & ita omni indiuiduo cōuenit: quod si altero modo sumatur, tunc erit merū accidens, nam accedit Sorti esse medicū, quia ex natura speciei, sed ex mera illius voluntate ad studium applicata illud prouenire videtur.

Huius dubitationis resolutio, omnibus expositoribus est receptissima, quod esse medicum vel Geometram, sumitur nunc à Porphyrio, non pro aptitudine, quæ totam humanam speciem consequitur, & in omnibus indiuiduis reperitur, sed pro habitu vel actu: nam & si omnes homines, inclinationem naturalem ad scientias capefcendas habeant, tamen pauci sunt, qui aut medici aut geometræ actu sint, vel alia scientia præditi; cuius rei ratio redditur ex eo, quod Proprium primo modo sumptum, non necessariò sed contingentèr consequitur

*Logica Ars.*

**A** humanæ speciei naturalia principia, quæ propter non omni indiuiduo conueniunt: sed vt hæc ratio faciliori modo percipiatur, sciendum ex D. Tho. in p. p. q. 80. art. 1. quod appetitus est triplex, scilicet naturalis, sensitiuus, & intellectiuus; naturalis rei naturam consequitur, sensitiuus cognitionem sensitiuam, & diuiditur per irascibilem & concupiscibilem, vt in quest. octuagesima prima artic. secundo idem S. Doctor explanat; intellectiuus sequitur cognitionem intellectiuam, & dicitur voluntas, siue appetitus liber, quo appetens in opposita potest: appetitus naturalis siue innatus est tendentia vel inclinatio rei, ab autore naturæ inclita, qua vnaquæque res absque vlla præiua cognitione in propriam perfectionem propensa est, & à rei essentia non distinguitur, neque potentiam vel actum additum naturæ rei designat, (quod de appetitu sensitiuo & intellectiuo non dicitur, cum hi sint potentie, vel qualitates earum rerum quarum sunt appetitus) sed est ipsa rei natura, vt in suum proprium finem ordinatur & tendit, vnde appetitus terræ ad locum infimum, materiæ ad formam, & omnino omnium potentiarum ad propria obiecta sunt ipsæmet naturæ prout in proprium finem inclinantur.

Hic appetitus naturalis duplex est, vnus improprie & alter proprie dictus; improprie dictus est quo res inclinantur in bonum materialiter, hoc est in id quod bonum est, siue conueniens, non tamen sub ratione boni, siue conuenientis; hoc modo sensus & intellectus feruntur in sua obiecta, sensus enim non fertur in sensibilia vt sunt bona sentientibus, (id enim proprie est appetitus sensitiui) sed vt sensibilia dumtaxat; nec intellectus fertur in intelligibilia, vt sunt bona intelligentibus, (est enim id voluntatis proprium) sed solum vt intelligibilia sunt. Proprie dictus est quo res feruntur in bonum formaliter, hoc est in bonum sub ratione boni, quo modo appetitus sensitiuus & intellectiuus sua obiecta respiciunt; ille quidem

X quia



quia respicit sensibilia ut sunt bona sentientibus, hic autem intelligibilia ut sunt bona intelligentibus: ex qua distinctione fit notum, quod cum dicitur terra appetit infimum locum, materia formam, sensus sensibilia, intellectus intelligibilia, illud esse verum per translationem tantum; quoniam cum hæ potentię non appetant ea, ut bona sunt, ideo ea ratione appetere dicuntur, quia perinde feruntur in ea, ac si verum appetitum haberent. nunc autem ad rem nostram, quando Aristoteles affirmat, quod omnes homines natura scire desiderant, de naturali ac innato appetitu intelligitur propositio (an verò homines non modo innato appetitu, sed etiam elicitio, scire naturaliter appetant; & si ferrariensis in commentarijs in primum librum contra gentes capit quarto & Cajetanus in p. p. questione septuagesima octava articulo primo, & in questione octuagesima secunda, etiam de appetitu elicitio, Aristotelis propositionem interpretari videantur, non est hic locus hanc difficultatem disputandi) quoniam homo ad cognitionem naturaliter inclinatur, sicut & quælibet res naturalem inclinationem ad propriam operationem habet: quę inclinatio naturalis, quia totam humanam speciem consequitur, ideo omnes homines natura scire desiderant. sed quia huiusmodi naturalis appetitus per intellectum & voluntatem eiusdem hominis proprium finem consequitur, qui intellectus à voluntate non necessario sed liberè mouente ad studia applicatur, inde fit quod esse grammaticum vel geometricum, vel alio scientifico habitu ornatum ab his principijs contingenter emanat; ac propterea non omni individuo id competit sed illi tantum, qui suum intellectum per liberam voluntatem ad studium applicuit.

Sed verissimum est illud quod S. Th. tum in lib. 1. contra gentiles c. 4. tum in proemio met. scribit, videlicet, alie sunt cause, à quibus homines retrahuntur, ne scientiarum habitum adipsentur; quidam si quidem ob complexionis indispositionem, ex qua ad sciendum sunt natu-

**A** raliter indispositi: quidam ex necessitate rei familiaris, ob quam ocio contemplatiue inquisitionis vacare non possunt: alij ob pigritiam, qua laborem in acquirendis disciplinis effugiunt: alij propter delectationem sensualium voluptatum, quibus maxime delectantur: quidam tandem ob dissidentiam, qua ad scientiarum cultum pertingere non posse timeſcunt. concludatur igitur quod & si naturalis inclinatio ad scientias capessendas, aptitudoque omnibus hominibus insit, tamen actualis siue habitualis scientia ob predictas causas paucis inest: quam ob rem cum Porphyrius in textu dicit, Proprium primo modo esse illud, quod soli alicui speciei accidit, & si non omni scilicet individuo illius speciei, ut proprium est homini esse medicum vel geometricum, ly esse medicum, vel geometricum sumitur non pro aptitudine nature ad scientiam conquirendam, sed pro actu seu habitu scientie iam acquisite.

**C** *Tex.* Et quod omni accidit, & si non soli, quemadmodum homini esse bipedem.

**S**ecundum modum, quo Proprium dicitur, nunc assignat dicēs, quod Proprium secundo modo est predicatum accidentale, quod omni individuo alicuius speciei conuenit, sed non illi soli speciei inest; quemadmodum esse bipedem est homini Proprium, nam homo & omnis homo est bipes, tamen non competit soli homini, quia multa alia animalia, ut volatilia sunt duos pedes habentia: quod si quis huius proprii rationem petat, dicatur quod Proprium hoc modo sumptum consequitur necessario speciei principia communia omnibus individujs illius, quapropter huiusmodi Proprium omnibus individujs inest: ulterius quia hæc principia ex dispositione materie & forme ad suas operationes exercendas, quibusdam etiam alijs speciebus sunt communia, hinc provenit quod non vni soli speciei, sed & alijs quibusdam inest.

**I** Sed contra hunc secundum modum sic ar-



sic arguitur, sunt multi homines, qui ut quandoq; videtur, unum solum pedem habent, ergo Proprium secundo modo dictum, omni individuo illius speciei non convenit.

2. Preterea, esse bipedem est ultima hominis differentia, nam Arist. in lib. 1. per yher. ita definit hominem, quod est Animal gressibile bipes, sed differentia distinguitur à Proprio, ergo bipes nō ut Proprium, sed ut differentia de homine dicitur.

3. Preterea arguitur quod esse bipedē nulli speciei sit proprium: omne Propriū fluit à principiis alicuius speciei, sed esse bipedem non fluit à principiis alicuius speciei, ergo esse bipedē nulli speciei est propriū: maior est omnibus receptissimā; minor probatur, si esse bipedē fluit à principiis alicuius speciei, vel ergo speciei specialissimæ, vel subalternæ, per sufficientē divisionem à Porphyrio positā; non à principiis speciei specialissimæ, quia tunc esset Propriū quarto modo, & ita vni soli speciei inesset, ut patet de risibilibus respectu hominis: neque subalterne quia maximè esset Proprium Animalis, & tunc omni Animalis inesset, quod est falsum, ergo esse bipedem nullo modo est Proprium.

Ad primum respondetur, quod Proprium secundo modo dictum intelligitur predicari de omni individuo illius speciei remoto omni impedimento & casu; dicitur remotq; omni impedimēto, ut secludantur homines, qui vel ex infirmitate, vel ex abscissione non sūt bipedes; dicitur remoto casu, propter monstrua, quorum aliqua, aut nullius, aut vnius, aut plurium quā duorum pedū sunt: de quibus monstris Arist. in lib. 2. physice auscultationis tractat.

Ad secundum negatur quod esse bipedē sit ultima hominis differentia; ad auctoritatē Aristotelis, respondetur, quod illa est quædam definitio per circumloquutionem ultimæ differentie hominis, sed non est vera hominis, neque differentia, neque definitio.

Ad tertium respondetur quod Propriū

quarto modo & simpliciter, debet esse Proprium respectu alicuius speciei specialissimæ, vel subalternæ; sed Proprium non simpliciter non oportet quod respiciat aliquam speciem: modo esse bipedē non est Proprium simpliciter, sed quia ex principiis communibus pluribus speciebus emanat, ideo est commune multis: vel dicatur cū Arist. in lib. 1. top. c. 4. quod bipes est Propriū ad aliquid, idest per comparisonem ad quadrupedem; ut Proprium est homini per comparisonem ad equum & canem.

## Dilucidatio 2.

Tex. Et quod soli, & omni, & aliquando, ut homini in senectute canescere.

S Atis superque in præcedenti lectione dilucidati fuere duo priores modi, quibus aliquid predicatum accidentale dicitur Proprium, videlicet, quod soli speciei sed non omni individuo inest, ut esse medicū vel Geometram: & quod omni individuo, sed non soli speciei convenit, ut esse bipedē: nunc reliquos duos modos Proprij, nempe tertium & quartum Porphyrius explanare intendit: sed priusquā eorū explanatio afferatur, hoc vnum sciendum est, quod quidā ad pauca respicientes de facili enunciarunt, vel Aristor. in lib. 1. topic. ca. 4. diminutum, eo quod tres modos tantum Proprij assignauerit, scilicet Proprium simpliciter, Proprium aliquando, & Propriū ad aliquid, vel Porphyrium in hoc loco superfluum, eo quod tertius modus vel à primo, vel à secundo, vel à quarto distinctus non videtur: sed quia hæc sunt infra examinanda, ideo nunc dimittantur: & quo ad præsertim textum dicatur quod Porphyrius in primis explanat tertium modum Proprij, & inquit quod Proprium tertio modo dictum est predicatum accidentale, quod vni soli speciei,

X ac om-



ac omni individuo illius competit, non semper, sed in aliqua determinata temporis differentia, ut canescere, nulli alij animali, nisi homini accidit, & omni homini, non tamen omni tempore, sed in senectute: ratio autem si queratur, cur Proprio tertio modo sumptum ita se habeat: respondeatur quod huiusmodi qualitas consequitur necessario propria principia speciei, sub vna tamen ipsorum determinata dispositione; ratione primi omnibus individuis speciei inest, quia & ipsa principia omnibus sub illa specie positis individuis sunt communia; at ratione secundi non semper inest, sed in aliqua determinata temporis differentia, sicut de canicie in senectute dictum est.

1 At contra predicta sic arguitur, Equi in senectute canescunt, ergo non soli homini est proprium: antecedens probatur apertissima authoritate Arist. in lib. 5. de generatione Animalium, nā in ca. 3. eiusdem libri habet hæc verba, homines senescentes capite canescunt; quod nulli ferè ex ceteris animalibus accidit manifestè, quāvis Equus evidentius quam cetera ita afficiantur: & in ca. quinto inquit, canicies in Equis maxime omnium Animalium, quæ non erimus, innotescit, quod os in quo cerebrum, tenuius quàm cetera pro magnitudine habeant; ergo canescere non soli homini est proprium.

2 Preterea multi iuniores visi sunt in iuuentute canescere, ergo non est Proprio homini in aliqua determinata temporis differentia, scilicet in senectute, ut Porphyrius dicit.

Ad horum argumentorum solutionem explananda est canicie causa, ut inde facilius cognoscatur cur canescere sit homini Proprio: Aristoteles in lib. 5. de generatione Animalium à capite tertio usque ad quintum inclusivè, causam inquirens cur homines canescant, insinuat quod inter cetera Animalia, solus homo maximum cerebrū habet, idque humidissimum; unde fit consequens, ut super cetera animalia superabundans frigidi-

**A** tas ei inest, cuius signū ex eo colligitur, quod in l. b. 2. de anima scribitur, quod homo malè odoratur: & ideo dū calor naturalis in iuuentute, ortis ac potens est ad concoquendas cruditates, ad resolvendas putredines, ad humiditatem frigiditatemque temperandam, canicies non generatur: sed temporis processu, adveniente senectute quæ frigida est, ex inopia & exilitate caloris, generantur cruditates, putrescunt humores, ex quorum putrefactione sequitur capillorum dealbatio, capitisque canicies: ut quod ex quadam putredine canicies generetur, indicium ponitur ab Aristotele in eodem lib. cap. quinto, quod pili, qui vel pileo, vel alio tegmine operiuntur celerius canescunt, flatus enim putredinem prohibet, operimentum autem flatum arcet: ac tandem quanto naturæ sunt imbecilliores, tanto celerius canescunt; quapropter rufi celerius quàm nigri, canos capillos habent, rufitas enim imbecillitas quædam pili est, inquit

**B** Aristoteles, in eodem cap. 5. imbecillia autem quæquæ celerius senescunt.

Verumtamen cum dicitur, Proprio esse homini in senectute canescere, intelligendum est ut plurimum: quia contrarium quādoque accidit, videlicet, quosdam iuvenes canescere, & nonnullos senio confectos, vel paruum, vel tarde, canos capillos habere: sed quod iuvenes canescant, à duplici causa oritur, aut ex illorum prava complexione, qualis est phlegmatica, & melancholica; phlegma etenim (non purum, quia hoc est primum nutrimentum, ex quo capilli non nutriuntur) sed magna transmutatione mutatum, (nam ex hoc quod est ultimum nutrimentum, capilli nutriuntur) una est ex causis caloris putrefactivi dealbantis caniciem; ita scribit Averroes in lib. quinto de generatione Animalium, cap. 5. vel ex longa intensaque animi tristitia calorem consumente, ac frigiditatem generante; unde Boetius in lib. primo de consolatione scribit, inter pestiui funduntur tempore cani: aliam causam ponit Aristot. in eod. lib. ca. 4.

vide.



videlicet egritudinem, ob quam canicies quibusdam accidit; qui mox ubi valetudini fuerint restituti, ac vires receperint, denuò mutantur, nigri fiunt, & quasi iuvenes ex senibus redduntur: quapropter nonnulli morbi, qui sunt aduentitia, idem faciunt quod senectus, quæ est morbus naturalis, ait ibidem Philoſophus: Seniorum autem nonnulli: quod vel paruum, vel tardè canescant, prouenit, aut propter sanguineâ collericâq; cõplexionem, quæ ob caloris abundantiam cruditates humoris concoquit vel consumit; aut propter subtilem pinguemque humiditatem, quæ etiam ab exiguo calore digeri potest, ut in habentibus molles & subtiles capillos fit manifestum: Cætera verò Animalia, quamuis pilorum variationem patiatur, tamè propriè canescere non dicuntur, unde Aristoteles in eodem cap. 5. ait, cæteris autem animalibus, ne per eam etatem scilicet per senectutem hoc idem manifestè eueniat, causa est eadem quam de caluitio diximus; paruum enim cærebri, idque minus humidum habent, ut calor ad concoquendum sufficiat; ex qua autoritate h̄t satis notum, ceteris animalibus canescere non inesse: quod si multa bruta senio confecta albescere videantur, respondetur quod non ex humiditate cærebri putrefacta, sed ex indigestis frigidisque humoribus per totum corpus resperſis, producit in eis non albities, sed quædam griseities, unde dicuntur potius grigescere, quàm canescere.

Ad autoritates Aristotelis asserentis Equos in senectute canescere, solutio multiplex est. Sotus in q. 1. huius capituli, in solutione primi argumenti principalis, inquit quod pili albi mulorum & Equorum, non est canicies, sed alia passio, quæ etiam mulis accidit, & nulli illorum est propria. sed hæc solutio nõ est ad apertissimas autoritates Aristotelis quibus specialiter asserit Equos in senectute canescere. Paulus Venerus in commentarijs huius textus, scribit quod sicut finitas connotat nasum, & crispitudo caput, ita canicies connotat putredinem

*Logica Ars.*

**A** humiditatis cærebri: qua propter cū albedo pilorū in brutis non oriatur ex putrefactione humoris in cerebro, sed propter aliū humorē in cute putrefactum, ideo canicies vocari nõ debet; qui modus dicēdi & si in alijs Animalibus veritate assequatur, in Equis tamē fallit: Aristoteles etenim in prædictis locis, eandē causā caniciei in hominibus & in Equis assignat, nēpè cærebri magnitudinē, humoris putrefactionē, calorisque exilitatē, imo in 1. ca. eiusdem libri habet hæc verba, sed altero oculo cesij præcipuè homines atque Equi gignuntur, eadē de causa quæ & homo solus canescit, & Equus inter cætera Animalia vnus euidentius albescit pilo per senectutem; canities enim debilitas quædam humoris in cerebro fit, & cruditas est, ergo in hominibus & Equis causa caniciei eadē est. Ideo placet cuiusdam expositoris interpretatio, videlicet, quod intentio Aristotelis in præfatis locis, non est, quod Equi propriè canescant, sicut hominibus contingit, sed quod inter bruta, in nullo alio apparet pilorum variatio per etatē, quæ sit caniciei similior, quemadmodum in Equis apparet: & ita propriū propriè in tertio modo canescere in senectute est hominis, Equorum autem non ita propriè. & hunc esse Aristotelis sensum ex medicorum sententia affirmant.

**C** Sed contra exēplum à Porphyrio positū, iuniores hoc modo adhuc instāt, dicentes tertius modus Proprii non distinguitur à quarto, ergo superflue assignatur. antecedens ex eo fit manifestū quod sortitur omnes conditiones quarti modi; nam si Proprium quarto modo dictū, est quod omni, & soli, & semper inest, atq; solus homo, & omnis homo, & in senectute semper canescit, ergo tertius modus à quarto non distinguitur; & ita volunt quod in litera non apponatur illa particula, in senectute, citra quam canescere erit proprium hominis in tertio modo, quia soli & omni homini, & non quauis temporis differentia accidit; vel si apponitur tunc à quarto non distinguitur.

X 3 Hoc



Hoc argumentum, quo ipsi neoterici contra Porphyrium gloriantur, tangit Paulus Venetus in explanatione huius textus, in responsione ad primum; atque soluendo distinguit, quod illa particula, semper, ad duo referri potest, vel ut sit determinatio subiecti, & tunc conceditur quod semper illi competat, quia homo semper est aptus natus canescere; vel ut sit determinatio passionis, & ita non competit illi semper, quia homo non est aptus natus canescere semper, sed in tempore determinato: sed proprium quarto modo inest semper & ad semper; nam homo est semper aptus, & ad semper ridendum: sed nunc illa particula, semper, determinat passionem, & ita tertius modus à quarto distinguitur.

Responsio hæc non displicet Soto in quest. prima huius capituli, ultra quam, aliam faciliorem insinuat dicens quod canescere nunc non sumitur solum pro actu, nec solum pro aptitudine, quæ ex hominis natura fluit; sed pro illa aptitudine simul cum qualitate cerebri, quæ est corruptio humiditatis naturalis ex defectu caloris, unde pendet actus canescendi ut dictum est: & quia non solum actus canescendi non inest semper, sed neque tota causa scilicet aptitudo canescendi cum illa putredine inest semper, hinc fit quod hic tertius modus à quarto distinguitur, qui semper & ad semper inest, ut in lectione sequenti explanabitur: nunc autem hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 3.

*Text.* Quartum autem id, in quo conuenerunt, & soli & omni, & semper, quemadmodum homini esse risibile.

**A**d Proprium quarto modo dictum explanandum & dilucidandum Porphyrius se accingit. & quia Propriū pectens hanc quartam significationem est unum de numero quinque predicabiliū,

**A** secundum cuius comparisonem & attributionem cetera nuncupantur propria, ex eo quod aliquam illius conditionem participant, ideo plusculum quā in aliorum explanatione Author insitit: tribus igitur conditionibus Proprium quarto modo sumptum exponitur; quarum prima est, quod uni soli speciei inest, quæ conditio etiam à Proprio primi & tertij modi participatur, nam esse medicū & canescere soli homini competit, ut dictū est: altera quod omnibus indiuiduis sub illa specie positis inest; quam quidē conditionem à Proprio secundi & tertij modi etiam participari haud dubiū est: tertia semper inest ei cuius est propriū, per quam certe conditionem Proprium quarto modo sumptum à quouis aliorū modorum distingui, ac separari omnibus notum est: unde Proprium quarto modo sumptum est predicatum accidentale, quod uni soli speciei, & omnibus indiuiduis sub ea positis, & semper id est omni tempore inest: quod exemplariter

**C** ita exponit, esse risibile soli homini, & omni homini & semper inest, quia inter omnia animalia solus homo & omnis homo & semper est risibilis: & quod de homine dicitur de omnibus alijs speciebus specialissimis tam animatis quā inanimatis respectu suarum proprietatum intelligatur, & si multarum specierum propriæ passionis sint nobis ignotæ, quod si quis rationem querat, cur Proprium quarto modo dictum, soli & omni, ac semper inest, respondeatur quod proprium consequitur principia essentialia speciei sub quacunque illius dispositione, tanquam illud quod ex eis originatur & producitur; quapropter sicut hæc principia in nulla temporis differentia sunt præter speciem eiusque indiuidua, ita Proprium quod ex eisdem emanat, necessario & semper eis inest.

*Tex.* Nam & si non semper rideat, tamen risibilis dicitur; non quod rideat semper, sed quod sepe aptus natus sit ut rideat;

hoc



hoc autem ei semper connaturale est, quemadmodum & Equo hinnibile.

**C** Vidam tacite obiectioni Author respondet: nam quis iurè instabit dicens, quod homo non semper ridet; imo multi sunt, quos toto vitæ spatio nunquam risisse fertur, ut de Catone legitur, ergo falsum est, quod Proprium quarto modo sumptum, & omni & semper insit: huic dubio Author occurrit, ac distinctionem in textu insinuat, quod hominem semper ridere, bisariam considerari potest, vno modo quo ad actum, altero modo quo ad aptitudinem, primo modo homo non semper ridet, imo quandoque præ tristitia deplorat; at secundo modo dicitur semper ridere, ex eo quod semper est aptus natus ad ridendum, quæ aptitudo non minus est ei connaturalis; quam hinnibile sit Equo connaturale.

*Tex.* Hæc autem propriè prodria dicuntur, quoniam etiam cōuertuntur; si quid enim Equus est, hinnibile est, & si quid hinnibile est, Equus est.

**D** Emum Porphyrius concludit quod Proprium quarto modo dictum sit propriè Proprium: & ratio est, quia conuertitur cum illa specie, cuius est Proprium: etenim valet argumētum, Equus est, ergo hinnibile est, & conuertitur, hinnibile est, ergo Equus est: ex quibus dictis, haud difficile est integram Proprij definitionem colligere, ut dicatur propriè Proprium esse illud, quod inest soli, & omni, & semper, & conuersim predicatur de specie, cuius est Proprium.

Circa hunc textum queret aliquis, unde & quomodo risus in homine producatur: cuius quesiti intelligentiam, notat Paulus Venetus ex doctrina Auicennæ, quod cum inter animalia solus homo sit ratione præditus, sit consequens

**A** ut de his, quæ aut videt, aut audit admiretur: ad admirationem verò aliquando risus, aliquando fletus sequitur: etenim si ea quæ sensu percipiuntur, tanquam delectabilia percipiuntur, tunc calor & spiritus, ad faciem in qua sensus maximè vigent, concurrunt, ex quorum concursu sequitur faciei dilatatio, & cōsequenter risus: si verò tristia sint, quæ sensui presentantur, tunc calor & spiritus circa cor retrahuntur, ad quorum retractionem sequitur faciei, & cerebri cōstrictio, quibus constrictis fit humidi in-existentis expressio, ac precipue per oculos, ad quos à cerebro, ut medici ferunt, meatus sunt longiores: igitur ex admiratione causatur risus in homine: sed ne in his nimis moremur, eo quod ad nostram rem modicum spectant; ideo de risu & fletu consule Aristotelem in libris de partibus animalium, & in suis problematibus: studiosis Iuuenibus nunc sit satis percipere, quod aptitudo ad ridendum est homini Proprium in quarto modo.

**C** Preterea circa eundem textum sit aliud notandum, quod Principia speciei (quæ sunt genus & differentia, nam ex his species conficitur, inquit Porphyrius) duobus modis considerantur respectu Proprij, quod ex eis emanare multoties dictum est. vno modo secundum quod vnū eorum habet habitudinem potentiæ, & alterum habitudinem actus, & iuxta hæc considerationem proprium ex eis non emanat, sed sunt tantum speciei principia essentialia: alio modo considerantur respectu totius compositi, quod ex illis conficitur, & penes hanc considerationem sunt principia effectiua proprietatis: nō proprium non competit partibus, generi vel differentia, sed ipsi speciei, ex qua tanquam ex proprio subiecto emanat: unde S. Thomas in p. q. 77. art. 6. ad 2. inquit, quod subiectum est causa proprii accidentis in triplici genere causæ, finalis quia passio est propter essentiam; quodammodo in genere causæ effectiua, quia comproducitur & consequitur ad productionem speciei; & in genere cau-



se materialis, quia species prioritate naturæ est prior, quam sit propria passio; nam subiectum dicitur suæ passionis quodam modo susceptivum.

1. Sed contra hæc quæ dicta sunt, arguitur: Principia aliquarum specierum sunt substantia, quia & ipsæ species sunt substantia, ut sit notum de his, quæ sunt in genere substantiæ: ergo si Proprium quod est accidens emanat à principiis speciei, sequitur quod ex substantia fiat non substantia, quod est falsum: falsitas probatur per Aristotelem in libro primo physici auditis, ubi ait quod ex non substantia non fit substantia, igitur pari ratione ex substantia non fit non substantia.

2. Præterea si Proprium fluit à principiis speciei, ergo per aliquem motum ex ipsis fluit, sed consequens est falsum, ergo & antecedens: consequentia probatur ex hoc quod fluxio quemdam motum sonat: falsitas probatur, nam sunt tres species motus, scilicet alterationis, augmentationis, & localis, ut in libro tertio physicorum Aristoteles scribit: sed passio per nullum horum motuum fluit à suo subiecto, ergo nullo modo ab eo fluit. minor quo ad singulas partes sic probatur, non per alterationem quia non est mutatio de qualitate in qualitatem; non per augmentationem, quia non est ad quantitatem; non per motum localem, quia passio non est extra suum subiectum, ergo nullo modo ab eo fluit.

3. Præterea dictum est, quod & si homo non semper actu rideat, tamen risibilitas semper inest. contra Causa efficiens illius actus nempe ridere, semper inest homini actu, ut sunt illa principia, ergo & ille actus nempe ridere semper inest ei actu.

4. Præterea substantia præcedit accidens natura, tempore, & definitione, ut Aristoteles in libro septimo metaphys. textu quarto docet, ergo Proprium non semper inest speciei, cuius est proprium.

Ad primum respondetur, quod illa particula, ex, duo designat, ut in libro

A secundo physicorum in capitulo de causis scribitur; quandoque genus causæ materialis, & tunc est verum quod ex non substantia non fit substantia: quandoque importat genus causæ efficientis, & tunc est falsum quod ex substantia non fiat non substantia; modo principia speciei habent se ad proprium quodam modo in genere causæ efficientis, ut dictum est.

Ad secundum negatur consequentia; ad cuius probationem respondetur: quod fluxio est duplex, una quæ fit per transmutationem, & hæc est quidam motus; alia quæ fit per quamdam naturalem resultationem, sicut ex uno aliud naturaliter resultat, ut ex luce color, & hæc non est proprie motus; & hoc modo dicitur proprium emanare ex principiis speciei, quia ex illorum positione, huiusmodi effectus naturaliter emanat. ex Diuo Tho. ubi supra ad tertium.

Ad tertium negatur consequentia, ad illius probationem respondetur quod quamvis causa risus actualis, ut puta illa aptitudo semper inest homini, tamen non semper producit actum, sed in tempore ex subiecti dispositione ad ridendum.

Ad quartum Marcus Antonius Zimara in theoremate nono, in calce eiusdem, videtur dicere quod illa propositio Aristotelis, substantia præcedit tempore accidens sit vera respectu accidentium separabilium, non autem respectu inseparabilium, quibus substantia non est prior nisi prioritate naturæ. at Scotus in q. 3. vniuersalium, & Paulus Venetus inquirunt, quod ea propositio est intelligenda per se, quia substantiæ quantum est ex sua ratione, non repugnat præcedere tempore omne accidens, cum substantia de se non dependeat ab accidente; est tamen per accidens falsa, quia semper accidens est, quando substantia est, eo quod esse substantiæ immediate consequitur: utraque solutio bona, sed prior melior, ac pro presenti lectione, hæc quæ dicta sunt, sufficiant.

Dil u.



## Dilucidatio 4.

Diuisio trimembris Proprij, ab Aristotele posita, eadem est cum ea quadrimembris, quam Porphyrius in hoc capite assignat, atque Proprij Definitio elucidatur.

**M**ulta quidem considerata digna in hoc capite se se offerunt: verumtamen aliqua eorum ad prolixitatem evitandam dimittuntur, & quæ utiliora sunt, dilucidanda proponuntur. primum igitur quod est consideratione dignum, sit hoc, quod Aristoteles in libro primo topicorum cap. 4. non solum Proprium definit, sed etiam sub triplici diuisionis membro ipsum diuidit: & quo ad diuisionem inquit, quod Proprium tripliciter sumitur, videlicet Proprium simpliciter, Proprium quando, & Proprium ad aliquid: Proprium simpliciter illud vocat, quod est propriè Proprium, vni soli speciei, & omni indiuiduo, & semper conueniens, atque cum sua specie conuertitur, & hic est quartus modus à Porphyrio assignatus. Proprium quando vocat illud, quod in aliqua temporis differentia alicui accidit, sicut homini accidit in senectute canescere; & hoc est Proprium sumptum apud Porphyrium in tertio modo: Proprium ad aliquid illud dicit, quod non distinguit simpliciter vnā speciem ab alia, sed à quibusdam, & hoc respectiue: v. g. esse bipedem non distinguit simpliciter hominem ab alijs speciebus, ita vt hoc sit homini Proprium, & nulli alijs accidat; etenim multa alia Animalia sunt, quæ duos pedes tantum habent, sed à quadrupedibus tantum ipsum distinguit: & hoc est Proprium quod à Porphyrio in secundo loco ponitur, quod videlicet accidit omni & si non soli, quæ tria membra diuisionis à Porphyrio assignata fuisset.

**A** se, nemo dubitat, vnum tamen Proprij membrum Porphyrius ponit, quod Aristoteles spreuisse videtur, scilicet Proprium primo modo dictum, quod vni soli speciei accidit, non tamen omni indiuiduo illius, vt esse medicum, aut Geometram.

Toletus solutionem quamdam insinuat, scilicet ideo Proprium primo modo fuisse prætermisum ab Aristotele, quia eo in loco inquirebat, de illis proprijs, quæ vniuersaliter dicuntur, sed

**B** Proprium primo modo dictum est indiuiduorum, quia esse actu medicum vel Geometram indiuiduorum est, licet aptitudo totam speciem consequatur: sed melior est Pauli ac Caietani interpretatio nempe quod Proprium primo modo positum à Porphyrio, comprehenditur ab Aristotele sub proprio ad aliquid: nam Proprium ad aliquid dicitur non tantum de secundo modo assignato à Porphyrio, sed etiam de primo, quia esse actu vel medicum, vel geometram dicitur proprium huius aut illius hominis, respectu aliorum hominum, qui actu non sunt tales: igitur quod Aristoteles sub vno membro dicit Proprium ad aliquid illud quod non est alicui proprium absolute, sed respectu illorum qui eo carent, Porphyrius ad faciliorem intelligentiam in duo membra distinguit, puta in Proprium quod soli sed non omni inest, vt esse actu medicum, quod est proprium primo modo & in proprium quod accidit omni sed non soli, vt esse bipedem, quod est Proprium secundo modo dictum: quapropter quod Aristoteles verbis obscurioribus assignat, Porphyrius tanquam illius expositor explanat: quam ob rem neque hic superfluum, neque ille diminutus est, vt quidam proclamabant. ex hac declaratione hoc vnum correlarium elicitur, scilicet aliquod Proprium fuit à principijs indiuidui, probatur quia esse actu geometram dependet à libera voluntate huius vel illius hominis, libere mouente intellectum ad studiorum exercitia, & si quo ad aptitudinem fluat à

**C**

**D**

prin-



principijs speciei, totamque speciē consequatur, ut in initio huius capitis dictum est; & hæc de primo quod intendebatur.

Quantum verò ad Proprij definitionem, sciendum quod Aristoteles in libro primo topicorum cap. 4. ita ipsum definit. Proprium est quod non indicat quid est esse, soli autem inest, & conuersim predicatur de re: & exemplificando subdit, ut Proprium est homini esse grammaticæ susceptiuum, nam si homo est, & grammaticæ susceptiuum est, & si grammaticæ susceptiuum est, homo est hæc definitio Aristotelis est propriè dialectica ut Scotus in commentarijs notat, quippe quæ datur per terminos secundæ intentionis, & explicat Proprium, quatenus est quartum predicabile: sed illa quam Porphyrius tradit, videtur explicare potius naturam Proprij secundum suum esse reale: verum ut etiam hæc sit dialectica, ac per terminos secundæ intentionis, dicatur sic, cum in litera dicitur, Proprium quarto modo est, quod cōuenit soli, omni, & semper, illa particula, conuenit, idē sonat quod predicari, ita inquit Scotus, imo & Scotus in q. 3. vniuersalium, ita legit, Proprium est quod accidit, omni soli & semper; & subdit quod ly accidit est æquiuocum, quia sumitur vel pro prima, vel pro secunda intentione; & nunc ipse inquit, sumitur pro secunda intentione, & ita in definitione Proprij ponitur: dicatur igitur quod Definitio Proprij est dialectica, eo quod datur per terminos secundæ intentionis: & ita cōcludatur, Proprium quarto modo sumptū, est predicatum accidentale, quod inest omni, & soli, & semper, conuersim predicatur de re, & non indicat quid est esse rei: in qua definitione multæ particulæ ponuntur aliquantula explanatione indigentes: nam per illas particulas, omni, soli, & semper, Proprium quarto modo sumptum distinguitur ab alijs modis; etenim penès primum modum inest soli, sed non omni, penès secundum inest omni, sed non soli, penès tertium inest omni & soli, sed non semper, at quarto

**A** modo sumptum inest omni, & soli, & sēper: per aliam particulam, scilicet conuertibiliter predicari, distinguitur ab accidente comuni, quod non conuertitur cum eo, cui accidit: per aliam, non indicat, distinguitur à definitione, à genere & à differentia, quæ naturam & essentiam speciei indicant, ut dictum est.

Quod si quis obijciat, Aristoteles in libro primo de anima textu 11. scribit quod accidentia magnam partem conferunt ad cognoscendum quod quid est; & de accidentibus proprijs loquitur, ut Themistius & Auerroes cum locum interpretantur, ergo Proprium indicat rei naturam. Respondetur quod duplex est cognitio ipsius quod quid est, una à priori, quæ habetur per principia rei naturā constituentia; altera à posteriori, & ad hanc, accidentia propria multum conferunt, nam cum vltimæ rerum differentię ignorentur, tunc rerum quidditates per proprios effectus inquiruntur, imo ut plurimum accidentia propria accipiuntur loco differentiarum, atque propriæ differentię per ea circumscribuntur, sicut Aristoteles in libro 7. met. in textu 19. insinuassee videtur; quam ob rem communiter dicitur quod definitio ex genere & differentia, vel ex Proprio sibi proportionali conficitur: igitur Aristoteles rectè dixit in definitione Proprij, ipsum nō indicare quod quid est esse rei, quod à priori est intelligendum, sed à posteriori quandoque ipsum indicat, ut dictum est. & hæc satis.

**D**

### Dilucidatio 5.

Proprium analogicè dicitur de his quatuor significationibus quarū aliquę mutuas vices subeunt: in earum tamen significationum enumeratione, nullum ordinē Porphyrius exequitur.

Adhuc



**A** Dhuc ea omnia, quę circa hoc capite tractāda erant, expleta non fuerunt: de diuisione, atque de Proprij definitione, nonnulla dilucidata sunt: de diuisione dictum est, hanc quadrimembrem quam Porphyrius ponit, eandem esse cū ea trimembri, quam Aristoteles in libro primo topicorum cap. quarto assignat: nunc autem primum quod discutendū occurrit, est, an Proprij diuisio in quatuor membra sit analoga: ad cuius intelligentiam notandum est, quod diuisio analoga quatenus ad positū spectat, est quando aliquod nomen dicitur de pluribus secundum prius & posterius; ita ut dicatur prius de vno, quā de alijs, imo per comparisonem ad illud vnum de alijs dicitur, vnde hoc vnum, simpliciter & absolute absque vllō respectu ad alia, dicitur tale; sed cetera per aliquem respectum ad illud vnum, talia dicuntur: exemplum ex lib. 4. met. sumitur, verbi gratia, sanum de multis dicitur, videlicet de Animalī, de medicina, de dieta, de vrina: nam verum est dicere Animal est sanum, medicina sana, dieta sana, & vrina sana: sed Animal absolute & absque vllō respectu ad reliqua quę dicuntur sana, dicitur sanum, cetera vero non nisi per respectum ad Animal: nā medicina dicitur sana, quia est effectiua sanitatis in Animalī; dieta sana quia est sanitatis conseruatiua; vrina sana quia est signum sanitatis existentis in Animalī; vnde sanum secundum propriam rationē dicitur prius de Animalī, de alijs dicitur posterius, & non nisi per respectū ad Animal, quod est formaliter sanum, ad rem nostram, quia Proprium pluribus modis dicitur, dubitatur an de vno aliquo illorum absque vllō respectu ad reliquos modos per prius dicatur, atque de illis non nisi per respectum ad illud vnum: ad cuius quęsti resolutionem respondetur esse interpretum vniuersalem sententiam, & expressa apud Burleum, & Paulum, & Sotum habetur, quod Diuisio Proprij est diuisio cuiusdam Analogi medij, importantis plura per attributionem ad vnum; ita quod hoc nomē

**A** Proprium significat omnia propria in quatuor modos explicata per attributionem ad Proprium quarto modo sumptum; cuius quidem conditiones, ab alijs quę dicuntur Propria, participari nulli dubium est: Etenim Propriū quod propriē est Proprium, tres conditiones habet, ut ex illius definitione liquet; prima inest vni soli speciei, secunda omni indiuiduo illius speciei, tertia semper inest, ut esse risibile vel aptitudo ad ridendum inest soli homini, quia solus homo est risibilis, & omni homini quia omnis homo est risibilis, & semper quia omni tempore est aptus natus ad ridendum: modo reliqua dicuntur Propria per attributionem ad hoc vnum, cuius vel vnā aut plures conditiones participant: nā Proprium primi modi inest soli & si nō omni; secundi modi inest omni & si non soli; tertij modi inest omni & soli, sed aliquando; at Proprium propriē dictum, quod est quarti modi inest soli, & omni, & semper, per quam vltimam particulā ab alijs distinguitur: & quia hoc est simpliciter proprium, quod constituit propositionem in secundo modo dicendi per se, ut in libro primo posteriorum textu decimo Aristoteles docet, & reliqua aliquam huius conditionem participant, hinc est quod Proprium dicitur prius de proprio quarto modo sumpto, de reliquis verō posterius & per attributionem ad illud vnum; ac per consequens analogicē dicitur, sicut ex his quę dicta sunt, apparet.

**B** Boetius, ac si huius diuisionis sufficientiam reddat: inquit quod cum Propriū a specie emanare dicatur, tunc species duobus modis considerari contingit; primo modo secundum formā, altero modo secundum materiam: si primo modo consideratur, tunc ab illa emanat Proprium quarto modo sumptū, quod neque speciem excedit, neque ab ea exceditur, eo quod cum ipsa conuertatur: at si secundo modo consideratur, id est secundum materiam, tunc Proprium ab ea emanat, vel æqualiter, vel inæqualiter; si æqualiter tunc est proprium quādo, siue

**D** Boetius, ac si huius diuisionis sufficientiam reddat: inquit quod cum Propriū a specie emanare dicatur, tunc species duobus modis considerari contingit; primo modo secundum formā, altero modo secundum materiam: si primo modo consideratur, tunc ab illa emanat Proprium quarto modo sumptū, quod neque speciem excedit, neque ab ea exceditur, eo quod cum ipsa conuertatur: at si secundo modo consideratur, id est secundum materiam, tunc Proprium ab ea emanat, vel æqualiter, vel inæqualiter; si æqualiter tunc est proprium quādo, siue



do, siue tertio modo dictum, nam omnis homo in senectute canescit: si inæqualiter, aut ergo Proprium in plus est quàm species, & ita est Proprium secundo modo acceptum; bipes enim in plus se habet quàm homo, nam & si omnis homo sit bipes, non tamen omnis bipes est homo, multa sunt bipedia, ut pote volatilia, quæ non sunt homines; aut Proprium in minus se habet quàm species, & sic est Proprium primo modo dictum, nam si quid est medicus, est homo, non tamen si quid est homo, est medicus, in plus enim est esse homo, quàm medicus, non enim omnis homo est medicus: & hæc quo ad diuisionem Proprij ab Aristotele positam, & à Porphyrio explanatam.

Quo ad aliud declarandum, sciendum quod aliquæ significationes Proprij, ita mutuas vices subeunt, quod cōcidunt, nam Proprium quarti modi facilius fit Proprium primi modi, & pariter Proprium primi modi fit Proprium quarti modi; imo contingit quod vna metapassio hat alicui propria in primo, & secundo, & quarto modo: ne glorientur quidam iuniores, ac si has considerationes ipsi repperierint; nefas namque esset huius laudis Burleum ac Paulum defraudare, apud quos inter latinos Porphyrij expostores, huiusmodi cōsiderationes leguntur, & à nobis in hoc loco ponuntur, ut acuta studiosorum iuuenum excitentur ingenia: igitur quo nam modo Propria primo & quarto modo sumpta, mutuas vices subeant, fiat recursus ad illam vulgatam distinctionem, quæ ex actu & aptitudine oritur, penes quam haud difficile erit, id quod dicitur intelligere: nam si Proprium quarto modo sumptum, quod aptitudinem designat, ad actum reducatur, tunc fit Proprium primo modo; at si Proprii primi modi quod actum importat, aptitudinem designet, tunc fit Proprium quarti modi, hæc omnia eisdem exemplis à Porphyrio positis explanantur: nam esse actum, vel medicum aut geometram dicitur Proprium primo modo, & ita soli homini, sed non om-

**A** ni conuenit, quia non omnis homo est actu medicus; verum tamen si esse medicum, aptitudinem designet, tunc fit Proprium quarto modo, quia aptitudo ad scientias & soli homini, & omni & semper inest: pariter esse risibile, quod aptitudinem ad ridendum in homine designat, ex quo est proprium quarti modi, si ad actum reducatur, quo aliquis actu rideat, quia non omni homini, nec semper hic actus inest, quamuis soli homini contingat, tunc fit Proprium primo modo sumptum. sed quomodo vna & eadē passio fiat propria in primo & secundo & quarto modo, respondetur quod respectu diuersorum quibus inest, has vices subit; nam respectu vnus erit proprium primo modo, respectu alterius in secundo modo, & respectu alicuius alterius fiet Proprium in quarto modo: exempli gratia, risibile potest comparari ad hominem, ad Socratem, & ad Animal, ita ut dicatur, homo est risibilis, Socrates est risibilis, Animal est risibile; sed esse risibile respectu hominis est Proprium in quarto modo, quia conuertitur: respectu Socratis est Proprium in secundo modo, quia in plus se habet quàm Socrates; at respectu Animalis est Proprium in primo modo: & quod in naturalibus dicitur, etiam in mathematicis affirmatur, quoniam habere tres æquales duobus rectis, respectu trianguli est Proprium in quarto modo, quia competit omni triangulo, & soli, & semper; respectu figuræ est proprium in primo modo, quia soli figuræ & si non omni inest; at respectu ysochelis est Proprium in secundo modo, quia competit omni sed nō soli. Sed est notandum ex Paulo Veneto, quod Proprium in quarto modo sumptum, quandoque solam aptitudinem importat, ut risibile respectu hominis, & hinnibile respectu Equi; aliquando solum actum, ut longitudo respectu lineæ, & latitudo respectu superficiei, nam si est aliqua linea, ipsa est actu longa; & si est aliqua superficies, ipsa est actu lata: aliquando dicit actum, & aptitudinem, ut habere tres angulos æquales duobus rectis

respe-



respectu trianguli, nam si aliquis triangulus est, necessarium est, ut tres angulos habeat, sed non oportet quod sint duo recti, satis namque est, quod sit aptitudo ad duos rectos. sed circa hoc notandum, sunt nonnulla consideranda, & colliguntur ex Aristotele in libro primo posteriorum textu decimo; Propria Passio est duplex; aut simplex accidens, quod cum suo subiecto conuertitur, ut risibile cum homine, hinnibile cum Equo, & huiusmodi; alie sunt Passiones oppositae, ut par & impar respectu numeri; rectum & obliquum respectu linearum; simul & aquilinum respectu nasi; & haec passio ipsa simplex non conuertitur cum suo subiecto, sed disunctum ex illa & suo opposito, aut suis oppositis; ut rectum non conuertitur cum linea, sed rectum vel curuum; neque par conuertitur cum numero, sed par vel impar: ad rem nostram, Passiones simplices cum suo subiecto conuertibiles aptitudinem designant: sed Passiones oppositae, quia respectu sui subiecti habent se in suo genere, vel ut contraria immediata, vel ut priuatio, vel ut contradictio, ita ibidem Aristoteles scribit, ac per consequens necessarium est, ut earum altera semper actu insit: ideo quidam de his affirmant, quod & actum & aptitudinem designet, actum respectu illius quae inest, aptitudinem respectu alterius quae inesse potest, nam numerus qui est actu par, est aptitudine impar: alij vero asserunt, quod etiam haec aptitudinem importent, quia totum illud disunctum est Proprium quarto modo, & cum suo subiecto conuertitur; etenim valet, est numerus ergo par vel impar; est aliquid quod est par vel impar, ergo est numerus; & ita de alijs disunctis intelligendum est; & quia nulla pars sciuncta est Proprium quarto modo, ideo non fit aequalis conuersio. & haec quo ad secundum propositum.

Quantum ad tertium, dicendum est, quod Porphyrius in enumerandis significationibus Proprij, nullum ordinem ex-

- A** quitur: etenim si ab eo proprio, quod quodammodo vniuersalius ac amplius esset, inchoasset; tunc Proprium secundi modi in primo loco ponendum fuisset, nam hoc & pluribus speciebus & omnibus indiuiduis illarum inest: si ab eo quod minus per restrictius proprii naturam significat inchoare debuisset, ut inde ad ampliora processisset, nulli dubium est, quod tunc a tertia significatione incepisset; nam Proprium hoc modo dictum, & si soli & omni insit, certam tamen & limitatam temporis differentiam habet: Si vero ab eo quod Proprie Proprium est, & digniori modo Proprij naturam sapit exorsus fuisset, nemo ambigit quin Proprium quarto modo sumptum, principem locum sibi videret, hoc namque simpliciter Proprium est, ac cum sua specie conuertitur: notum est etiam, quod nec ab eo incepit quod soli competit & si non omni, ac si Proprium primi modi, minus digne Proprium dicatur, quasi inde ad digniora esset processurus; nam si ab eo quod minus digne dicitur proprium inchoasset, ut inde ad digniora procederet, tunc Proprium primi modi, aut secundum aut tertium locum sibi requisisset; nam certum est quod Propria primi & secundi modi, sunt minus digna proprio primi modi; quoniam Proprium primo modo acceptum, & si quo ad actum a principijs indiuiduorum originem ducat, eo quod contingenter accedit, tamen ut aptitudinem dicit tunc ex formalibus principijs speciei, non minus quam Proprium quarti modi, emanat; illa autem quae vel secundo vel tertio modo Propria nuncupantur, materialia potius speciei principia insequi videntur: concludatur igitur, quod Porphyrius in enumerandis his significatis nullum ordinem exequutus est; tamen Proprium in quarta significatione sumptum, est simpliciter & proprie Proprium, reliqua vero per attributionem ad ipsum dicuntur Propria, eo quod aliquam conditionem illis participant, ut dictum est.
- B**
- C**
- D**

Dispu-



## Disputatio tertia de Proprio.

An Proprium sit Vniuersale :

### Dilucidatio I.

*Proprium quarto modo sumptum,  
prout ad suam speciem refertur, &  
eam immediatè respicit, habet quod  
sit Vniuersale.*

**D**ILECTATIO, quam omnes ferè Dialectici in hoc loco discutunt, est, an proprium sit Vniuersale; in cuius resolutione, & si omnes in partem affirmatiuam pariter concurrant, tamen vtrum per comparisonem ad speciem, cum qua conuertitur, vel ad indiuidua de quibus predicatur, debeat dici vniuersale, non est eorum omnium vnus idemq; consensus: sed priusquam ad conclusionem elucidationem accedatur, quedam argumenta sunt apponenda, quibus aliquis fortè suspicabitur proprium haud esse Vniuersale.

I Vniuersale non dicitur nisi respectu inferiorum, (est enim vniuersale vnum in multis & de multis, vt Arist. in lib. 1. periyherm. scribit) sed proprium non est vniuersale respectu inferiorum, nec quatenus proprium de multis predicatur, ergo proprium inter vniuersalia connumerandum non est: minor quo ad ambas partes probatur, proprium quarto modo dictum, (de hoc etenim h' sermo) vni soli speciei accedit, ergo non est vnum in multis: quo ad alteram partem, si predicatur de pluribus, maximè dicetur de indiuiduis illius speciei; sed h' predicationes Sortes est risibilis, Plato est risibilis, non sunt propriae, quia non conuertuntur: igitur non est vniuersale.

**A** 2 præterea, omne vniuersale est predicabile, sed proprium non est predicabile, ergo proprium non est vniuersale: minor probatur, predicabile est commune, sed Proprium non est commune, ergo proprium non est predicabile: minor adhuc probatur ex eo quod contradictionem implicat idem esse commune & Proprium.

**B** 3 Confirmatur, omne predicabile dicit totum esse sui subiectionis, sed Proprium non dicit totum esse speciei, nec indiuiduorum, ergo non est predicabile: minor ex hoc probatur quod Proprium est accedens consequens esse ipsorum.

**C** 4 Præterea, omne Vniuersale refertur ad ea quorum est Vniuersale, sed Proprium non refertur ad ea quorum est Proprium, ergo Proprium non est vniuersale: maior probatur, quod cum vniuersale predicetur essentialiter, ex hoc refertur ad illud de quo predicatur, siue ad suum subiectionis: minor probatur, nullum accedens refertur ad suum subiectum, alioquin omne accedens esset relatiuum, sed Proprium est accedens, ergo non refertur ad suum subiectum.

Resolutio apud omnes dialecticas, communis est, quod proprium sit vniuersale: videatur Scotus in quest. 30. vniuersaliū; Paulus Venetus in vltimo questio huius capituli; Scotus quest. prima ad vltimum argumentum; Toletus & alij: sed sermo nunc est de proprio in vltima significatione sumpto, quod, inquit Scotus, duobus modis considerari potest, vel quatenus est nomen primæ intentionis, penes quam considerationem, quia distinguuntur contra commune, ideo sic non est vniuersale, neque de aliquo predicatur: vel prout est nomen secundæ intentionis, iuxta quam considerationem in præsentī sumitur. Verum est tamen id quod in initio huius dilucidationis diximus, scilicet, non est postea omnium dialecticorum idem consensus, an ratio vniuersalitatis competat proprio, prout ad speciem refertur, & cum qua conuertitur, vel prout respicit indiuidua de qui-



de quibus predicatur: & ne in referendis alienis positionibus, tempus coneratur, ad conclusiones deueniatur.

1 Sit igitur prima conclusio. propriū ad hoc quod sit vniuersale, sufficit quod conuertibiliter predicetur de specie, cuius est proprium. probatur hac ratione.

Illud est vniuersale, quod de aliquo vniuersali per se & immediatē predicatur, atque de illo demonstratur, sed proprium quarto modo sumptum, de aliquo vniuersali per se & immediatē predicatur, & de illo etiam demonstratur, ergo proprium est vniuersale: maior propositio est omnibus receptissima, quia predicatum per se de aliquo vniuersali non potest esse singulare; minor quo ad singulas partes manifestatur, & primo proprium predicatur per se, & immediatē de specie, quē est quoddam vniuersale, & conuertibiliter de ea predicatur, sicut Aristoteles in libro primo topicorum cap. 4. scribit, ergo predicatur de subiecto vniuersali: sed quod proprium demonstratur de eo cuius est proprium per definitionem subiecti, & quod demonstratio sit de vniuersalibus, doctrina clarissima habetur apud Aristotelem, in libro primo posteriorum: longo processu.

Contra ea, quę in hac ratione sunt dicta, sic arguitur: si proprium predicatur per se de specie, cuius est propriū, vel predicatur in primo vel in secundo modo dicendi per se: non in primo, quia tunc proprium esset de essentia speciei, vt Aristoteles in libro primo poster. textu decimo docet: si in secundo modo, ergo species clauditur in definitione essentiali proprii, ac per consequens erit de illius essentia.

2 Præterea probatur quod proprium non predicatur immediatē de specie: actiones sunt suppositorum, & non vniuersalium, nisi per accidens, vt dicitur in libro primo metaphys. capit. primo, ergo esse risibile, cum sit quēdam actio, per se & immediatē inest Sorti & Platoni, homini verò per accidens, & per con-

A sequens proprium non est vniuersale, est non predicetur immediatē de vniuersali, sed de singularibus.

3 Confirmatur, subiectum huius propositionis, homo est risibilis, supponit pro aliquo primo; igitur aut supponit pro homine communi, aut pro aliquo homine particulari, primum est falsum, quia homo communis non est per se risibilis: quod si secundum admittitur, ergo esse risibile inest per se & primo particulari.

B Ad primum respondetur quod proprium predicatur de specie per se, & in secundo modo dicendi per se: & quādo subditur, ergo subiectum est de ratione essentiali proprii, conceditur; & quando subinfertur, ergo subiectum est de essentia proprii, negatur consequentia: ac respondetur quod aliud est, subiectum esse de ratione essentiali suę proprię passionis, & aliud, subiectum esse de essentia suę passionis: primum est verum, quia subiectum ingreditur definitionem suę passionis, vt dicitur in libro primo posteriorum capit. quarto: secundum est falsum, quia nullum subiectum est de essentia sui accidentis, sicut nec materia suę formę.

Ad secundum negatur consequentia, ad cuius probationem, quę ex antecedenti sequitur, respondetur quod aliud est loqui de actu ridendi, & aliud de aptitudine ad ridendum: actus ridendi, primo & immediatē inest indiuiduis, vnde homo actu ridet, quia hic aut ille homo actu ridet; sed aptitudo primo & immediatē inest speciei, nam Sortes est risibilis, quia homo est risibilis, ad cuius rei faciliorem intelligentiam, sciendum discrimen maximum esse inter accidens proprium & commune: nā accidens commune primo & immediatē predicatur de singularibus, secundario & mediātē verificatur de vniuersalibus; vnde Aristoteles in libro primo metaphysicę inquit quod homo ideo sanatur, quia Callias sanatur; & in predicamento substantię dicit, quod corpus est album, quia aliquod corpus est album:



album: sed accidens proprium, quod est propria passio speciei, primo & immediate inest vniuersali, quia ex principijs essentialibus speciei emanat, at de indiuiduis secundo predicatur, vnde risibilitas primo & immediate inest homini, deinde indiuiduis, nam Sortes est risibilis, quia homo est risibilis: ad propositum actus ridendi non est Proprium homini quarto modo, alioquin omnis homo semper actu rideret, sed est illi proprium primo modo, iuxta quam considerationem, inducit naturam quasi accidentis communis respectu omnium indiuiduorum illius speciei, cuius est proprium: & hoc est quod quidam dicunt, quod accidens quarto modo dicitur accidens per se, & propria passio; sed Proprium secundum alios modos dicitur accidens, aut accidentalis proprietates: vel ut alij asserunt, Propria passio respectu sui subiecti formalis, quod est species, vocatur propria passio, ut risibilitas; sed respectu sui subiecti materialis, quod sunt indiuidua, si ad actum reducatur, habet se, ut accidens commune: & ex his dictis patet solutio ad tertium argumentum, scilicet quod esse risibile, supponit immediate pro specie, sed ut designat actum ridendi, supponit pro aliquo singulari.

Sit secunda conclusio, predicatio, in qua proprium de indiuiduis predicatur, est predicatio Proprij, probatur hæc conclusio, per illam regulam Aristotelis in ante prædicamentis, quidquid predicatur per se de superiori, predicatur per se etiam de suo inferiori; quæ regula est intelligenda in eodem genere prædicationis, exempli gratia, si hæc est predicatio generis, homo est Animal, etiam & hæc erit predicatio generis, Sortes est Animal: sed esse risibile predicatur de specie prædicatione Proprij, quando dicitur homo est risibilis, ergo & de indiuiduis prædicatur prædicatione Proprij, quando dicitur Sortes est risibilis.

2 Confirmatur, Eadem est essentia speciei, & indiuidui, quod ex hoc ma-

nifestatur, quia species dicit totam essentiam indiuiduorum, ergo si proprium predicatur de sua specie prædicatione Proprij, etiam & de indiuiduis illius speciei, eadem prædicatione prædicabitur.

Sit tertia conclusio. Proprium quarto modo sumptum, predicatur de vna sola specie, scilicet de ea cuius est Proprium: Conclusio est expressissima apud Porphyrium in capite de genere, in quo explanans quomodo genus ab alijs prædicabilibus distinguatur, inquit quod genus distinguitur à proprio, quia Proprium de vna sola specie, cuius est proprium predicatur, & de his quæ sub ipsa specie sunt, indiuiduis, quod & in hoc capite & infra in communitatibus insinuat.

Contra hanc conclusionem, est argumentum quorundam iuniorum, ita dicentium, sensitiuum est Proprium Animalis, & tamen dicitur de pluribus specie differentibus, ut puta de homine & de leone, & de Equo, & de alijs. igitur.

Ad hoc negatur consequentia; ad cuius solutionem notant Paulus Venetus, & Sotus in questione prima ad secundum; quod sicut genera subalterna non definiuntur in quantum genera sed in quantum species; pari ratione vnumquodque eorum habet proprias passionnes, non quatenus genus, sed quatenus species: vltius Proprium non respicit speciem subalternam tantum, aut specialissimam tantum, sed speciem in communi; accedit deinde quod hæc passio, v.g. risibilitas de homine, & ininibitas de Equo dicantur, prout ex principijs essentialibus earum fluunt: ex his soluitur argumentum, & dicitur quod sensibile predicatur de Animali, tanquam Proprium quarto modo sumptum de sua specie: sed quando arguitur quod dicitur de homine & de Equo, qui differunt specie; respondetur quod non dicitur de his, in quantum specie distinguuntur, sed quatenus sunt vnum & idem in ratione animalis, de quo primo & conuertibiliter predicatur; de contentis autem sub animali, non predicatur conuer-



conuertibiliter; nam & si homo sit sensitiuum, non tamen conuertitur quod omne sensitiuum sit homo, vel Equus: & ita soluantur cetera argumenta quæ fieri solent, de vegetatiuo, quod est proprium animati, & prædicatur de Animali & de planta, quæ plusquam specie distinguuntur; similiter de volatiuo respectu animi; & de habere tres angulos respectu trianguli, & dicitur de pluribus triangulis specie differentibus, vt de ysochele & alijs: his dictis, ad prima argumenta.

Ad primum negatur minor, cuius solutio patet ex ijs quæ in prima conclusione dicuntur, scilicet quod Proprium est vniuersale respectu speciei de qua prædicatur: & de indiuiduis prædicatur eadem predicatione Proprii, quæ de specie prædicatur, vt in secunda conclusione explanatum est.

Ad secundum negatur minor, ad illius probationem respondetur, quod Proprium pro re primæ intentionis, opponitur communi; sed pro re secundæ intentionis, vt nunc sumitur, non opponitur communi, sed idem est quod vniuersale.

Ad tertium negatur minor, ad cuius probationem respondetur, quod esse rei est duplex, vnum substantiale, & hoc nõ dicitur nisi ab his, quæ rei substantiam conficiunt, vt sunt proprium genus & vltima differentia: aliud esse est accidentale, quod datur à forma per proprium nunc designata & ita Proprium dicit totum illud esse accidentale speciei, verbi gratia, totam illam aptitudinem, per illud proprium significatam.

Ad quartum negatur minor, ad cuius probationem respondetur, quod illa propositio, accidens non refertur ad suum subiectum, vera est de subiecto inhesionis, non predicationis: vel vt alij dicunt, vera est de accidente communi, fallit autem de Proprio, quod refertur ad speciem, cuius est Proprium: Quod si quis obijciat, species vt species refertur ad suum genus, ergo non ad suum proprium; respondetur quod species non quatenus species refertur ad Proprium;

*Logica Ars.*

**A** sed vt subiectum ad suum proprium prædicatum, quod per se ei inest, & ex cuius principijs essentialibus originem ducit. & hæc quæ dicta sunt, de toto capite sufficiant.

## De Accidente. Capitulum quintum.

### Dilucidatio I.

**B** *Text.* Accidens autem est, quod adest, & abest præter subiecti corruptionem.

**N** Emini dubitare licet, cur inter quia quæ predicabilia, accidens commune postremam sedem fuerit sibi adeptum: etenim iure optimo id factum esse, omnes huius literæ interpretes in vnum conueniunt; eo quod inter reliqua predicabilia, accidens imperfectius est, rei ab extrinseco contingit, & non solum essentiam, ex genere & differentia constitutam, sed etiam ipsum Proprium, quod ex principijs essentialibus speciei profluit, supponit, neque conuertibiliter de eo, cuius est accidens prædicatur.

Totum hoc caput, in quo de accidentis natura differitur, & si paucis verbis absoluitur; tamen penes quatuor quæ in ipso pertractantur, etiam in quatuor partes diuidi potest; in quarum prima vnâ accidentis descriptionem assignat: in secunda eiusdem accidentis diuisionem ponit: in tertia alias definitiones explanat: in quarta tandem horum quinque prædicabilium tractatum epilogat. at quia accidentis nomen, non secus ac vnumquodque aliorum quatuor prædicabilium, ex illorum numero est, quæ multipliciter dicuntur, merito ab Auicenna reprehenditur Porphyrius, quod ipsum prius definiuerit, quàm diuiserit; à definitione namque hoc caput de accidente Authorem exordiri, sit notum omnibus, qui ipsum legerint: nam in singulis capitibus aliorum prædi-

**Y** cabi.



cabilium, post multiplicis nominis vniufcuiusque predicabilis significatorum assignationem, illud, definiens, recipit, quod verè suo proposito aptum erat: quem quidem peripateticum ordinem, scilicet diuidendi prius quàm definiendi, in hoc loco neglectū dimittere, Porphyrius nequaquam debuisset: etenim Arist. in lib. 6. topic. in explanatione locorum quarti & quinti, hanc regulā docet, quod æquiuoca prius diuidenda, quàm definienda sunt; oportet enim definientem, vt contingit, quàm clarissima interpretatione vti, eo quod cognoscēdi gratia assignatur definitio: vnus autem locus eius, quod obscure est, si sit æquiuocum alicui, quod dictū est: quod autem accidens multipliciter dicatur, siue sit de numero æquiuocorum, ex vniuersali peripateticorum sententia sit manifestum; atq; à S. Thoma in q. vnica de spiritualibus creaturis, art. vltimo, lucidissima doctrina enodatur: inquit enim quod accidens apud philosophos, duobus modis sumitur, vno modo vt à substantia contra diuiditur in ea diuisione, qua ab Aristot. tū in lib. 5. met. tex. 14. tū in lib. 7. tex. 1. Ens in substantiam & accidens partitur; & ita accidens est nomen primæ intentionis, ac nouem prædicamentorum naturas designat; atque hoc modo sumptum à Proprio non distinguitur, eo quod & Proprium sub accidente, vt à substantia cōtra diuiditur, continetur: alio modo sumitur accidens vt diuiditur contra genus, speciem, differentiam, & Proprium, in ea diuisione, qua Prædicabile in quinque predicabilia diuiditur; & ita accidens nihil aliud designat, nisi quoddam predicatum accidentale, prout à quocunque prædicato per se, siue in primo, siue in secundo modo dicendi per se contra diuiditur, & secundum quem sensum, genus, species, differentia, & Proprium dicuntur prædicata per se; differenter tamen, quia tria priora predicantur in primo modo dicendi per se; & hoc est quod Caietanus in hoc loco, vocat ea prædicata essentialia intrinseca; at Proprium

**A** in secundo modo dicendi per se predicatur, quod à Caietano prædicatum essentialiale extrinsecè nuncupatur; essentialiale quia à principijs essentialibus subiecti fuit, extrinsecè quia rei naturam non indicat, nisi à posteriori, vt in præcedenti capite dictum est: sed accidens constituit propositionem, & prædicationem pure per accidens, & hoc modo acceptum est nomen secundæ intentionis, & nullam naturam determinatam designat, sicut nec genus, nec species; sed vt **B** S. Thomas ait, quandam habitudinem accidentalem prædicati ad subiectum; vel vt Caietanus exponit, quamdam relationem rationis, vt reliqua predicabilia, significat: atque per hoc à Proprio quarto prædicabili separatur, eo quod Proprium propositionem in secundo modo dicendi per se constituit, accidens autem prædicationem pure per accidens facit, igitur quia accidentis nomē ex eorum numero est, quæ multipliciter dicuntur, ob eam rem non à definitione, sed **C** à diuisione, hoc quintum Capitulum exordiri Porphyrius debuisset; quem ordinem cum dimiserit, ab Auicenna merito reprehenditur.

Non soluitur huiusmodi allata dubitatio, si quis respondeat, quod accidens in hoc capite à Porphyrio definitum, sumitur secundum primam accidentis significationem, quatenus scilicet à substantia in diuisione entis contra diuiditur: quoniam vt Caietanus ex doctrina S. Thomæ in prædicto loco, optimè deducit, tunc duo non modica absurda sequerentur: quorum primum est, quod nullum ex nouem prædicamentis esset genus, neque species, neque differentia, neque Proprium, quod est falsissimum; sequela ex secunda definitione accidentis in hoc capite à Porphyrio tradita, patet, vbi ait quod accidens neq; est genus, neq; species, neq; differentia, neque Proprium; quæ doctrina ab Aristot. in c. 4. libri primi topicorum assignatur: falsitas ex eo manifestatur, quia ordinationes secundum sub & supra; generum, specierum, differentiarum, ac Propriorū, non



non minus in predicamentis accidentium, quam in predicamento substantie reperitur: alterum absurdum est, quod si accedens penes primam significationem acceptum, nunc à Porphyrio definiretur, tunc fieret consequens quod predicatum accidentale in hoc quinto loco positum, & contra reliqua predicabilia distinctum, in nullo predicamentorum de genere accidentis locum haberet, neque in aliquo eorum reperiretur, quod est falsum: prima sequela probatur, eo quod tale predicatum esset idem accedens in nouem predicamenta dispositum, & ita in nullo eorum fieret hæc accidentalis predicatio: falsitas deinceps manifestatur, quia prædicata accidentaria non minus reperiuntur in generibus accidentium, quam in genere substantie; quia sicut in genere substantie, hæc est predicatio accidentalis homo est albus, vel longus, aut in foro; ita in predicamento accidentis, hæc est predicatio accidentalis figura est aurea, triangulus est ligneus, albedo est marmorea: igitur concludatur quod cum accedens sit de numero eorum, quæ multipliciter dicuntur, scilicet realiter ut est ens à substantia contra diuisum, & intentionaliter, ut sonat predicatum accidentale, omnibus predicamentis commune, secundum quam significationem nunc à Porphyrio de eo tractatur, ideo non à definitione, sed ab ipsius accidentis diuisione, hoc capitulum inchoare author debuisset: cuius dubij resolutio ad sequentem lectionem differatur; nam huius rei explanatio, ob varia philosophorum placita, haud facilis est.

### Disputatio prima.

Cur à Definitione accidentis  
& non à Diuisione Porphyrius  
hoc capitulum inchoauerit.

### Dilucidatio I.

Referuntur opiniones Dialectico-

**A** rum, cum Author non à diuisione, sed à definitione hoc capitulum exorsus sit.

**D** I X I M V S in superiori lectione, Regulam traditam fuisse ab Arist. in lib. 6. topic. in explanatione locorum quarti & quinti, quod Equiuoca prius sunt diuidenda, quam definienda; quapropter quia accedens est de numero eorum, quæ multipliciter dicuntur, ideo prius diuidi, quam definiiri à Porphyrio debuisset; quem ordinem eo quia neglexit, merito ab Auicenna reprehenditur: quare autem hoc ab Authore fuerit factum, non est omnium interpretum vna eademque sententia. Ammonius vir quidem doctissimus, in initio commentariorum huius capituli, illud considerans quod Porphyrius in reliquis predicabilibus explanandis, varias eorum significationes prius exposuit, ac de qua esset intentio ostendit; hoc verò in loco id non agit, sed accidentis descriptionem confestim aggreditur: inquit Porphyrium pro tanto hoc fecisse, quia nulla accidentis significatio est, de qua Philosophi non differant, quam obrem necessarium non fuit ante definitionem, illius significata distinguere: Verum enim verò si hæc solutio intus consideretur, tunc omnibus in propatulo erit, tantum interpretem eam nequaquam decere: quia & si omnia accidentis significata philosophicæ considerationi subiiciuntur, non tamen logicæ: debebat ergo, eam solum tradere definitionem, quæ accidentis logicæ significationi congruebat, & de qua tantum verba facturus erat.

**D** Præterea esto quod per philosophicam considerationem, Ammonius logica non intellexerit, ut quidam iuniores eum interpretari videntur: tunc duo nec modica quidem absurda suboriuntur, quorum vnum est, quod Ammonij expositio à veritate alienissima est; non enim est veritati consonum, omnia accidentis significata logicam considerationem



tionem subire; alterius enim, nec non altioris negocij est, accidens, quatenus ens reale, contemplari; alterum, quod si aliquod multipliciter dictum in vna & eadem scientia tractaretur, cui omnia illius significata subiiciuntur, illud tale distinguendum non esset, quod assertum pro absurdo existimatur: etenim omnia differentie significata, logicam considerationem subeunt, ut ibidem explanauimus, & tamen Porphyrius prius eam distinxit, quam definierit.

Alij sunt, qui dicunt Porphyrium reprehensione dignum nequaquam extitisse, quia cum accidens in Proprium & commune diuidatur, atque de accidente proprio prius egisset in quarto capite, non fuit præterea necessarium de accidente communi in quinto capite distinctionem præponere: Attamen etiam hic modus dicendi à veritate dupliciter aberrat; tum primo quia cum in precedenti capite, nullam Proprii definitionem aut descriptionem Porphyrius assignauerit, (quâuis ex appositis verbis colligi possit) inde fit ut sumi nequeat, quod Proprium sit quoddam accidenti significatum; aut quod accidens quartum & quintum predicabile, ut intentionaliter sumuntur totam accidentis naturam euacuarent: Præterea ut ex dictis fit notum, de accidente communi tantum præsens instantia fertur, eo quod duobus modis, scilicet realiter & intentionaliter sumi potest, ut dictum est.

Caietanus, alia via, ab hac instantia Porphyrium tueri nititur: inquit enim quod cum Author in logica scribat, ideo quod logicaliter termini essent intelligendi, censuit, ac propter hoc accidentis distinctionem dimisit, tanquam omnibus per se notum esset, quod suus sermo esset logicus, & logicè intelligendus: sed Contra hunc modum dicendi quidam sic obijciunt; si Porphyrius pro tanto accidentis diuisionem dimisit, eo quod censuit sermonem suum fuisse logicè intelligendum, cum in logica scriberet; ergo per eandem rationem de genere ac de specie agens, eorundem

A diuisionem dimittere debuisset, nempe quod Genus & species multipliciter dicantur; etenim omnibus fit per se notum quod cum suus sermo esset logicus, multæ illorum significationes, logicam considerationem non subeunt; quod attamen non fecit, imo distinctione præmissa, ac nonnullis significationibus reiectis, eam tantum dilucidandam assumpsit, quæ logico sermoni apta erat: Verumtamen quia à Caietano allata defensio, inter cæteras verisimilior censetur; ideo responderi potest obiectionem in ipsum non magni roboris esse, neque rationem de genere ac specie ex vna parte, & de accidente communi ex altera parem esse: quia cum genus ac species non solum apud logicum & philosophum, sed etiam apud grammaticos, rethores, ac ciuiles, varias significationes habeant, ideo necessarium fuit horum aliquas diuisiones proponere, ne per tot, tantasque ipsorum significationes quis vagaretur: sed accidens commune, eo quod duobus modis tantum dicitur, scilicet realiter, & intentionaliter, atque omnibus per se notum esset, de accidente secundum suum esse reale à logico minimè agi, ideo remanserat, ut Porphyrij sermo, logicè tantum intelligeretur; hoc igitur modo ab Auicennæ reprehensione Porphyrio defenso, scilicet accidentis diuisionem ideo in initio capitis dimisit, quia suus sermo logicè intelligendus erat, ad literæ explanationem nunc deueniatur, inquit ergo Porphyrius, Accidens est quod adest, & abest præter subiecti corruptionem: hæc est prima pars huius capitis, in qua Porphyrius accidentis diuisionem dimisit, ad illius descriptionem statim se contulit, & inquit; Accidens est quod adest, & abest præter subiecti corruptionem; ad huius definitionis terminorum intelligentiam, sciendum est, quod adest, & abesse duobus modis sumuntur, vno modo primo intentionaliter, videlicet, ut adeste significet realem inherentiam accidentis ad subiectum, & abesse realem separationem eiusdem ab eo cui inerat;

corru-



corruptio subiecti idem sit quod realis subiecti destructio, ut sit sensus, Accidens est, quod realiter subiecto inheret, vel ab eo separatur, absque vlla subiecti reali corruptione: alio modo secundum intentionem, ita ut adesse sit idem quod affirmari, abesse idem quod negari, subiecti corruptio sit repugnantia nature subiecti, ut sit sensus; accidens est quod adest, idest, accidens est predicatum universale quod affirmatur: & abest, idest negatur de subiecto, præter subiecti corruptionem, idest absque vlla repugnantia nature subiecti de quo affirmatur vel negatur, ut si dicatur homo est albus, siue homo non est albus, nihil dicitur quod nature hominis repugnet: nunc vero an iuxta primum vel secundum sensum, accidentis definitio sit intelligenda, expositores in eandem sententiam non concurrunt. Toletus, cui quidam recentiores subscribunt, inquit quod hæc definitio in sensu primæ intentionis apte quidem intelligi potest, ita ut adesse & abesse sit idem quod realiter subiecto inherere, vel ab eo separari; qui sensus & si non sit logicus, attamen verus est, ac philosophicæ considerationi receptissimus: imo inquit, absurdum nullum inde suboritur si penes realem sensum hæc accidentis definitio explanetur, quia cum logica metaphysice innitatur, potest aliquando ab ea aliqua petere, præsertim eum clara atque nota sunt, quemadmodum hæc se habent. ex altera parte Averroes in sua paraphrasi, Scot. in q. 35. universalium, Paulus Venetus, Caietanus, Iauellus, & Sotus, iuxta secundum sensum hanc definitionem intelligunt, tum quia hic logicus est, atque logicæ sunt intelligenda ea quæ in logica pertractantur: imo huic interpretationi valde fauent Porphyrij verba, qui post assignatam accidentis diuisionem, cuidam tacite obiectioni faciens satis, inquit quod Coruus potest intelligi albus, & Etiops candore nitens; in quibus verbis liquidò comprehenditur, Porphyrium loqui de adesse & abesse secundum intentionem.

Præterea agere de accidente secundum  
*Logica Ars.*

**A** suum esse reale, altioris scientiæ est, ac maioris inquisitionis, quàm sit logica. qua propter ad alterius opinionis rationem responderetur, verum esse, quod logica metaphysicæ innititur quo ad suppositionem sui subiecti, nam logica recipit à metaphysica ens rationis, ut in quadam questione proemiali diximus, attamen quo ad logicas definitiones haud necessarium est logicæ metaphysicæ inniti, igitur concludatur quod termini sunt logicè intelligendi, ac secundum intentionem sumendi, ut sit sensus, Accidens est quod adest & abest præter subiecti corruptionem; idest, accidens est predicatum accidentale quod de subiecto affirmatur & negatur absque vlla nature subiecti repugnantia: dubitationes autem quæ huic elucidatæ definitioni aduersantur, in sequenti lect. explanabuntur.

## Disputatio secunda Dilucidatio 1.

*Dubitationes aliquot, aduersus primam accidentis definitionem proponuntur.*

**Q**UANTUM utilitatis sit, circa vniuscuiusque rei naturam indagandam, dubitationes asserre, Aristot. Peripateticorum Princeps in lib. 3. met. text. 1. textatur, dum scribit, quod qui de re aliqua quærent, nisi primò dubitent, illis similes efficiuntur, qui quoniam ire oporteat, ignorant; & adhuc neque verum inuenerint quod quæritur, an non, cognoscere possunt: nos igitur, qui accidentis naturam indagare studemus, ideo ut eam verè agnoscamus, dubitationes aliquot proponemus, quarum solutiones ad accidentis naturam modo perfectiori intelligendâ, multum conferre, nemo sit qui dubitet: Dubitationes autem hæc sunt.

1. Prima dubitatio, circa ipsum accidens, quatenus est predicabile, versatur: Etenim manifestum est, quod Porphyrius in hoc suo tractatu, consideras unum quodque

*Y 3 præ-*



prædicabile, quatenus prædicabile, iuxta hanc formalem considerationem ipsum definiuit: genus cum dixit de pluribus specie differentibus: speciem de pluribus numero differentibus in quid prædicari: Differentiam de pluribus specie differentibus in quale quid: atque proprii definitionem insinuauit, cum dixit quod inest omni, soli, & semper, & conuertitur cum ea specie, cuius est Proprium: Igitur quia & ipsum accidens est de numero prædicabilium, ob id Porphyrius debuisset aliquam definitionem ipsius assignasse, per quam sub ratione, qua de pluribus prædicatur, definiretur, eo quod talis est ratio formalis, & modus considerandi omnium eorum, quæ in hoc opusculo tractantur.

Nec valet quorundam solutio asserentium, ex omnibus assignatis definitionibus accidentis, sumi posse ipsum esse prædicabile: quia in utraque definitur accidens sub ratione, qua alteri inest, vel ab eo separatur, & non quatenus de illis prædicatur.

2 Præterea, esto quod accidens, quæadmodum & reliqua prædicabilia, de pluribus prædicatur: adhuc Porphyrius exponere debuisset, quomodo illa plura, de quibus accidens prædicatur, inter se differant, num scilicet numero, an specie, an genere: si in quid, vel in quale prædicatur; si in quale, aut essentiali, aut accidentali: & si accidentali, num conuertibiliter, an non.

3 Præterea, in hac definitione accidentis, duo actus ipsius exprimuntur, scilicet ad esse & ab esse, quia dicitur Accidens est, quod adest & abest; & subiungitur præter subiecti corruptionem: tunc quaeritur de his particulis, præter subiecti corruptionem, aut limitant illi actui tantum, adeste, aut alium tantum, abesse, vel utrumque simul, vel nullum ipsorum: si primum tantum scilicet, adeste, aut secundum tantum scilicet, abesse; Contra de natura accidentis est, quod non minus ex illius accessu, quàm ex eiusdem recessu, essentia subiecti non varietur, si utrumque simul, Contra ad accidens

A tis præsentiam in subiecto sequitur aliqua subiecti generatio, quemadmodum ad absentiam eiusdem à subiecto sequitur aliqua subiecti corruptio, ut in lib. 1. de generatione scribitur, ergo non adest vel abest præter subiecti generationem aut corruptionem: si nullum ipsorum, ergo definitio assignata, definiti naturam plenè non explicat; contra regulam in libro sexto topicorum traditam.

B Ad hoc argumentum, quidam respondent Porphyrii intentionem esse, quod illæ particulæ limitent illum actum tantum, abesse; ut sit sensus, quod ex accidentis absentia à subiecto, nulla sequitur subiecti corruptio. Sed hæc responsio Porphyrium diminutum ostendit, quia sicut exposuit quod ex accidentis absentia nulla sequitur subiecti corruptio, ita exponere debuisset, quod ex eiusdem accidentis præsentia, aut inherencia, nulla sequitur subiecti generatio; contrarioruni enim par ratio est.

C Quod si quis soluendo respondeat hæc obiectionem veram esse de accidentis penes suam realitatem considerato, non autem penes intentionalem definitionem, secundum quam accidens nunc definitur, quia adeste & abesse sonant idem quod affirmari, & negari; & est sensus, Accidens est prædicatum accidentale, cuius nec affirmatio nec negatio subiecti rationem tollit.

D 4 Huic solutioni sic obijcitur, si ad aliquam harum predicationum spectaret subiecti rationem tollere, quod ad negatiuam maxime spectaret, nemo sentit oppositum: ergo sicut in accidentis definitione explanatur, quod ad illius negationem de subiecto, non sequitur eiusdem subiecti ablatio, ita subdi debuisset, quod ad eiusdem accidentis affirmationem de subiecto, non sequitur subiecti positio: nam par ratio est de generatione & corruptione subiecti per reale præsentiam & absentiam accidentis ab eo; & de positione & ablatione eiusdem per negatiuam, vel affirmatiuam prædicatum accidentale.

5 Præterea cum in eadem definitione

ne di-



## Dilucidatio 2.

Diluuntur octo dubitationes  
propositæ.

**E** St autem opere pretium, aliquid facultatis habere volentibus, bene accurateque dubitare, nam posterior facultas, solutio eorum est, quæ ante dubitata fuerunt, inquit Arist. in lib. 3. primæ philosophiæ textu primo nos igitur, qui accidentis, seu accidentalis predicatorum naturam indagare intendimus, quam plurimas dubitationes consideratu dignas in superiori lectione proposuimus: nunc verò superest, ut earum solutiones in medium afferamus, discutiamusque, unde huius accidentalis predicatorum conditio & natura, magis magisque elucescat: octo dubitationes propositæ sunt, quæ assignatam accidentis definitionem contra ire videbantur, quarum solutiones eodem ordine adducentur, quo & ipsæ propositæ fuerunt.

**A**d primum negatur minor, videlicet, quod Porphyrius nullam definitionem accidentis posuerit quatenus predicabile est, ceu & aliorum predicabilium posuit: nam cum accidentis definitio non realiter sed intentionaliter sit intelligenda, ut in lectione superiori dictum est, & adesse & abesse sit idem quod affirmari & negari, ideo idem est ac si dixisset, Accidentis est predicatum vniuersale accidentale, cuius neque affirmatio neque negatio subiecti rationem tollit; quæ quidem definitio, ipsum accidentis explanat, quatenus ens rationis, & predicabile est.

**A**d secundum dicitur non fuisse necessarium apertis verbis explicuisse quomodo ea differant de quibus accidentis predicatur: quia cum sit accidentis commune, ex hoc aperte intelligitur ipsum non habere determinatum subiectum, aut genericum, aut specificum, vel numericum, sed de infinitis subiectis abinuiçim differentibus nunc genericè, nunc specificè, nunc numericè enunciari posse: simili-

Y + liter

**A**ccidens adest & abest præter subiecti corruptionem; tunc dubitatur, quid nomine subiecti intelligatur, aut intelligitur compositum ex materia & forma, aut aliquod simplex: si compositum, ergo sequitur quod nullum accidens sit in anima; Anima enim non est composita, sed est principium compositi ex materia & forma, & ita intellectio- nes, similiter & affectiones, quæ animæ adueniunt, & ab ea recedunt, non erunt accidentia, quod est falsum: si aliquod simplex, ergo in hoc loco non definitur à Porphyrio accidens materiale, quia hoc simplici subiecto non inest, & ita exempla in litera, ad rem non adtinent.

**6** præterea si accidens est illud quod adest & abest præter subiecti corruptionem, sequitur quod forma substantialis sit accidens; quia adest, & abest à prima materia, præter ipsius materiæ corruptionem, quæ est in generabilis & incorruptibilis, ut in libro primo physice. text. 82. & lib. 7. met. text. 26. scribitur.

**7** præterea Definitio non datur per notam copulationis, neque per opposita, ut Arist. in lib. 6. topic. docet: sed hæc accidentis definitio datur per notam copulationis, & per opposita, ergo non est bona: minor quo ad utranque partem probatur, & primo quo ad notam copulationis, quia ponitur illa particula, &, quando dicitur quod adest, & abest: quo ad aliam partem, notum est, quod adesse & abesse, respectu eiusdem subiecti, sunt termini oppositi.

**8** præterea, multa accidentia sunt, quæ cum subiectis insunt, illorum corruptionem faciunt, cuiusmodi sunt febris, mors, combustio, corruptio: Præterea sanitas & vita cum absunt, subiecti corruptionem arguunt; ergo assignata definitio omni accidenti non convenit. & hæc sunt dubitationes, quarum solutiones ad accidentis naturam indagandam, multam utilitatem allaturas esse, nemo sit qui dubitet; sed ne sermonis prolixitate, hi qui audiunt, vel legunt, tedio afficiantur, ideo solutiones earum, ad sequentem lectionem differantur.



liter neque opus fuit exposuisse an prædiceretur in quale accidētale conuertibiliter, aut non; nam cum sit accidens ex hoc intelligitur quod in quale accidentale prædicatur; cum sit commune, quod non conuertibiliter; ac præsertim cum in definitione Proprij dixerit ipsum esse quod conuertitur cum eo, cuius est Proprium.

Vel dicatur cum Paulo Veneto in responsione ad quartum ex eo quod logicus considerat accidens quatenus habet modum prædicandi & non essendi, ideo Porphyrius accipit adesse & abesse ut sunt intentiones secundæ importantes modum prædicandi: quibus intellectus habetur definitio, quam Porphyrius intēdit, & in qua, loco generis ponitur vniuersale, per adesse & abesse, accidentaliter prædicari: per illud quod addit præter subiecti corruptionem, intendit non conuertibiliter dici; & tunc definitio talis est, Accidens est vniuersale, quod est prædicabile accidentaliter, & non conuertibiliter de subiecto cui inest.

Ad tertium neotericorum quidā, eam rationem tanti faciunt, ita ut arbitrentur neminem posse eam soluere, ac propterea Porphyrium reprehensione dignum prædicant, quia in quo vis sensu siue reali siue intentionali definitio accidentis sumatur, exponere debuisset, quod sicut per accidentis realem absentiam aut negationem de subiecto, nulla sequitur subiecti corruptio, vel ablatio, ita per eiusdem accidentis realem præsentiam, vel affirmationem de subiecto, nulla sequitur subiecti generatio aut positio: quam quidem rationem confirmant per Auerroem, qui in sua paraphrasi in principio capitis de accidente, animaduertens duos actus accidentis nempe adesse & abesse, duas limitantes conditiones apposuit, ut ita ipsū definiat; Accidens est quod estimatur esse & euanescere, absque eo quod estimetur corrumpi subiectum eius, aut generari.

Sed hi ex falsa suppositione, quam habent, à veritate quā longius distant;

- A** Etenim credunt quod illæ particulae, præter subiecti corruptionem, tam in reali quā in intentionali definitione accidentis, determinent ipsius absentiam vel illius de subiecto negationem tantum, quod est falsum, quia in utroque sensu ambo determinant; ideo ut Sotus in quest. vnica huius capitis ad tertium inquit, sano & proportionali modo illa particula est intelligenda, videlicet Accidens est quod postquam semel adest potest abesse præter subiecti corruptionem; id est quod causa quare accidens abest non sit subiecti corruptio: & postquam abest, potest adesse præter subiecti corruptionem: aut si intentionaliter exponatur, sensus est talis, Accidens est scilicet prædicatum accidentale, cuius nec affirmatio, nec negatio de subiecto, subiecti rationem tollit: ex qua definitione sic intellecta patet esse falsum id quod ab aduersariis supponitur. nempe illas particulas. ( præter subiecti corruptionem )
- C** accidentis absentiam aut illius negationem tantum determinare, cum utranque partem videlicet absentiam & præsentiam, negationem & affirmationem determinent: nam accidens commune siue adsit, siue absit, siue affirmetur siue negetur de subiecto, subiecti rationem nunquam tollit, neque in illius essentia aliquam variationem efficit: hanc resolutionem ex commentarijs Caietani elicio, qui illam particulam ( præter, &c. ) explanans inquit quod bifariam constructionem potest habere, primam cum ly subiecto quod sub intelligitur, & est sensus Accidens est quod adest, & abest subiecto, præter subiecti corruptionem, id est manenti; & hoc modo accidentis definitio non constituitur, quia superflue adderetur illa particula ( præter ) eo quod in omni affirmatione & negatione subintelligitur subiecti rationem manere, alioquin non de subiecto, sed de aliquo alio affirmatio & negatio verificaretur: secundam cum ly adsit & abest, tantum copulæ verbalis modificatio, ut sit sen-



fit sensus, Accidens est quod de subiecto affirmatur & negatur, non quocunque modo sed tali modo, nempe non destruendo illius rationem, & iuxta hunc sensum tunc intellectum sic definitur, Accidens idest predicatum accidentale est quod adest & abest, idest indifferenter affirmatur & negatur de subiecto præter subiecti corruptionem, idest absque hoc quod subiecti rationem destruat: igitur manifestum est quod illæ particulæ nõ supponunt pro absentia vel negatione accidentis tantum, sed pro utraque quam expositionem Scotus etiam in q. 35. vniuersalium habere videtur.

Ad quartum solutio ex his quæ dicuntur ad tertium habetur.

Ad quintum S. Thomas in lib. 2. contra gentiles capite 8. in solutione quartæ rationis, inquit quod in definitione accidentis, nomine subiecti intelligitur compositam ex materia & forma, vt sit sensus Accidens est quod adest & abest præter corruptionem subiecti compositi ex materia & forma.

Sed contra hanc expositionem, nisi aliter intelligatur, militat argumentum de predicatis spiritualibus in Anima, quæ est simplex substantia.

Ideo Franciscus Ferrariensis in commentarijs eiusdem capituli octagesimi primi, ita soluit, Accidens duobus modis sumitur vno modo vt est commune absolute ad omne predicatum accidentale siue sit naturale & materiale, siue spirituale & intelligibile, & tunc in illa descriptione nomine subiecti sumitur quodcunque subiectum propositionis, quia omne tale predicatum accidentale potest affirmari & negari à subiecto, respectu cuius dicitur accidentale predicatum absque hoc quod subiecti ratio remoueatur; & omne predicatum quod taliter se habet ad subiectum, quod possit affirmari & negari, quod idem est, quod adest & abesse à subiecto absque detrimento rationis illius est accidens, siue accidentale predicatum, si vero accidens sumatur pro naturali & materiali accidente tantum, vt distinguitur

**A** contra accidens spirituale & intelligibile, tunc nomine subiecti intelligitur compositum ex materia & forma, nam omne tale accidens potest adeste & abesse siue secundum esse reale, siue intentionale absque corruptione subiecti compositi ex materia & forma: ad propositum dicitur quod S. Thomas eo in loco accipit accidentis descriptionem, vt accidenti dumtaxat materiali & naturali conuenit; horum enim accidentium subiectum est compositum ex materia & forma, quod est ens in actu, de quo quidem accidente Porphyrius loqui videtur, eo quod de spiritualibus & intelligibilibus nullam mentionem fecerit, vt exempla in litera textantur.

**B** Dicatur igitur ad argumentum, quod cum Porphyrius in ea descriptione loquatur de accidente, hoc est de predicato accidentali naturali & materiali, tunc nomine subiecti intelligitur compositum ex materia & forma: at cum arguitur ergo intellectiones & affectiones Animæ non sunt accidentia, conceditur quod non sunt accidentia secundum quod Accidens à Porphyrio describitur, eo quod definitur accidens naturale & materiale, absolute tamē sunt accidentia, id est predicata accidentalia spiritualia, & intelligibilia.

**C** Hæc doctrina verissima est, & Porphyrij intentioni aptissima: verum vt argumēta quæ de accidentibus spiritualibus fieri consueverunt, percipiantur; dicatur quod nomine subiecti accipitur quodcunque subiectum propositionis: vnde si argumenta fiant de predicatis accidentibus spiritualibus tunc illorum subiectum est simplex vt Anima aut Angelus: si predicata sint naturalia materialia, tunc nomine subiecti intelligitur compositum: quod obre sicut huiusmodi accidentia materialia adsunt & absunt, vel affirmantur & negantur absque hoc quod subiecti ratio remoueatur, ita contingit de predicatis spiritualibus respectu subiecti simplicis. Ad autoritatem Sancti Thomæ dicatur cum Caietano quod D. Thomas non intendit ibi glosare hæc definitionem ad literam; sed quia inter realem



realem unionem forme accidentalis est suo subiecto, de qua ibi loquitur, & predicationem predicatoris accidentalis de subiecto est aliqua similitudo ac proportio, ideo accepta applicatione huius definitionis ad formam accidentalem respondendo glossat modo predicto, & ita patet solutio ad quintum.

Ad sextum negatur consequentia, & respondetur quod subiectum forme substantialis est duplex unum proximum & mediatum quod est compositum, alterum remotum & immediatum quod est prima materia: etenim si forma substantialis adsit & absit preter generationem & corruptionem subiecti remoti & immediati, id est primae materiae, non tamen preter generationem aut corruptionem subiecti proximi & immediati, quod est compositum, vel respondeatur quod modus quo forma inest materiae, distinguitur ab eo, quo accidens inest subiecto, ut scribitur in lib. 4. physicorum textu 23. & ita modus separandi est alius & alius: aut dicatur quod si ad separationem forme substantialis a prima materia, ipsa materia non corrumpatur per se, corrumpitur tamen per accidens, ut in lib. 7. met. text. 23. & lib. primo physicorum text. 82. scribitur.

Ad septimum sciendum ex Paulo Veneto in responsione ad quartum & ex Caetano, quod illa particula (&) in definitione posita, cum sit copulationis nota, non signat simultatem accidentis in subiecto, ita ut idem accidens respectu eiusdem subiecti, in eodem tempore adsit, & absit, affirmetur & negetur, quia contradictionem implicaret, sed successionem designat. pro diversis temporibus absque aliquo ordine, ita ut tale accidens indifferenter nunc adsit, & postea absit, nunc affirmetur deinde negetur, absque hoc quod subiecti ratio tollatur: hinc ad argumentum respondetur, quando dicitur quod definitio non datur per notam copulationis, vera est propositio de definitione quidditativa, at in definitione descriptiva, seu notificativa nullum absurdum sequitur, si per notam co-

**A** pulationis, siue per disunctionem detur: sic etiam Sotus q. vnica ad secundum respondet: ad aliam vero partem argumenti, negatur quod adesse & abesse opponantur, quia non intelliguntur pro eadem mensura temporis, sed pro diversis temporibus ut dictum est: vel dicatur quod adesse & abesse bisariam considerantur, primo ut dicunt actum, secundo ut dicunt aptitudinem, primo modo opponuntur contradictorie, sed non penes hanc considerationem in definitione ponuntur, sed ut aptitudinem signant, & sic non opponuntur, unde est sensus quod Accidens in vniuersali adest & abest secundum aptitudinem, in particulari adsit & abest actu, quod successiue ipsi conuenit.

Ad octauum ob varias opiniones, adsequentem lectionem resolutiones referantur.

### Disputatio tertia.

**C** Quomodo quaedam Accidentia, ut mors, corruptio, combustio, febris, sanitas, vira, adsint, & absint preter subiecti corruptionem.

### Dilucidatio 1.

**D** Pauli Veneti, Toleti, & quorundam recentiorum sententiae afferuntur, & repelluntur.

**R** VERSVS alias dubitationes afferunt, qui primam accidentis definitionem a porphyrio assignatam exponunt, eamque non omni accidenti conuenire manifestant: rationes autem quibus illud monstrare nituntur, sunt haec: unum ad illarum intelligentiam meminisse oportet, quae sit prima accidentis descriptio, videlicet, Accidens est quod



quod adest & abest præter subiecti corruptionem.

**I** Contra hanc definitionem sic arguitur, multa accidentia sunt, quæ cum subiectis aduentant illorum corruptionem efficiunt, cuiusmodi sunt febris, mors, combustio, corruptio, & alia huiusmodi, quæ cum sint accidentia, subiectis euenire absque eorum corruptione nequeunt, ergo assignata definitio non omni accidenti conuenit.

**2** Præterea quemadmodum quorundam accidentium præsentia in subiecto, ipsius subiecti corruptionem inducit, ut dictum est, ita quorundam absentia eiusdem subiecti corruptionem arguit: sanitas enim & vita, quæ sunt accidentia, (nam & ipsorum opposita, ut infirmitas & mors, sunt accidentia) à subiecto abesse non possunt, absque illius corruptione, ergo &c.

Hæ dubitationes neque pueriles, neque faciles sunt, ut quidam arbitrantur, propterea pluscula consideratione egent: graues etenim Porphyrij interpretes Arabes, Greci, Latini, in earum solutione multum laboris impendunt, neque in eandem sententiam concurrunt: ut autem ipsorum solutiones faciliiori modo percipiantur, à iuniorum sententia sermo noster exordiat: Sunt igitur quidam iuniores, qui has difficultates diluere nitentes, eo modo soluunt, quo Porphyrius obiectionem de accidente inseparabili soluit: ad cuius intellectum sciendum (& hoc infra apertius dilucidabitur) quod cum Author primam accidentis definitionem apposuerit, illico eiusdem accidentis diuisionem subdit in separabile & in inseparabile; ac querens deinde quomodo illa pars definitionis qua dicitur. Accidens potest abesse, ipsi accidenti inseparabili aptetur; respondet quod & si inseparabilia accidentia nequeant realiter separari à subiectis quibus insunt, tamen intellectu separata intelliguntur præter subiecti corruptionem: Coruus etenim nostra consideratione, absque illius corruptione albus intelligi potest: pari ratione in-

**A** quiunt hi, possunt intelligi huiusmodi accidentia inesse absque corruptione subiectorum, quibus insunt.

Sed hic modus dicendi, à vero quantum distet, multis verbis aperire haud necessarium est. nam cum secundæ intentiones, non nisi in primis fundentur, ut Auicenna textatur, non apparet quomodo noster intellectus possit intelligere mortem, corruptionem, & combustionem subiectis inesse, absque eo quod ipsorum subiectorum corruptionem intelligamus: nam contradictionem implicare videtur corruptionem aut mortem subiecto inesse, & subiecti corruptionem non intelligere: Nec par ratio est de intellectu accidentium inseparabilium, & de corruptione ac morte; illa namque suorum subiectorum constitutionem non arguunt, ideo ut subiectum sub opposito accidenti, ab intellectu comprehendatur absque subiecti corruptione, nullum absurdum oritur; at quia corruptionis & mortis opposita, nempe generatio & vita suum subiectum constituunt, non est quomodo intelligantur: ea accidentia subiecto adesse, & subiecti corruptionem præ se non ferre.

**C** Alter modus dicendi est Toleti, (& inquit hanc esse Burlei sententiam) asserentis subiectum mortis corruptionis, ac combustionis non esse aliquid compositum, sed materiam primam, quæ cum sit ingenerabilis, & incorruptibilis semper manet mortuo homine, vel domo combusta. & hoc est quod Burleus dicit, quod corruptio substantiæ est accidens substantiæ, & quod adest & abest substantiæ præter substantiæ corruptionem; id est, potest non inesse substantiæ, manente substantia, id est materia prima. Sed neque his modus dicendi consonus est; tum primo quia & si remaneat materia, non tamen remanet illud, cuius mors aut corruptio fuerunt accidens; immediatum etenim ac proximum subiectum mortis, & corruptionis in uiuentibus non est nisi compositum: tum quia predicationes tunc fierent de materia, ita ut diceretur materia est mortua, lapides



pides sūt combusti, quod est falsum: nec valet Toleti solutio dicentis quod illæ mutationes inducunt alicuius præexistētis priuationem, vel alicuius quod non erat priuationem, & propter hoc de eodem predicantur, dicendo domus est combusta, quia priuatio est domus; homo est mortuus, quia homo non est: & contra ignis est genitus, quia ignis acquirere esse: nam si illæ mutationes inducunt compositorum priuationes, ergo ipsa composita debent esse predicatorū subiecta, quare hic modus dicendi veritati consonus non apparet.

Paulus Venetus in responsione ad tertium distinguit de accidente, & inquit quod duplex est Accidens, vnum positium, alterum priuatiuum: iterū de vtroque distinguit quod est duplex, vnum abstractum, & alterum concretum: exempla positiui abstracti, vt albedo, nigredo, dulcedo; exempla positiui concreti, vt album, nigrum, dulce: exempla priuatiui abstracti, vt mors, corruptio, combustio; exempla priuatiui concreti, mortuum, corruptum, combustum: vterius distinguit, quod subiectum est duplex, vnum in actu vt compositum, alterum in potētia vt materia prima: his positis, inquit Paulus, quod Definitio à Porphyrio assignata est intelligenda de accidentibus positiuis concretis, quorum subiectū est ens in actu, non autem de priuatiuis abstractis, quorum subiectum est materia prima, vt sunt mors, corruptio, combustio, quæ sunt predicata repugnantia, & nomen & rationem subiecti auferentia.

Contra hunc modum dicendi sic arguitur: ab accidentibus priuatiuis abstractis, sunt denominationes in concreto, vt à morte mortuum, à corruptione corruptum, à combustionē combustum: ideo adhuc dubitatur quales predicationes sint hæc, homo est mortuus, signum est corruptum, domus est combusta: quod si accidentalia sint, ergo hæc predicata accidentalia priuatiua, nequeunt in esse absque subiecti corruptione: Præterea peccat opinio dicendo quod accidentium priuatorum abstra-

A storum subiectum sit primā materia, non enim in materia, sed in composito tanquam in subiecto immediato & proximo est mors, corruptio, atque combustio vt dictum est: sed ne multa verba his qui legunt tedio sint, ideo reliquas opiniones ad aliam lectionem referamus.

## Dilucidatio 2.

B Burlei, Caietani, & Ammonij opiniones referuntur circa dubitationes in superiori dilucidatione propositas.

Q V I D de propositis dubitationibus, nonnulli dixerint, in superiori lectione satis superque explanatum fuit: nunc quid de eisdem alij sentiant exponendum est: atque tres opiniones nempe Burlei, Caietani, & Ammonij recensendæ sunt: Burleus igitur in hoc eodem capite, cui quidam recentiores in libro secūdo quest. logicalium, in q. 14. in solutione primi argumenti subscribit, debilem quamdam solutionē apponit, scilicet, quod illæ particulæ ( præter subiecti corruptionem ) determinant alteram partem definitionis tantum, illam videlicet, in qua dicitur accidens, posse abesse; qua sic exposita, hoc modo Porphyrij textum interpretatur: D Accidens est, quod adest enti in actu, & abest, id est abesse potest à subiecto præter ipsius subiecti corruptionem: ex qua quidem interpretatione sit notum, quod & si huiusmodi accidentia, mors, corruptio, & combustio ad sine, ac sua presentia subiectum corrumpant, hoc non est contra naturam definiti accidentis, cuius est posse abesse tantum præter subiecti corruptionem: nam corruptio substantię compositæ, est ipsius substantię accidens, cui sine illius detrimento & corruptione adesse nequit.

1 Sed contra Burleum arguitur primo,



mò, quod Porphyrius subdens secundam accidentis definitionem ex Aristotele in lib. primo topicorum capit. 4. desumptam, inquit Accidens esse illud, quod contingit eidem inesse, & non inesse; quæ definitio cum à priori non sit dissimilis, ut suo loco dicitur, ostendit illam particulam ( præter subiecti corruptionem ) non magis vnam, quam alteram partem prioris definitionis determinare.

a Præterea, si illæ particulæ determinant illud verbum ( abesse ) tantum, ergo sanitas cum sit accidens, abesse poterit à subiecto, sine aliqua subiecti corruptione: ad hæc item sunt ea, quæ dicta sunt, videlicet, quod utrunque verbum determinant.

Altera opinio est Caietani, imo magni Alberti, in tractatu de accidente, & Soti q. vnica ad tertium hi distinguunt, quod propositionum est triplex materia, scilicet naturalis, cōtingens, & remota, ac inquirunt quod assignata definitio accidentis, est vera de predicatis accidentalibus contingentibus, fallit autem de remotis, ac disparatis, sed vt iuniores hunc modum dicendi intelligant, exponendum est quid sit materia naturalis, quid contingens, quid remota, paucis namque verbis, & nouitio intellectu difficilibus explicantur. Materia naturalis est illa, in qua prædicatum vel est de essentia subiecti, vel proprium illius; ita vt prædicatum dicitur de subiecto aut in primo, aut in secundo modo dicendi per se; quo pacto generis, speciei, differentie specificæ, ac Proprij sunt predicationes in materia naturali, vt si dicatur homo est Animal: Sortes est homo: homo est rationalis, vel risibilis: & dicitur materia naturalis propter naturalem habitudinem prædicati ad subiectum, cui naturaliter conuenit; vnde sit quod prædicatum sit de essentia subiecti, quemadmodum genus, species, & differentia, sunt de essentia eorum, de quibus predicantur; vel ipsum necessario consequatur, tanquam ex principijs essentialibus ipsius emanans, vt Pro-

A prium respectu speciei. Materia contingens est illa, in qua prædicatum potest adesse & abesse subiecto præter illius corruptionem; & hoc est quod Caietanus dicit, propositio in materia contingenti est illa, in qua accidens predicatur de eo, cuius est accidens; v.g. homo est albus, homo non est albus: & dicitur contingens quia prædicatum conuenit contingenter subiecto; & quod alicui cōtingenter conuenit, potest illi adesse, quia ei non repugnat, & abesse, quia non necessario inest. Materia remota est illa, in qua prædicatum nullo modo conuenit subiecto, eo quod repugnat illi, de quo enunciat: vt si dicitur, homo est Asinus, lignum est lapis: & dicitur remota, quia prædicatum secundum suum significatum multum distat à subiecto, ita vt ei repugnet; v.g. si dicatur homo est Asinus, illud prædicatum, Asinus, multum distat ab hominis natura, ei que repugnat, quia homo est rationalis, Asinus verò irrationalis: his ita explanatis, inquit Caietanus, quod cum Porphyrius scribit Accidens posse adesse & abesse præter subiecti corruptionem, intelligit de predicatis accidentalibus contingentibus, non de remotis aut disparatis: modo mors, corruptio, combustio sunt prædicata remota, siue disparata, seu repugnantia: constat enim quod si homo est, corpus animatum est, & si corpus animatum est, iam mortuum non est: & è conuerso si aliquid mortuum est, corpus animatum non est, & si corpus animatum non est, homo non est: idem dicitur de combusto & de Domo; & consequenter denominatiua a morte, & reliqua huiusmodi cum sint prædicata repugnantia, eam rationem sibi non vendicant, vt sine subiecti corruptione adesse possint.

r Sed Contra hunc modum dicendi, sic arguitur: illa prædicata remota, vel disparata, aut sunt prædicata accidentaliter, aut essentialiter, non hoc secundum, vt omnibus in confesso est, ergo primò, & ita quia accidentaliter conueniunt, ideo acci-



accidentium rationem & definitionem A  
subibunt, ac per consequens aderunt &  
aberunt præter subiecti corruptionem.

2. Præterea lex propositionum in ma-  
teria remota hæc est, quod affirmatiua  
semper est falsa, vt dicendo homo est  
Asinus, & negatiua vera, vt homo nõ est  
Asinus: sed in his ambæ sunt veræ homo  
est mortuus, homo non est mortuus, er-  
go non sunt in materia remota.

Ad primum Caietanus solutionem  
insinuat, quam dat etiam magnus Alber-  
tus, quod huiusmodi predicationes, eo  
modo quo sunt veræ, non sunt essentia-  
les, aut purè accidentales, sed propriæ &  
per se, pertinentes reductiue tamen ad  
quartum & secundum modum persei-  
tatis: ad quartum (qui est causalis, vt di-  
citur in libro primo post. de interfecto,  
qui secundum interfectionem interiit,  
quoniam propter id quod interfectum  
est, interiit) reducuntur quia causa & ra-  
tio quod homo est mortuus, est quia  
olim fuit homo, nam si non fuisset ho-  
mo, non esset mortuus, nam ex præteri-  
tione vitæ causatur mors: ad secundum  
verò reducitur, vt hæc propositio sit per  
se in secundo modo dicendi per se, ho-  
mo est mortuus, quia & si subiectum ta-  
lis propositionis sit totum disiunctum,  
scilicet quoniam est, vel fuit homo, de  
quo non predicatur per se mortuum es-  
se, tamen in sensu verò si predicatū com-  
paretur ad illam partem subiecti, ratio-  
ne cuius propositio verificatur, tunc est  
predicatio per se in secundo modo per-  
seitatis.

1. Contra hanc solutionem magni Al-  
berti, & à Caietano positam, arguit Pau-  
lus Venetus sic: Accidentia per se non  
corrumpunt suum subiectum, sed magis  
illud præseruant, vt patet de risib. li. hin-  
nibili, & huiusmodi: sed hæc corrumpunt,  
ergo non sunt accidentia per se.

2. Item, accidentia per se fluunt à prin-  
cipijs speciei: sed hæc non fluunt à prin-  
cipijs speciei, sed à principijs indiuidui,  
taliter se habentibus, ergo non sunt ac-  
cidentia per se.

3. Præterea arguunt alij, quod hæc

propositio, homo est mortuus, non sit in  
quarto modo perseitatis: nam Aristot. in  
libro primo posteriorum capit. 4. in ex-  
planatione quarti modi per se, qui est  
modus causalitatis, intendit de causali-  
tate effectiua, sicut greci & latini inter-  
pretes adnotarunt: vnde Aristot. intendit  
quod ille effectus est per se alicuius cau-  
sæ, quando per ipsam est, vt interire se-  
cundum interfectionem est per se effe-  
ctus interfecti, quia ex tali causa sequi-  
tur, nempe ex interfectione: sed quando  
effectus non propter illud est, per acci-  
dens ei dicitur, vt si alicui ambulanti ac-  
cidat corrumpere, non enim quia ambu-  
lauit ideo corrumpitur: at manifestū est  
quod fuisse vel esse hominem non est  
causa effectiua quod homo sit mortuus,  
aut quod moriatur ergo illa propositio  
non est in quarto modo perseitatis.

Verum hæc obiectiones procedunt ex  
malè intellecta cum Alberti, tum Caietani  
interpretatione; non enim intendunt  
hi, quod huiusmodi propositiones sint  
propriæ ac verè per se in secundo, aut  
quarto modo perseitatis, sed quod re-  
ducuntur ad modum, quo propositiones  
per se in secundo & quarto modo for-  
mantur: nam quando dicitur homo est  
mortuus, hæc predicatio non est simpli-  
citer per se: sed quia in sensu verò, sub-  
iectū pro quo verificatur, est hoc, quod  
olim fuit homo, seu homo præteritus est  
mortuus, ideo se habet ad modum pro-  
positionum per se; nõ enim potest veri-  
ficari esse mortuum de homine, nisi de  
eo qui olim fuit homo; nam ei qui nunc  
est homo, repugnat mortuum. vnde ad  
argumenta Pauli Veneti respondetur,  
(admisso nunc quod accidentia per se  
conseruent) procedere de accidentibus  
quæ sunt simpliciter accidentia per se.

Ad argumentum aliorum de causali-  
tate, conceditur quod Aristoteles lo-  
quitur ibi de causalitate effectiua: & ne-  
gatur quod fuisse hominem, non se ha-  
beat admodum causæ effectiue respectu  
mortis, quoniam ex præteritione vitæ  
causatur mors, ex hoc enim quod vita  
præterijt, homo mortuus est, quemad-  
mo-



modum ex interfectione homo interiit.

Ad secundum argumētum quod erat de lege propositionum in materia remota, ipsemet Caietanus respondet, quod illa regula intelligitur seruata idemptitate subiecti non secundum vocem, sed secundum rem, quod in proposito non cōtingit, quia in affirmatiua ly mortuus non denominat hominem cum non sit, nam homo mortuus non est homo: sed verificatur propter ampliatiōem, quia ly mortuus cum sit participium prēteriti temporis, supponit pro eo qui fuit homo, & est sensus qui fuit homo est mortuus; negatiua verificatur de eo, qui est homo: ampliat enim ad eos qui sunt, vel qui fuerunt homines: Concludit tandē solus quod ad rationem predicationis accidentalis, requiritur, quod subiecto manente, seu subiecto propositionis sine ampliatiōe supponente, predicatū possit affirmari, & negari. & hic est secundus modus dicendi.

Tertia sententia est Ammonij, viri quidem doctrina clarissimi, qui hoc modo obiectis satisfacit, & quia in obiectis duo genera accidentium proponuntur, febris ex vna parte, mors atque corruptio ex altera: ideo respectu febris distinctionem iusinat, quod duplex sit illius subiectum, vnum principale quod est corpus mixtum animatum sensitiuū, vt Animal: alterum non principale, vt sunt quatuor qualitates, in quarum temperie, ac moderatione sanitas consistit, quæ quidem temperies corpori inest: at quando eidem corpori, aliquis qualitatibus excessus, vel caloris, vt est in febre, vel siccitatis, vel humiditatis, aut frigoris aduenit licet illarum qualitatuum temperies ledatur & aliquo modo deuasletur; subiectum tamen principale, quod est ipsum Animal, cui ea temperies inheret, illesum atque incorruptum remanet: ex quo patet quod febris cū sit accidens, adesse potest prāter sui subiecti principalis corruptionem: quæ doctrina ad aures philosophorum est, cum nemo sit, qui dubitet, quod dum febris est, Animal est, & cum Animal non est, febris

**A** nō est, & quam diu febris durat, Animal durat; igitur ad febris præsentiā cum sit accidens commune, non sequitur subiecti corruptio.

Ad aliam verō partem de morte, corruptione, combustionē, ac huiusmodi, ad quorum præsentiā sequitur principalis subiecti corruptio, vnde accidentis ratio & modus seruari non posse videtur, vt adsit absque subiecti corruptione: supponit Ammonius ex Aristotele in libro primo de generatione textu 18: & in libro quinto physici auditus, quod mutatio est duplex, vna substantialis simpliciter dicta, altera accidentalis, secundum quid appellata: in prima & nomen & ratio subiecti variatur: igitur cum Porphyrius dicit Accidens posse adesse & abesse prāter subiecti corruptionem; Respondet Ammonius quod Porphyrij definitio vera est in transmutatione purē accidentali, fallit autem in substantiali, modo motus, corruptio sunt transmutationes substantiales, reductiuē saltem, quibus subiectum mutatur de esse ad non esse, quemadmodum & motus re-ducitur ad genus sui termini ad quem; hinc fit quod huiusmodi absque subiecti corruptione adesse nequeunt: & par ratione, quia viuere dicitur substantiale esse viuētis, quo ipsum viuens est, nā viuere viuētibz est esse, hinc fit quod vita nequeat abesse ā subiecto, quin ipsum subiectum corrumpatur: hic modus dicendi, multis probatur: & de præsenti quæsito, hæc dicta sufficiant.

## Dilucidatio 2.

*Text.* Diuiditur enim in duo hoc ipsius separabile est, illud verō inseparabile: dormire quidem separabile accidens est: nigrum verō esse inseparabiliter corno, & Etiopi accidit.

**H**æc est secunda pars principalis huius capituli, in qua Porphyrius duo facit



facit: primo diuisionem quamdam accidentis assignat, secundo dubitationem contra eandem diuisionem insinuat eo quod assignate definitioni aduersari videtur, & soluit. quantum ad primū, posita prima accidentis definitione, qua dicebatur Accidentis esse illud, quod subiecto præter illius corruptionem adesse & abesse potest: illic illius diuisionē subdit dicens, Accidentium communium, quæ de subiecto accidentaliter predicantur, quoddam est separabile, & quoddam inseparabile; atque vtriusque exempla ponens, inquit, quod Accidentis separabile est, ut dormire, nam aliquis homo dormiens potest non dormire, & vigilas potest non vigilare: inseparabile autem ut nigredo in Coruo & Eriope, Albedo in eigno, lacte, ac niue, & reliqua huiusmodi. sed priusquā noster sermo ulterius protendat, multa circa positam accidentis diuisionem, consideratu digna occurrunt; quorum primū est hoc, cū Porphyrius in hoc capite tractet de accidente, non primē intentionali, id est quatenus est ens à substantia contra diuisionem, (nam de eo agere penes hanc considerationem altioris ac maioris negocij est) sed secundē intentionali, id est quatenus est accidentale predicatum, quod accidentaliter predicatur de eo cui accidit, ideo assignata diuiso intelligitur de accidente secundē intentionali considerato; ac propter hoc iurē optimo processit Porphyrius, ut ipse unus accidentis penes secundam considerationem sumptum prius definiret, quā diuideret, cuius processus ratio est, quia vtriusque diuisionis membrum, assignate definitionis rationi subiicitur, eo quod vtriusque accidentis separabile scilicet & inseparabile iuxta logicam considerationem adesse & abesse potest, cū subiectū percipi possit ab intellectu, accidente etiam inseparabili nō percepto, neque considerato: in reliquis autē predicabilibus, ideo prius assignata fuit nominis cuiusque predicabilis distinctio, & posterius definitio, quia non omnia illorum multiplicia significata (differentia

**A** excepta, ut ibi diximus) naturam, quidditatemque definitionis poterant ingredi; sed quoddam vnum duntaxat, de quo principalior erat, eo in loco tractationis intentio. Sed obijciat aliquis, si omne accidentis etiam ipsum inseparabile iuxta logicam considerationem, à subiecto separari potest, igitur cur ipsa diuidit? frustra enim ac vana apud logicum est accidentis diuisio in separabile & in inseparabile, si logica consideratione omnia sunt separabilia: Soluitur obiectio, quod cum secundē intentiones fundentur in primis, est enim Logica de secundis intentionibus adiunctis primis, ut Avicenna scribit, ostendere voluit quod & si quoddam accidentis primē intentionali sumptum ex sua natura sit inseparabile, attamen secundē intentionali acceptum separari potest. Præterea circa eandem diuisionem sciendum est, quod cum omne accidēs sit in subiecto, nam accidentis esse & inesse, ut dicitur in libro 7. met. tex. 2. duobus modis in subiecto causatur, ac propter hoc est duplex, vel causatur à causa naturali fixa & permanente, quasi immutabiliter, & ita est accidentis commune inseparabile, ut nigredo in Coruo, quæ ex intensa caliditate & siccitate complexionali predominium habente super frigiditatem ac humiditatem, causatur: & in Eriope, quæ ex adustione regionis, à qua nullo tempore sol multum elongatur, habitant enim circa tropicum Cancrj, aut causatur à causa instabili, quæ diuerso tempore diuersimode se habet, & variatur, & sic est accidentis separabile, vnde separabile & inseparabile sunt quidam modi accidentales convenientes accidenti per respectum ad subiectum, cui inest.

**D** Præterea quia separabile & inseparabile aptitudinem quamdam designat ad posse vel non posse separari; ideo de separabili prius loquendo dicitur quod accidentis posse separari à subiecto, cui inest, bifariam intelligitur, vno modo per realem separationem, ita ut hac separatione facta, ambo extrema nempe subiectum ex vna parte. v.g. lac, & accidentis ex



dens ex altera; verbi gratia, albedo remaneant; & hoc modo nullum accidens est naturaliter separabile à subiecto, cui inheret, alioquin Accidens sic separatum per se subsisteret, quod est contra accidentis naturam: nam sicut Aristoteles in libro septimo metaphysicæ textu secundo scribit, & est famosa propositio, Accidentia sunt entia eo quia taliter entis, hoc est existere non possunt absque subiecto in quo fundantur & subsistentur, ita Averroes in libro 12. metaphysicæ. comm. 3. exponit, per se namque subsistere Proprium est eorum entium, quorum esse est simpliciter ac perfectè esse, cuiusmodi sunt substantiæ; videatur Zimara in theoremate tertio (& dictum est naturaliter propter accidentia in sacramento altaris, quæ supernaturaliter & miraculose à subiecto separata existunt.) alio modo separari potest per ipsius accidentis corruptionem, & hoc modo Accidens est à subiecto separabile; quia ex eo quod causam variabilem in subiecto habet, facilliter corrumpitur, & ita ab eo separatur: & quemadmodum separabile duobus modis dicitur, ita & duobus modis inseparabile dici potest; vno modo negativè, ita ut ly, in, negativè sumptum, & separabili additum, neget actum & potentiam simul ad separari; & hoc modo accidens commune non dicitur inseparabile, quoniam (texte magno Alberto) coruus & si naturaliter sit niger, tamen ovo corvino accepto cum argento viuo, in humore viscoso anseris, vel catti, quæ sunt Animalia frigida, ac posito in frigidissimo loco summorum montium, ibique fotto, tunc coruus albus ex eo generabitur, unde etiam in his nostris regionibus Aethiopes paulatim albescent, nec non filios albos procreant. alio modo dicitur inseparabile privatiuè, ita ut ly, in, priuè actum & relinquat potentiam, unde inseparabile privatiuè dicitur illud, quod vel actu, aut non facilliter separatur, & hoc modo accidens commune quod non facilliter se-

*Logica Ars.*

**A** paratur, dicitur inseparabile, relinquit tamen potentiam, quæ separari possit, ut expositum est. sequitur textus.

*Tex.* Potest enim intelligi & coruus albus, & Eriops abijciens colorem, præter subiecti corruptionem.

**P** Orphyrum sibi met haud constitisse, atque assignatæ definitionis nequaquam meminisse, posset quis merito obijcere, eo quod huius diuisionis verba, his quæ in definitione dixit minime conneſtuntur; neque ea quæ in accidentis definitione ponuntur, eiusdem accidentis diuisioni, quam modo assignauit aptè commodari queunt: si enim accidentis natura est, quod à subiecto separari possit, quia Accidens est, quod adest, & abest præter subiecti corruptionem, & definitionis munus est, definiti naturam explicare, ut in lib. 4. top. scribitur, quomodo igitur ipsum accidens erit inseparabile? & si est inseparabile, quæ ergo ratione subiecto abesse poterit? nec verum est quod quidam dicunt, nempe non esse eiusdem accidentis nunc assignatæ diuisionem, cuius prior fuit posita definitio; quoniam diximus iam eiusdem accidentis iuxta logicam considerationem sumpti, assignari nunc diuisionem, cuius fuit in initio capitis posita definitio, etenim utraq; diuisionis membrum, illius ratione definitionisq; subibat. huic rationi obiectioni, quam Porphyrius præiuderat, in hoc textu satisfacere nititur, dū dicit quod, & Coruus albus, & Aethiops abijciens colorem intelligi possunt præter subiecti corruptionem; & est ac si dicat, accidens inseparabile, posse à subiecto, cui inest, separari, duobus modis intelligitur, vno modo physice, quod est realiter separari, & hoc modo accidens inseparabile separari nequit, alio modo logice, quod est intellectu considerari, & hoc modo omne accidens, quauis ex sua natura sit à subiecto inseparabile, tamen secundum nostrum modum considerandi, separari potest: nostra

*Z etenim*



etenim intellectuāli consideratione, possumus intelligere Coruum, vel Etiopem absque nigredine, & Cignum sine albedine: in quo quidem modo separandi, qualiter noster intellectus ad veritatem & falsitatem se habeat, atque qualiter accidentis assignata diuisio intelligatur, ad sequentem proximam lectionem hæc omnia dilucidanda differantur.

### Disputatio quarta.

Quomodo intelligatur Accidentis inseparabile, posse à subiecto separari.

### Dilucidatio I.

*Argumenta proponuntur, & Burlei assertum explanatur, & abijcitur.*

**D**EFINITIONES, quæ dāt quidditatem, tria propria habere debent; quorum vnum est, vt per eam; omnes questionēs in re contingentes dissoluantur; secundum vt propria accidentia appareant, quia definitiones cōplexæ innatæ sunt omnium accidentiū causas reddere; tertium, vt ex ipsa definitione appareat difficultas, id est difficultatis motiū; ita scribit Auerroes in lib. 4. physice ascultationis in com. 32. quæ omnia eliciuntur ex officina Arist. in libris. & ad Anima in tex. 11. 12. & 26. & quæ de rerum definitionibus asseruntur; eadē de rerum descriptionibus asseri possunt: igitur cum Porphyrius definiuerit accidens; seu quadam descriptione ipsū explanauerit, dixit Accidentes esse illud quod adest & abest præter subiecti corruptionem; cuius definiti accidentis diuisionē subiungēs, inquit quod accidentiū aliud est separabile, aliud inseparabile, vt nigredo à coruo, & albedo à Cigno: nunc

**A**utem dubitatur quomodo diuisionis aliterum mēbrum definitioni coaptetur: nam si alterum accidens est inseparabile, quomodo subiecto abest? & si abest, seu abesse potest, quomodo à subiecto erit inseparabile?

**2** Quod si respondeatur, Accidentis ex sua natura inseparabile, posse separari per nostri intellectus considerationem: tunc maior difficultas inde exoritur; dato etenim quod nigredo aut à Coruo, vel Etiope intelligatur separata: tūc dubitatur de hac propositione, quæ dicitur, Coruus non est niger, an sit vera, vel falsa: si vera, ergo nigredo non operatione intellectus tantū, sed re ipsa erit à Coruo separata, quia ab eo quod res est, vel non est, oratio dicitur vera vel falsa, vt scribit Aristoteles in eadē substantia, & ita accidens naturaliter inseparabile, erit actu separatum; si falsa, ergo intellectus non vero, intelligo Coruum non esse nigrum; & hoc logicæ veritati maxime aduersatur.

**C** 3 Præterea stāte hac solutione, aliud absurdum emanat, nempe quod Proprium quarto modo sumptum, definitionem accidentis communis subeat: eadem namque ratione noster intellectus intelligere potest hominem, risibilitatem non intellecta: & ita risibilitas aderit & aberit præter subiecti corruptionem; ac ita Proprium erit accidens commune.

**4** Præterea probatur quod nullum accidens sit separabile: sic omni substantiæ Proprium est in subiecto non esse; ita omni accidenti proprium est semper in subiecto existere, ergo nullum accidens erit separabile.

**5** Confirmatur illud quod rei naturam consequitur, ab ea separari nequit, sed esse semper in subiecto, naturam accidentis consequitur, ergo ab ea separari nequit, & per consequens omne accidens erit inseparabile: minor est Arist. in libro 7. met. tex. 2. dicentis, Accidentia sunt entia, eo quia taliter entis, id est quia in subiecto existunt.

**6** Præterea masculinus, & foemininus sexus, sunt accidentia ab Animali inseparabilia.



parabilia, & ab eo nunquam separari possunt: igitur.

2. Horum argumentorum solutiones difficiles sunt, neque vnum & eundem modum dicendi, Porphyrij interpretes habent: diuersi enim diuersa sentiunt; unde nos non tantum fecisse, sed multum fecisse existimabimur, cum ad peripateticas aures his obiectis responsa attulerimus: igitur, quo ad illud quod in primo argumento tangebatur, videlicet, quomodo accidens inseparabile abesse possit, & si abesse potest, quomodo inseparabile est? haud facile est resolueri.

Burleus, rem ipsam quasi altius exordiens, ac si Porphyrij mentem attigisset, hoc modo difficultatem soluit; quod & si vnum accidens per respectum ad vnum subiectum sit inseparabiliter, tamen per respectum ad aliud est separabile: sed vt hic modus dicendi à nouitijs percipiatur, sciendum hanc esse Burlei intentionem & mentem, scilicet quod definitio accidentis, qua dicitur, Accidens posse adesse & abesse, omni accidenti, etiam inseparabili conueniat: sed quia obijcitur de accidente inseparabili, quomodo abesse possit, ideo ad resoluendum, quamdam distinctionem, tum accidentis inseparabilis, tum subiectorum, quibus inest: distinctio accidentis est hæc; Accidens inseparabile duobus modis considerari potest, vno modo secundum speciem; verbi gratia, albedo; alio modo secundum suum esse individuale, vt hæc albedo. Præterea subiectorum, quorundam sunt eiusdem speciei, vt omnia individua Cignorum: & quedam alterius speciei, vt Cigni & homines. his ita expositis, inquit Burleus, quod assignata accidentis diuisio, priori definitioni nequaquam repugnat: quia Accidens inseparabile, & si respectu vnius subiecti sit inseparabile, respectu tamen alterius est separabile; ita quod omne accidens secundum speciem consideratum, est à suo subiecto separabile, & hoc vel respectu subiecti

A eiusdem speciei, vel alterius, & si ipsummet Accidens secundum suum esse individuale consideratum, sit quandoque inseparabile: quæ dicta exemplis explanans ait; accipiat exempli gratia, curuitas; nam hoc accidens, quamuis sit inseparabile ab eo naso, qui est curuus, tamen ab alio naso eiusdem speciei, qui est rectus vel aquilus, est separabile: ecce ergo quod accidens secundum speciem sumptum, est separabile à suo subiecto, quod est nasus, & si secundum suum esse individuale sit ab hoc naso, cui inest, inseparabile: similiter nigredo respectu cuiuscunque individui naturæ coruinæ est inseparabilis, tamen si ad subiecta alterius speciei. verbi gratia, ad homines comparetur, sic est separabilis; nam Sortes qui nunc est niger albefieri potest; & sic concludit quod omne accidens per accidens, secundum speciem potest adesse alicui subiecto, & ab eodem secundum speciem abesse, vel ab alio alterius speciei, præter illius subiecti corruptionem.

C Sed hæc solutio, quàm sit risu digna, & à Peripatetica disciplina remota, recto iudicio relinquatur: multa namque absurda ex ea oriri, nemo dubitat.

1. Primum est, quod definitio accidentis à Porphyrio assignata, duobus membris eiusdem, equiuocè conueniret; quia cum in ea dicitur Accidens est, quod adest & abest; tunc alio modo intelligitur de accidente separabili, & alio modo de inseparabili; de separabili quod vni eidemque subiecto adesse & abesse potest; de inseparabili vero quod non respectu vnius & eiusdem subiecti, sed respectu diuersorum, definitionis rationem sortiatur.

2. Præterea, illud ipsum accidens, quod vni subiecto inseparabiliter contingit, & alteri separabiliter aduenit; verbi gratia, curuitas, quæ ab hoc naso curuo est inseparabilis, & ab aquilino separabilis: similiter nigredo, quæ à coruo est inseparabilis, & ab homine

Z a sepa-



separabilis: quando comparatur ad subiectum, cui inseparabiliter contingit tunc vel claudicet sub communi definitione accidentis, aut non: si non, ergo definitio non conuenit, neque omni definito æquatur; si sic, igitur cum à Proprio subiecto amoueri nequaquam possit, (alioquin inseparabile non esset) quomodo potest adesse & abesse? & ita difficultas ut prius in suo robore remanebit.

3 Præterea quando Author definit accidens tam separabile, quam inseparabile, semper definit ipsum per comparisonem ad subiectum, de quo prædicatur, cum sit accidentale prædicatum de illo subiecto cui accedit; & non per comparisonem ad subiectum, de quo non prædicatur, sed nigredo corui de nullo alio prædicatur, nisi de coruo, ergo nigredo corui, non dicitur accidens separabile, vel inseparabile, nisi respectu corui.

3 Præterea iuxta hunc modum dicendi, sequitur quod Proprium quarto modo sumptum sit accidens commune separabile; probatur sequela ex eo quod risibilitas quæ est in Sorte inseparabiliter, separatur à risibili quod est in Platone; nam potest corrumpi hoc risibile, demonstrando Sortem, manente alio risibili, demonstrando Platonem; dimittatur igitur tanquam falsa, & risu digna, resolutio Burlei.

## Dilucidatio 2.

Magni Alberti opinio adducitur: verior modus exponitur: & argumenta opposita diluuntur.

Magnus Albertus assignata distinctione de duplici subiecti constitutione, videlicet essentiali, quæ ex principiis essentialibus ad speciem, vel ad indiuidua speciei determinatis, conficitur, & ex qua Proprium emanat: & ac-

cidental, quæ ex primis qualitatibus provenit, & ex qua accidens tam separabile, quam inseparabile fluit: probat à quodam signo, quod nigredo vel Corui, vel Eriopis, sit separabilis: nã de Aethiopia constat, quod in his nostris frigidis regionibus albescit, filiosq; albos procreat. Præterea à Coruo separatur, quia si ouo Corui sumitur, & cum argento viuo admixto humori viscoso Anseris vel Catæ, quæ sunt Animalia frigida, circumliniretur, & nidus in frigidissimo loco sumorum montium poneretur, fouereturque, tunc ex illo ouo generabitur coruus albus, imò aliquando ex sola loci frigiditate fit albus: igitur signum est, quod principia ex quibus huiusmodi accidentia inseparabilia, emanant, sunt variabilia; & non ex principiis speciei, sed indiuiduorum producuntur. Hæc doctrina Alberti vera est, sed Porphyrij mentem non referat, neque proposita dubia soluit.

At ne in alienis solutionibus referendis tempus conteratur, dicatur nunc, quod verior, & commodior solutio ad obiecta excogitari non potest, quam sit illa, quæ ab Authore in textu ponitur: & est quod & si accidens inseparabile, nequeat separari realiter à subiecto cui inheret, tamen illius absentia absque subiecti corruptione intelligi potest; quia omne accidentale prædicatum potest affirmari & negari à subiecto, respectu cuius dicitur accidentale prædicatum absque hoc quod subiecti ratio remoueat: nam ut Sanctus Thomas de veritate questione sexta articulo tertio ad octauum dicit, cum nigredo sit aliquid præter essentiam corui, quamuis non sit aliquid extra Coruum, ideo considerata tantum Corui essentia, potest aliquid ei attribui, quod eius naturæ non repugnet, ut puta albedo; potest enim intelligi albus absque hoc quod intelligatur illius naturam definire esse actu: ex quo enim coruus non est de ratione suæ nigredinis, neq; nigredo de ratione Corui, ideo non repugnat intelligere coruum, illius nigredine non intel-



intellecta: hanc eandem solutionem habet etiam Scotus in q. 3 s. vniuersalium, Paulus Venerus, Caietanus, Sotus, & Toletus: sed animaduertendum est, quod illa clausula (præter subiecti corruptionem) debet necessario semper intelligi, cum ea ipsa sit, quæ quamlibet huius generis difficultatem diruere potest; & per hæc habetur solutio ad primum.

Ad secundum de intellectu vero, vel falso earum propositionum, Coruus nō est niger, aut coruus est albus: respondetur has propositiones esse veras aut falsas duobus modis intelligi potest; vno modo simpliciter, & iuxta hunc intellectum sunt falsæ, eo quod in rerū natura non inuenitur Coruus qui non sit niger, vel qui sit albus: alio modo vt sic, id est cum aliqua additione, & ita sunt veræ; quia apposita illa cōditione, præter subiecti corruptionem, nihil prohibet quin intelligatur Coruum non esse nigrum, vel esse album: ex quo enim coruus non est de ratione suæ nigredinis, neq; nigredo de ratione Corui, sicut non repugnat naturæ Corui vt sit sine nigredine, ita non repugnat naturæ nigredinis in Coruo corrumpi, ipso Coruo non corrupto.

Ex his, duo scitu digna, imo in proposito necessaria eliciuntur; vnū, quemadmodum accidens, non absolute definitur, sed cum hac conditione, scilicet absq; subiecti corruptione; pariter quando de accidente inseparabili dicitur quod potest adesse & abesse secundum intellectum, non absolute asseritur, sed cum eadem conditione, scilicet absque subiecti corruptione; & propter hoc Porphyrius eam bis repetit; & hac particula apposita omnis difficultas è medio remouetur.

Aliud est, quod nulli ceterorum predicabilium inest, posse negari de suo subiecto eiusdem subiecti corruptione non intellecta: nam cum genus, species, & differentia specifica sint principia essentialia eorum, de quibus predicantur, hinc fit vt ipsorum negatio de

*Logica Ars.*

A suis subiectis, eorumdem subiectorum destructionem arguat: quod si quis petat de negatione Proprii, in sequenti argumento habebitur solutio.

Ad tertium multiplex est philosophorum solutio. Magnus Albertus assignans discrimen inter proprium quarto modo sumptum, & accidens commune inseparabile, inquit quod subiectū Proprii intelligi potest absque Proprio; v.g. homo absque risibilitate, sed risibilitas sine homine nullatenus: sed accidens inseparabile sine subiecto, & subiectum sine accidente intelligitur; Coruus enim absq; nigredine, & nigredo siue Coruo intelligi potest: sed hæc solutio non plene docet, quo intellectu subiectum absque Proprio intelligi possit.

C Caietanus distinguit, quod duplex est separatio alicuius prædicati a subiecto per intellectum prima & secunda: prima est separatio simplex, secundum quam subiectum intelligitur prædicato illius non intellecto; & hæc separatio ab alijs nuncupatur abstractio præcisiua de qua loquitur Aristoteles in libro secundo physicorum textu 18. quando dicit abstractum non est mendacium: & iuxta hunc modum intelligendi, subiectum intelligi potest non solum sine accidente, sed etiam sine Proprio: nam si homo definiatur, satis est, quod illius genus & specifica differentia apponantur: Secunda est separatio composita, secundum quam formatur enunciatio negatiua prædicati de subiecto, vt si dicatur Coruus non est niger, homo non est risibilis, & penes hunc modum intelligendi, respondet quod aliud est loqui de accidente inseparabili, & aliud de Proprio: nam si sermo fiat de accidente inseparabili, tunc subiectum sine eo intelligi potest, vt Coruus absque nigredine, quia hoc non arguit sui subiecti corruptionem: at subiectum sine Proprio, vt homo sine risibilitate intelligi nequit, quia subiecti destructionem arguit, eo quod Proprium ex principijs essentialibus speciei emanat.

Z 3 Vel



Vel dicatur cū Scoto in q. 35. vniuersalium, cui Toletus libenter subscribit, quod subiectum Accidentis inseparabilis, potest intelligi eo accidente non intellecto; imo intelligi potest cum opposito illius accidentis absq; vlla repugnantia, quia Accidens est predicatum nō essentialē subiecti, sub cuius opposito subiectum completē intelligi potest sine repugnantia intellectuum: sed subiectū cū opposita forma Proprij intelligi nequit, quia contradictionem implicat.

Ad quartum dicitur, quod Accidens esse semper in subiecto, duobus modis intelligitur; vno modo actu, & ita nō est semper in subiecto, sed solum quamdiu durat, eo quod per corruptionem à subiecto separatur: alio modo aptitudine, & sic semper est in subiecto.

Ad quintum negatur minor: ad cuius probationem ex Arist. in lib. 7. met. respondetur, quod duplex est inherencia accidentis in subiecto, vna aptitudinalis, altera actualis; prima consequitur naturam accidentis, ita vt accidēs sine ea neque intelligi, neq; completē definiri possit: actualis verò illius naturam non consequitur, & sine hac intelligi potest: Aristoteles verò de prima inherencia intelligebat, cum dixit Accidentia esse entia, eo quia taliter entis, id est quia sunt in subiecto vel dicatur quod actualis inherencia consequitur naturam accidentis actu existens, eo quod actu non existit sine actuali inherencia ad subiectum: videatur Caietanus in tractatu de ente & essentia in quest. 15. pro hac materia. & Zimara in theoremate tertio.

Ad sextum iam dictum est in precedenti capitulo, quod masculinum & femininum sunt potius Proprium Animalis, quàm accidentia cōmunia: & eo modo quo par & impar respectu numeri propriam passionem arguunt, ita masculinum & femininum respectu Animalis sunt propria passio consequens materiā; vt ibidem explanatum est. & de presentis lectione hæc dicta sufficiant.

### Dilucidatio 3.

**A** *Tex.* Definiunt autem sic quoque, Accidens est, quod contingit eidem inesse, & non inesse.

**H** Acc est tertia pars principalis huius capitis, in qua Porphyrius duo facit penes alias duas definitiones, quas hoc in loco assignat, quæ ex Arist. in lib. 1. topic. c. 4. sumuntur: verum enim vero, quia earum vna est affirmatiua, & altera negatiua, ideo priori loco affirmatiuā explanat, posteriori autē negatiuā exponit: Quo autem ad primā definitionem, inquit Author hæc verba, definiūt autem sic quoq; in quibus insinuat quod Definitio quā ex Arist. sumit, non est diuersa ab ea, quā ex propria officina in initio capitis apposuit. ait igitur Accidens est, quod contingit eidem. scilicet subiecto inesse, & non inesse; vt esse sanum, tristem, albū, nigrū, est accidens. v. g. Sorti, qui aliquando est sanus, quandoq; eger, in modo tristis modo letus, nunc albus deinde niger: etenim cū Accidens cōmune nō ex principijs essentialibus, quæ ad modū Propriū, sed ex accidentalibus variabilibus causis proueniat, hinc fit, vt ad vtrumlibet sit contingens, & consequenter eidem subiecto possit inesse, & non inesse.

**C** Circa quam definitionem meminisse oportet eorum, quæ in priori dicta sunt, scilicet, sicut adesse & abesse duobus modis sumuntur, prime intentionaliter, & secundē intentionaliter: ita nunc inesse & non inesse eisdem duobus modis sumuntur, atque in definitione secundē intentionaliter cōsiderantur, quatenus significant idē quod affirmari & negari. Vltērius aliquod predicatum affirmari & negari de subiecto bifariā contingit, vno modo actu, alio modo aptitudine, & iuxta aptitudinem in hac definitione cōsiderantur, quamobrem penes logicā cōsiderationem, sēsus definitionis est talis. Accidens est predicatū vniuersale, quod est aptum natum predicari de subiecto, cui accedit, affirmatiuē & negatiuē. & addatur simul vel successiue, sicut Paulus Venetus in solutione quarti argumenti appo-



apposuit; & bene quidem, nam ly simul apponitur respectu eiusdem subiecti secundum speciem, de quo accidens affirmari & negari simul queit, vt simitas affirmatiue & negatiue simul dicitur de eodem naso, non quidem numero, sed specie, eo quod aliquis nasus est finis, & aliquis non est finis: ly successiue ponitur respectu eiusdem subiecti numero; nam quedam accidentia eo quod determinatum subiectum non concernunt, sunt apta nata affirmari & negari de eodem subiecto sed successiue, vt esse album, vel non album de Sorte.

Sed dubitatio nec parui quidem momenti, nunc oritur, quomodo Accidens inseparabile contingat eidem subiecto siue specie, siue numero inesse & non inesse, seu affirmari & negari. Albedo namque in Cigno, & nigredo in Coruo inseparabiliter inest: quod si per inesse & non inesse expenatur affirmari & negari, non contingit tamen accidens inseparabile affirmari & negari de eodem subiecto neq; simul, neque successiue: non enim est verum quod Cignus sit simul albus, & non albus aut nunc albus, & temporis successu non albus; & Coruus simul niger, & non niger, vel nunc niger, & postea non niger; nam sicut albedo inest Cigno inseparabiliter, ita nigredo inseparabiliter Coruo inheret: quod si quis obijciat, similitatem de eodem naso secundum speciem, simul affirmari, & negari, respondeatur non esse parem rationem de similitate respectu nasi; & de alijs accidentibus, quia cum simitas & curuitas sint passionibus consequentes naturam nasi, tanquam subiectum determinatum, ideo earum altera necessario inest, ita vt nasus sit finis vel aquilus, atque ex materiali dispositione contingit hunc nasum esse finem, illum vero aquilum: sed albedo consequitur inseparabiliter omnia indiuidua Cignorum, & nigredo omnia indiuidua Coruorum, ergo huiusmodi accidens inseparabile, non contingit eidem subiecto, nec specie, nec numero, nec simul nec successiue inesse & non inesse, siue affirmari & negari, quia hæc predi-

**A** catio est inseparabiliter vera Coruus semper est niger, & Cignus semper est albus. Auerroes, has, vel similes rationes fortè intuitus, tum primo topicorum, tum super Porphyrium, arbitratur, priorem accidentis definitionem, vtrique accidenti separabili nempe & inseparabili conuenire, hanc vero posteriorem separabile accidens tantum comprehendere, eo quod accidens inseparabile non contingit non inesse, cum semper inest.

**B** Sed Auerrois positionem à veritate alienissimam esse, pluribus medijs manifestare, difficile haud est. si quidem Porphyrius in initio huius capituli, primam accidentis definitionem assignat, cum dicit, accidens illud esse, quod absque sui subiecti corruptione adesse & abesse potest: qua assignata, illico subdit eiusdem accidentis diuisionem in accidens separabile, & in inseparabile, atque vnicuique huius diuisionis membro eandem definitionem congruere, iam elucidatum est: & statim subdit hæc verba, Definiunt autem sic quoque ex qua verborum connectione, quid aliud innuere Author intendit, nisi quod hæc Definitio eidem accidenti competit, cui & primam conuenire fuerat ostensum? at in prima, vtrunque accidens Porphyrium descripsisse, omnibus notum est, ergo pariter & in secunda vtrunque accidens complectitur.

**C** Præterea Porphyrius assignando tertiam definitionem accidentis, ait esse illud, quod neque est genus, neque species, &c. tunc quaeritur an hæc negatiua definitio conueniat omni accidenti separabili videlicet, & inseparabili, quemadmodum prima conuenit, aut non; si non, hoc est falsissimum, quia sicut de accidente separabili verum est dicere, quod non est genus, neque species, ita & de inseparabili: si sic, ergo & secunda etiam ei conueniet, alioquin inter primam & tertiam definitionem, quæ omni accidenti conueniunt, quandam aliam in tam paruo methodo potuisset, quæ non nisi accidenti separabili conueniret; quod assertum, absurdum eliminatur.

**D** 3 Præterea, si prima definitio accidens

Z 4 ti in.



et inseparabili congruit, ergo & secunda eidem accidenti conuenit, imo multò fortius quàm prima: probatur primo sequela, nam idem est dicere, accidens abesse & adesse, quod in prima definitione ponitur, & asserere Accidens inesse & non inesse, quod in secunda concluditur; sed per Auerroem adesse & abesse utrique accidenti conuenit, ergo inesse & non inesse similiter. at quod fortius congruat, ex duabus particulis in definitione appositis, liquidò apparet: prima ex ly inesse; nam hæc accidentis naturā magis exprimit, quia accidentis esse, est inesse, ut in lib. 7. met. scribitur: secunda ex ly contingit, ex qua intelligitur, quod si accidens insit, contingit quod possit non inesse, & si non insit, quod possit inesse: unde illud verbum contingit, potentiam infert accidentis ad inesse & nō inesse, quæ quidem potentia cum sit logica, neque aliud ponat, nisi non repugnantiam, ideo nullam difficultatē præ se ferre debet: & hæc ex Caietani doctrina sumuntur.

1 Sed Contra hanc interpretationē, nouæ dubitationes consurgunt, quarum prima est hæc; si secunda accidentis definitio, omni accidenti conuenit, igitur in quo distinguitur à prima, in qua dicitur ipsum posse adesse & abesse?

2 Præterea si Accidens inseparabile semper inest, & inseparabilitati repugnat posse non inesse, igitur quomodo abesse potest?

3 Præterea si hæc secunda definitio sumitur ex Arist. in lib. 1. topic. c. 4. ergo est de accidente separabili tantum; Consequētia probatur, quia Aristoteles ibi apponit exēpla, de sedere, & de album esse, & inquit quod nihil prohibet, idē sedere & non sedere; albū esse, & album nō esse, quæ sunt accidentia separabilia, ergo, &c.

Ad primum respondent Ammonius & Caietanus, quod cū illa verba, inesse & non inesse, sint idē quod affirmari & negari, ideo hæc secunda magis explicat naturam accidētis, eo quod illud verbū, contingit, potentiam logicam exprimit, quam prior definitio non explicuit: quæ

A si dicant, in priori insinuat quod Accidens de facto adsit, & absit, & hoc accidenti inseparabili conuenire non ita clarè apparet; secunda verò per illud verbum, contingit, insinuat quod si accidens insit, contingit non inesse, & si non insit, contingit inesse.

Ad secundum respondetur, ut in superiori lectione dictum est, videlicet, quod sicut secundum nostram considerationem possit intelligi Accidens inseparabile non adesse præter subiecti corruptionem, ita cum eadem conditione potest intelligi accidens non inesse, quāuis semper insit: unde de eodem formare possumus propositiones negatiuas, remouendo illud inseparabile predicatum à subiecto, absque hoc quod subiecti ratio remoueat.

Ad tertium respondetur, quod & si exempla ab Aristotele posita, videantur arguere accidens separabile tantum; tamen ex illo verbo quod subdit, (nihil prohibet) colligunt expositores quod etiā accidens inseparabile cōprehendat,

C inquit enim, accidere potest ut aliquod subiectum habeat accidēs inseparabile, ut Coruus nigredinē, & Cignus albedinē: sed nihil prohibet, Coruum non esse nigrum, vel Cignū non esse album, id est nihil prohibet intelligere Coruum non esse nigrum, vel Cignum non esse albū, si eorum natura spectetur, absq; hoc ratio subiecti remoueat: Præterea ut Caietanus notat, hæc secunda definitio accidentis sumitur ex primo topic. de verbo ad verbū, ubi Aristoteles definit vniuersaliter accidens, quatenus est predicabile ab alijs prædicabilibus distinctum, sub quo Accidens inseparabile etiam contineri, nemo est, qui dubitet, & hæc sufficiant.

#### Dilucidatio 4.

Tex. Et quod neq; genus est, neque differentia, neq; species, neq; Proprium, semper autem est in subiecto subsistens.

Quod



**Q**uod Porphyrius in his verbis, aliam accidentis definitionem afferat, quæ in ordine erit tertia apud omnes in confesso habetur; & quod ex officina Arist. cap. 4. primi libri topicorum ea desumpserit, non est ignotum his, qui in philosophia versantur: & quoniam per negativa verba eam explanat, ideo inquit Accidens esse illud, quod neque est genus, neque differentia, neque species, neque Proprium: at quia ea quæ per negationem describuntur, non ita omnino negatiue describuntur, quin aliquid positium in illis ponatur, eo quia simplex negatio, aut paruum, aut nihil, rei naturam innoscere facit; ideo subdit, semper autem est in subiecto subsistens: & est, ac si dicat, quamuis Accidens non sit genus, neque differentia, neque species, neque Proprium, tamē est prædicatum accidentale, quod extra substantiam nunquā reperitur. Circa hanc definitionem est primò animaduertendum, quod Aristoteles in lib. 1. topic. c. 4. apponens in priori loco hanc negatiuā definitionē accidentis, in qua reliquorum prædicabilium natura, à ratione accidentis negatur, & quæ apud Porphyrium in ordine est tertia; ac in posteriori loco, apponens eam, quā Porphyrius in secundo loco assignat, scilicet, accidens est quod contingit eidem in esse, & non inesse: statim sub infert, quod harum duarum accidentis definitionum, hæc secunda est melior, quā prima; cuius dicti rationem reddit, dicens, quia ad cognoscendum quod Accidens non sit neque genus, neque differentia, neque species, neque Proprium, necessarium est, ut quis prius sciatur, quid sit genus, quid differentia, &c. sed ad secundam intelligendam, præscire alia, non est necessarium, quia secunda sufficiens est per se ad manifestandum ipsum definitum: ex quibus verbis elicitur Contra Auerroem, quod si ea definitio, in qua dicitur Accidens esse illud, quod contingit eidem inesse, & non inesse, est melior ac perfectior quā sit illa, in qua asseritur, quod accidens non est neque genus, neque species: & hæc omni accidenti, cum separabili, tum

**A** inseparabili conuenit, eo quod Aristoteles eo in loco definit vniuersaliter accidens, quatenus est vnum predicabile ab alijs distinctum, & sub quo, omnia accidentia comprehendi non est dubium; ergo & alia definitio, omnia accidentia separabilia videlicet, & inseparabilia complectitur, quod ab Auerroce inculcabatur, ut in superiori lectione elucidatum fuit.

**B** Præterea sciendum, quod cum tria priora prædicabilia, Genus, species, & differentia, sint prædicata essentialia, & in primo modo dicendi per se prædicentur: Proprium autem prædicetur per se, in secundo modo dicendi per se, vnde propositionem per se, & conuertibiliter constituit: Accidens verò prædicatur purè accidentaliter, & nullam propositionem in aliquo modo dicendi per se constituit, neque conuertibiliter prædicatur de subiecto cui accedit, ideo rectè dicitur, quod non est neque genus, neque species, neque differentia, neque Proprium.

**C** Præterea Circa vltimam particulam, notat Caietanus, non solum ea de causa esse appositam, ne definitio esset omnino negatiua, sed etiam ad excludenda prædicata repugnantia, quæ in subiecto nunquam subsistunt, sed ab illis, quibus repugnant semper procul sunt: & cū subiectum sit duplex, inhesionis scilicet, & prædicationis, nunc de subiecto prædicationis est sermo, ut omnia logicè intelligantur; etenim quemadmodū Accidens secundum rem non nisi in subiecto inhesionis sustentatum inuenitur, ita prædicatum accidentale ut sic, sustentante subiecto indiget, alioquin accidentale non esset; quemadmodum adiectiuum si substantiuo non indigeret, adiectiuum non esset.

**D** Præterea sciendum, quod sicut discrimen est inter negationem & priuationem, ut habetur in post præd. c. de oppositis, ita discrimen reperitur inter definitionem quæ datur per terminos negatiuos & priuatiuos: negatio negat simpliciter actū & aptitudinē, priuatio verò & si negat actum, relinquit tamen aptitudinē: sic de-



sic definitio negatiua negat actū, & aptitudinem alicuius alterius rei ab ipsa natura definita; priuatiua autem & si neget actum, relinquit tamen aptitudinē: nunc quando Porphyrius inquit, quod Accidens est, quod neque est genus, neque species, neque Differentia, neque Proprium, quia hæc definitio est negatiua, ideo est intelligendum Accidens neque actu, neque aptitudine aliquid horum esse.

*Tex.* Omnibus autem determinatis, quæ proposita sunt, (dico autem genere, specie, differentia, Proprio, & Accidente) dicendum est quæ eis cōmunia sunt, & quæ propria.

**T** Andem in hac postrema parte huius capitis epilogat ea, quæ in toto tractatu dicta sunt, & inquit se seruasse ea, quæ in prohemio pollicitus erat, se tractaturū, nempe quid sit genus, quid species, quid differentia, quid Proprium, & quid accidens; quæ omnia satis superque elucidata fuisse: superest modo, ut quæ his quinque predicabilibus sunt cōmunia, & quæ unicuique Propria promanant; & hæc in sequenti capite sunt pertractanda: & in his verbis Porphyrius huic suo tractatui finem imponit.

### Disputatio quinta.

Dubitationes aliquot, circa duas vltimas accidentis definitiones elucidantur.

#### Dilucidatio 1.

**S**cribitur ab Arist. in c. r. sexti libri topicorum, in explanatione tertij loci, quod facilius est quod libet fecisse, quam bene fecisse; quod dictum Auicēnas fortē in-

**A**uitus ausus est Porphyrium reprehensione dignū, omnium ante oculos proponere, eo quod in assignata accidentis definitione, non bene ipsum accidens definiuit: & negatiuam definitionem, quia Author dixit Accidens non esse neque genus, neque speciem, neque differentiam, neque Proprium, quadruplici reprehensione dignam ostendit.

**1** Definitio assignatur cognoscendi gratia, inquit Aristotel. topic. lib. 6. c. 1. in explanatione quarti loci: sed per negatiuam definitionem nihil innotescit, ergo accidens non debuit negatiuē definire: minor probatur, definitio explicat esse rei, sed negatio dicit potius quid res non est, quam id quod est, igitur, &c.

**2** Præterea, eadem definitione negatiua, etiam & reliqua predicabilia definire possent: exempli causa, si diceretur, genus est illud, quod nō est neque species, neque differentia, neque Proprium, neque accidens, semper est in subiecto subsistens, id est in suis inferioribus; quia ut Aristoteles scribit in lib. 7. met. text. 43. genus non est præter suas species, & ita de ceteris suo modo intelligatur, ergo hæc definitio cum sit communis, nec quidem vel bene assignatur.

**3** Præterea in eadem definitione dicitur, quod Accidens est semper in subiecto subsistens, ergo prima & secunda definitio non sunt veræ, in quibus dicitur quod adest, & abest; vel contingit eadem inesse, & non inesse.

**D****4** Præterea Porphyrius in cap. de genere inquit eam definitionem recte assignari, quæ nihil diminuti, aut superflui continet, sed in hac negatiua duæ particulae superflue apponuntur, ergo nō recte assignatur: minor hoc modo manifestatur, prima particula superflua est ly in subiecto, nam cum accidens ideo dicatur accidens quia ad aliud cadit, statim intelligitur id ad quod cadit esse subiectum: altera est ly subsistens, quia intellecto quid nomine accidentis signatur, illico scitur quod accidens non est per se subsistens, eo quod substantiarum est Proprium per se subsistere.

3. Præ-



¶ Preterea Color est accidens, & tamen color est genus albedinis & nigredinis & aliorum colorum; simulque est qualitatis species; ergo falsum est quando dicitur Accidens non esse neque genus, neque species.

6 Preterea contra illam definitionem, in qua dicitur Accidens contingit inesse, & non inesse, sic arguitur: si hæc definitio est vera, sequitur quod Accidens sit minus predicabile, quam cetera predicabilia; sed consequens est falsum, ergo & illud ex quo sequitur. falsitas primo probatur ex hoc, quod accidens de pluribus predicatur; quā aliquid aliud predicabile; sequela sic manifestatur, illud quod semper predicatur de aliquo, est magis predicabile quā illud, quod de nullo semper predicatur, sed aliquando sic, & aliquando non; sed genus, species, differentia, & Proprium semper de eodem predicantur, nam genus predicatur semper de speciebus, species de indiuiduis, differentia de speciebus, Proprium de specie, cuius est Proprium: accidens de nullo semper predicatur, quia contingit eidem inesse, & non inesse.

7 Preterea Anima Sortis non est aliquid illorum quinque predicabilium, & tamen potest adesse corpori, & abesse; contingit eidem inesse & non inesse, ergo definitio conuenit alijs à definito.

Solutiones horum argumentorum, ex his quæ in explanatione capitis dicta sunt, satis colliguntur; verumtamen ut tironum mentibus doctrina lucidior inseratur, ad quodlibet ipsorum sigillatim solutio est afferenda: sed ad solutionem primi, sciendum ex Ammonio in predicamentis quod tria sunt entium genera, perfectissima nēpe, media, & infima; nec non Philosophorum morē fuisse, quandoque negatiue describere ea entium genera, quæ vel primi, vel tertij ordinis sunt: vnde Aristoteles in predicamentis describens naturam substantiæ, quæ est perfectissimum genus, negatiue eam describit dicens esse, quæ neque in subiecto est, neque de subiecto aliquo dicitur: & in libro 7. met. tex. 8. describens

A primam materiam quæ natura imperfectissima censetur, per negationem eam describit dicens materiam esse, quæ per se ipsam neque quid, neque quantū, nec aliquid aliud dicitur, quibus ens determinatur: pariter quia in genere predicabilium Accidens est infimæ perfectionis, eo quod nullam predicationem in aliquo modo dicendi per se, constituit, ut reliqua predicabilia efficiunt, hinc ob illius imperfectam naturam per negationem definitur. vnde ad argumentum conceditur accidens per negationem definiri; sed dicitur quod Definitio negatiua est duplex, vna pura in qua nihil positiui apponitur, & per hanc nihil innotescit; altera in qua aliquid positiuum ponitur, & per hanc definiti natura aliquo modo innotescit ad propositum, accidentis assignata definitio non est simpliciter negatiua, quia in ea ponuntur illæ particule (semper autem est in subiecto subsistens) per quas innotescit accidens esse aliquam naturam in alio existentem; conceditur nihilominus, affirmatiuam esse meliorem.

Ad secundum conceditur quod & reliqua predicabilia, eadem negatiua definitione definiri possunt; sed quia in genere predicabilium sunt perfectioris nature, quā sit accidens, quasi quædam media inter perfectissima entium genera, & infima, hinc est quod affirmatiua definitione definiuntur: quod si negatiue definita fuissent, tunc ipsorum natura quo ad hoc saltem innotuisset, quod semper sunt in subiecto, id est in suis inferioribus subsistentia, ut genus in suis speciebus, species in indiuiduis, & ita vnumquodque modo sibi conuenienti.

Ad tertium negatur consequentia; & ad illius confirmationem respondetur, quod illa particula (semper) duobus modis exponitur, vno modo ut distribuat pro omnibus partibus temporis, ita ut omne accidens perpetuetur in subiecto, cui inest, & sic propositio est falsa; quia ipsum accidens quandoque corrumpitur: alio modo ut distribuat pro partibus temporis durationis ipsius accidentis,



dentis, ita ut sit sensus, semper est in subiecto subsistens, id est quamdiu durat, & hic sensus est verus: nam accidens quamdiu est, semper est in subiecto, nec sine subiecto esse potest, quia accidentis esse, est inesse, ut in lib. 7. met. scribitur.

Ad quartum negatur minor quo ad ambas partes; & respondetur quod & si accidens sit illud, quod ad aliud cadit, & quod per se non subsistit, tamen quia hæc in definito explicite non ponuntur, ideo in definitione explicari debuerunt, ut accidentis natura distinctè cognosceretur.

Ad quintum negatur secunda pars antecedens, scilicet quod color sit genus, vel species: & ad illius probationem respondetur, Colorem bitariam considerari posse; vno modo respectu suorum inferiorum, v. g. albedinis, nigredinis, & aliorum colorum, de quibus prædicatur in quid; & penes hanc considerationem est genus illorum, quemadmodum respectu qualitatis, sub qua continetur, est species: alio modo consideratur respectu subiecti, cui inest, & de quo prædicatur in concreto, & iuxta hanc considerationem non est genus nec species, sed prædicatum accidentale, & hoc modo à Porphyrio definitur.

Ad sextum distinguitur, quod Accidens esse minus prædicabile ceteris prædicabilibus, duobus modis intelligi potest, vno modo intensiue, & ita est minus prædicabile, quia rei naturam non indicat, neque aliquo modo demonstrat: alio modo extensiue & ita non est minus, imò magis prædicabile, quia non habet determinatum subiectum genericum, specificum, aut numericum, de quo prædicetur, ut supra dictum est.

Ad septimum respondetur, quod aliud est, aliquid esse in aliquo, ut forma in materia; vel ut accidens in subiecto: nam accidentis subiectum est eius in actu; formæ verò substantialis subiectum est ens in potentia: Anima autem est in corpore, ut forma in materia: & hoc modo solvantur dubitationes, quæ circa accidentis definitionem contingerant.

## Disputatio sexta.

An Accidens sit vnum de numero Vniuersalium à proprio distinctum.

### Dilucidatio I.

*Argumenta ad partem negatiuam adducuntur.*

**D**ISPUTATIO, quam in hoc loco apponimus, non propterea examinatur, quia apud omnes Porphyrij expositores, in aperto & in cōfesso sit, Proprium ab accidente communi distinguui; ipsumque accidens vnum de numero quinque Vniuersalium esse: sed quia nonnulla argumenta sunt, quorum solutiones à iunioribus haud faciliè percipiuntur, idcirco ad clariorem intelligentiam, hanc bimembrem questionem discutendam proponimus; cuius altera pars est, an Proprium & Accidens sint duo distincta prædicabilia; altera verò an Accidens sit vniuersale, & primo probatur quod Proprium ab Accidente non distinguatur.

Aristoteles in libro 5. met. tex. 14. inquit à sufficienti diuisione, Omne ens aut est substantia aut Accidens, sed Proprium est ens, & non est substantia, alioquin essentialiter prædicaretur; ergo est Accidens, & per cōsequens est pars subiecti accidentis.

Preterea probatur quod omne Accidens sit Proprium; illud quod de aliquo enunciat per se, in secundo modo dicendi per se, est Proprium; sed omne accidens tam separabile, quàm inseparabile, enunciat de subiecto, cui inest, in secundo modo dicendi per se, ergo omne accidens est Proprium: maior est nota ex his quæ in lib. 1. post. c. 4. dicuntur: minor sic probatur, ratio secundæ modi



modi per se, est quando in ratione predi-  
cati ponitur subiectum, sed in ratione  
cuiusque accidentis, ponitur subiectum,  
igitur vnumquodque accidens enuncia-  
tur in secundo modo dicendi per se: mi-  
nor est Aristotelis in lib. 1. physicorum  
in textu vigesimo octavo & in lib. 7. me-  
taphys. textu 17. vbi ait, Accidentia per  
subiecta definiuntur.

3 Præterea, Proprium est accidens,  
& est in separabile, ergo est Accidens in-  
separabile: & ita ab accidente insepara-  
bili, quod est Accidentis alterum mem-  
brum, non distinguitur.

4 Præterea, probatur quod Accidens  
non sit vniuersale; Vniuersale est de nu-  
mero eorum, quæ dicuntur secundæ  
intentiones, sed Accidens non est de nu-  
mero eorum, quæ dicuntur secundæ in-  
tentiones, ergo Accidens non est vni-  
uersale: maior, probatione non indi-  
get; minor probatur, nulla res secundæ  
intentionis prædicatur per se, de re pri-  
mæ intentionis, sed hæc est prædicatio  
per se, qualitas est accidens, ergo, &c.  
minor adhuc probatur, hæc est prædi-  
catio per se, qualitas est ens, vt elici-  
tur ex libro quarto metaphysicæ: ergo  
cum ens non habeat alium intellectum,  
nisi substantiæ & accidentis, & substan-  
tia non prædicetur per se de qualitate,  
sequitur quod Accidens prædicetur per  
se de illa.

5 Præterea nulla species vniuersalis  
verè inest singulari; sed Accidens verè  
inest singulari, ergo Accidens non est  
species vniuersalis: maior per inductio-  
nem probatur; hæc prædicationes sunt  
falsæ, hoc Animal est genus, hic homo  
est species: minor probatur, nã hæc præ-  
dicatio est vera, hæc albedo est accidens,  
eo quod accidentis definitio nempe ad-  
esse & abesse ipsi conuenit.

6 Præterea Vniuersalia sunt perpe-  
tua, inquit Aristoteles in libro primo po-  
steriorum, sed Accidens non est perpe-  
tuum, ergo Accidens non est vniuersale:  
minor probatur, quia Accidens contin-  
git inesse, & non inesse, vt Porphyrius in  
textu dicebat.

A 7 Præterea Omne Vniuersale aut est  
genus, aut species, vt ex Porphyrij au-  
thoritate in prohemio patet; sed Acci-  
dens non est genus, neque species, si-  
cut Porphyrius in tertia definitione ac-  
cidentis dicit; ergo Accidens non est  
vniuersale.

## Dilucidatio 2.

Proponuntur fundamenta;  
B pro Conclusionibus eliciendis.

A D solutionem horum omnium, quæ  
in argumentis inducta fuere; sit pri-  
mum fundamentum ex D. Thoma, in q.  
vnica de spiritualibus creaturis, art. ult.  
quod apud philosophos, Accidens duo-  
bus modis sumi consuevit: vno modo vt  
a substantia contra diuiditur in ea diui-  
sione, in qua ab Arist. in lib. 3. met. Ens  
in substantiam & Accidens diuiditur; &  
hoc modo accidens est nomē primæ in-  
tentionis; & quemadmodum Scotus in  
q. 34. vniuersalium scribit, Accidens hoc  
modo sumptum, est equiuocum ad no-  
nem predicamenta, ita vt ipsa nouem ge-  
nera accidentium, sub accidente tanquā  
sub quoddam communi continentur; &  
penes hanc considerationem, accidens  
Proprium & commune non distinguun-  
tur, nam vtrumque est accidens, & sub ge-  
nere accidentis positum: alio modo su-  
mitur accidens, vt est idem quod predi-  
catum per accidens, siue accidentale, di-  
stinctum contra quodlibet predicatum  
per se, siue in primo, siue in secundo mo-  
do dicendi per se; & hoc modo accidens  
est nomen secundæ intentionis: & penes  
hanc considerationem Accidens sum-  
ptū pro predicato accidentali, distinctū  
contra predicatum per se, constituit quin-  
tum predicabile distinctum a quarto: &  
ratio huius distinctionis est, quia Pro-  
prium quantum predicabile efficit præ-  
dicationem per se, in secundo mo-  
do dicendi per se, vt dicitur in libro  
primo posteriorum capit. quarto, vn-  
de hæc prædicationes sunt per se, in  
secundo



secundo modo dicendi per se, homo est risibilis: numerus est par, vel impar: sed accidens quantum predicabile, constituit predicationem pure per accidens, ut si dicatur homo est albus, Coruus est niger: & hoc est quod Scotus dicit. Accidens ut dicitur predicatum non essentialiter, nec per se, nec conuertibile, constituit quantum Vniuersale.

Sit secundum fundamentum: si Accidens secundo modo sumptum, id est ut significat predicatum pure accidentale distinctum contra quodlibet predicatum per se, siue in primo, siue in secundo modo dicendi per se, esset idem cum accidente primo modo sumpto, prout scilicet a substantia contra diuiditur, & quod ad nouem genera accidentium est commune, tunc duo absurda sequerentur; quorum primum est quod in noue predicamentis accidentium non inuenirentur genus, species, differentia, Proprium, quod est falsum: probatur primo, consequuto autoritate Porphyrij dicentis quod Accidens hoc in loco ab eo definitum, non est genus, nec species, nec Differentia, nec Proprium. falsitas probatur tum quia in omni genere est inuenire, quid inquit Arist. 1. topic. c. 7. tum quia in omni genere reperitur ordo quinque predicabilium, secundum sub & supra.

Alterum absurdum est, quod predicatum accidentale, in hoc quinto loco positum, & contra reliqua predicabilia distinctum, in nullo predicamento accidentium inueniretur, quod est falsum: sequela primo probatur ex hoc, quia tale predicatum esset idem Accidens in nouem predicamenta dispositum, & ita in nullo eorum fieret hæc predicatio accidentalis: falsitas deinde manifestatur, eo quod predicata accidentalia non minus reperiuntur in predicamentis accidentium, quam in predicamento substantie; unde sicut in predicamento substantie, hæc predicatio est accidentalis homo est albus; ita in predicamento accidentis, hæc predicatio est accidentalis, figura, est aurea, albedo est marmorea.

Sit tertium notandum ex eodem D.

**A** Thoma ibidem: quod cum Accidens duobus modis consideretur, ut iam dictum est. Prime intentionaliter, & secunde intentionaliter: si sumatur secundum primam considerationem, tunc non datur medium inter substantiam & accidens: ratio est, quia inter affirmationem & negationem non datur medium, ut in post predicamentis & in lib. 1. post. dicitur; sed substantia & accidens se habent ad ens tanquam affirmatio & negatio, ergo inter ipsa non datur medium: minor probatur.

**B** Ens vel est aptum natum esse in subiecto, vel non, si primum, sic est Accidens, nam accidentis esse est in esse, ut in lib. 7. met. scribitur: si secundum, sic est substantia, nam commune est omni substantie in subiecto non esse; sed si sumatur iuxta secundam considerationem, sic inter substantiam & accidens, id est inter substantiale predicatum & accidentale datur medium, & hoc est Proprium: quod quidem Proprium conuenit cum substantiali predicato, in quantum ex principiis essentialibus speciei emanat, qua propter per definitionem demonstrantem essentiam, propria passio de suo subiecto demonstratur: cum accidentali vero conuenit in hoc, quod non est essentia rei, nec pars essentie, sed aliquid præter ipsam: differt deinde ab hoc, quia accidentale predicatum, non ex principiis speciei, sed indiuidui fluit quandoque; tamen separabiliter, & quandoque inseparabiliter: & pro his que in his tribus fundamentis dicuntur, videatur etiam Zimara in theoremate 118.

**D** Sit quartum fundamentum ex Scoto in q. 34. vniuersalium: sicut præter materiam & formam, quæ sunt de essentia rei, & accidentia ex illis principiis per se permanantia, reperiuntur aliqua alia, quæ nec per se, nec conuertibiliter consequuntur essentiam: sic præter predictos modos predicandi in quid, ut genus & species: in quale essentialiter ut differentia; & in quale accidentale conuertibiliter ut Proprium; reperitur etiam alius modus predicandi in quale accidentale non conuertibiliter, quod predicatum dicitur accidens & quia  
modus



modus predicandi sumitur à modo essendi in re, iuxta illud secūdi met. tex. 4. vnumquodque sicut se habet ad esse ita ad dici, & accidens reale commune non est conuertibile cum aliqua substantia, sit etiam consequens quod idē accidens intentionale consequatur similem modum predicandi, scilicet in quale accidentale non conuertibiliter.

Sit quantum fundamentum; quemadmodum reliqua quatuor predicabilia, ad hoc quod sint de numero eorum, quę de pluribus prædicantur, & consequenter sint vniuersalia, sortita sunt ex operatione intellectus quod vnumquodq; illerū enuncietur de suis subiectis aut in quid, vt genus & species; aut in quale essentialē vt differentia; vel in quale accidentale conuertibiliter vt Proprium; ita Accidens hoc modo consideratum, idest quatenus predicatum accidentale designat, sortitū est ex eiusdem intellectus operatione, vt de infinitis subiectis accidentaliter enūciatur: quia Accidens non minus predicat de suis subiectis attributa accidentalia, quā genus, species, & Differentia, essentialia attributa de suis enuncient, & Proprium, ea quę conuertibilia nuncupantur, predicet: ex quo fit vt & ipsū Accidens inter ea connumeretur, quę Vniuersalia dicuntur, & hoc est, (nī fallor) quod à Scoto dicitur, nempe, quod Vniuersale descendit in hoc predicatum, quod dicitur accidens, per hūc modum predicandi, sicut in alia Vniuersalia per alios modos predicandi his expositis, conclusiones ponantur.

### Dilucidatio 3.

Conclusiones elucidantur, & principalia argumēta soluuntur.

**S**it igitur prima conclusio. Proprium & Accidens secundū intentionaliter sumpta, sunt duo predicabilia ab inuicē distincta. Probatur hac ratione: Diuersi modi predicandi de suis subiectis, distincta predicabilia constituunt; sed proprio

**A** & Accidenti intentionaliter sumptis in- sunt diuersi modi prædicandi de suis subiectis, ergo Proprium & Accidens sunt distincta predicabilia: maior propositio manifestatur, ex his, quę in tertio & quarto fundamento dicuntur; minor verò ex his quę in primo fundamento ponuntur scilicet, quod Proprium constituit predicationem per se, in secundo modo dicendi per se; & Accidens predicationem purē. per accidens facit: præter illud quod proprium prædicatur conuertibiliter de eo cuius est Proprium, Accidens verò non.

Sit secunda conclusio, Accidens est de numero Vniuersalium, probatur hac ratione, illud quod est aptum natū prædicari de pluribus subiectis, secundū modum predicandi suę naturę conuenientem, est Vniuersale: Sed Accidens est aptum natū prædicari de pluribus subiectis secundum modum suę naturę conuenientem, videlicet accidentaliter, & non conuertibiliter, ergo Accidens est Vniuersale: tota hæc ratio ex his, quę in quarto & quinto fundamento ponuntur, manifesta apparet: superest nunc, vt principalia argumēta soluantur.

Ad primum responderetur quod Proprium primē intentionaliter sumptum est accidens distinctum contra substantiam; si verò sumatur secundū intentionaliter; sic non est accidens quintū predicabile, quia hoc facit propositionē putē per accidens, Proprium autem predicationem per se, in secundo modo dicendi per se constituit; & iuxta hanc considerationē distinguuntur, vt dictum est.

Ad secundum negatur minor; & ad illius probationē responderetur quod quāuis omne Accidens definatur per subiectum, cui inest, non tamē sequitur quod illud Accidens dicatur de illo subiecto in secundo modo dicendi per se; sed requiritur vltcrius quod illud Accidens fluat necessario ex principiis essentialibus specie; quod Proprio tantum conuenit. Accidens verò commune ex principio materiali tantum, oritur, vt dictum est.

Ad



Ad tertium negatur consequentia, si intelligatur de Accidente inseparabili communi: si autem intelligatur de Accidente inseparabili Proprio conceditur quod sit Accidens inseparabile; quia Proprium est Accidens inseparabile à specie, cuius est Proprium.

Ad quartum negatur minor, & ad illius probationem respondet Scotus quod procedit quatenus Accidens est res primæ intentionis: nam si Accidens sumitur pro vno nouem generū, hæc est per se, qualitas est accidens: sed si sumitur intentionaliter est vera tantum denominatione, sicut & hæc homo est species.

Ad quintum etiam minor negatur, quia si Accidens sumitur secundæ intentionis, illa propositio est falsa, hæc albedo est accidens; quamuis ut res primæ intentionis sit vera: & quando dicitur, quod accidentis definitio sibi conuenit, respondetur quod illa verba, scilicet adesse & abesse, in definitione posita, definiunt predicatum purè accidentale: in hac autem propositione albedo non est predicatum, sed album.

Ad sextum negatur minor, ad illius probationem respondetur quod Accidens dupliciter consideratur; vno modo secundum esse particulare, quod habet

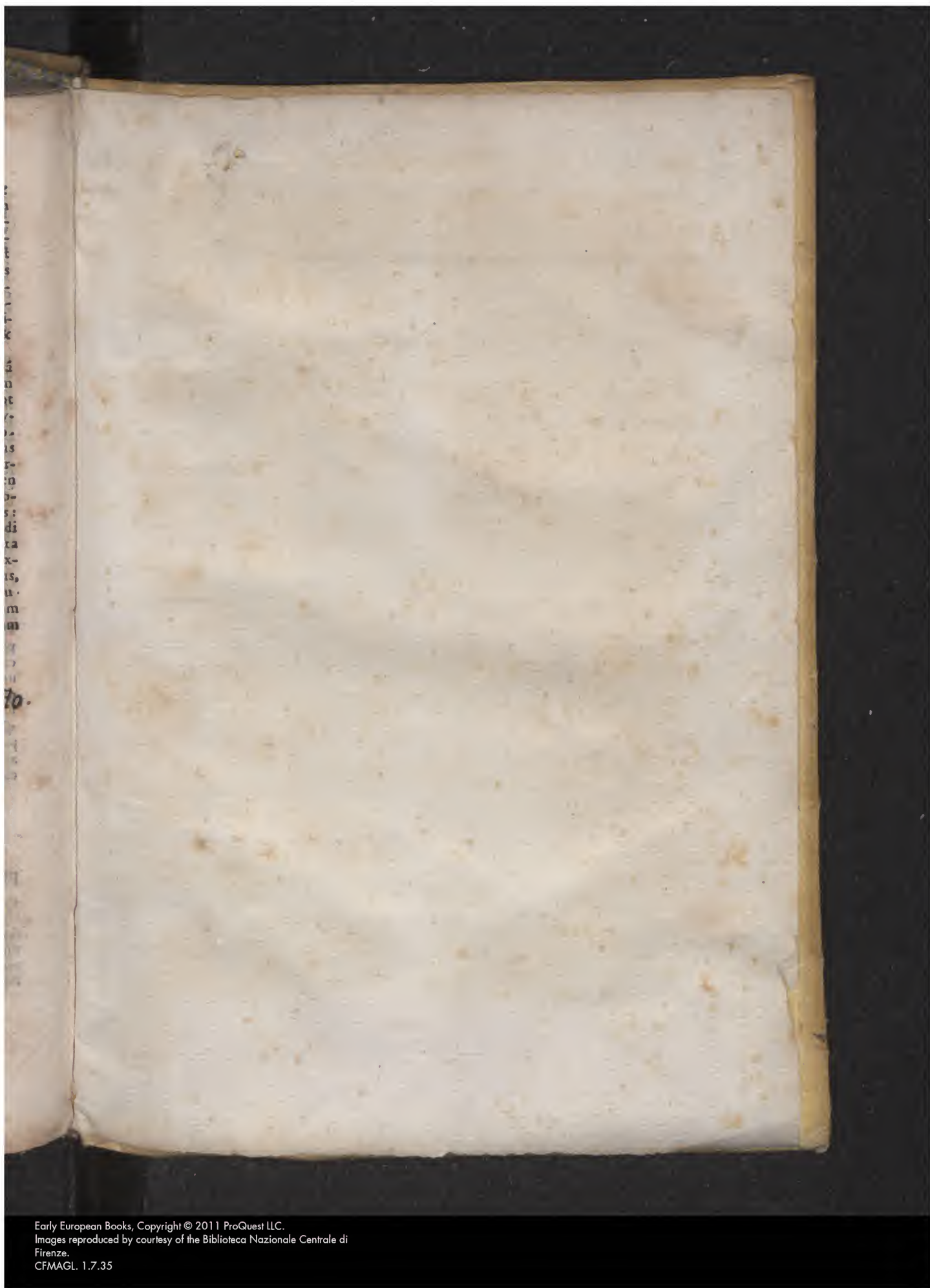
A accidentaliter in subiecto cui inest, & hoc modo corrumpitur & variatur in infinitum: alio modo consideratur secundum esse vniuersale, sub quo intètio accidentis sibi attribuitur, & hoc modo est Ens necessarium & perpetuum, cum his conditionibus perpetuò sibi conuenientibus, ut possit adesse & abesse; unde Accidens quatenus Accidens, inuariabiliter adest & abest; vel contingit inesse, & non inesse.

B Ad septimum negatur maior; quoniam non tantum Genus & species; sed etiam Differentia, Proprium & Accidens sunt Vniuersalia: ad authoritatem Porphyrij, respondetur quod Porphyrius in prohemio, de famosioribus ac notioribus mentionem fecit: vel dicatur quod Porphyrius de illis vniuersalibus tantum mentionem fecit, quæ habent modum subsistendi per se, ut sunt genus & species: cetera autem habent modum existendi in alio: & sic ad principalia argumenta solutio habetur: atque in ipsorum explanatione, his nostris Disputationibus, & Dilucidationibus finem imponi volumus, ad prædicamentorum Doctrinam exponendam, scituq; necessariam, quam ocius transitori.

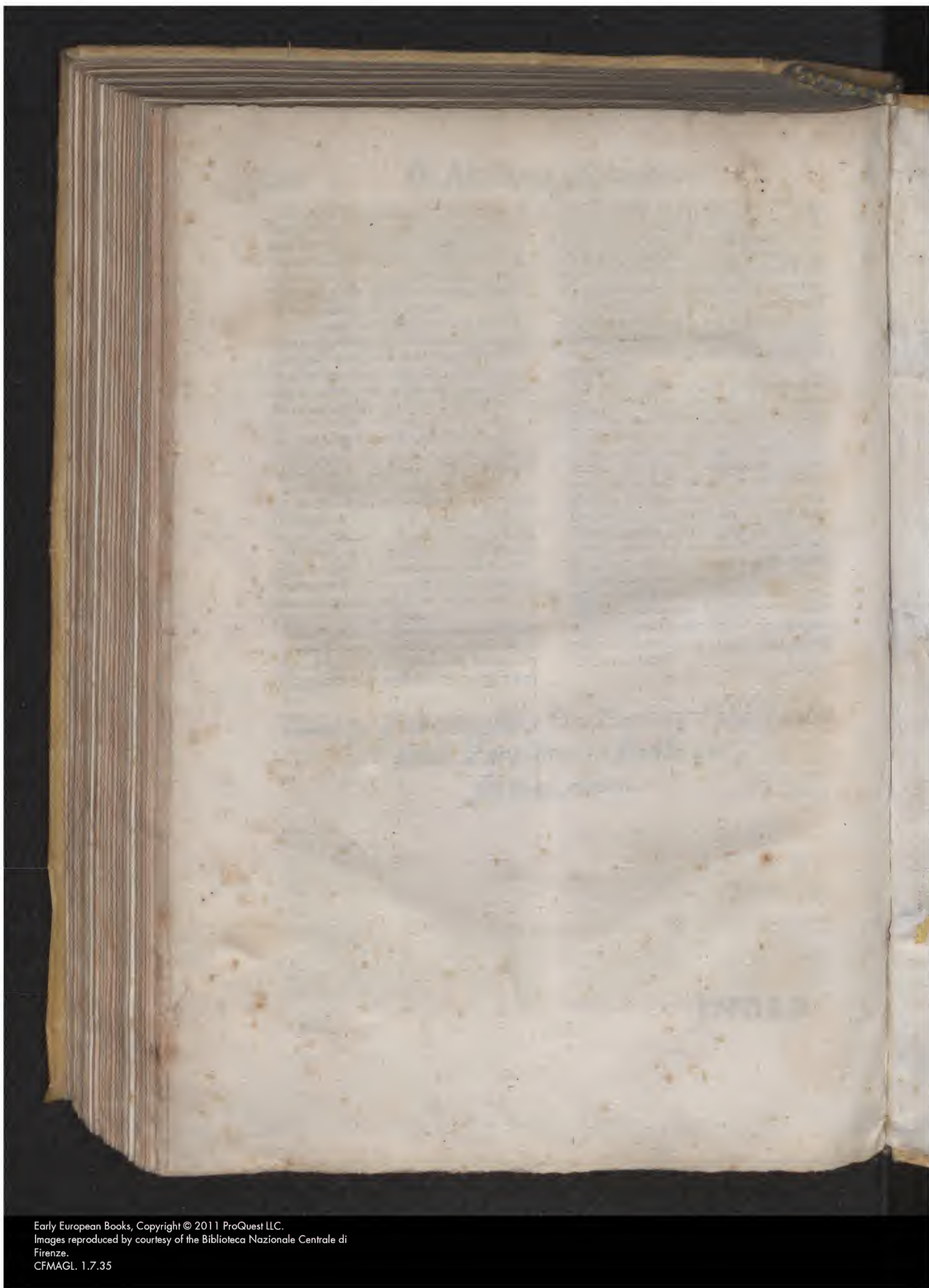
*Laus & Perennis gloria Deo Patri & Filio, Sancto.  
simul Paraclito, in seculorum  
secula. Amen.*

INDEX











005644 403